

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора

Попова Михаила Валерьевича

о диссертации Карины Рамазановны Капсальковой

«МИХАИЛ ЯКОВЛЕВИЧ СЮЗЮМОВ (1893–1982):

БИОГРАФИЯ И НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ»,

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук

по специальности 5.6.1. Отечественная история

В современном российском обществе не прекращаются оживленные дискуссии о значении советской эпохи в истории российского государства. Дdiamетрально противоположные оценки – от восторженной идеализации до бескомпромиссного отрицания – даются и достижениям советской исторической науки. Особое значение в этой связи приобретает деятельность ученых, которые, имея дореволюционную подготовку, стояли у истоков советской науки. Они выдвигали новаторские идеи, создавали мощные научные направления, успешно готовили квалифицированные кадры.

Открытие новых архивных источников и отсутствие специальных работ, подробно освещающих биографию и научное наследие М. Я. Сюзюмова, определило актуальность диссертационного исследования. Этими же факторами – наличием большого неизученного личного фонда в Государственном архиве Свердловской области, а также отсутствием историографической традиции – обусловлена структура диссертации. Первые две главы посвящены характеристике источников и анализу имеющихся в научном обороте разрозненных свидетельств о жизни и деятельности историка, которую диссертант называет на латинский манер *historia Sjusjumiana* (история Сюзюмова).

«Ударной» главой является третья, биографическая. Две завершающие главы, четвертая и пятая, характеризуют научное наследие профессора М. Я. Сюзюмова. В его судьбе были неразрывно связаны воедино солидная подготовка в Юрьевском университете и работа в новом советском вузе – Свердловском пединституте. Теоретическое значение работы состоит в том, что в диссертации рельефно представлены разные грани таланта М. Я. Сюзюмова как медиевиста, востоковеда, византиниста, русиста, новиста, специалиста по вспомогательным дисциплинам. Неординарный исследователь являлся также видным организатором науки и образования в Уральском регионе.

В диссертации Карины Рамазановны Капсалыковой наибольший интерес вызывает впервые представленная систематическая биография М. Я. Сюзюмова. В работе большое внимание уделено семье, друзьям, одноклассникам, однокурсникам, преподавателям, коллегам, ученикам Михаила Яковлевича. Значительный интерес представляет генеалогический экскурс, проливающий свет на годы детства и юности М. Я. Сюзюмова, то есть на время формирования его мировоззрения. Об основательности подхода диссертанта к этому вопросу свидетельствует, например, то, что в первом параграфе третьей главы приводятся сведения о 54 лицах, имевших отношение к «юрьевскому периоду» жизни историка.

В биографической главе К. Р. Капсалыкова не ограничивается только описанием академических достижений М. Я. Сюзюмова. Напротив, большой объем собранного фактического материала позволяет получить представление о повседневной жизни северо-западных провинций Российской империи в начале XX века. Аналогичную, а в ряде аспектов даже более полную, картину дают параграфы об индустриальных городах Урала в советское время. Отметим также выявление и введение в научный оборот диссертантом ранее неизвестных комплексов документов из разных

российских и зарубежных архивов. Например, материалы об оптации М. Я. Сюзюмовым эстонского гражданства (с. 211–212) или эпизод, когда после денежной реформы 1947 года доцент СГПИ «охаивал достоинства советских денег» (с. 300–301). Упомянем также многочисленные, выявленные автором диссертации свидетельства, опровергающие представление о длительном конфликте М. Я. Сюзюмова со специалистами по истории КПСС. Напротив, архивные документы свидетельствуют о многолетнем конструктивном общении историка древности с Ф. П. Быстрых, Г. А. Курсановым и Я. С. Юфревым (с. 253, 288, 293).

Очень ярко и подробно представлена К. Р. Капсальковой Златоустовская школа II ступени с ее энергичным заведующим Сюзюмовым, интеллигентными учительницами иностранных языков сестрами Евгенией и Валентиной Анисимовыми, создателем уникальной школьной астрономической обсерватории физиком Николаем Лузиным. Интересна история случайного для этого коллектива единомышленников человека – преподавателя немецкого языка Альберта Конкса. Особое внимание в диссертации уделено общественной дискуссии о нормах школьной нагрузки для учителей и учеников, где газетные материалы подкреплены архивными данными профсоюзной проверки (с. 236–240). Авторская школа М. Я. Сюзюмова в Златоусте заслуживает внимания педагогического сообщества. В этом состоит несомненная практическая значимость исследования.

Следует отметить, что в диссертации впервые дана, подкрепленная сведениями источников, характеристика периода жизни М. Я. Сюзюмова, связанного с Камышловом (1930–1934). До исследования К. Р. Капсальковой о работе Михаила Яковлевича в Камышловской школе ФЗУ в историографии не упоминалось. Примечательно, что, как и в Златоусте, М. Я. Сюзюмов оказал значительное влияние на мировоззрение своих учеников. Много лет спустя выпускник Камышловского ФЗУ А. М. Лорер писал: «Всегда с доброй

памятью вспоминаю Вас и привитое Вами мне пристрастие к истории и филателии! Вас помнят и любят многие камышловцы, знавшие Вас по 30-м годам» (с. 259).

Возвращение М. Я. Сюзюмова в Свердловск было связано, как полагает диссертант, с восстановлением школ-десятилеток. Между тем, «отъезд оказался как нельзя вовремя. Ситуация в старинном уральском городе складывалась неблагоприятно. В это время заведующий ФЗУ Н. Г. Худорожков был арестован органами НКВД» (с. 263). В 1937 году сотрудники Камышловской школы ФЗУ Д. П. Неронов, А. Н. Кокурин, П. Т. Дроздзевич, И. И. Костерин, В. Я. Круглов, М. М. Шардин получили большие сроки заключения «за вредительство и антисоветскую пропаганду» (с. 263–264). Впоследствии они были реабилитированы.

По нашему мнению, принципиально важным является период работы М. Я. Сюзюмова в Свердловском государственном педагогическом институте (1938–1955). К. Р. Капсалыкова справедливо считает это время «самым плодотворным в научной деятельности ученого» (с. 305). Действительно, Михаил Яковлевич являлся в СГПИ единственным «доморощенным» доктором-профессором, обе его диссертации были защищены в годы работы в Пединституте.

В этой связи возникает вопрос. Диссертант пишет об участии М. Я. Сюзюмова во всесоюзных дискуссиях об учебниках для высшей школы. Была ли его «дискуссия в письмах» с профессором Г. А. Максимовичем и сотрудником Академии наук Б. Т. Горяновым вокруг учебника по «Истории средних веков» под редакцией профессора В. Ф. Семенова единичным эпизодом или же закономерным явлением?

Другой вопрос, который остался вне поля зрения диссертанта касается идеологической кампании 1947 года. Директор СГПИ Я. Д. Петров в своем отчете позволил себе сделать резкое замечание о структуре утверждаемых

Министерством Просвещения РСФСР учебных планов. Он указывал на то, что изучение студентами первого курса «Истории СССР» до изучения истории античности и средневековья отрицательно сказывается на «осмысленности» знаний. Какова была позиция М. Я. Сюзюмова по этому вопросу?

Заслуживает внимания наблюдение К. Р. Капсалыковой о том, что для «упорядочивания пространства» в образовательной и научной сферах в каждой империи создаются собственные справочники и энциклопедии, – от военных наставлений до философских лексиконов. Отметим также, что диссертантом показана роль и степень участия М. Я. Сюзюмова в реализации советских энциклопедических проектов 1950–1970-х годов. Прежде всего, речь идет о «Советской исторической энциклопедии», где он выступал как в роли автора энциклопедических статей, так и в роли рецензента.

Несмотря на отмеченные достоинства, в диссертационном исследовании имеется ряд недостатков.

Диссертанту следовало более рельефно отразить типичность научной, педагогической и общественной деятельности ведущего представителя советской науки о древности, который в условиях партийно-идеологического контроля осуществил и научные исследования, и педагогические эксперименты хотя бы в рамках марксистского подхода. Из текста диссертации не ясно, в какой степени М.Я. Сюзюмов допускал возможность иных (не марксистских) трактовок исторических событий.

К. Р. Капсалыкова правильно указывает, что ученый был сторонником классового подхода и революционных методов разрешения общественных противоречий. Однако степень критического отношения Михаила Яковлевича к политическим установкам партийно-советского руководства специально не охарактеризована. Не понятно также, почему Сюзюмов «выбыл» из РКП(б) и оставался беспартийным до конца жизни.

Автору диссертации следовало бы более осторожно давать оценки, порой отрицательные, участникам событий, связанных с биографией М. Я. Сюзюмова. Например, Карина Рамазановна негативно характеризует заведующего Свердловским ОблОНО И. А. Переля (с. 280–281). Она пишет: «После ареста первого секретаря Свердловского Обкома ВКП(б) И. Д. Кабакова, как «враг народа» был разоблачен и Перель». Мы считаем, что деятельность Переля, реабилитированного в 1955 году, нельзя подвергать необоснованной критике. Более того, именно И. А. Перель стоял во главе областного образовательного ведомства, когда были осуществлены значительные успехи в культурном строительстве.

Отмеченные замечания не снижают научного значения диссертации К. Р. Капсальковой. Диссертация о том, как в условиях катастроф XX века М. Я. Сюзюмов, переживший множество личных трагедий, тем не менее, оставался человеком. Он сохранил поразительную преданность науке и, несмотря на изменение идеологических установок, принципиально отстаивал свои подходы к изучению римской истории.

Мы считаем, что в диссертационном исследовании удалось достичь главного: сделать достоянием общественности научное наследие М. Я. Сюзюмова. Актуальность многих неопубликованных произведений, составляющих значительную часть этого наследия, подтверждает положение профессора Сюзюмова как одного из наиболее значимых советских историков XX столетия.

Диссертация К. Р. Капсальковой дает развернутое и верифицированное представление о биографии и научном наследии М. Я. Сюзюмова, характеризует важные аспекты его научной, преподавательской, просветительской и общественной работы. Структура диссертационного исследования логически обоснована. Основные положения диссертации

нашли отражение в научных публикациях автора. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование К. Р. Капсалыковой «Михаил Яковлевич Сюзюмов (1893–1982): биография и научное наследие» соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Карина Рамазановна Капсалыкова – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,

профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»



М. В. Попов

«27» ноября 2023 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»

620091, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26

тел.: +7 (343) 235-76-14

e-mail: uspu@uspu.ru



М. В. Попова  
Заведующий исп. ОК УрГПУ

