

Отзыв официального оппонента

на диссертационную работу

Гусейнова Камрана Камаловича

на тему «Трансформация институтов Общей политики безопасности и обороны Европейского союза и позиция Франции»,

представленную к защите на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – международные отношения, глобальные и региональные исследования

Выносимая на защиту диссертация Гусейнова К.К. «Трансформация институтов Общей политики безопасности и обороны Европейского союза и позиция Франции» посвящена крайне актуальной теме. За последние несколько лет Европейский союз активизировал свои усилия по выстраиванию всеобъемлющей оборонной политики, придал системность своей стратегии в области безопасности. Отказавшись от нереалистичных целей, обозначенных на рубеже тысячелетий в декларации Сан-Мало и хельсинских целях 1999 г., предусматривавших создание полноценной европейской армии, ЕС пошел по пути военно-промышленной интеграции. Этот подход сопровождается целенаправленным институциональным строительством: запуском ПЕСКО, Европейского оборонного фонда, Европейского инструмента мира. В рамках ПЕСКО и грантов оборонного фонда реализуются совместные проекты по созданию передовых систем вооружения, создаются научно-технические консорциумы для разработки вооружений следующего поколения. С учетом сложившейся системной конфронтации России и стран Запада крайне важно внимательно изучать процессы военно-политического, военно-промышленного, военно-технического строительства в ЕС, идентифицировать успехи и неудачи вероятного противника.

При этом не менее важно изучать позицию и роль Французской республики в вышеупомянутых процессах. Из всех европейских стран Париж обладает наиболее развитым ВПК. Пятая республика стояла у истоков Общей внешней и оборонной политики и до сих пор является ее драйвером. Кроме того, за последние несколько лет политика Франции приняла ярко выраженный антироссийский характер, а интересы Москвы и Парижа систематически сталкиваются в странах постсоветского

пространства, Ближнего Востока и Северной Африки, франкофонных государствах Западной и Центральной Африки. Поэтому в связи с вышесказанным релевантность работы сомнений не вызывает.

Структура работы представляется соответствующей исследованию. Она дает возможность автору подробно раскрыть как институциональные особенности трансформации ОПОБ, так и эволюцию подходов Франции к продвижению и углублению европейской интеграции в сфере безопасности. Следует отметить качественно проработанную степень научной изученности темы и в целом объем академического материала, освоенный автором. К сожалению, автор упустил из внимания работы Фалька Остерманна, написанные в схожем теоретико-методологическом ключе.

Однако представляется, что в теоретико-методологической основе работы заключено противоречие. Автор опирается на концепцию коллективной секьюритизации, изложенную в монографии Лукарелли, Спенглера и Веббера (Лукарелли автор указать забыл). Данная концепция во многом является продолжением теории секьюритизации, созданной авторами Копенгагенской школы; ее ключевое отличие – введение концептов тонкой и плотной секьюритизации, последней – более применимой к международным организациям. Данный подход относится к строго пост-позитивистским теориям. Зачастую он предполагает высокий уровень текстуальности, дискурс-анализ, исследование стратегий секьюритизации и легитимации. Однако вслед за весьма подробным описанием теории и ее применения к работе, к чему никаких вопросов не возникает, автор утверждает, что также применяет теорию наступательного неореализма, разработанную Миршаймером. Безусловно, в наступательном реализме есть место интерпретативным факторам – во многом именно они определяют «трагедию великодержавной политики». Однако наступательный реализм все же реализм, т.е. теория позитивистская, подразумевающая существование рациональных акторов. Как это соотносится с использованием теории секьюритизации, которая в целом отвергает позитивистский концепт рациональности? Кроме того, не в полной мере раскрыт потенциал заявленного метода дискурс-анализа. На протяжении работы автор в целом использует дискурсно-аналитические приемы, но метод применяется

без нужной строгости и несистемно. Более вдумчивое применение дискурс-анализа при анализе доктринальных документов ЕС и Франции могло бы обогатить работу.

Важно отметить, что в самой работе методология наступательного реализма не применяется. Сама работа написана в довольно конструктивистском ключе. При этом весьма обоснованное внимание автора к институтам, казалось бы, оправдывает применение пост-позитивистских типов институционализма: социологического или дискурсивного. Это во многом бы облегчило автору работу, несколько обогатило теоретическую значимость текста. В то же время методологические огрехи не оказали влияния на содержательную ценность диссертации, при написании которой автор руководствовался конструктивистским подходом. В данном случае можно лишь пожелать автору проявлять большую внимательность при описании теоретико-методологической модели: ее текстовое описание должно соответствовать внутренней логике.

К фактурному наполнению работы претензии отсутствуют. На протяжении двух глав автор подробно расписывает трансформацию европейских институтов в рамках ОПБО, четко идентифицирует процессы, которые привели к этой эволюции. Весьма интересным представляется раздел автора, посвященный макроновскому голлизму. Диссертант глубоко погрузился в академическую дискуссию по теме, представил видения, российских, французских и иных иностранных авторов. Очень подробно описаны усилия Парижа по продвижению оборонных инициатив, объяснена мотивация французов.

В сравнении с текстом исследования неоптимально выстроенными видятся положения, выносимые автором на защиту. Формулировки вынесенных на защиту положений представляются излишне широкими и размытыми; они не вполне отвечают фактурному богатству работы.

Научная новизна и практическая значимость работы сомнений не вызывают, при этом при прочтении текста возникает ряд вопросов, которые хотелось бы адресовать автору:

1. С какими техническими трудностями сталкивается трансформация ОПБО Европейского союза?

2. Каковы реальные перспективы выстраивания полноценных военно-промышленных производственных цепочек в рамках ЕС? Смогут ли они закрыть потребности ЕС по основным видам вооружений?
3. Как дискурсивно выстраивается концепция стратегической автономии ЕС на современном этапе?

Диссертационная работа «Трансформация институтов Общей политики безопасности и обороны Европейского союза и позиция Франции» соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор – Гусейнов Камран Камалович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – международные отношения, глобальные и региональные исследования

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, доцент, профессор факультета мировой экономики и мировой политики ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Энтина Екатерина Геннадьевна

Адрес: Россия, Москва, Мясницкая улица, 20, телефон: +7 495 628-90-00, сайт: hse.ru

20 октября 2023 года



подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ

УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА

НЕУДАЧИН П.Е.