

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Гусейнова Камрана Камаловича
«Трансформация институтов Общей политики безопасности и обороны
Европейского союза и позиция Франции», представленную на соискание
ученой степени кандидата политических наук по специальности
5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Диссертационное исследование посвящено актуальной проблематике. Специальная военная операция, начавшаяся 24 февраля 2022 г., стала катализатором для пересмотра оборонной стратегии Евросоюза, ее философии, содержания нормативной силы, пересмотра всей идейно-политической основы Евросоюза, его идентичности. Упрощенно говоря, речь идет о дилеммах между «мягкой» и «жесткой» силах в политике, а также стратегической автономии ЕС и ее взаимодействии с НАТО.

В этой связи важным для понимания, как с практической, так и с исследовательской точки зрения является изучение процессов, связанных с военно-политической интеграцией европейских стран, входящих в Европейский союз. Общая политика безопасности и обороны (ОПБО) ЕС представляет из себя комплекс институтов, содействующих обеспечению региональной безопасности и сближению оборонных потенциалов стран-членов ЕС. Изучение трансформационной динамики ОПБО позволяет выявить предпосылки и причины процессов, связанных с обороной и безопасностью ЕС, а также предположить дальнейший вектор развития Евросоюза. Стоит отметить, что изучение такого комплексного объекта, как ОПБО является сложной задачей, поскольку предполагает деконструкцию институтов ОПБО, выявление взаимодействия между отдельными структурами для понимания как внутренних, так и внешних процессов.

Объект и предмет исследования определены автором следующим образом. Объектом являются институты Общей политики безопасности и обороны ЕС, а также политика Франции в области безопасности и обороны ЕС.

Предметом исследования является трансформация институтов Общей политики безопасности и обороны ЕС и роль Франции в этой трансформации.

Автор диссертационного исследования анализирует процессы, происходящие в рамках ОПБО, изучает предпосылки и причины трансформации институтов. Камран Камалович поставил целью изучить влияние внешней политики Франции на европейском направлении на процессы в рамках ОПБО Евросоюза. Автор вводит термин «гибкий голлизм» в качестве характеристики внешней политики президента Франции Эммануэля Макрона (с. 17).

В работе используется широкий спектр источников, в том числе: Стратегия по безопасности ЕС 2003 г. «Безопасная Европа в лучшем мире»; Глобальная стратегия по внешней политике и политике безопасности ЕС 2016 г. «Общее видение, единый подход: сильная Европа»; «Стратегический компас» по безопасности и обороне ЕС 2022 г. Используются также статистические данные, документы официальных институтов ЕС, стенограммы выступлений политических деятелей Евросоюза. Следует отметить, что автором подробно изучены французские источники, представляющий большой интерес в рамках исследования и необходимые для качественного ответа на поставленные исследовательские задачи.

Автор опирался при написании работы на современные научные исследования, отражающие тематику данной диссертации. В историографическом анализе представлены ключевые работы отечественных и зарубежных исследователей, занимающихся вопросами безопасности и обороны. Кроме того, автор отдельно выделяет французские исследования, написанные на языке оригинала. Для их изучения и всестороннего анализа данных работ необходимо знание французского языка и французской политической мысли. Положительной стороной историографического анализа является то, что автор использует исследования негосударственных исследовательских институтов Франции, специализирующихся на вопросах

безопасности европейского пространства. Следует также подчеркнуть качественную проработку теоретической базы исследования, анализ основных работ в области структурного реализма и коллективной секьюритизации.

Научная новизна исследования заключается в применении авторского ракурса постановки проблемы и комплексного изучения ОПБО, включая факторы внутреннего и внешнего воздействия на оборону и безопасность ЕС. Автором глубоко изучен многогранный процесс формирования политики безопасности обороны с учетом интересов и военно-политической экспансии лидирующих стран ЕС, в частности, Франции. Научная новизна подтверждена состоятельными выводами (с. 16).

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в применении автором категорий и понятий концепций наступательного реализма и коллективной секьюритизации. Кроме того, автор вносит концептуальный вклад в понимание «голлизма» в качестве внешнеполитической идеологической модели.

Не вызывает сомнений профессионализм К. К. Гусейнова в вопросах, связанных с политикой безопасности и обороны Евросоюза. Автор продемонстрировал знание ключевых понятий, документов и концепций. Исследовательская позиция опирается на объективные категории, что свидетельствует о проработке большого числа теоретического и эмпирического материала. Автор представил аргументированную позицию по целому ряду вопросов, связанных с политикой безопасности и обороны Европейского союза, а также представил свое видение политики Франции, способствующей интеграции в рамках ОПБО.

Достоверность и обоснованность научных положений диссертации подтверждается квалифицированным применением в исследовании современных методологий и методик исторической науки. Диссертант сделал обстоятельные пояснения относительно теоретической и методологической основы своего исследования. Одобрения и поддержки заслуживает внимание

Камрана Камаловича к разработкам профессора Свена Бископа и других крупных теоретиков в области европейской оборонной стратегии.

Методологическое и практическое значение диссертационной работы связано с возможностью использования результатов исследования как в научной и образовательной, так и в практической деятельности в рамках принятия политических решений, формирования стратегических документов. Работа может представлять интерес как для исследователей в сфере международных отношений, занимающихся вопросами региональной безопасности, так и для политиков, ответственных за внешнюю политику.

Структура диссертации логична и строго соответствует теме исследования. В двух главах автор последовательно рассматривает процессы становления и трансформации политики безопасности и обороны ЕС, дает определение понятию безопасность в рамках теории секьюритизации, описывает уровни анализа проблемы безопасности (с. 24). К сильным сторонам работы следует отнести ряд авторских новаций. Так, Камран Камалович представил модель коллективной секьюритизации в качестве методологии изучения трансформационных процессов ОПБО ЕС (с. 26), апробировал в работе применение концепции наступательного реализма Дж. Миршаймера для объяснения внешней политики Франции на европейском направлении. Большое внимание справедливо было уделено становлению Франции в качестве регионального гегемона в ЕС; Камран Камалович выявил ее стремление к лидерству через призму системного давления и анархичной системы международных отношений. Такая система предполагает максимизацию силы региональным лидером для противостояния внешним угрозам.

Далее автор затрагивает предпосылки и причины изменений Общей политики безопасности и обороны ЕС, выявляя динамику изменений в ключевых договорах объединения в области безопасности (с. 37). Аргументировано диссертант показывает, что на активную трансформацию ОПБО повлияли миграционный кризис, связанный с большим притоком

беженцев в 2014-2016 гг., решение Великобритании о выходе из Евросоюза и непосредственно Брекзит, ухудшение отношений между США и ЕС в период президентства Д. Трампа и взаимодействия между РФ и ЕС.

Большой интерес представляют оценки автора «Стратегического компаса» ЕС, принятого в марта 2022 г. Этот документ появился на фоне «значительных угроз безопасности, как регионального, так и глобального масштаба» (с. 68). В рамках проведенного сравнительного анализа трех оборонных стратегий Камран Камалович выделил соотношение понятий оборона и безопасность, представил выводы об актуальности вопросов безопасности и обороны в рамках стратегических императивов ЕС (с. 72-73).

Значительное внимание автор уделил специфике институциональной трансформации ОПБО, проанализировав изменение функционала существующих институтов и создание новых институтов в рамках ОПБО. Камран Камалович особенно отметил создание Центра военного планирования и управления ЕС и возможность расширения функций Центра для координирования боевых операций ЕС (с. 83). Автор полагает, что запуск программы Постоянного структурированного сотрудничества (ПЕСКО) является одним из главных промежуточных результатов принятия Глобальной стратегии ЕС 2016 г. (с. 86) и делает вывод о лидерстве Франции в данном проекте (с. 88).

Во второй главе «Роль Франции в Общей политике безопасности и обороны Европейского союза» изучена внешняя политика Франции и ее влияние на интеграцию стран ЕС в области обороны и безопасности. Автор предсказуемо обратился к роли и основным чертам голлизма во внешней политике Франции (с. 104), отметив преемственность внешней политики Франции на современном этапе идеям голлизма (с. 112–113).

Камал Камранович, и это можно отнести к сильным сторонам работы, раскрывает содержание тандема Франции и Германии в области обороны и безопасности ЕС, дает оценку роли франко-германского взаимодействия в

формировании Глобальной стратегии по внешней политике и политике безопасности 2016 г. (с. 125).

Автор подробно рассматривает инициативы президента Эммануэля Макрона в области безопасности и обороны, включая «интервенционную инициативу», вклад в реализацию «Стратегического компаса» ЕС (с. 133-134, 140) и концепцию стратегической автономии, оценивая их как важные направления внешней политики Пятой республики и один из инструментов укрепления позиций страны в Евросоюзе.

Выводы диссертационного исследования, отраженные в заключительной части работы, логичны, отражают поставленные задачи и положения, выносимые на защиту, и возражений не вызывают.

Основные идеи диссертационной работы, если судить по автореферату, нашли апробацию в серии научно-практических конференций, как отечественных, так и зарубежных. Материалы диссертации отражены в 8 научных публикациях общим объемом п.л., в том числе в 4 статьях в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ, а также в публикации, входящей в базу данных Scopus и коллективной монографии.

Несмотря на положительные стороны работы, к работе Камрана Камаловича можно предъявить ряд замечаний в плане стиля и содержания.

Во-первых, стилистически тексту присуща некоторая косность, например, в тексте много повторов – встречается, например, упоминания названий страны до 4-5 и более раз на страницу, автор мог бы в каких-то случаях заменять на синонимы, но не этого не было сделано и оставляет ощущение не совсем качественной вычитки текста. Ощущение некоторой описательности оставляют довольно краткие выводы после параграфов, которые можно было расширить и сделать более наполненными.

Во-вторых, встречаются не вполне логические переходы от одного утверждения к другому. Например, на С. 42 автор пишет, что «с 1 января 2021 г. были урегулированы вопросы, связанные с экономической составляющей

Брекзита», но далее пишет, что «Стороны договорились по целому ряду мер, направленных на урегулирование трудовой миграции, рыбного хозяйства, логистики, а также возможности участия Великобритании в проектах ЕС таких как, например, Horizon Europe». Это пояснение «экономической составляющей Брексита» или новый тезис автора? На С. 43. Камран Камалович пишет, что «К. А. Годованюк отмечает, что Великобритания, покидая ЕС, планирует в дальнейшем участвовать в миссиях ЕС, сотрудничать в сфере безопасности и обороны». Но это не точка зрения К.А. Годованюк, а положение документов (стратегия «Глобальная Британия» 2021 г. и 2023 г., Соглашение о выходе страны из ЕС и другие). Также автор, приводя разные точки зрения на влияние Брексита на ОВПБО, все же не проясняет свою собственную позицию, в чем она состоит? В целом, слишком заметен в историографическом обзоре и тексте диссертации перекоп в цитировании Камраном Камаловичем столичных авторов и явное невнимание к исследователям за пределами Москвы и Санкт-Петербурга.

В-третьих, не ясна позиция диссертанта по такому важному сюжету работы как анализ тезиса о стратегической автономии Евросоюза. На С. 11-12 автор пишет, что «стратегическая автономия и стратегическая культура лежат в основе интеграционных процессов в ЕС, в том числе, в области безопасности и обороны». Возникает вопрос, а от кого в ЕС (или непосредственно во Франции) мыслят необходимым стать автономными? Автор дает разные определения «стратегической автономии» в тексте, но всегда со ссылками на чьи-то мнения, а в чем состоит его собственная точка зрения? На С. 34. зафиксировано, что «при снижении уровня зависимости Европы от США возможна стратегическая автономия в принятии решений, что способствует конвергенции в политической, экономической, военной и социальной сферах». К этому положению возникает еще два вопроса: что автор подразумевает под «уровнем зависимости Европы от США» и почему ставит знак равенства между Европой и Евросоюзом? В Евросоюзе только 27 государств, в регион же Европы входит около 50 стран. Далее там же на С. 34

автор пишет интригующую фразу: «Экзистенциальные угрозы ЕС связаны как с государственными, так и негосударственными акторами, поэтому странам Евросоюза необходим эффективный баланс для возможности противостоять угрозам». Появляется вопрос: о каких экзистенциальных угрозах ведет речь Камран Камалович?

В-четвертых, автор затрагивает, но, к сожалению, лишь мимоходом, понятие европейской идентичности. На С. 37 пишет: «Институциональному оформлению ЕПБО предшествовала идея о Европейской идентичности в области безопасности и обороны (ЕИОБО). Идея о ЕИОБО задумывалась как неотъемлемая часть НАТО. Фактически, это означало консолидацию стран ЕС (в частности, входящих в ЗЕС), создание общности, которая бы внесла свой весомый вклад в осуществление коллективной обороны стран Североатлантического альянса. Создание общеевропейской идентичности в области безопасности и обороны – одна из задач, поставленных еще в Маастрихтском договоре о создании Европейского союза».

К этим утверждениям рождается несколько вопросов: в чем состояла идея европейской идентичности? Насколько приемлем по отношению к ней термин «создание» и как европейская идентичность соотносится с термином «идентичность ЕС»? Требуется также пояснение тезиса автора, представленный на С. 107: «... внешняя политика Франции прочно связана с общей европейской идентичностью и коллективными европейскими механизмами». На С. 121. Автор вводит термин «национальная оборонная идентичность», но содержание его не раскрывает.

Несмотря на сделанные замечания, автор диссертационной работы продемонстрировал высокую квалификацию в области изучения вопросов, связанных с безопасностью и обороной Европейского союза. Представленное исследование Камрана Камаловича Гусейнова отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и паспорту специальности в предметной области политической науки.

Таким образом, диссертационная работа Гусейнова Камрана Камаловича «Трансформация институтов Общей политики безопасности и обороны Европейского союза и позиция Франции» является самостоятельным, завершённым исследованием и соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней УрФУ», а ее автор – Гусейнов Камран Камалович заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

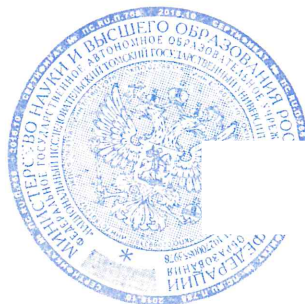
доктор исторических наук (5.6.2 - Всеобщая история),
доцент, профессор кафедры новой,
новейшей истории и международных отношений
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет».



— Хахалкина Елена Владимировна

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.
Тел.: 8 (3822) 529-852.
E-mail: rector@tsu.ru

«17» октября 2023 г.



Подпись удостоверяю
Ведущий документооборот
Андреев И. В.

