

Отзыв
официального оппонента Есиповой Валерии Анатольевны
о диссертации Юдина Алексея Александровича
«Древнерусский Азбуковник в рукописной традиции XVI – нач. XVII вв.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской
Федерации

Актуальность темы, заявленной в исследовании А.А. Юдина, определяется рядом факторов, которые справедливо указаны во введении к работе. В первую очередь необходимо отметить актуальность для конкретной области науки: это выявление специфики зарождения и трансформации лексикографического жанра и его связи с литературной жизнью Московского государства в XVI-XVII вв. Отсюда вытекает и актуальность в более широком контексте: данное исследование относится к многочисленной сейчас категории работ, соединяющих в себе подходы ряда гуманитарных наук: здесь представлены и текстология, и филограноведение, и история литературы, использование которых в комплексе позволяет получить новый результат. Такой подход является традиционным для новосибирской школы литературного источниковедения, объединяющей учеников и последователей Е.И. Дергачевой-Скоп.

Историографический обзор в работе выполнен на высоком уровне и представляется достаточно полным. Во введении проводится общая характеристика работ, к которым обращался автор, более подробно они описаны в отдельном параграфе первой главы. Описание источниковой базы во введении также носит характер перечисления, поскольку детальной характеристике использованных списков Азбуковника посвящены отдельные разделы в основной части работы. Такого рода практика построения работ в последнее время приобретает все более широкое распространение, что обусловлено, в том числе, особенностями избранной темы и применяемых методов исследования.

Формулировка объекта исследования разнится в тексте работы и автореферата. Если в работе под объектом понимаются привлеченные к исследованию рукописи (с. 5), то в автореферате это «несколько разновидностей Азбуковника, древнерусского сборника, обладающего структурными особенностями, обусловленными его генезисом, и имеющего развитую рукописную традицию» (с. 5 автореферата), что представляется более корректным. **Формулировки научной новизны** исследования также различаются в тексте диссертации и автореферате, хотя по сути совпадают. Более удачной представляется формулировка в автореферате (с. 6-7). Описания предмета исследования, цели и задач вопросов не вызывают.

Теоретическая и методологическая база исследования в целом ясна. Однако, в числе прочего, А.А. Юдин оговаривает, что «исследование выполнено в русле литературного источниковедения и базируется на системном подходе, сочетающем историко-функциональный и типологический методы» (с. 6). Традиционно под системным подходом понимается рассмотрение избранного объекта или явления как системы, с выявлением ее составных частей, описанием и анализом структуры и характеристикой взаимодействий между составляющими частями системы. В связи с этим хотелось бы прояснить, как автор работы понимает системный подход и что в данном случае выступает в качестве составных частей системы и каковы между ними взаимодействия.

Теоретическая значимость исследования заключается в осмыслении истории развития жанра Азбуковника как сборника постоянного состава и разработке типологической характеристики такого сборника. Тем самым, автором внесен существенный вклад в решение сложной и до сих пор до конца не исследованной проблемы такого явления, как древнерусский сборник постоянного состава. **Практическая ценность** работы состоит в возможности в дальнейшем использовать

собранные и обработанные А.А. Юдиным материалы для последующих исследователей с большей точностью идентифицировать новонайденные списки Азбуковников и давать им более детальную характеристику.

Достоверность результатов обеспечивается привлечением широкого круга источников и корректным использованием комплекса методов, входящих в традиционный круг литературного источниковедения и опорой на значительный корпус исследований, составляющих теоретическую и методологическую базу работы.

Положения, выносимые на защиту, в целом не вызывают возражений и логически связаны с постановкой цели и задач работы. **Структура работы** логична, продумана и также вытекает из поставленной цели и сформулированных задач. Работа включает введение, четыре главы, заключение, список источников и литературы, а также два обширных приложения. Введение содержит все необходимые квалификационные пункты, анализ которых был приведен выше.

Первая глава, как уже говорилось, включает обзор историографии вопроса и фиксирует актуальные проблемы в области, интересующей А.А. Юдина (с. 13-41). Отдавая должное работам Л.С. Ковтун и ее учеников, Алексей Александрович справедливо отмечает, что «на сегодняшний момент далеко не полностью изучена проблема возникновения жанра, до конца не выявлены связи между разновидностями Азбуковника» (с. 39). Также по итогам первой главы сделаны выводы о том, что до настоящего времени мало внимания уделялось конвою текста Азбуковника, а также источникам его статей. Собственно, выводы первой главы еще раз подчеркивают актуальность исследования и определяют структуру его целей и задач.

Вторая глава работы (с. 42-68) показывает истоки композиционной структуры Азбуковника и факторы, под влиянием которых она складывалась. Здесь автор описывает процесс зарождения Азбуковников, переход от «главенства буквы и точной передачи графики» (с. 68) к фиксации сложившейся языковой нормы. Таким образом, во второй главе решается первая из поставленных задач: установить структурные изменения Азбуковника, показать историю его сложения и эволюции от грамматического к лексикографическому сборнику.

Третья глава работы посвящена жанровой трансформации Азбуковника в конце XVI в. (с. 69-104). Здесь автор обращается к рассмотрению феномена «сборника» в рукописной традиции Азбуковника, уделяет внимание месту «Книги глаголемой Буквы» в его составе, а также выдвигает и обосновывает предложение о систематизации списков Второго Азбуковника на две группы (Грамматическая и Федоровская). Важным представляется тот факт, что, как и заявлено при описании методов исследования, Алексей Александрович не рассматривает эволюцию текстов изолированно, но погружает ее в широкий историко-культурный контекст. Выполненное Юдиным разграничение рукописей Второго Азбуковника на две группы основано в первую очередь на сопоставлении текстов, образующих конвой. Заметим, что среди изученных автором рукописей имеются и такие, которые невозможно отнести к двум выделенным группам в силу их яркой специфики, поэтому автор определяет их как варианты выявленных групп. Здесь хотелось бы сделать пару замечаний о списках Азбуковника из Научной библиотеки Томского государственного университета. Список В-758 еще со времен опубликования статьи в Русском биографическом словаре и позже, в статье в Православной энциклопедии за авторством Е.И. Дергачевой-Скоп (<https://www.pravenc.ru/text/164579.html>) предположительно атрибутируется Герасиму (Кремлеву) – очевидно, на основании полистной записи. Сейчас признано, что запись являлась владельческой, а не писцовой. Тем не менее, хотелось бы узнать мнение Алексея Александровича по этому вопросу. Говоря же о рукописи В-856, автор указывает на происхождение ее из кругов справщиков Печатного двора, однако не приводит аргумент, связанный с орнаментикой: так, исследуемый автором текст открывается на л. 103 изображением заставки, явно имеющей аналогии среди московских печатных изданий. На

обороте листа перед этим текстом имеются копии виньеток, также имеющих аналоги в печатных московских изданиях, но они выполнены владельцем существенно позже (в рисунки вписана дата «1758»). Также имеет смысл отметить, что обе томские рукописи, рассмотренные в работе, происходят из Тобольского церковного древлехранилища. Таким образом, в рамках третьей главы А.А. Юдин решает еще две из поставленных задач: выявить жанровые трансформации Второй разновидности Азбуковника; на основе исследования структурных изменений конвоя распределить списки Второго Азбуковника на группы.

Заключительная, четвертая, глава работы посвящена рассмотрению жанра, структуры и источников Азбуковника Давида Замааря (с. 105-184). Алексей Александрович выполнил обзор списков этой разновидности Азбуковника, уделил внимание проблемам датировки. Особого внимания заслуживает выявление источников словарных статей этой разновидности Азбуковника. Автор проделал большую работу над глоссами разных списков Азбуковника, что дало ему возможность выявить издания, из которых те или иные термины и их толкования были заимствованы. Этот результат заслуживает внимания не только потому, что ранее эти статьи считались «простомовными», но также и потому, что дает новый и качественный материал для подтверждения датировки Азбуковника Давида Замааря. Многочисленные и убедительные примеры приведены как в тексте четвертой главы, так и в обширных приложениях (с. 217-353), которые следует отметить как один из важнейших результатов выполненной работы. Таким образом, в рамках четвертой главы А.А. Юдиным решены две оставшиеся задачи: выявить источники, определить структурные особенности Азбуковника Давида Замааря; реконструировать этапы литературной истории Азбуковника Давида Замааря.

Вопросы и замечания:

1. Поскольку в автореферате и основном тексте работы имеются различные формулировки новизны работы и ее объекта хотелось бы уточнить, какую формулировку автор считает окончательной.
2. Пожалуйста, сформулируйте Ваше понимание системного подхода. Как именно он использовался в работе и какие конкретно результаты были получены благодаря ему?
3. Как Вы можете прокомментировать точку зрения Е.И. Дергачевой-Скоп на авторство Азбуковника В-758 (НБ ТГУ)? Она считала, что автором рукописи являлся Герасим (Кремлев).
4. Замечание технического характера: в первой и второй главе почему-то дважды повторена одна и та же цитата из работы Ягича о «Книге глаголемой Алфавит» на с. 63 и 73 («считалась введением в алфавиты и принадлежит конечно туда», а ее нахождение вслед за «Книгой глаголемой Буквы» приводит языковеда к парадоксальному, с нашей точки зрения, выводу о том, что «алфавиты составлялись гораздо раньше, чем статьи грамматического содержания»).
5. Также техническое замечание: на с. 38 и далее в сносках даны описания интернет-ресурсов, не соответствующие текущему ГОСТ. С чем это связано?

Оценивая диссертацию А.А. Юдина в целом, отметим, что указанные в тексте отзыва отдельные вопросы и недоработки не имеют принципиального характера и могут рассматриваться как дискуссионные замечания и рекомендации к последующей работе. В целом Алексей Александрович справился с поставленными исследовательскими задачами и доказал выносимые на защиту положения. С общими выводами и оценками автора нельзя не согласиться. Следует отметить тщательность работы, внимание автора к деталям, аккуратность обращения с терминологией.

Исследование выполнено на должном научно-теоретическом уровне и обладает научной новизной и практической значимостью. Диссертация является законченным самостоятельным научным исследованием, в котором решена важная и актуальная задача,

имеющая научно-теоретическое и практическое значение. Диссертация дает полное представление о результатах исследования, а автореферат и опубликованные работы отражают ее основное содержание. Апробация работы представляется более чем достаточной: результаты исследования излагались Алексеем Александровичем на более чем 10 конференциях разного уровня, им подготовлено 19 публикаций, в том числе 6 – в изданиях, рекомендованных ВАК.

В целом диссертация Юдина Алексея Александровича «Древнерусский Азбуковник в рукописной традиции XVI – нач. XVII вв.» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней Уральского Федерального университета», а его содержание специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Автор диссертации, Юдин Алексей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

Зав. сектором изучения и раскрытия фонда
отдела рукописей и книжных памятников
Научной библиотеки Томского
государственного университета,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор исторических наук
634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина 34
(382-2)78-51-09
esipova_val@mail.ru

Есипова Валерия Анатольевна
13.07.2023 г.

С.Н. ДОПАТИНА