

**Отзыв на автореферат диссертации М. А. Иванченко «Эволюция гуманизма и формирование постчеловеческой социальности», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия**

В романе А. А. Грекалова «Страж и советник» (2022) один из основных персонажей с силой восклицает: «– Вслед за смертью Бога наступает смерть Его убийцы. Человек (курсив автора. – Д. М.) умер! Стал точкой пересечения силовых линий! Исчерпал ренессансный запас! Гуманизм... ограничение! (...) Исчез человечек, как след на прибрежном песке! А теперь сверхвера... у каждого своя»<sup>1</sup>.

Можно сказать, что диссертация М. А. Иванченко посвящена в немалой степени именно этим процессам: ожиданию – но не Годо и не вполне антихриста, а... кого-то или чего-то, кто или что превышает наше наличное, теперешнее состояние и даже во страшном сне Свидригайлова не являлся (не являлось). Эпоха бифуркации социального бытия порождает и бифуркацию силовых линий философии: человечество вляпывается в хаос. И потому анализирующая эти процессы диссертация М. А. Иванченко глубоко парадоксальна. В ней отмечается, что «непредсказуемость постчеловеческого остается главной проблемой современного социально-философского дискурса» (с. 20). Есть разные версии: например, С. С. Хоружего – что человечество на этом пути может прийти к коллективной эвтаназии (каковая версия ближе нам), однако диссертант смотрит на будущее своего предмета (т. е. на будущее нашего колективного будущего) более оптимистично. Оправданно ли? – вот гамлетовский вопрос, на который нет готовых ответов. Ответ, предлагаемый в диссертации, является одним из возможных вариантов решения проблемы. По мнению Иванченко, гуманизм и человек в наши дни и в эпоху непосредственного будущего «вынуждены (и будут вынуждены. – Д. М.) вступать в более сложные и недиалектические отношения между человеческим, постчеловеческим и нечеловеческим» (с.

---

<sup>1</sup> Грекалов А. А. Страж и советник // Нева. 2022. № 6. С. 16.

21). Традиционных философов это *пост-* страшит в самых разных проявлениях. Вопрос в том, насколько это нам необходимо, а в какой мере навязано самой логикой социально-исторического развития. Неужели нет смысла бороться со всеобщей технлизацией, с господством машины, киборга и прочих форм внечеловеческого (поскольку приставки *пост-* и *не-* объединяются в одну приставку *вне-*)? Автор предлагает в духе логики истории Гегеля принять как неизбежное подобную, реконструируемую им логику исторического процесса, но, как говорил Сигизмунд Кржижановский, «бытие, конечно, определяет сознание, но сознание не согласно». Будучи выразителем такого рода *несогласного сознания* и желая задать диссертанту вопрос о том, как соотносится обрисовываемая в диссертации перспектива с традиционной православно-христианской эсхатологией (Мф. 25; 2 Фесс.; и др.), автор отзыва, тем не менее, признаёт – и охотно – эвристический дух и подход автора, её креативность и способность к социальному-философскому синтезу – и полагает, что диссертация М. А. Иванченко отвечает всем требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней УрФУ, а её автор – Мария Антоновна Иванченко – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия.

Доктор философских наук, доцент, профессор  
Макаров

Дмитрий Игоревич

и заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин  
Уральской государственной консерватории им. М.П. Мусоргского

620014 РФ, г. Екатеринбург, просп. Ленина, д. 26  
+7 343 371 21 80; E-mail: [mail@uralconserv.ru](mailto:mail@uralconserv.ru)

10.10.2023

