

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

**Кожуховской Анастасии Анатольевны** на тему «Философские аспекты современной биомедицины: онтогносеологический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности

5.7.1. Онтология и теория познания

### **Актуальность темы.**

Современный человек оказался перед сложнейшей, никогда ранее не возникавшей перед ним проблемой – возможностью (или даже необходимостью) переконструирования как собственной, данной в виде человеческого тела, так и внешней ему природы. Реальность стала представлять собой преимущественно культурно обусловленный результат преобразующей деятельности человека, а не первозданную природную данность. Поэтому возникает реальная угроза того, что человек как именно порождение природы, как «человек естественный», вскоре может исчезнуть совсем, так как он встает на путь самоконструирования, самотворения. Особенно актуальной данная проблема становится в области биомедицины, в которой трансформация природного субстрата человека, порой необратимая, реализуется практически. Современные исследователи опасаются, что после того, как человечество войдет в «постчеловеческую» фазу истории и начнет рассматривать свою трансформированную биомедициной природу как нормальную, оно не будет способно осознать действительное положение дел. Поэтому феномен биомедицины и используемые ей технологии нуждаются в адекватной философской концептуализации. Реализации этой задачи посвящена диссертация Кожуховской Анастасии Анатольевны.

### **Научная новизна и практическая значимость исследования.**

Философский анализ предпосылок и условий реализации «природопокорительной» стратегии современной науки и техники имеет масштабную традицию в трудах советской и российской философии: В.С. Степина, П.П. Гайденко, А.П. Огурцова, В.А. Лекторского, А.Н. Павленко

И.К. и др., проблема модификации природного тела человека под воздействием биомедицинских технологий последних десятилетий отражена в работах В.А. Рыбина, И.Т. Фролова, Б.Г. Юдина, П.Д. Тищенко, О.В. Поповой, Е.Н. Гнатик и др. К этим исследованиям диссертантка добавляет несколько новых положений, возникших в результате применения онтогносеологического метода к анализу феномена биомедицины. В диссертации констатирована социальная специфика новейшей постнеклассической эпохи, связанная с угрозой биологической природе человека, наиболее последовательно выраженной в проекте трансгуманизма. Показано, что отсутствие адекватной философской концептуализации новейших достижений науки и техники, вызвано в том числе недостаточно продуктивными методологическими подходами к истолкованию сущности человека, сложившимися в философском и общетеоретическом познании. Кожуховская А.А. разработала системную — объединяющую философские, научные и медико-практические аспекты — классификационную схему, которая, создавая объемную картину реальности в ее классическом, неклассическом и постнеклассическом вариантах, обозначает возможные альтернативные перспективы дальнейшего развития современного социума, медицины и человека. В качестве одной из таких альтернатив предложена и обоснована необходимость формирования единой науки о человеке с опорой на интеграцию новейших достижений как в сфере философии и научно-теоретического познания, так и в области биомедицинской практики; обозначены некоторые её базисные характеристики.

#### **Краткая характеристика основного содержания диссертации.**

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. В первой главе осуществлено сведение всех наличных подходов к истолкованию феномена биомедицины в однородное с философской и научной точки зрения исследовательское поле с выделением наиболее значимых в познавательном отношении концепций. Автор определяет две группы, каждая из которых включает в себя пары противостоящих друг другу

позиций: биолибералы – биоконсерваторы, биоцентристы – социоцентристы. Позиция биолиберализма, опирающаяся ссылками на неизбежность научно-технического прогресса, наиболее последовательно выражена в трансгуманизме. Противоположной позиции придерживаются биоконсерваторы, выступающие за полный запрет всех биомедицинских инноваций. В биоцентризме человек выступает в образе биомассы, из которой вылепливается отдельный индивид как высшая ценность, а трансформация его организменной природы средствами биомедицины ограничивается только желаниями самого индивида. Социоцентризм исходит из примата внешних, средовых (социальных) начал, телесное же и биологическое в человеке выносятся за скобки. Последовательное развитие главного положения социоцентризма, что природа человека полностью детерминируется культурой, приводит автора к выводу, что в рамках этого подхода организм человека тоже подвержен пересозданию вместе с совершенствованием технологий.

Вторая глава посвящена онтологической интерпретации феномена биомедицины в современном философском дискурсе. Кожуховская А.А. осуществляет историко-генетический анализ развития биомедицины, используя предложенную В.С. Степиным концепцию эволюции типов рациональности в науке от классического к неклассическому и – далее – постнеклассическому, а также рассматривая представления о человеке и мире в медицине от Античности до Новейшего времени. Обосновывая положение, что рефлексия проблем биомедицины осуществляется по модели соотношения знаний и ценностей, принятой в науке и философии науки классического и неклассического периода, а само современное философское знание неклассического и тем более постнеклассического типа не обладает единством, Кожуховская А.А. приходит к выводу, что общетеоретическое познание в существующем виде способно охватить человека с необходимой степенью конкретности.

В разделе, посвященном онтоантропологической интерпретаций феномена биомедицины в контексте новейшей современности, Кожуховская А.А. разработала таблицу, представляющую общую онтологическую картину, в которой предлагается рассмотрение человека в мегасистеме человек–мир, что подразумевает целенаправленное поддержание равновесия между человеком, биосферой и техносферой, а в качестве концептуального основания, способного вместить в себя эту картину мира, предлагается единая наука о человеке, важной задачей которой станет поиск антропологически значимого критерия человекообразности.

Проведенное исследование представляется значимым и актуальным как в философском, так и в медико-практическом отношении. Позиция автора диссертации обоснована, умозаключения и выводы определены четко и корректно, содержание изложено на профессиональном философском языке, что свидетельствует о достаточной степени философской подготовки и демонстрирует наличие необходимого уровня профессиональной философской компетенции.

Тем не менее, к содержанию работы могут быть сделаны следующие замечания, по поводу которых хотелось бы получить ответы или пояснения.

1. Не совсем понятно, почему автор отнесла А.Н. Павленко одновременно к социоцентристам и биоконсерваторам, учитывая, что эти позиции во многом противоречат друг другу. Вероятно, это является следствием предположения диссертантки, что А.Н. Павленко в качестве способов решения экологического кризиса, усматривает не отказ от достижений цивилизации, а приспособление человека к расширяющейся искусственной среде и сопутствующей этому его экологической деструкции. В этом случае Кожуховская А.А., очевидно, неправильно поняла точку зрения Андрея Николаевича. Заявляя, что «между искусственным в своей сущности человеком и искусственной в своей сущности средой никаких противоречий нет», на мой взгляд, Павленко не говорит о необходимости приведении человеком самого себя в искусственное состояние вслед за окружающей

средой, он имеет в виду, что соответствие искусственная среда – искусственный человек соразмерно идеалам Нового времени, в первую очередь, установке на подчинение и конструирование природы и механистичной версии «природы человека». По его мнению, для выхода из современного кризиса, возникновение которого невозможно было представить себе в 17-19 вв., необходимо пересмотреть нововременную ценностную и идейную матрицу, формирующей особый тип техники, постепенно овладевающей миром и человеком.

2. Также вызывает сомнение отнесение Френсиса Фукуямы к лагерю биолибералов. Фукуяма вполне отчетливо артикулирует уже имеющиеся и возможные проблемы современной биомедицины, предупреждая о вероятности наступления постчеловеческого будущего. Кроме того, он анализирует исторические и социокультурные предпосылки такого сценария, указывая на противоречия западной цивилизации, одной из причин которых Фукуяма называет концепцию естественных прав. Это показывает, что его подход заключается не в разрешении свободного применения биомедицины к усовершенствованию человека, а в поиске и переформулировании заложенных в западноевропейскую культуру идей, в том числе относящихся к либерализму, приведших к ситуации современного кризиса.

3. Хотелось бы прояснить вопрос относительно границ между классической медициной и современной биомедициной в плане более детального анализа как общих, схожих черт между ними, так и принципиальных отличий. Является ли биомедицина закономерным продолжением развития медицины классической, или современные биомедицинские технологии представляют собой принципиально иной феномен? Если разница заключается только в степени инвазивности воздействия на организм человека, как часто заключает автор, то как объяснить начавшуюся в 30-х гг., еще до создания новейших биомедицинских технологий, активную интервенцию медицины в жизнь индивида, крайними

формами выражения которой массовая стерилизация сотен тысяч людей в Европе и США и нацистская медицина?

4. Автор утверждает, что функция медицины — вернуть человеку утраченные им тем или иным образом рабочие способности, чтобы восстановить его функцию в качестве орудия, исполняющего конкретную роль в системе разделения труда. Однако история медицины дает позитивные примеры гармоничной работы медицины с телом, не сводящие пациента к «орудию», которые могут быть оценены и использованы в будущем. Например, система диететики в Древней Греции и Риме, наиболее полно отраженная в работах римского врача Галена, целью которой являлось целенаправленная работа человека со своим телом для достижения здоровья, понятого как гармония как внутренней среды организма, так между душой и телом. Диететика включала в себя неинвазивные и умеренные практики работы с организмом человека — физическую культуру, диету, соблюдение режима дня и т.д. Изучение применявшихся в медицине методик работы с телом и психикой (в том числе и неспецифических для медицины, таких как молитва или медитация), на наш взгляд, может являться одним из направлений единой науки о человеке, которое будет способствовать поиску допустимых пределов медицинского воздействия.

Указанные замечания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Кожуховской А.А.

**Общее заключение.** Диссертационное исследование Кожуховской А.А. характеризуется самостоятельностью и завершенностью, опирается на достаточное количество достоверных источников, содержит аргументированные и обладающие новизной положения. Автореферат оформлен в соответствии с необходимыми требованиями, отражает основное содержание диссертации, раскрывает основные положения, выносимые на защиту. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.1 — Онтология и теория познания. Основные результаты работы отражены в 13

публикациях, в том числе в 3 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и Аттестационным советом УрФУ для публикации результатов диссертационной исследования по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Диссертационная работа Кожуховской Анастасии Анатольевны на тему «Философские аспекты современной биомедицины: онтогносеологический анализ» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор – Кожуховская Анастасия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).

**Официальный оппонент:**

Кандидат философских наук,  
заведующий кафедрой истории медицины,  
Медицинский институт РУДН им. Патриса Лумумбы.



\_\_\_\_\_ Панова Евгения Львовна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы", 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

тел.: +7 (965) 196 37 62

e-mail: evepanova@gmail.com

25.08.2023



Ученый секретарь  
Ученого совета  
медицинского института  
ФГАОУ ВО «РУДН»  
Т.В. Максимова