

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Кожуховской Анастасии Анатольевны на тему «Философские аспекты современной биомедицины: онтогносеологический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания

Представленная диссертация посвящена теме, чрезвычайно важной и актуальной как в теоретическом, так и в практическом отношении. Новейшие достижения современной биомедицинской науки достаточно давно, по меньшей мере несколько десятилетий назад вышли за стены исследовательских лабораторий и всё более активно внедряются в лечебную и диагностическую практику. Данное обстоятельство свидетельствует о переходе современной техногенной цивилизации в новое качество: непосредственному преобразовательному воздействию подвергается уже не только внешняя природа, но и внутренняя природа в лице самого человека. Наряду с общепринятыми и устоявшимися, «классическими» вариантами диагностики и лечения, реализуемыми в рамках непосредственно воспринимаемого опыта, все чаще применяются новые биомедицинские технологии, обладающие скрытым и пролонгированным эффектом воздействия не только на организм отдельного человека, но и на всю человеческую популяцию, как это происходит, например, в «геномной медицине». Все чаще возникает возможность не только восстанавливать утраченные в результате заболеваний естественные функции организма человека, но усиливать имеющиеся и даже создавать новые. В целом следует признать, что наряду со сложившейся системой медицины в текущей социальной реальности формируется и начинает активно функционировать новый социальный институт – биомедицина, предполагающая воздействие на биологическую природу человека уже за рамками тех антропологических стандартов, которые до сих пор рассматривались как естественные, данные от природы и неизменные.

В то же время нельзя не отметить, что помимо несомненных положительных эффектов биомедицинская практика несет с собой угрозы и риски, вплоть до утраты людьми своего природного естества, сформированного в процессе естественной эволюции. Крайним вариантом подобных тенденций выступает проект трансгуманизма, нацеленный на биотехнологическую трансформацию сложившихся морфологических и внутриорганизменных характеристик человека, вплоть до замены существующего ныне человечества совокупностью киборгов, биороботов, неких человекоподобных созданий, в перспективе приходящих на смену людям современного типа.

Таким образом, феномен биомедицины требует пристального внимания и углубленного философского осмысления. В более конкретном отношении

весь комплекс связанных с биомедициной проблем указывает на необходимость как можно скорее выработать нормативы, способные придать нарастающему воздействию современной техногенной цивилизации на человека осознанный и регулируемый, подлинно гуманистический характер. Именно этой цели служит представленная диссертационная работа Анастасии Анатольевны Кожуховской, выполненная под руководством доктора философских наук В.А. Рыбина.

В методологическом отношении данную работу следует охарактеризовать как опыт разработки онтологии человеческого бытия в его специфическом, философско-медико-биологическом преломлении, осуществленный средствами классической, неклассической и постнеклассической философии, дополненный более частными подходами, среди которых следует выделить историко-генетический и системный. В категориальном отношении следует отметить, что в теоретический обиход при этом вводится относительно новое для отечественного философского дискурса понятие «человекоразмерность». Использование данной категории в ее медико-антропологическом преломлении является, на наш взгляд, перспективным познавательным средством, создающим основу для существенного углубления разработок в онтологической, теоретико-познавательной сферах и антропологической сферах философии

Следует также отметить, что хотя избранная автором позиция на всем протяжении исследования сохраняет медико-антропологическую интенцию, однако реализуется она не напрямую, как это принято делать в большинстве посвященных биомедицине работ (посредством описания и классификации биомедицинских технологий, перечисления эффектов их воздействия на человека, а также привлечения соответствующих ценностных суждений и т.д.), но опосредованным образом, а именно в рамках более обширных философских моделей и с привлечением аппарата иных дисциплин. Перед нами исследование именно онтогносеологического характера. Рассмотрим его принципы и структуру.

Избранная автором исходная теоретическая позиция — рассмотрение исследуемого феномена в сочетании нарастающей конкретизации в его описании — с одной стороны, и одновременного расширения исследовательского контекста — с другой стороны. Весь познавательный процесс, таким образом, выстраивается по линии движения от внешнего к внутреннему, от описания к сущности, от констатации медико-практических характеристик к выявлению теоретико-философских оснований. Производится это в следующей последовательности.

После Введения, включающего в себя общую характеристику работы, в Главе 1 «Гносеологические параметры исследования» автор формулирует собственную теоретическую систему координат, основанную на критической позиции по отношению к тем концептам, в рамках которых до сих пор было принято рассматривать феномен биомедицины.

Параграф 1.1. «Концептуальные предпосылки онтогносеологического анализа» включает в себя первые обобщения эмпирического порядка по поводу высказывавшихся доселе взглядов на биомедицину (с. 53-55), на основе которых автор приходит к выводу об их ограниченности, поскольку аргументация оппонентов, во-первых, не выглядит достаточно убедительной, а во-вторых, не дает предпосылок для выхода в практику (с. 55).

Параграф 1.2. «Биомедицина как предмет научной концептуализации: казус биоэтики» носит дискуссионный характер, поскольку содержит критическую оценку эвристически-нормативного потенциала биоэтики, уже утвердившейся в качестве социального института и ценностного регулятора в сфере медицины.

До сих пор регулятором подобных воздействий выступала классическая медицинская этика Гиппократов, нормы которой на протяжении всего предшествующего современности периода существования медицины соответствовали тем очевидным и ясным представлениям о человеке, о его норме и отклонениях от нее, каковые соответствовали непосредственно наблюдаемому опыту. Однако в новейшей биомедицине на место классической этики Гиппократов пришли принципы биоэтики, где доминируют юридически оформленные отношения врача и пациента (прежде всего доктрина «информированного согласия»).

Опираясь на взгляды и оценки, сделанные как самими представителями биоэтики (с. 82-83), так и их оппонентами (с. 73-74, 78-81) автор выдвигает положение, что сложившийся в биоэтике подход не позволяет осуществлять продуктивное взаимодействие теории и практики, что взаимодействие ценностей и биомедицинских знаний в ее рамках в значительной степени остается декларативным (с. 86). Причина в том, делает он вывод, что по отношению к человеку в биоэтике реализуется подход классической науки, согласно которому условием объективно-истинного знания считается элиминация из объяснения и описания всего, что относится к субъекту и средствам деятельности, вследствие чего человек рассматривается сквозь ее призму абстрактно, внеисторически, статично с точки зрения развития культур. Поскольку на практике биоэтике приходится решать проблемы общекультурного и антропологического порядка, то подобный сугубо научный подход оказывает узким, что и создает указанное несоответствие (с. 84-86).

Отсюда вытекает необходимость в более адекватном концепте человека, а на этой основе и более многомерной модели биомедицины (с. 87-88), выработке которых посвящена глава 2 «Онтологическая интерпретация феномена биомедицины в современном философском дискурсе».

Параграф 2.1. «Онтоантропология биомедицины: историко-генетический контекст» начинается с постановки проблемы: необходима выработка некоего интегративного видения человеческой целостности, который был бы способен выполнять функцию практического регулятива, но

который, как выясняется, отсутствует и в практической биомедицине, и в биоэтике, рефлектирующей по поводу биомедицинских проблем. Как показывает опыт и как подчеркивает целый ряд авторитетных теоретиков, на которых ссылается автор (с. 89, 97-104) сама по себе философия на это неспособна, поскольку, начиная с Нового времени, утратила целостное понимание человека, фиксируя его образ лишь как итоговый, конечный результат тех изменений, которые происходят в культуре по ходу ее спонтанного развития (с. 105). Но решения этой проблемы можно достичь, если подойти к ней с точки зрения медицины, истолкованной как практическая антропология (с. 106). Опираясь на данное положение, автор проводит развернутый историко-генетический анализ основных этапов исторического развития новоевропейского социума с акцентом на медико-антропологических аспектах этого процесса, одновременно освещая философские, социальные, мировоззренческие и практические предпосылки формирования биомедицины в контексте новейшей современности.

Как итог этого рассмотрения человек и реализуемое отношение к нему в биомедицине обретают объемное — общеисторическое и в то же время конкретно-антропологическое видение, интерпретируемое с позиций онтологии человеческого бытия и резюмируемое в «Сводной таблице социальных и теоретико-практических трансформаций, соответствующих феномену биомедицины» (с. 141).

В параграфе 2.2. «Онтоантропологическая интерпретация феномена биомедицины в контексте новейшей современности» рассматриваются два сценария будущего всей общечеловеческой культуры и человеческого рода. Первый вариант предполагает редукцию человека средствами биомедицины до *биоробота* с неизбежным последующим разделением человеческого вида на несколько конкурирующих друг с другом подвидов, конкурирующих друг с другом за качество адаптации к техносфере. Второй вариант предполагает создание «единой науки о человеке», предсказанной Марксом (с. 142), для формирования которой, в свою очередь, требуется выработать некий достаточно четкий критерий человекоразмерности, способный в дальнейшем определять границы существования человека не только в мире природы, но также и в мире искусственно создаваемой им культуры. Таковым критерием, как полагает автор, является *морфологическая неизменность человека* как параметр, способный не только предотвратить реализацию проектов, моделируемых в рамках трансгуманизма, но и придать развитию всей создаваемой культурой искусственной среды, включая достижения биомедицины, осознанный и регулируемый характер.

Данный вывод открывает перспективу выработки уже конкретных, практически значимых нормативов для непосредственного воздействия на практику. Тем самым онтогносеологический анализ философских аспектов биомедицины, заявленный на первом этапе исследования, следует рассматривать как завершённый, обогащенный конкретными результатами и

эвристически продуктивный. В целом есть все основания утверждать, что автор, основываясь на исходно заявленной методологии и выстраивая аргументацию согласно изначально выработанной структуре, смог достичь решения обозначенных вначале задач и достичь четкого, философски обоснованного решения поставленной проблемы.

Однако, принимая во внимание указанные положительные аспекты представленного исследования, следует отметить также и ряд недоработок или, точнее, недостаточно проясненных фрагментов, и в связи с этим задать автору ряд вопросов.

В автореферате (с. 11-13) и тексте диссертации (с. 43-53) со ссылкой на целый ряд персоналий приводятся взгляды на сущность человека, которые определяются, соответственно, как биоцентризм и социоцентризм, в своей альтернативности характеризующиеся в качестве непродуктивных для современной практики и теории. Какое же определение сущности человека в таком случае является правильным? Можно ли в качестве такового рассматривать определение «человек — это биосоциальное существо»? Или этого недостаточно?

Другой вопрос, относительно перспектив медицинской этики. Что ее ждет? Будет ли этика Гиппократова вытеснена принципами биоэтики или нас ждет ренессанс классической медицинской этики? Что ожидает биоэтику в том случае, если биомедицина станет руководствоваться положениями «единой науки о человеке?» Какой из вариантов импонирует самому автору?

И еще вопрос. Автор убежден в необходимости сохранять морфологическую (внешнюю) неизменность человека. Но в контексте неизбежного в дальнейшем технологического прогресса (на что автор неоднократно указывает) неизбежными станут также изменения внутриорганизменного порядка (функциональные, физиологические), которые рано или поздно потребуют морфологического коррелята. Как тут быть? Существует ли в этом плане некая мера и если «да», то каким образом ее соблюдать?

Тем не менее, обозначенные «белые пятна» отнюдь не отменяют ценности представленного диссертационного исследования. Диссертация Анастасии Анатольевны Кожуховской «Философские аспекты современной биомедицины: онтогносеологический анализ» представляет самостоятельное, оригинальное, обладающее научной и теоретико-философской значимостью исследование, которое вносит существенный вклад в разработку актуальной для теории и практики современной философско-онтологической и медико-практической проблемы. Структура диссертации логически обоснована, её содержание изложено грамотным философским языком и оформлено в соответствии с требуемыми правилами. Выводы обоснованы и подтверждены достаточным количеством источников. Публикации соответствуют содержанию работы и представлены в достаточном количестве. Автореферат адекватно отражает содержание текста диссертации. Основные результаты

работы отражены в 13 публикациях, в том числе в 3 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и Аттестационным советом УрФУ для публикации результатов диссертационной исследования по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Диссертационная работа Кожуховской Анастасии Анатольевны на тему «Философские аспекты современной биомедицины: онтогносеологический анализ» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор – Кожуховская Анастасия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии
ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»
Минздрава России

_____ /  Князев Валентин Михайлович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждения высшего образования «Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, 620028, г. Екатеринбург, ул. Репина, 3, тел.: 8 (343)214-86-52, usma@usma.ru.

12 сентября 2023г.

Подпись д.ф.н., доцента Князева В.М. заверяю:

Начальник управления кадровой политики
и правового обеспечения
ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России



Н.А.Поляк