

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента Кожевниковой Оксаны Вячеславовны  
на диссертацию Самойленко Надежды Викторовны  
«Образ пациента у студентов медицинского университета:  
содержание, строение и динамика»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук по специальности

5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии

### **Актуальность темы исследования**

Диссертационное исследование Н.В. Самойленко актуально в связи с декларируемой на различных уровнях управления системой здравоохранения сменой базовой парадигмы, определяющей взаимодействие субъектов медицинской деятельности: в качестве альтернативы признанной в большинстве случаев устаревшей субъект-объектной модели, в рамках которой пациенту отводится пассивная роль объекта директивно-авторитарного (патерналистского) воздействия со стороны врача, рекомендуется внедрять партнерскую или пациент-ориентированную модель профессиональной коммуникации. Несмотря на очевидное преимущество последней, проявляющееся в осмысленном отношении к процессу и результатам лечения со стороны пациента, осознающего степень собственной ответственности за негативные последствия нарушения рекомендаций специалиста, что закономерно повышает приверженность к лечению и эффективность терапии, значительное число врачей по тем или иным причинам не готовы к ее реализации. В представленном диссертационном исследовании предпринимается попытка изучения одного из возможных психологических ингибиторов имплементации партнерской модели взаимодействия в контексте оказания медицинской помощи. Образ пациента, формирующийся у студентов медицинских вузов в процессе профессиональной подготовки, будучи слабоструктурированным, сконструированным с опорой на пассивные характеристики, имеющий негативные коннотации, затрудняет проявление внутренней готовности будущих врачей действовать согласно требованиям, закрепленным в профессиональном стандарте, что снижает качество и эффективность их дальнейшей профессиональной деятельности.

### **Структура и содержание диссертации**

Диссертация изложена на 207 страницах машинописного текста и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, из 206 источников, включая 38 публикаций на английском языке. Научное цитирование осуществлено корректно. Результаты исследования описаны с использованием рисунков, схем и таблиц, что призвано облегчить

восприятие изложенного материала. Оформление работы, за редким исключением, соответствует требованиям.

*Во введении* обоснована актуальность, объект и предмет исследования, определены цель, задачи, гипотеза, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации и внедрении результатов исследования, структура работы.

*В первой главе* представлен теоретический анализ изучаемой проблемы. Автор последовательно описывает содержание и соотношение категорий «образа», «образа мира» и «образа пациента», приходя к выводу, что понятие «образ пациента» принадлежит к феноменологическому пространству категорий «образ» и «образ мира». Рассмотрение феномена образа мира с позиций субъектно-деятельностного подхода позволяет автору утверждать, что становление образа мира субъекта является результатом его профессионализации в ходе учебного процесса. Автор отмечает, что содержание и строение образа мира студента медицинского вуза определяет его учебно-профессиональная деятельность, которая порождает свои специфические семантические пространства. Анализ образа пациента как образа «Другого» в образе мира студентов медицинского университета завершается выводом о том, что в структуре образа мира студентов медицинского университета образ пациента выступает как динамическая составляющая образа «Другого», которую возможно описать через внутренние механизмы. Следует отметить ориентацию автора на соблюдение четкой структуры теоретической части работы, что позволяет последовательно проанализировать все основные категории и выстроить логичную основу для проведения эмпирического исследования.

*Во второй главе* рассмотрены основные этапы работы, перечислены методы сбора и анализа данных эмпирического исследования, описана выборка и методический инструментарий. Автор стремится обосновать выбор каждой из исследовательских процедур, опираясь на их психометрические показатели и следуя общей логике исследования, заданной в теоретической части работы.

*В третьей главе* описаны результаты эмпирического исследования образа пациента у студентов медицинского университета. Эмпирическая часть структурирована, в каждом параграфе имеются выводы относительно содержания и строения образа пациента на разных этапах обучения будущих врачей. Итоговые выводы по главе позволяют проследить траекторию научного поиска автора: акцент делается на изучении различий в содержании и структуре образа пациента у студентов-медиков первого и шестого года обучения. Автор подчеркивает, что в процессе профессиональной идентификации образ пациента как образ «Другого» участвует в формировании представлений студента о себе как о враче. При



этом на этапе завершения обучения семантическое пространство образа пациента наполнено преимущественно аффективными характеристиками, что, по мнению автора, и определяет поведение будущего врача при взаимодействии с пациентом как защитное, активизируя механизмы доминирования и обесценивания.

### **Научная новизна полученных результатов их теоретическая и практическая значимость**

Научная новизна и теоретическая значимость исследования состоят в обогащении общепсихологических представлений об образе мира и наполнении их конкретным эмпирическим содержанием через определение понятия образа пациента, изучение содержания, строения и динамики которого на выборке студентов лечебно-профилактического факультета медицинского университета позволит охарактеризовать процесс профессиональной идентификации будущих врачей, выделяя возможные причины неготовности выпускников к реализации пациент-ориентированной модели профессионального взаимодействия.

Выводы, сделанные в процессе работы, могут выступить основанием для разработки и внедрения в содержание основных образовательных программ отдельных курсов и модулей, ориентированных на повышение пациент-ориентированности практической подготовки студентов-медиков. Документально подтверждено, что результаты исследования интегрированы в учебный процесс в Уральском государственном медицинском университете, где используется методическое руководство «Навыки общения с пациентами: симуляционное обучение и оценка коммуникативных навыков в медицинском университете».

Логическим продолжением научного исследования Н.В. Самойленко может стать разработка модели профессиональной идентичности студентов медицинских вузов, позволяющей более детально проанализировать возможные причины профессионального выгорания медиков, проявляющегося в склонности к авторитарной (патерналистской) модели профессионального взаимодействия и повышенном эгоцентризме в процессе общения с пациентами.

### **Полнота изложения основных результатов диссертации в научных публикациях**

Основные теоретические положения и выводы исследования были представлены и обсуждались на семи международных конференциях в период с 2019-2021 гг.

По теме диссертации опубликовано 22 работы, из них 3 — в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, 2 методических руководства.

## **Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации**

Цель диссертационной работы определена четко, задачи соответствуют поставленной цели. Анализ диссертационной работы показал достаточную степень обоснованности и новизны научных положений, выводов, сформулированных в диссертации. Исследование проведено с применением адекватных методов статистического анализа, выбор которых соответствует методологии, цели и задачам диссертационной работы. Выводы соответствуют полученным результатам, что указывает на их достоверность и обоснованность.

Автореферат оформлен в соответствии с требованиями, отражает основное содержание диссертации, раскрывает основные положения, выносимые на защиту.

Имеется ряд общих замечаний к представленной диссертационной работе.

1. Несмотря на довольно обширный охват анализируемого материала, большинство использованных источников опубликованы более десяти лет назад, в списке литературы отсутствуют публикации, изданные после 2020 года.

2. Выявляются отдельные случаи несоответствия табличной информации текстовому анализу (так, на стр. 79 диссертации, второй абзац сверху автор ссылается на таблицу 15 приложения 2, содержание которой не соответствует описываемому в тексте).

3. Во введении в разделе «Подходы и методы исследования» упоминается дисперсионный анализ, однако его результаты не приводятся в тексте работы и приложениях.

4. Восприятие текста несколько затруднено наличием значительного числа рассогласованных предложений.

В порядке дискуссии хотелось бы получить от автора ответы на возникшие вопросы:

1. Нашла ли основная гипотеза исследования свое эмпирическое подтверждение?

Выдвинутое автором предположение звучит следующим образом:

Образ пациента как образ «Другого» у студентов лечебно-профилактического факультета медицинского университета, изученный через характеристики его содержания и строения, дает эффекты на пациент-ориентированность будущего врача при взаимодействии с пациентом.

Следуя общей логике научного исследования, в данной формулировке независимой переменной выступает образ пациента (изученный автором с помощью нескольких процедур: две вариации семантического дифференциала, цветовые тесты, четырехфакторный опросник Я), зависимой



– пациент-центрированность (изученная с помощью проективной методики «Мои взаимоотношения с клиентом»). Однако эмпирическая задача по выявлению статистически значимых эффектов автором не ставится, как следствие, в эмпирической части отсутствует какой-либо материал, позволяющий оценить степень ее реализации. Как в таком случае была подтверждена данная гипотеза?

2. В исследовании использован модифицированный автором вариант «Четырехфакторного опросника Я» Л.Я. Дорфмана (в диссертации использовано устаревшее название «Пермский опросник Я»). Модификация заключается в замене слова «друг» на слово «пациент». Имеются ли у автора данные о допустимости такого преобразования (иными словами, предполагают ли разработчики опросника такую возможность) и о психометрических показателях преобразованной версии?

3. Что автор понимает под категорией «семантического пространства»? В контексте психосемантического подхода семантическое пространство выступает формой представления категориальной структуры индивидуального сознания в виде математического пространства, визуализируемого как система координат с факторными осями. Его построение возможно, в том числе, с помощью метода семантического дифференциала. Однако на стр. 25 автореферата (второй абзац сверху) автор анализирует статистически значимые различия «в строении семантического пространства образа пациента у студентов 1-го курса и у выпускников (Т-критерий Манна-Уитни) между показателями» методики Л.Я. Дорфмана.

### **Заключение**

Диссертационная работа Самойленко Надежды Викторовны на тему: «Образ пациента у студентов медицинского университета: содержание, строение и динамика», является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной задачи по изучению имплицитного содержания, строения и динамики образа пациента у студентов медицинского университета для определения эффектов, характеризующих их пациент-ориентированность при взаимодействии с пациентом.


Диссертационная работа «Образ пациента у студентов медицинского университета: содержание, строение и динамика» соответствует паспорту научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

По актуальности, новизне полученных результатов исследования диссертационная работа Самойленко Надежды Викторовны соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в Уральском Федеральном Университете, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Самойленко Надежда Викторовна по совокупности представленных ею материалов, теоретической и научно-

практической значимости, ценности полученных результатов, личному вкладу достоин присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии.

**Официальный оппонент:**

Кандидат психологических наук, доцент  
Доцент кафедры общей психологии  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Удмуртский государственный университет»  
Кожевникова Оксана Вячеславовна

 28.08.23  
(подпись, дата)

Подпись О. В. Кожевниковой  
заверяю

426034, Удмуртская Республика,  
г. Ижевск, ул. Университетская, 1;  
e-mail: rector@udsu.ru  
тел.: 8(3412) 68-16-10



*Л. А. Тушица*