Отзыв
официального оппонента на диссертационное исследование
Копыриной Сарданы Николаевны
«Социальная инфраструктура поселков казенных заводов Урала
в 20–50-е гг. XVIII в.»,
представленное к защите на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертационная работа С. Н. Копыриной представляет собой исследование уникального исторического феномена – горнозаводских уральских поселений второй четверти XVIII в. Автору удалось поднять и ввести в научный оборот ценный источниковый материал, касающийся различных сторон жизни казенных заводов этого периода. Первая глава работы посвящена условиям жизни населения заводских поселков, вторая – формированию социальной инфраструктуры. Структура работы представляется логичной, позволяющей достаточно полно представить различные стороны повседневной жизни горнозаводского населения.

Формулировка проблемного поля исследования вызывает незначительные, в основном стилистические, замечания. Так, в качестве предмета исследования выступает «организация социальной инфраструктуры, обеспечивающая физическое, моральное и духовное здоровье населения заводских поселков. Она включает в себя производственные отношения, материально-бытовые условия жизни, медицинское обслуживание, образовательные учреждения, общественное призрение, взаимоотношения светской и церковной властей» (С. 4). Таким образом, в одном предложении у автора перечислены отношения и учреждения (с точки зрения формальной логики здесь налицо деление не по одному основанию). Вызывает вопросы и следующая из предмета исследования формулировка одной из задач: «Представить механизмы взаимодействия горнозаводской и церковной властей в процессе морально-этических норм поведения основных категорий жителей поселков» (Так! С. 5). Почему речь идет о взаимодействии властей, о, видимо, формировании

норм поведения, а не о духовном окормлении заводского населения в целом? Несколько размыто определены географические рамки исследования, которые «определены месторасположением поселков, построенных при казенных заводах Урала» (С. 5).

Историографический очерк построен по той же схеме, что и основная часть работы: общие труды по истории уральских заводов, с особым выделением работ, посвященных социальным вопросам, далее следуют работы по истории медицины, истории церкви и организации общественного призрения, истории образования. При этом, несмотря на то, что автор постаралась систематизировать работы по тематике, в целом историографический очерк выглядит как перечисление случайно попавших в каждый его раздел работ. В частности, раздел по истории церкви включает работы, уже утратившие актуальность (известная своей идеологической тенденциозностью монография Н. М. Никольского), либо не имеющие значения в контексте избранной диссертанткой тематики (исследование М. Ф. Владимирского-Буданова). Разумеется, поскольку работа не посвящена напрямую церковно-историческим проблемам, анализ историографии не должен учитывать все работы по данной тематике, но тем важнее выделить как раз те исследования, которые наиболее близко соприкасаются с темой диссертации, либо представляют значительный интерес с точки зрения современного состояния историографии. И в этом плане серьезным недостатком выглядит отсутствие анализа работ Н. Н. Покровского (но они хотя бы присутствуют в списке литературы), А. В. Камкина и особенно – Н. Д. Зольниковой. Ее монографии не только явились в свое время новаторскими в методологическом плане, но и содержат материал по истории Сибирской митрополии в XVIII в., когда в состав этой епархии входили зауральские приходы (в том числе и те, о которых говорится в рассматриваемой диссертации). Из работ И. Л. Маньковой названа только одна, хотя в списке ее трудов можно найти и другие, соотносящиеся с темой

диссертации. И вряд ли Андрей Викторович Матисон что-то «рассмотрела» (С. 13).

Что касается методологической базы исследования, то предложенные подходы представляются вполне обоснованными. Единственное замечание (достаточно субъективное): работе не помешало бы использование сравнительного метода. Его применение способствовало бы выявлению специфики социальной инфраструктуры уральских казенных заводов.

В первой главе подробно рассматриваются материальные условия жизни на уральских заводах. Привлечение богатого источникового материала создает яркую картину постепенного обустройства быта в заводских поселках. Автор пытается выяснить, насколько обеспеченной могла считаться жизнь представителей различных социальных групп, какие дополнительные источники существования могли ими использоваться. Подробно рассказывается о жилищных условиях, прослеживаются изменения в уровне доходов на протяжении рассматриваемого периода. В качестве пожелания для дальнейшей работой над темой хотелось бы предложить рассмотреть этнический и конфессиональный состав заводского населения. С. Н. Копырина пишет о том, что в документах имеются списки жителей заводских поселков: их прозвища и фамилии могли бы дать представление о том, откуда они вели свое происхождение. Такая информация может помочь при анализе специфических черт повседневной жизни заводских поселков, организации труда и быта населения.

Вторая глава открывается параграфом, посвященным организации медицинской помощи. Подробно повествуется о врачах и аптекарях, работавших на уральских заводах. В целом создается впечатление, что, несмотря на подробно описываемые в работе проблемы, организация медицинской помощи населению на казенных заводах была поставлена относительно неплохо, но здесь как раз наблюдается недостаток сравнительного материала по другим российским регионам.

Второй параграф носит название «Церковь в системе социального дисциплинирования населения». Здесь чувствуется недостаточное владение материалом. Уже в начале параграфа приводится совершенно фантастическое утверждение: «в пространственном отношении каждая епархия занимала огромную территорию, нередко включавшую две-три губернии» (С. 172). Сибирская митрополия, о которой идет речь в работе, действительно, занимала гигантскую территорию, но и ее границы были более или менее соотносимы с границами одной, Сибирской, губернии. А вот епархии Центральной России были достаточно компактны. Устав духовных консисторий был издан не в 1741 г. (С. 173), а столетие спустя, так что к рассматриваемому периоду отношения не имеет. А вот Духовный Регламент, бывший не только основой церковно-государственных отношений в это время, но и определял организацию церковной жизни на епархиальном и приходском уровне, в диссертации не упоминается. При том, что именно в нем можно найти ответ на вопрос, почему митрополит Тобольский так резко выступил против обучения детей духовенства в горных школах. Интересно, что С. Н. Копырина интуитивно находит ответ на этот вопрос в следующем параграфе второй главы, где она пишет о том, что клирики могли бояться отдавать детей на казенное содержание в горные школы из-за того, что по окончании обучения тех могли отправить служить на заводы (С. 240). Духовный Регламент доказывает, что опасения эти были не напрасны. В целом ситуация с созданием специальной школы для обучения детей духовенства по распоряжению В. Н. Татищева представляется уникальной и вызывает вопрос: какими соображениями мог руководствоваться при этом глава уральского заводского ведомства?

К недостаткам параграфа можно отнести также путаницу с терминами «священнослужители», «церковнослужители», «иерархи» и употребление в научной работе таких слов как «поп» и «раскольник» вне цитат (сюда же можно отнести именование манси вогулами на с. 41). Тем не менее, представленный в работе фактический материал по строительству

приходских храмов, создании первой на Урале богадельни, описание духовного облика заводского населения заслуживает внимания.

Интересен и третий параграф, посвященный развитию школьного дела на уральских заводах. Дополнительным плюсом этого параграфа является приведение сравнительного материала по другим регионам России, доказывающего относительно высокий уровень постановки обучения на Урале в рассматриваемый период.

В целом, несмотря на высказанные замечания, диссертационное исследование выполнено на достаточно высоком уровне. Выводы соответствуют основному содержанию работы. Автору удалось рассмотреть жизнь уральских казенных заводов с различных ракурсов и составить о ней целостное представление. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование С. Н. Копыриной «Социальная инфраструктура поселков казенных заводов Урала в 20–50-е гг. XVIII в.» соответствует требованиям пункта п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - Отечественная история.

Официальный оппонент
доктор исторических наук, доцент,
РОДОО ВО «Екатеринбургская
духовная семинария
Екатеринбургской епархии
Русской Православной Церкви»,
профессор кафедры церковной
истории и филологии
30.08.2023 г.

Мангилева Анна Владимировна

Подпись А. В. Мангилевой удостоверяю Новиков С.В.
Проректор по общим вопросам ЕДС.
30.08.2023 г.

620026, г. Екатеринбург, ул. Р. Люксембург, д. 5′ e-mail: info@epds.ru