

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**о диссертации Сарданы Николаевны Копыриной  
«Социальная инфраструктура поселков казенных заводов Урала  
в 20–50-е гг. XVIII в.» (Екатеринбург, 2023), представленной на  
соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности 5.6.1 – Отечественная история**

Актуальность диссертационной работы С.Н. Копыриной, посвященной изучению формирования и развития социальной инфраструктуры казенных заводов Урала, не вызывает сомнения. Обращение к опыту решения проблем, обеспечивающих нормализацию социальной обстановки в крупном промышленном регионе, в современных условиях имеет большое практическое значение. Неблагополучие в социальной сфере нашей страны, порожденное переходным состоянием современного российского общества, переживающего модернизационные обновления в социально-экономической и общественно-политической жизни, требует внимания к изучению исторической ретроспективы, и в частности, к истории становления социальной инфраструктуры. Ретроспективный взгляд на решение социальных проблем позволит выработать более глубокое представление об эффективных формах и исторических традициях социальной деятельности в нашей стране. Диссертация С.Н. Копыриной в этом плане имеет общественное и практическое значение. Актуальна она и в научном отношении, так как социальная инфраструктура казенных заводов Урала в начальный период их деятельности изучена пока совершенно недостаточно, диссертация является первым комплексным исследованием этой темы.

Хронологические рамки диссертационного исследования (20-е – 50-е годы XVIII в.) не вызывают возражений. Период от создания казенных заводов Урала в 1720-е гг. до передачи значительной их части частным владельцам в 1750-е гг. можно рассматривать в качестве отдельного отрезка

исторического пути, пройденного нашим промышленным регионом. Он отмечен управленческими преобразованиями, переходом властных функций от гражданских властей Сибирской губернии к особой горнозаводской администрации, получившей контроль и за развитием производства, и за социальной жизнью населения заводских поселков. Передача казенных заводов в частные руки в 1750-е гг. повлекла за собой изменения в управлении, финансировании и организации социальных учреждений, а по большей части к их ликвидации. Условия жизнедеятельности горнозаводского населения во второй половине XVIII в. во многом изменились, поэтому этот период требует особого рассмотрения.

Вполне обоснованным представляется выбор территориальных границ исследования. С.Н. Копырина не ограничила локальные рамки исследования поселками, построенными при казенных заводах Урала, она включила в предмет изучения и поселения в районах Нерчинска, Якутска и Красноярска, подчиненные горнозаводской администрации. Обращение к истории становления учреждений социальной инфраструктуры в столь широких рамках позволило автору исследования сопоставить решение важных социальных проблем жизнедеятельности горнозаводского населения в центре промышленного региона и на окраинах империи.

Историографический очерк, написанный во введении к диссертации по проблемно-хронологическому принципу, выполнен С.Н. Копыриной вполне профессионально. Он включает анализ важнейших работ по теме и смежным проблемам (социальная история, материально-бытовое положение горнозаводского населения, его повседневная жизнь) отечественных дореволюционных, советских и современных историков как на общероссийском, так и на региональном уровне, отмечаются наименее изученные сферы социальной сферы Урала, перспективы и наиболее приоритетные направления дальнейшего исследования темы. Выполненный на с. 5-18 диссертации историографический обзор убеждает в достоверности вывода соискателя об отсутствии специального комплексного исследования,

посвященного становлению и развитию социальной инфраструктуры на казенных заводах Урала в 20-50-е гг. XVIII в.

Рабочая гипотеза диссертации (объект, предмет, цель, задачи, методология, познавательный инструментарий) сформированы, на мой взгляд, достаточно корректно и не вызывают замечаний. Высокой оценки заслуживает источниковая основа исследования. В круг выявленных источников вошли как опубликованные, так и неопубликованные материалы из 4-х фондов трех архивохранилищ страны. Большинство архивных источников, используемых в диссертации, впервые попадает в научный оборот. На с. 23-27 дан развернутый, квалифицированный источниковедческий анализ выявленных документов и материалов, произведена их видовая и жанровая характеристика, показан информационный потенциал. Автор оговаривает то, что основной массив источниковой базы диссертации составили делопроизводственные документы, сосредоточенные в фонде 24 Государственного архива Свердловской области «Уральское горное управление». С.Н. Копырина просмотрела более 400 дел из этого фонда и по крупицам выявила необходимый для исследования материал. Впервые в научный оборот автором широко введены сведения из годовых отчетных ведомостей казенных заводов Урала и приемно-сдаточных документов о передаче заводского хозяйства от одного управителя завода к другому, промемории уральского начальства, содержащие сведения о конфликтах между горнозаводской властью и церковью, и другие архивные материалы. Источниковая база, изученная соискателем, достаточна для выполнения панорамного и комплексного рассмотрения заявленной темы.

Структура диссертационной работы обусловлена поставленными автором целями и задачами. Она включает в себя введение, две главы, заключение в форме выводов и приложения. Во введении дается обоснование целей и задач исследования, характеристика его новизны, анализ историографии и источниковой базы.

Главы диссертации раскрывают осмысление автором эмпирического материала. В первой главе характеризуется материально-бытовое положение и образ жизни жителей горнозаводских поселков, во второй дается институциональный анализ деятельности различных учреждений и институтов социальной инфраструктуры. Большой интерес представляют первый и второй параграфы первой главы диссертации, дающие общие сведения о численности и составе жителей горнозаводских поселений, их бытовых условиях и материальной обеспеченности. Впервые на основе первичных архивных материалов (подомовых росписей казенных заводов, сводных ведомостей о живущих в заводских поселках приказных служителях, мастеровых и работных людях) в диссертации анализируется динамика численности населения горнозаводских поселков в 1734-1754 гг. Автор отмечает, что количество населения в поселках зависело от развития производства, и если оно сокращалось, то падала и численность жителей. Об этом свидетельствует таблица 2, приведенная на с. 37. Можно отметить, правда, небольшой недостаток в составлении таблицы, которая не снабжена процентными исчислениями, что затрудняет понимание тех изменений, которые происходили в численности заводского населения.

Новаторским в диссертации является анализ жилищных условий горнозаводского населения казенных заводов Урала в 20-50-е гг. XVIII в. и вывод автора о том, что заводское начальство довольно быстро перешло от практики возведения казенного жилья в заводских поселках к поощрению частного строительства и продаже казенных домов в частное владение. В диссертации приводится описание казенных домов, принадлежавших управителям заводов и их помощникам, а также мастеровым людям и приказным служителям, основанное на анализе актов о передаче дел от одного надзирателя работ к другому, сравнивается уровень жизни различных слоев населения заводских поселков. На основе указов Берг-коллегии и Канцелярии главного заводов правления, а также заводских штатов 1726, 1730, 1734 и 1737 гг., сохранившихся в фонде Уральского горного

управления, С.Н. Копырина уточняет данные об оплате труда различных категорий заводских работников. Сравнив их с уровнем прожиточного минимума и стоимостью потребительской корзины, она приходит к обоснованному выводу о том, что материальное положение значительной части работников казенных заводов было вполне достаточным, что обеспечило социальную стабильность и отсутствие фактов массовых недовольств горнозаводского населения в исследуемый период. Волнения на казенных заводах начались только с их передачей в частные руки. Материальные и бытовые условия жизни работников Екатеринбургского завода и поселков при других казенных заводах, конечно, сильно различались, но, судя по данным, приведенным в диссертации, отличались в лучшую сторону от жизни сельского населения. Улучшению материальной обеспеченности работников способствовало содержание в домашнем хозяйстве скота. Привлеченные автором диссертации источники свидетельствуют о том, что живность держали практически все категории населения, не гнушались этим и иностранцы.

Третий параграф первой главы представляет картину организации свободного времени горнозаводского населения. Автор справедливо замечает, что «цельную картину проведения досуга, неформальных отношений после работы в исследуемый период представить сложно» (с. 102). Официальные делопроизводственные документы, которые в основном являются источниками диссертационной работы, подробных сведений об этом не дают. Тем не менее, источники позволяют сделать вывод о том, что среди способов проведения заводским людом досуга преобладали повседневные традиции, пришедшие из крестьянской среды (обязательное посещение церкви, «гульбища» во время праздников, «помочи» в строительстве жилья, огородные работы, рыбалка, охота). Самостоятельную научную ценность имеют сведения, представленные в третьем параграфе первой главы диссертации, посвященном девиантному поведению в рабочей среде. Исследование доношений из заводских контор и других документов

Канцелярии главного заводов правления позволило С.Н. Копыриной прийти к выводу о значительном распространении среди рабочего люда пьянства. Любопытны приведенные в диссертации факты противоречий между заводской и центральной властью по поводу борьбы с этим социальным злом. Несмотря на стремление В.И. Генина ликвидировать в заводских поселках кабаки, просьбы заводского начальства учтены не были. Победили интересы казны, получавшей деньги от продажи спиртного населению. В диссертации указано, что указ Сената от 27 ноября 1732 г. запретил только «тайное кормчество» и разрешил пить не из ковшиков и ведер, а из чарок и кружек. Не удалось заводской администрации победить и пристрастие заводских работников (особенно служащих) к азартным карточным играм. В диссертации анализируются и другие проявления асоциального поведения жителей заводских поселков – взяточничество и проституция. По данным, представленным в диссертации, проституция в рассматриваемый период была довольно широко распространенным явлением.

Во второй главе диссертации наибольший интерес представляют первый и второй параграфы, посвященные становлению заводской медицины и деятельности церкви в системе социального дисциплинирования населения. В первом параграфе второй главы диссертации впервые приводятся подробные сведения о становлении медицинских учреждений и аптек в казенных заводских поселках, нормативной базе их деятельности, штатном составе, источниках финансирования, анализируется практика лечения болезней. Автор приходит к обоснованному выводу о том, что лекарская и аптекарская службы на горнозаводском Урале находились на довольно высоком уровне, а методы, применявшиеся при лечении болезней, соответствовали европейским стандартам исследуемого времени. Формирование медицинской инфраструктуры, однако, судя по приведенным сведениям, не было завершено: построенных госпиталей и аптек было недостаточно для обеспечения всего спектра необходимой медицинской помощи. Во втором параграфе второй главы приводятся новые сведения о

сложных взаимоотношениях горной и церковной властей в начальный период деятельности Канцелярии главного заводов правления, совпавший со временем реорганизации церковной власти. Опираясь на работы историков и архивные материалы, С.Н. Копырина приводит многочисленные факты конфликтных ситуаций между двумя ветвями власти (по вопросу о назначении священников, об обучении церковных детей в светских школах и пр.). Горнозаводская и церковная власти, однако, судя по материалам исследования, совместно строго следили за поведением и соблюдением обязательных треб мирянами. Большую ценность представляют статистические данные о количестве и составе церковного причта на казенных и частных заводах Урала, приведенные в параграфе 2 диссертации (с. 170) и Приложении № 14. Автор пришла к выводу о постоянной нехватке священнослужителей в поселках горнозаводского Урала. Третий параграф второй главы, посвященный становлению школьного дела в казенных поселках Урала, в основном вторичен и основан на работах историков.

В целом, можно сказать, что содержание диссертации С.Н. Копыриной охватило широкий круг теоретических и конкретно-исторических сюжетов. К наиболее значимым результатам исследования, предопределяющим его научную новизну, по моему мнению, можно отнести: 1) подробный анализ количественных и качественных параметров сети учреждений лечебной помощи населению, а также благотворительных и учебных заведений, основанных в поселках казенных заводов Урала в 20-50-е гг. XVIII в., направлений и результатов их работы; 2) выявление особенностей взаимоотношений между горной и церковной властями в период становления казенной промышленности Урала; 3) объемную характеристику материально-бытового положения горнозаводского населения, выявление типичных форм организации свободного времени рабочих, включая и образцы их девиантного поведения.

Заявленные соискателем задачи, на мой взгляд, успешно решены, получены обоснованные научные результаты, обеспечена достоверность и

объективность главных положений и выводов. Работа С.Н. Копыриной имеет научную значимость, материалы, изложенные в ней, будут востребованы в исследовательской и учебно-воспитательной практике.

Несомненные достоинства диссертации не отменяют необходимости отметить ряд недостатков:

1) Обращение автора в методологическом плане к теории социального пространства кажется мне не вполне корректным. Категории «социальное пространство» и «социальная инфраструктура» значительно отличаются и требуют разной методики исследования. Социальная инфраструктура – это совокупность учреждений, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения. Ее изучение требует институционального анализа социальной сферы (нормативной базы деятельности социальных объектов, их размещения, финансирования, обслуживания, штатного состава и пр.). В диссертации это исследование неплохо проведено с привлечением источников делопроизводственного характера. Для изучения же заводских поселков как социального пространства, пространства взаимодействия различных социальных объектов и групп, необходимо было обращение к несколько иным документам - источникам, характеризующим символы и мотивы бытового поведения людей, социально-психологические аспекты их поведения. Ограниченность источниковой базы привела к тому, что в диссертации характеристика заводских поселков как социального пространства ограничивается анализом взаимоотношений между горнозаводским начальством и церковью. Автор увлекается описанием асоциального поведения священников, хотя население заводских поселков включало и другие категории жителей (мастеровых и работных людей, офицеров, унтер-офицеров, солдат, ссыльных, торговцев и пр.). Взаимоотношения между этими слоями населения в диссертации не отражены.

2) Не оправдано ограничение миссии церкви ее деятельностью по социальному дисциплинированию населения (параграф 2, глава 2). Церковь



является одним из основных институтов в любом конфессиональном государстве, в Российской империи религиозные учреждения Русской православной церкви обязаны были обслуживать христианские культовые потребности населения, в этом состояла их основная роль, для этого строились и поддерживались церкви. Если автор говорит о социальном дисциплинировании населения, она должна признать, что старообрядческая церковь выполняла эту функцию лучше официальной православной церкви. Но вопросы деятельности старообрядческой церкви автор оставила за пределами своего внимания.

3) Не слишком убедительными кажутся мне аргументы, приводимые автором в вопросе о сокращении количества заводских школ в 1742 г. В диссертации утверждается, что «вместо полагавшейся годовой суммы в 1576 рублей, в 1742 г. на школы было израсходовано 2015 рублей» (с. 214), что стало основной причиной резкого сокращения сети школ. Но в монографии Н.В. Нечаева и в статье Л.А. Дашкевич, использованных автором диссертации, приводятся сведения о том, что заводские штаты 1737 г., разработанные В.Н. Татищевым, предусмотрели финансирование екатеринбургских школ в 2828 рублей, а всех горных школ Урала в 3458 рублей (Дашкевич Л.А. Становление и развитие школьного дела на Урале в первой половине XVIII века // Документ. Архив. История. Современность: сб. науч. тр. Екатеринбург, 2006. С. 146-147), следовательно, расходы на школьное дело в 1742 г. не превысили положенное штатами содержание. С.Н. Копыриной стоило бы либо выявить иные причины закрытия школ, либо доказать неосновательность приведенных историками данных.

Несмотря на указанные недостатки, диссертация, подготовленная С.Н. Копыриной, заслуживает положительной оценки. Она является самостоятельным, законченным исследованием актуальной, малоизученной темы, выполнена на достаточном теоретическом уровне, обладает научной новизной и практической значимостью. Содержание автореферата отражает материал и выводы, представленные в диссертации, основные результаты

исследования отражены в 12 научных публикациях (включая 4 публикации в изданиях, рекомендованных в перечне ВАК) и прошли необходимую апробацию на научных конференциях международного и всероссийского уровня.

Диссертация «Социальная инфраструктура поселков казенных заводов Урала в 20-50-е гг. XVIII в.» соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» в УрФУ, а ее автор – Сардана Николаевна Копырина – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, ведущий научный сотрудник Центра методологии и историографии ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук»

 \_\_\_\_\_ Людмила Александровна Дашкевич

Тел.: +7912

E-mail: [ldash54@mail.ru](mailto:ldash54@mail.ru)

Адрес организации: 620108, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16

Сайт организации: <http://www.ihist.uran.ru/>

Тел.: +7(343)3745340

23 августа



