

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Калиниченко Максима Олеговича на тему: «Дискурсивные стратегии спортивного комментирования: когезия и когерентность», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Диссертация Максима Олеговича Калиниченко посвящена изучению дискурсивных стратегий индивидуального и парного/группового спортивного комментирования в их взаимодействии с категорией связности.

Телевизионные и интернет-трансляции становятся одним из самых влиятельных каналов средств массовой информации и, по социологическим исследованиям, оказывают наиболее сильное воздействие на зрителя-адресата. В эпоху глобальной вовлеченности населения разных стран в события на спортивных аренах и трансляции спортивных репортажей на многих языках обращение диссертанта к спортивному комментированию (процессу производства устного дискурса во время соревнования) как к объекту исследования кажется весьма **своевременным** и **актуальным**. Кроме того, актуальность подтверждается заявленной междисциплинарной методологией, используемой для проведения анализа, что соответствует уровню развития современной лингвистики и значимо для развития её прикладных аспектов.

Научная новизна проявляется в исследовании дискурсивных стратегий в рамках спортивного комментирования как динамического процесса. Описаны и всесторонне исследованы типичные дискурсивные структуры, стратегии и последовательность коммуникативных ходов в общении между комментаторами. Представлено членение дискурса спортивного комментария на семантические (дискурсивные фрагменты) и структурные (эпизоды) макроединицы. Впервые вводится понятие «языковой

шаблон», который обозначает одну из микроединиц, составляющих дискурс спортивного комментария. Кроме того, проведено сопоставительное исследование индивидуального и парного/группового спортивного комментария на русском и английском языках.

Значимость для науки полученных автором диссертации результатов может быть подтверждена следующими положениями.

В первой главе «Понятие дискурсивной стратегии в рамках спортивного комментирования как типа устного спонтанного дискурса» достаточно подробно рассмотрено спортивное комментирование как значимый объект лингвистического исследования. Выявляется соотношение понятий «дискурс» и «коммуникация и когниция» для уточнения методологии исследования. В главе приводятся различные определения понятия «дискурс». В качестве рабочего, вслед за Н.Д. Арутюновой, принимается определение дискурса как «связного текста в совокупности с экстралингвистическими факторами». Кроме того, уточняется понятие «дискурсивная стратегия» в системе смежных понятий «речевая стратегия», «коммуникативная стратегия».

В ходе анализа теоретических работ, посвященных спортивному комментарию, автор приходит к выводу о необходимости комплексного исследования дискурса спортивного комментария в рамках когнитивно-парадигматической и когнитивно-дискурсивной парадигм. Данный вывод закладывает теоретические основания для разработки модели исследования дискурса спортивного комментария, которая представлена в главе 2.

Во второй главе «Разработка модели исследования стратегий построения дискурса спортивного комментирования» предлагается модель анализа стратегий дискурса спортивного комментария. Проводится граница между семантической и структурной связностью устного и письменного текста. Определяются макроединицы анализа (дискурсивные фрагменты и эпизоды). Далее обосновывается авторская девятиступенчатая методика анализа (включающая предварительный «нулевой этап») особенностей

дискурсивных стратегий спортивного комментирования, которая положена в основу исследовательской программы диссертанта в главах 3 и 4.

Глава 3 «Связность и целостность дискурса спортивного комментирования» излагает результаты анализа дискурсивных стратегий построения спортивного комментария. Семантическая макроединица дискурса спортивного комментария (дискурсивный фрагмент) делится на две составляющие: главный фрагмент (который получил название «Ход соревнования») и побочные фрагменты («Аналитика», «Место проведения», «Техника», «Участник», «Общение», «Ретроспектива»). Также анализируется структурная макроединица (эпизод). Делается вывод о том, что структурные и семантические элементы не эквивалентны и редко совпадают. В последующих параграфах главы 3 подробно анализируются дискурсивные маркеры, языковые шаблоны, синтаксические особенности дискурса спортивного комментария. Заключается глава сопоставительным анализом дискурса индивидуального спортивного комментария на английском и русском языках.

В ходе проведенного исследования автор приходит к заключению, что дискурсивные стратегии реализуются на разных языковых уровнях, от лексического до семантического. Кроме того, интересны лингвокультурные особенности, выявленные диссертантом: речь британских комментаторов характеризуется информативно-аналитической направленностью, в то время как речь российских – оценочной и информативной.

Глава 4 «Дискурсивные исследования в диалогической речи парного/группового спортивного комментирования» дополняет диссертационное исследование анализом специфики совместного производства дискурса двумя и более комментаторами. В рамках парного/группового спортивного комментирования по-новому высвечиваются особенности использования языковых средств, речевых актов и дискурсивных стратегий, а также лингвокультурные особенности, что

убедительно доказывается репрезентативными примерами и приведенными количественными данными.

Необходимо отметить, что **достоверность** полученных научных результатов обеспечивается, наряду с вышесказанным, фундаментальным характером источников, определяющих теоретическое обоснование работы (изучено 206 источников, из которых 106 на иностранном языке); объёмом и качеством проанализированного практического материала (общая выборка материала составляет 185000 слов (в исследовании приведено около 500 контекстов).

В ходе исследования автором продемонстрировано глубокое знание работ, отражающих теоретическую значимость темы диссертации, владение навыками дискурсивного, лингвопрагматического и синтаксического анализа, креативного осмысления выбранного эмпирического материала.

В качестве конкретных рекомендаций по использованию результатов и выводов диссертации необходимо сказать следующее:

Теоретическим вкладом автора в науку можно считать введение в русскоязычную науку термина «языковой шаблон», который обозначает одну из микроединиц дискурса спортивного комментария. А также разработку девятиступенчатой методики анализа стратегий дискурса спортивного комментария.

Практическая значимость проведённого исследования состоит в том, что его результаты можно использовать в вузовских лекционных курсах по медиалингвистике, сопоставительному языкознанию, лингвокультурологии и др. С высокой степенью эффективности результаты исследования могут применяться при обучении студентов в области филологических наук и журналистики.

Автореферат в целом соответствует содержанию диссертации и отражает её главные положения и выводы. Результаты работы М.О. Калиниченко отражены в 7 научных публикациях, 3 из которых включены в перечень рецензируемых научных изданий ВАК. Выводы,

полученные в ходе исследования, обсуждались на всероссийских и международных конференциях.

Положительное впечатление от диссертации М.О. Калиниченко всё же не снимает нескольких полемических вопросов и замечаний:

1. В работе автор использует классификацию высказываний спортивных комментаторов Дж. Ризера, основанную на критерии коммуникативной функции (описание действия, стратегия, доклад, резюме, гипотеза, оценка, фоновая информация) (Reaser J. A Quantitative Approach to (Sub)Registers: The Case of 'Sports Announcer Talk' / J. Reaser // Discourse Studies. – 2003. – No. 5. – P. 303–321). Приведенная классификация подвергается трансформационной операции, продиктованной ходом диссертационного исследования: «описание действия» (по Дж. Ризеру) получает название «главный дискурсивный фрагмент», в то время как остальные шесть функций вкладываются в понятие «побочный дискурсивный фрагмент» (стр. 104). Возникает вопрос о терминологии. Почему «главным» фрагментом называется «рутинное перечисление событий соревнования» (стр. 116), в то время как «побочным» называется фрагмент, синтезирующий в себе большинство коммуникативных функций высказывания спортивного комментатора?
2. В рецензируемой работе в терминологический аппарат отечественной лингвистики вводится понятие «языковой шаблон», который обозначает одну из микроединиц, составляющих дискурс спортивного комментария. Языковой шаблон является языковой формой, выражающей повторяющиеся события спортивных соревнований (стр. 150). Кроме того, значимость языковых шаблонов подтверждается их использованием при активации в речи ключевых параметров соревнования (стр. 156). В комментировании гонки «Формулы-1» было выделено три существенных уникальных языковых шаблона: «количество кругов», «разрыв» между гонщиками

(отставание/преимущество) и «лучший круг». При этом, на наш взгляд, осталось без внимания такое неотъемлемое повторяющееся событие автогонок как пит-стоп. Согласно данным официального сайта Формулы-1 www.formula1.com, во время гонки в Сильверстоуне 2012 (расшифровка комментария к данной трансляции анализируется в параграфе 3.4) было проведено 43 пит-стопа, трансляция гонки на канале «Спорт-1» с комментариями Алексея Попова длилась ровно 2 часа. Соответственно пит-стоп является весьма значимым параметром спортивного события, наряду с «разрывом», «лучшим кругом» и «количеством кругов». Более того, как центр металлической карты, он объединяет и влияет на все остальные параметры. Возникает вопрос, почему данный параметр не получил своего языкового шаблона при комментировании?

3. В параграфе 3.7 приводятся результаты сопоставительного анализа русско- и англоязычного дискурса индивидуального спортивного комментария. Проанализирована речь русскоязычного комментатора велогонки Сергея Курдюкова. Однако можно ли делать выводы о лингвокультурной специфике индивидуального дискурса русскоязычного спортивного комментария на основании анализа речи одного комментатора? Не объясняются ли результаты сопоставительного анализа индивидуальными особенностями?

4. На стр. 190 приводится вывод об особенностях порождаемого текста при комментировании «медленных» видов спорта. Какие виды спорта, кроме велогонки, могут быть классифицированы также? Как можно классифицировать виды спорта, которые не являются «медленными»?

В целом высказанные замечания не снижают достоинства диссертационной работы и скорее характеризуют общий высокий потенциал исследования и перспективы научного роста автора. Диссертация «Дискурсивные стратегии спортивного комментирования: когезия и когерентность» представляет собой научно-квалификационную работу,

которая соответствует требованиям, изложенным в п. 9 Положения о присуждении учёных степеней в УРФУ. Автор диссертации Калиниченко Максим Олегович заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент:

доцент кафедры межкультурных коммуникаций и переводоведения

Института педагогики и лингвистики

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет»,

кандидат филологических наук (5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика)

Пак Леонид Евгеньевич

«25» мая 2023 г.



Пак Л. Е.
ЗАВЕРЯЮ

05. 2023

СТ ОРП

А. А.

Против включения персональных данных, заключённых в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Контактные данные:

Адрес: 690014, ДФО, Приморский край, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет»,

Институт педагогики и лингвистики

кафедра межкультурных коммуникаций и переводоведения, ауд. 5517

Телефон: 8(423)2404245

Email: leonid.pak@vvsu.ru