

## Отзыв

**официального оппонента Клушиной Натальи Ивановны о диссертации Калиниченко Максима Олеговича «Дискурсивные стратегии спортивного комментирования: когезия и когерентность», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика**

Изучение организации определенного типа дискурса является важной научной задачей, поскольку ее решение находится на стыке различных методов и подходов, таких, как когнитивно-дискурсивный подход, дискурс-анализ, лингвистика текста, лингвистическая прагматика и др. Именно данный интегративный методологический подход применяется и в рецензируемой диссертации. На примере дискурса спортивного комментирования автор диссертации формулирует и решает важные задачи современной лингвистики.

**Актуальность** рецензируемой диссертации не вызывает сомнений: в ней максимально глубоко и детально изучен фрагмент устной коммуникации, а именно дискурс спортивного комментирования, с применением методов дискурс-анализа, прагмалингвистики и лингвистики текста, что способствует выявлению важнейших коммуникативных стратегий данного дискурса, реализующихся в том числе через категории когезии и когерентности и выполняющих авторские прагматические задачи.

**Новым и теоретически значимым**, на наш взгляд, является сама постановка научной проблемы – построение коммуникативной модели устного спонтанного дискурса и описание дискурсивных стратегий, выбираемых комментаторами с учетом состава аудитории и ее запросных ожиданий. **Новизна работы** также проявляется в изучении устного жанра телевизионного спортивного комментария с точки зрения его когезии и когерентности - лингвистических категорий, играющих важнейшую роль в структурировании и конструировании изучаемого типа дискурса. Экстралингвистические факторы реализации дискурса спортивного

комментирующая соответствуют условиям реализации разговорной речи в целом: спонтанность, непосредственность, сиюминутность и simultанность коммуникации. Данные факторы оказывают серьезное воздействие на производство связного текста, поскольку в подобных условиях журналисту (производителю речи) трудно следовать строгой логике изложения, не отвлекаясь на условия конситуации, и учитывать особенности целевой аудитории. Поэтому поставленная и решенная в диссертации задача: «... как из многочисленных фрагментированных дискурсивных фрагментов комментаторам удастся создать связный нарратив, понятный телезрителю» (См. автореф., стр. 4), - является **теоретически значимой** и вносит вклад в современную дискуртологию и в теорию медиалингвистики.

**Теоретическая значимость диссертации** также проявляется в том, что она дополняет и уточняет разработанные ранее концепции изучения устной спонтанной публичной коммуникации, которая должна не только исключать грамматическую и стилистическую небрежность авторской речи в непосредственной ситуации ее производства, но и быть максимально логичной, связной, понятной для своего адресата. Изучение сложной (из-за трудно прогнозируемого течения спортивного события) структуры дискурса спортивного комментирования, с учетом когнитивных и прагматических аспектов, а также построение коммуникативной модели ситуации, в которой протекает спортивный телерепортаж, нам представляется весомым вкладом автора диссертации в современную лингвистику.

Разработанная и примененная в рамках дискурс-анализа оригинальная методика членения дискурса спортивного комментирования на самостоятельные семантико-структурные макроединицы (дискурсивные фрагменты и эпизоды) позволила диссертанту показать роль изучаемых категорий когезии и когерентности для целостного восприятия аудиторией данных макроединиц «рыхлого», «живого» спонтанного устного дискурса. В этом мы также видим **теоретическую и методологическую ценность** рецензируемой работы. Выводы о внутримONOлогической диалогичности

индивидуального комментирования и внутридиалогической монологичности парного/группового комментирования, к которым в результате детального анализа репрезентативного эмпирического материала приходит автор рецензируемой работы, также вносят серьезный вклад в развитие диалогической теории текста (и дискурса), а также в концепцию коммуникативных стратегий и тактик современного медиадискурса.

Большой научный интерес вызывает разработанная диссертантом модель анализа дискурсивных стратегий с учетом прагматических целей и когнитивных ограничений говорящего. К значимым результатам также можно отнести сопоставление индивидуального и парного/группового спортивного комментирования. А сопоставление дискурсивных стратегий русского и англоязычного спортивного комментирования, на наш взгляд, имеет не только научное, но и методологическое значение.

Сопоставительный аспект в целом занимает важное место в диссертационной работе и, по нашему мнению, не просто дополняет исследование, но придает ему необходимую стереоскопичность, включает данную работу в ряд научных исследований, выявляющих универсальные и этноспецифические характеристики глобальных медиадискурсивных практик.

Несомненный интерес вызывают и выявленные в работе дискурсивные маркеры и языковые шаблоны, понимаемые как «устойчивые выражения, обозначающие повторяющиеся события в повторяющихся коммуникативных условиях» (с. 16 дисс.). Также интерес вызывает и типологическое деление обнаруженных маркеров по различным основаниям: типу стратегии сдвига эпизода, грамматическим и прагматическим характеристикам

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что полученные материалы могут быть внедрены в практику профессиональной подготовки будущих лингвистов, переводчиков и журналистов. Результаты могут быть использованы на лекциях и семинарах по теории текста, теории дискурса, медиалингвистике, стилистике, а также в русско-английских сопоставительных исследованиях. Диссертация будет востребована и для

составления алгоритмов автоматической обработки текста – при сегментации устных текстов большого объема.

Хочется подчеркнуть, что автор диссертации поднимает важные и актуальные для современной дискурсологии и лингвистики в целом проблемы и решает их на новом материале. Несомненным достоинством диссертации, на наш взгляд, является серьезный научный контекст исследования. Автор работы опирался на базовые труды отечественных и зарубежных лингвистов по дискурс-анализу, лингвистике текста, лингвистической прагматике, медиалингвистике и др.

Необходимо отметить, что диссертанту удалось достаточно полно на сегодняшний день описать исследуемую проблему с точки зрения существующих концепций на репрезентативном эмпирическом материале и прийти к доказательным выводам.

Основные вопросы, возникшие при чтении диссертации, сводятся к следующему:

1. Терминосистема диссертации включает важнейшие дискурсологические термины и понятия, такие, как дискурс спортивного комментирования, коммуникативная модель, дискурсивное/коммуникативное пространство комментирования, дискурсивные стратегии и тактики и др. Хочется подчеркнуть, что составление такой терминосистемы уже само по себе имеет научную ценность. Именно поэтому нам хотелось бы узнать, какое место в данной терминосистеме занимает понятие «жанр», тем более что в диссертации нам встретились термины «рече-жанровые шаблоны», «радиовещательный и телевизионный жанр спортивного комментария» (с. 46 дисс.), «спортивный репортаж» (с. 55)? Можно ли говорить не только о дискурсе спортивного комментирования, но и о жанре, например, спортивного репортажа? Или это жанр спортивного

комментария? Или жанр в его принятом в стилистике понимании осознанно не включался в авторскую коммуникативную модель?

2. Нам представляются очень интересными наблюдения диссертанта над языковыми шаблонами, под которыми подразумеваются «устойчивые, повторяющиеся дискурсивные единицы, сопровождающие повторяющиеся события в повторяющихся коммуникативных условиях» (с. 56 дисс.). Но у нас возникает вопрос о дифференциации языковых шаблонов и языковых стереотипов, а также отличие от них клише и штампов. Можно ли их разграничить на основании принадлежности к дискурсу или к стилю, например, как дискурсивные языковые шаблоны и как стилевые стереотипы и штампы? Хотелось бы узнать мнение автора диссертации по этому поводу.
3. В диссертации справедливо указывается, что «британские комментаторы по сравнению с российскими привносят больше аналитики в трансляцию, меньше общаются со зрителями, чаще задействуют главный дискурсивный фрагмент «Ход соревнования», а значит, реже отступают от темы». Можно ли данные наблюдения объяснить с точки зрения категории эмоциональности, в большей мере свойственной российской лингвокультуре?
4. В диссертации особое внимание заслуженно уделено в том числе и паузам, и хезитациям как специфическим проявлениям спонтанной речи. Также хотелось бы узнать мнение автора диссертации о специфике функционирования в изучаемом типе дискурса категории молчания. В каком дискурсе она чаще проявляется – в британском или в российском и почему? В каком из данных дискурсов молчание воспринимается негативно, как лакуна в комментировании, которую необходимо заполнить?

5. По наблюдениям диссертанта, сделанным во время изучения эпизодов как значимых связных отрывков, элементы когерентности и когезии не эквивалентны и редко совпадают: «в одном семантически связном фрагменте может содержаться несколько самостоятельных эпизодов; в одном структурно связном эпизоде может содержаться несколько фрагментов, различных по смыслу». В связи с этим хотелось бы узнать мнение автора диссертации, можно ли данные выводы экстраполировать на весь устный спонтанный телевизионный дискурс или же они релевантны только для дискурса спортивного комментирования?

Все эти вопросы ни в коей мере не отрицают ни значительные теоретические результаты исследования, ни его концептуальную основу и ставятся в дискуссионном порядке, так как вызваны большим интересом к поднятой автором проблеме.

Основные результаты диссертации прошли серьезную научную апробацию на международных научных конференциях, а также они нашли отражение в 7 публикациях по теме диссертации, 3 из которых опубликованы в рецензируемых журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ.

Достоверность результатов исследования подтверждается адекватностью теме выбранных методов исследования и достаточной базой эмпирического материала. Положения, выносимые на защиту, в диссертации доказаны. Полученные выводы являются перспективными для дальнейшей разработки поднятой проблемы. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Дискурсивные стратегии спортивного комментирования: когезия и когерентность» соответствует специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и

сравнительно-сопоставительная лингвистика и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ.

Соискатель Калининченко Максим Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент  
Клушина Наталья Ивановна,  
доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры стилистики русского языка  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»  
Тел.: +7 (495) 939-10-00  
[info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru)  
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1

01/06/2023 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮЩАЯ  
ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИИ И  
ДЕМОЧКИНА О.В.

