

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ

ЭЛЬСТОНА-БИРОНА АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА

«СИТУАЦИЯ «ОБЪЯСНЕНИЕ В ЛЮБВИ»: КОГНИТИВНО-ДИСКУРСИВНЫЙ АСПЕКТ (НА МАТЕРИАЛЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ А. П. ЧЕХОВА)», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ

5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (Екатеринбург, 2023)

Диссертационное исследование А.В. Эльстона-Бирона выполнено в русле когнитивно-дискурсивного подхода к интерпретации литературно-художественного текста, разрабатываемого Уральской семиотической школой (Бабенко Л. Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика: Учебник. Практикум / Л. Г. Бабенко, Ю. В. Казарин. – 2. изд. – Москва: Флинта: Наука, 2004 – 495 с.) и посвящено выявлению когнитивно-дискурсивных особенностей репрезентации ситуации объяснения в любви в произведениях А. П. Чехова. Исследование также опирается на методологию и методики изучения различных аспектов любовного литературно-художественного дискурса, разработанные в отечественной и зарубежной филологии.

Ситуация «Объяснение в любви» трактуется диссертантом как особый тип дискурса (не как жанровая разновидность текста и не как дискурсивная практика). Под этим типом дискурса понимается *«открытое динамическое множество типовых текстовых фрагментов, имеющих один денотат – ситуацию объяснения в любви, отличающихся как сходством, так и различиями дискурсивной репрезентации»* (с. 4 дисс.).

Актуальность работы А.В. Эльстона-Бирона связывается нами с необходимостью развития перспективной области лингвистики, когнитивно-дискурсивного моделирования, которое в отношении произведений А. П. Чехова используется редко, и с необходимостью дальнейшего развития лингвистических методик исследований поэтики текстов А.П. Чехова разной жанровой природы.

Новизна подхода к исследованию рассматриваемого типа дискурса состоит в совмещении методов когнитивно-дискурсивного анализа, анализа авторской модели построения текста и когнитивного подхода к анализу ситуации, связанного с выявлением базисных прототипических моделей представления ситуации в тексте. Диссертант моделирует тексты, отражающие ситуацию объяснения в любви, как многомерную структуру, имеющую схожие черты на лексико-семантическом, функциональном, прагматическом, субъектно-объектном, хромотопическом и повествовательном уровнях во множестве вариантов авторской репрезентации.

Автор исследования также проследил динамику интерпретации ситуации в текстах А.П. Чехова в диахронии и синхронии и описал варианты

ее вербального воплощения в произведениях различной жанровой природы, прозаических и драматических.

Новизна работы связана и с обращением при анализе художественного текста к современным технологиям корпусного исследования языка.

Результативность оппонируемого исследования определяется следующим:

- автор исследования внёс вклад в изучение поэтики прозы и драматургии А.П. Чехова, а именно: описал авторскую интерпретацию и варианты вербального воплощения ситуации объяснения в любви в произведениях Чехова на разных этапах его творчества;

- интерпретируемая ситуация рассмотрена диссертантом как частная разновидность литературно-художественного дискурса, что обогащает теорию дискурса в целом;

- когнитивно-дискурсивные особенности ситуации объяснения в любви представлены через моделирование её различных аспектов, что уточняет методику моделирования пространства художественного текста;

- уточнена в частном практическом применении методика определения авторских коммуникативных стратегий и тактик;

- апробированы приёмы корпусного анализа дискурса: разработан алгоритм автоматизированного обнаружения текстовых фрагментов, репрезентирующих рассматриваемую ситуацию.

Достоверность полученных диссертантом результатов и сделанных выводов подтверждается широкой эмпирической базой исследования («<...> подкорпус художественных произведений А. П. Чехова, насчитывающий 280 текстов и входящий в Национальный корпус русского языка (далее НКРЯ) [НКРЯ]. Из данного подкорпуса при помощи автоматизированного алгоритма, разработанного в диссертации, было выделено 222 произведения, содержащие различные лексические элементы дискурса «Объяснение в любви». Далее из 222 текстов на основе статистических данных было отобрано 31 произведение, в которых выделен 31 фрагмент текста, содержащий репрезентацию ситуации объяснения в любви» (с. 7-8 дисс.)); использованием релевантных содержанию и задачам исследования методологии и методов исследования (когнитивно-дискурсивное моделирование репрезентации ситуации, интерпретационный метод анализа художественного текста, корпусное исследование массива художественных произведений, статистический метод учета лексем в составе *когнитивно-дискурсивных единиц*, структурно-семантический и функциональный анализ лексических единиц, эмпирический метод установления числового порогового показателя для ключевых слов ситуации объяснения в любви и др.); сведениями об апробации и публикациях материалов исследования.

Теоретическая значимость проведённого исследования заключается, на наш взгляд, в развитии методик когнитивно-дискурсивного и текстового анализа посредством введения в обиход лингвистического анализа такой частной разновидности дискурса, как «Объяснение в любви» и уточнения его места в общей дискурсивной типологии, в доказательстве того, что «данный

дискурс является отдельным видом *литературно-художественного дискурса* и обладает открытой, динамичной, пластичной и континуальной структурой» (с.8 дисс.). **Практическая значимость** исследования связана с возможностью использования его результатов в вузовских курсах по теории дискурса, лингвистическому анализу текста, спецкурсах по поэтике А.П. Чехова.

Структура и содержание **диссертации** определяется логикой проведённого исследования. Диссертационное исследование состоит из Введения, трёх глав, Заключения, списка использованной литературы, списка словарей и справочной литературы, списка текстовых источников и четырёх приложений.

Введение имеет традиционное содержание. В нём сформулированы цель и задачи квалификационного исследования, его предмет и объект; обоснованы актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации научной работы.

В **Глава 1 «Когнитивно-дискурсивный подход в современной лингвистике»** рассмотрены проблемы определения дискурса в современной лингвистике: интерпретируются существующие классификации современных дискурсивных теорий в концепциях зарубежных (Т.А. ван Дейка, Я. Торфинга) и отечественных исследователей (М.Л. Макарова, О.Ф. Русаковой). Также рассмотрены типология дискурсивных практик, на фоне которой выявляется специфика литературно-художественного любовного дискурса. По отношению к текстам А.П. Чехова диссертант приходит к выводу, что дискурс «Объяснение в любви» является текстовым типом дискурса, принципиально полилогическим и представляет собой «открытое и динамическое множество типовых фрагментов текстов, имеющих один ситуативно-прагматический денотат – ситуацию объяснения в любви, репрезентированную в художественных произведениях А. П. Чехова» (с.53 дисс.).

В **Главе 2 «Корпусное исследование КДМ «Объяснение в любви» в произведениях А. П. Чехова»** оценочно интерпретированы существующие корпуса текстов А.П. Чехова; описан созданный диссертантом алгоритм поиска текстовых фрагментов, репрезентирующих ситуацию объяснения в любви (алгоритм предполагает поиск ядерных и периферийных лексем, репрезентирующих рассматриваемый тип дискурса; таким образом выявляется векторная модель текста, наиболее релевантно репрезентирующая искомый дискурс), и наконец, представлена когнитивно-дискурсивная модель текстовой ситуации объяснения в любви.

Как нам кажется, здесь исследовательская мысль автора диссертации коррелирует с идеей семантической изотопии текста А. Греймаса, согласно которой в основе изотопии лежит так называемое явление «семантической эквивалентности» (=парадигматики), наблюдаемое при сопоставлении лексических единиц языка. Сочетаясь друг с другом в тексте, слова обеспечивают его связность за счет того, что особым образом

взаимодействуют их лексические значения. Изотопия присутствует там, где имеется «семная рекурренция», т.е. семный повтор: в разных частях текста повторяются лексемы, несущие в себе одинаковые семы. В результате возникают изотопические цепочки, пронизывающие всю структуру текста. Коммуникативная ориентация лексических единиц предполагает определенную систему их концептуального выдвигания. Сопряжение выдвигаемых текстуально элементов в сознании читателя образует пучок связей, их узел. Эти узловые звенья лексической структуры текста служат опорными смысловыми вехами в познавательной деятельности читателя.

Описывая прообраз системы автоматизированного анализа текста, диссертант замечает: «На основе многоуровневой модели автоматического анализа письменного текста М. Е. Ньюмана определена вероятная лексическая выраженность поверхностной структуры текста, описывающего ситуацию объяснения в любви. Вероятная лексическая выраженность спрогнозирована посредством анализа пропозициональной структуры, ситуативной модели, коммуникативного контекста и функциональных особенностей репрезентации ситуации объяснения в любви» (с. 15 автореф).

Один из важных выводов главы состоит в том, что различные ключевые слова обладают различным потенциалом при проведении поиска. Действительно, исследователем обосновано применение триграммы *я люблю тебя* в её грамматической парадигме в качестве поисковой фразы для дискурса «Объяснение в любви»; выявлены лексические элементы, образующие лексико-семантическую сеть, состоящую из 121 лексемы и 9 фраз; представлены количественные показатели плотности лексико-семантической сети по отношению ко всем проанализированным произведениям (с. 77-78 дисс.). Диссертант приходит к выводу, что наиболее полно отражают дискурс «Объяснение в любви» следующие произведения А.П. Чехова: «Драма на охоте», «Моя жизнь», «Чайка», «Три года», «Дуэль», «Безотцовщина», «Черный монах».

Одна из задач, решаемых диссертантом в этой главе, – «эмпирическое подтверждение зависимости семантики текстового фрагмента от формальных числовых показателей» (с. 54 дисс.). Размышление, имеющее характер совета: нам кажется, подтверждение было бы более убедительным, если проследить распределение ядерных и периферийных лексем по сильным (симметричным) и слабым позициям текста (методика Г.Г. Москальчука, связанная с определением интервала появления ключевых слов вместе и определения пропорциональной связи целого текста и составляющих его частей), установить корреляцию ключевых слов со структурными опорами при восприятии и понимании текста (см., например, работы Н.С. Олизько о фрактальности текста). Разумность этого подхода аргументируется и тем, что в главе 3 представлена модель анализа дискурса «Объяснение в любви» и критериями отбора единиц для анализа служат «высокая плотность поисковой лексико-семантической сети (ключевые слова при помощи которых осуществлялся автоматизированный поиск КДЕ в НКРЯ) и

интерпретационный анализ обнаруженного текстового фрагмента на предмет содержания в нем макроситуации объяснения в любви» (с. 93-94 дисс.).

В Главе 3 «Репрезентация ситуации объяснения в любви в произведениях А.П.Чехова» представлена модель дискурсивного анализа ситуации. По Т. ван Дейку, она включает излагаемые события, их участников, перформативную информацию и «несобытия», т.е. обстоятельства, сопровождающие события; фон, поясняющий события; оценку участников события; оценку, соотносящую дискурс с событиями. Анализ ситуации с дискурсивной точки зрения предполагает выявление категориальных средств текста, указывающих на определенное событие, участников коммуникативного акта: 1-е и 2-е лицо (говорящего и слушающего), участников данной ситуации (3-е лицо объекта), на обстановку: речевое (художественное) пространство, место субъекта и объекта, время, условия разного рода. Практически все перечисленные составляющие учитываются диссертантом при моделировании и анализе ситуации объяснения в любви. Модель описания дискурса в диссертации усилена собственно языковыми параметрами, анализ проводится по лексико-семантическим, функционально-прагматическим, субъектно-объектным, хронотопическим, повествовательным и когнитивным параметрам дискурса. При этом алгоритм ситуации выводится исследователем исходя из содержания конкретных текстов. Диссертант выделяет и анализирует три базовых типа ситуации: «Бескорыстная любовь», «Невзаимная любовь», «Несерьезная любовь». На первом этапе анализа выделяется семантический центр ситуации. Хотелось бы уточнить, что понимается и как определяется семантический центр ситуации? Так, почему в примере на с. 99-100 семантический центр глагол *поцеловал*? (сравни с коэффициентами ГЦ (гармонического центра текста) и другими, предложенными Г.Г. Москальчуком). См. также пример семантического центра ситуации (с. 180 дисс.). Возникает вопрос и о необходимости выделения базовых и факультативных компонентов пропозиционной структуры ситуации, актантах и сирконстантах.

Заметим, что при описании того или иного типа ситуации объяснения в любви исследователь фокусирует своё внимание на её эмоционально-психологической доминанте. Такой подход коррелирует с психолингвистической характеристикой текста по методике В.П. Беянина (упоминание его работ было бы уместным в диссертации).

Заключение представляет собой выводы-обобщение и очерчивает перспективу, возможность развития исследования в направлении усовершенствования разработанного в диссертации алгоритма по автоматизированному обнаружению репрезентаций ситуации объяснения в любви в произведениях А.П. Чехова, включая возможность его применения для анализа художественных текстов других авторов. Кроме того, перспективным, с точки зрения диссертанта, видится создание собственного электронного корпуса произведений А. П. Чехова для исследования особенностей авторского дискурса «Объяснение в любви».

В целом положительно оценивая исследование А.В. Эльстона-Бирона сформулируем возникшие **вопросы и замечания**:

1. Перечисляя методы исследования (с. 13 дисс.), диссертант 1) указывает метод лингвистического анализа текста. Есть ли такой самостоятельный метод? Если, с точки зрения диссертанта, есть, то хотелось бы уточнить его сущность; 2) называет метод дискурсивного анализа наряду с методом когнитивного анализа дискурса. Если это разные методы, чем они отличаются?
2. Формулировки некоторых положений, выносимых на защиту, могли бы быть, с нашей точки зрения, более лаконичными, лингвистическими. Развёрнутость формулировок положений 1, 5, 6, 7, на наш взгляд, усиливает их литературоведческий характер.
3. Диссертант активно употребляет термин *когнитивные стратегии* (п. 3.3.6. «Доминантные когнитивные авторские стратегии при описании ситуации объяснения в любви»). Хотелось бы конкретизировать содержание этого термина. Какие стратегии и почему относятся диссертантом к когнитивным? Почему частотная лексика указана как когнитивная стратегия (с.96,188, 193 дисс.)?

Подводя итоги сказанному, следует подчеркнуть, что проведённое научное исследование результативно, его цели достигнуты, задачи решены. Положения, вынесенные на защиту, доказаны. Диссертант доказал, что дискурс «Объяснение в любви» представляет собой *«открытое и динамическое множество типовых текстовых фрагментов, имеющих один денотат – ситуацию объяснения в любви*. При этом грамматические, синтаксические, лексико-семантические, функционально-семантические, повествовательные и социокультурные средства выражения дискурса «Объяснение в любви» базируются на когнитивных структурах авторского сознания и в отношении художественной репрезентации обладают инвариантной структурой текстопорождения» (с. 14 автореф.).

Диссертант продемонстрировал хороший уровень владения материалом, включая историю вопроса, использовал при разработке проблемы результаты современных научных исследований по близкой тематике. Формальные параметры работы (объём, оформление) соответствуют требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Основные положения диссертации нашли отражение в 7 публикациях, 3 из них – статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ. Сведения об апробации свидетельствуют о том, что с результатами исследования ознакомлены специалисты. Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование Александра Владимировича Эльстона-Бирона «Ситуация «Объяснение в любви»: когнитивно-дискурсивный аспект (на материале произведений А. П.

Чехова)», соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор, А.В. Эльстон-Бирон, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России, профессор,

руководитель департамента фундаментальной и прикладной лингвистики факультета гуманитарных наук Нижегородского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Юридический адрес НИУ ВШЭ-Нижний Новгород:

603014, Россия, г. Нижний Новгород, Сормовское шоссе, д.30;

Тел. 8(831) 436-74-09

[http:// nnov.hse.ru](http://nnov.hse.ru)

e-mail: nnov@hse.ru

Jo

Романова Татьяна Владимировна

Т.В. Романова
КОПИЯ
ЗАВЕРЕНА НАЧАЛЬНИКОМ
ОТДЕЛА КАДРОВ
Н.А. ЕРМОЛИНОЙ

13.06.102

