

ОТЗЫВ

официального оппонента

Шестеркиной Людмилы Петровны

о диссертации Мухиной Ольги Сергеевны

«Журналист-фрилансер цифровой эпохи: правовой и гражданский статус, проблемы творческой самореализации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика

Актуальность темы диссертационного исследования, на наш взгляд, не вызывает сомнений. Повсеместный переход к новым технологиям, развитие интернета и сетевых изданий, а затем социальных сетей и мессенджеров ознаменовали новую эпоху в сфере медиа. Одним из многочисленных последствий этого процесса стали изменения в кадровой политике средств массовой информации. Многие традиционные СМИ в цифровую эпоху теряют аудиторию и рекламодателей, а новые медиа, напротив, нуждаются в освещении новостей в режиме 24/7, для чего им необходимы услуги внештатных авторов, которые не требуют предоставления рабочего места и способны генерировать контент в рамках любого рабочего графика. Как верно отмечает диссертант, стала нормой система сотрудничества, в которой, помимо штатных журналистов, присутствуют постоянные фрилансеры.

Еще более значимый виток развития фриланс получил в связи с пандемией коронавируса. Огромное число специалистов самых разных сфер были переведены на удаленную работу или фриланс – многие из них в результате уже не вернулись к традиционной офисной работе. Журналистика при этом является видом деятельности, популярным у внештатных сотрудников, и, как отмечает автор, *«занимает четвертое место в рейтинге фриланс-профессий»* (с. 162).

Вместе с тем, фриланс, как свидетельствуют в том числе и результаты проведенного соискателем data-анализа источников, остается недостаточно изученным в филологической науке явлением, о чем свидетельствует и сам факт отсутствия общепризнанного и законодательно закрепленного определения данного феномена. Что же касается конкретно внештатной

журналистики, то, насколько нам известно, системных междисциплинарных ее исследований в России до сих пор вообще не проводилось.

Теоретическая значимость работы состоит прежде всего в анализе и разграничении таких понятий, как фриланс, самозанятость, удаленная (дистанционная) работа, телеработа, гиг-экономика и другие. Данные термины нередко необоснованно смешивают, что влечет коллизии как в теории, так и на практике. В диссертации дано авторское определение медиафриланса, которое может быть принято за основу для дальнейших разработок. Значимым вкладом диссертанта является также подробный анализ истории внештатной журналистики в России и за рубежом с выделением конкретных этапов эволюции медиафриланса.

Научная новизна работы обусловлена, как уже отмечено, отсутствием системных исследований по актуальной теме именно в сфере медиа и в контексте новых экономических отношений. Неслучайно диссертант неоднократно ссылается на статьи зарубежных ученых, однако, делая при этом акцент на том факте, что в каждой стране – своя специфика, и представляется важным рассмотрение именно отечественного опыта внештатной журналистики.

В результате проведенного анализа в числе основных достижений автора диссертации следует определить следующие:

- сформулировано понятие медиафриланса;
- разграничены смежные термины по исследуемой теме;
- выделены основные этапы истории медиафриланса в России и за рубежом;
- проанализирована нормативно-правовая база, выделены успешные примеры регулирования фриланса в других странах;
- впервые в России проанализированы кодексы профессиональной этики на предмет регулирования деятельности внештатных журналистов;
- собрана и проанализирована статистика по различным вопросам деятельности российских медиафрилансеров;

- исследование учитывает при этом и актуальные текущие проблемы – такие как особенности медиадеятельности в условиях пандемии и санкций.

Практическая ценность представленного к защите диссертационного исследования состоит в междисциплинарном подходе, объединяющем актуальные для внештатных журналистов вызовы экономического, правового, психологического, этического и творческого характера. В работе представлены варианты решений часто встречающихся, в том числе и повседневных, задач творческого характера, что будет особенно полезно практикующим медиафрилансерам, которые зачастую вынуждены сегодня самостоятельно разрабатывать для себя правила работы. Результаты исследования будут полезны и в учебных целях на факультетах журналистики, поскольку студенты и выпускники все чаще выбирают для себя карьеру внештатного автора.

Не вызывает сомнений **достоверность результатов**, полученных Ольгой Сергеевной Мухиной. Они подтверждаются использованием актуальных авторитетных научных исследований (список литературы состоит из 203 пунктов, в том числе 58 источников на иностранных языках), общенаучных методов (анализ, синтез) в сочетании с социологическими методами сбора данных (опрос, анкетирование) и статистическими методами анализа данных, релевантными поставленным целям и задачам.

В первой главе представлены теоретико-методологические основы медиафриланса с анализом понятийного аппарата и разграничением смежных терминов (итогом этой работы стали также три таблицы, наглядно подытоживающие собранный материал). Второй параграф данной главы демонстрирует эволюцию медиафриланса, начиная с писателей-халтурщиков с Грабской улицы на стыке XVI-XVII веков и завершая активным развитием внештатной работы в результате пандемии COVID-19. Интересно замечание автора о *«некотором возврате к истокам»*, ввиду того, что *«в нашу цифровую эпоху значительная доля медиафрилансеров работает на той же*

метафорической виртуальной “Грабской улице”, выполняя поверхностные рерайты» (с. 63).

Автором представлена и многосторонняя статистика современного состояния феномена по открытым данным ВЦИОМ, Института общественного мнения «Анкетолог», информации о регистрации самозанятых и пр. (с. 52-55).

Во второй главе диссертации представлена нормативная основа медиафриланса как системы: проанализированы положения отечественного законодательства, обозначены существующие пробелы, найдены варианты успешного решения проблем в зарубежных нормативно-правовых актах. Проанализированы кодексы профессиональной этики на предмет того, насколько они учитывают в своих положениях медиафрилансеров, при этом представлен как зарубежный, так и российский опыт. Автор упоминает и существующие объединения российских медиафрилансеров: Гильдию медиафрилансеров при Союзе журналистов в Санкт-Петербурге (с. 76), деятельность Общественной коллегии по жалобам на прессу и Национальной ассоциации блогеров (с. 83).

Обозначены практические аспекты деятельности внештатных журналистов, включая необходимость выстраивания лично-рабочих границ, постоянный поиск заказов и проблемы творческой самореализации. Выявлены наиболее популярные схемы, которыми пользуются успешные медиафрилансеры. Обращаясь к опыту западных коллег, диссертант советует усилить объединение внештатных журналистов, что позволит *«создавать более качественный продукт (например, при объединении пишущего автора с фотографом), находить выгодные заказы и обмениваться ими, решая проблему нестабильной нагрузки, более равномерно распределяя её между собой»* (с. 108).

В третьей главе обобщены как результаты проведенного соискателем анализа с опорой на методы филологической науки, так и сделанные на их базе выводы практического/прикладного характера. В частности, здесь

представлены и полученные диссертантом социологические данные. Среди положительных сторон необходимо отметить конкретные цифры статистики, приведение цитат внештатных журналистов, а также диаграммы, наглядно демонстрирующие итоги исследования (в общей сложности 23 приложения).

Среди наиболее значимых достоинств этой части диссертации следует назвать следующие:

- системный анализ, включающий актуальную проблематику экономического, юридического, психологического и творческого плана;
- конкретика и наглядность, что обеспечивается диаграммами и цитатами респондентов;
- сравнение полученных результатов с данными других исследователей, проведение параллелей с зарубежными медиарынками и приведение данных о реальных предложениях в сфере медиафриланса.

Впечатляет эмпирический материал, собранный автором. В качестве основного метода выбран контент-анализ 200 материалов (эссе, записей в блогах и социальных сетях), что является не совсем обычным подходом и потому представляет дополнительный интерес. К этому добавлены результаты нескольких опросов, проведенных диссертантом лично и с привлечением студентов в качестве помощников. Представляется значимым и проведенный анализ впечатлений от удаленной работы, собранных от штатных журналистов, которые вынужденно ощутили образ жизни фрилансера в период локдауна.

Логичным видится и вывод автора о неизбежном дальнейшем росте числа фрилансеров, что повлечет необходимость правового регулирования, а также *«коллективный поиск решений психологических, этических и творческих дилемм»* (с. 152).

Тем не менее, у нас есть несколько замечаний по тексту и вопросов, которые в порядке дискуссии необходимо задать соискателю:

1. Хотелось бы получить более подробное описание методики исследования, чтобы понять, как именно производился поиск эмпирического

материала: необходимы четкие описания ключевых параметров проведенного соискателем контент-анализа.

2. В исследовании сделан акцент на пишущих журналистах. Однако заработная плата в разных типах СМИ обычно различается: в частности, телевизионщики традиционно зарабатывают несколько больше своих пишущих коллег. Проводилась ли такая дифференциация? Также, как верно отмечает диссертант, удовлетворенность уровнем дохода сильно зависит от региона проживания. Проводился ли анализ полученных в результате такой деятельности доходов с дифференциацией по регионам? И еще. Можно ли при этом учитывать и фактор в целом удовлетворенности работой?

3. Собственный опыт диссертанта в качестве медиафрилансера является несомненным достоинством диссертационной работы, однако хотелось бы обратить внимание соискателя на то, что собственный профессиональный опыт следует использовать аккуратно, соблюдая критерий научности. Сравнивала ли соискатель собственные выводы по отдельным вопросам с чьими-то другими?

Вместе с тем, указанные замечания и вопросы не снижают ценности представленной работы и достоверности полученных автором результатов. Напротив, можно уверенно сказать, что представленное исследование найдет отклик в научной среде и будет полезно для практиков медиафриланса и журналистики в целом. На наш взгляд, можно также рекомендовать издание учебного пособия для студентов в силу актуальности темы проведенного исследования и прикладного характера рекомендаций диссертанта.

Автореферат диссертации и 33 публикации (в том числе 9 статей, опубликованных в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, из них 2 – в изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science) в полной мере отражают результаты исследования, которые также прошли апробацию на 15 конференциях различного уровня.

Заключение: диссертация Мухиной Ольги Сергеевны «Журналист-фрилансер цифровой эпохи: правовой и гражданский статус, проблемы

творческой самореализации» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, полностью соответствует паспорту научной специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор Мухина Ольга Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика, доцент, заведующий кафедрой «Журналистика, реклама и связи с общественностью» Института медиа и социально-гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск)



 Шестеркина Людмила Петровна

«24» апреля 2023 года

Адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Лени

Тел.: +7 (351) 267-93-65

E-mail: shesterkinalp@susu.ru



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства
Е. С. Дзюкина

