**ОТЗЫВ**
**официального оппонента Уразовой Светланы Леонидовны**
**на диссертацию Тарасова Ильи Евгеньевича**
**«Документальное кино в контексте редакционной политики российских телеканалов», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика**

Диссертация «Документальное кино в контексте редакционной политики российских телеканалов», представленная И.Е.Тарасовым к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук, обладает ***актуальностью высокой значимости***. Такое обоснование вызвано как постановкой самой проблемы, так и тем контекстом, которое сопровождает данное исследование.

Затрагивая локальную, казалось бы, проблему отказа от «авторской» кинодокументалистики в пользу фрагментарного показа телевизионных документальных фильмов, основанных на шаблонном подходе и развлекательности, в сетке вещания ведущих отечественных телеканалов двух мультиплексов, чьи программы смотрит население России, автор контекстуально проецирует немалый спектр вопросов относительно функционирования и дальнейшего развития современной медиаиндустрии в эпоху становления *новой сетевой информационно-цифровой реальности*, где начинают доминировать высокие интеллектуальные технологии (искусственный интеллект, интернет вещей, виртуальная реальность).

В целом в контексте поставленной проблемы обозначены: а) разность подходов к содержательности и креативной насыщенности образов в документальных фильмах, созданных для кино и для ТВ; б) формализованное отношение со стороны ТВ к когнитивному восприятию зрителями экранных произведений, которые должны быть обращены к *самосознанию* индивида, его пониманию ценностей культуры, их отождествлению с бытием; в) обнажается вопрос о миссии аудиовизуальных средств массовой коммуникации как социального института, об отношении российских телеканалов к критериям качества их редакционной политики. Современное ТВ работает ныне в мультиплатформенной информационной среде, однако на подходе этап социотехнической коэволюции в связи с активным внедрением сложнейших интеллектуальных технологий, что требует пересмотра стратегической концепции медиаиндустрии в плане информирования и обоснования преобразований *содержательности эпохи (*С.П.Капица), то есть с учетом обновляемых технико-технологических, идеологических, экономических и социальных аспектов в рамках формируемой новой реальности. Иной важной характеристикой относительно дальнейшего

развития отечественной медиаиндустрии является принятая в России классификация творческих (креативных) индустрий (см. Концепция развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года).

Таким образом, в диссертационной работе «Документальное кино в контексте редакционной политики российских телеканалов», представленной к защите И.Е.Тарасовым, затрагивается ***актуальная, малоизученная и многоаспектная*** научная проблема, обращенная к развитию современного ТВ как одного из важнейших аудиовизуальных средств массовой коммуникации.

***Основная цель исследования*** состоит в выявлении представленности документального кино на российском ТВ и в Интернете, в определении той функциональной ниши, которую занимает этот вид аудиовизуальной продукции, с какими проблемами сталкивается (с. 8, Дисс.). ***Предметом исследования*** выступает редакционная политика, которую проводит руководство российских эфирных телеканалов по отношению к документальному кино (с.7, Дисс.). Авторская выборка составляет подбор документальных фильмов на российских телеканалах двух мультиплексов (Первый, «Россия-1», НТВ, 5 канал, «Россия-К», «Россия-24», ОТР, ТВ-Центр, Рен-ТВ, ТВ-3, «Звезда», «Домашний», «МИР» и «Спас»), проанализировано 100 документальных фильмов, сериалов, циклов и т.д., а также передач о документальном кино (с.13, Дисс.). Хронологические рамки включают анализ документальных лент за 10 лет – 2012–2022 годы, а также изучение программных сеток телеканалов за 2019 и 2021 годы (с.14.Дисс.). Таким образом, диссертант собрал и проанализировал весьма объемный эмпирический материал, позволяющий зафиксировать сложившуюся ситуацию в сетке вещания российских телеканалов и интернет-пространстве.

***Теоретическая значимость*** работы обусловлена недостатком, а точнее отсутствием научных исследований, посвященных программной политике российских ТВ-каналов относительно показа в телеэфире именно документальных фильмов, несмотря на проведение в России разных мероприятий по этому виду экранных искусств. ***Практическая значимость*** исследования определяется возможностью применения полученных результатов как руководителями телеканалов, так и режиссерами-документалистами, которые работают в этой сфере деятельности.

***Методология исследования*** строится на междисциплинарном подходе с целью обоснования накопленных знаний, существующих практик и подходов в области истории и теории кино, медиакультуры, медиакоммуникаций, журналистики (с. 10, Дисс.). В работе рассматривается широкий пласт научных трудов авторитетных авторов, отечественных и

зарубежных, посвященных истории развития и трансформации телевидения на современном этапе, а также изучению семиотики аудиовизуальных медиатекстов, где особое внимание отводится сравнительному анализу использования методов и приемов как в авторском документальном кино, так и в телевизионных документальных фильмах (с.4-7, Дисс.). Дополнительно диссертант прибегает к методу интервьюирования экспертов по документальному кино, цель которого выявление мнения профессионалов относительно небрежения к показу документального кино на ТВ (интервью проведены с режиссером-документалистом, продюсером, редактором, сценаристом и киноведом). С целью выявления отношения широкой аудитории к документальному кино и его показу на ТВ диссертант проводит анкетированный опрос зрителей разных возрастных категорий в рамках Международного фестиваля документального кино «Россия» (Екатеринбург, 2022 год; с.155, Дисс.).

***Научная новизна исследования*** обусловлена прежде всего собранным обширным эмпирическим материалом, с одной стороны, с другой – тщательно проработанной теоретико-методологической базой относительно роли и текущего состояния документального кино, а также проводимой российскими телеканалами редакционной политики, что позволило И.Е.Тарасову впервые сформулировать ряд важных аспектов исследуемой проблемы. Наиболее значимые среди них следующие: *выявление критериев*, отличающих подлинное авторское документальное кино от теледокументалистики низкого качества, введение понятия «шаблонные телесуррогаты»; *обоснование методов и приемов* при создании современных документальных фильмов; *выявление принципов подхода к программной политике,* используемых федеральными и региональными телеканалами при показе документальных фильмов зрительской аудитории; *раскрытие доли документальных фильмов* в телеэфире российских телеканалов и временных слотов для неигрового кино; *обоснование особенностей функционирования сегмента* документального кино на интернет-площадках; *выявление зрительских мнений* относительно документального кино на ТВ и в Интернете.

***Достоверность исследования*** подтверждается использованием научных методов при анализе эмпирических данных, определяемых темой диссертации, ее целями и задачами, а также соответствием направлений Паспорта специальностей 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика (с.15-16, Дисс.). В работе приводится 341 ссылка на поясняющие материалы, публикуется фильмография, состоящая из 100 экранных произведений, проанализированных в рамках исследования. Библиография охватывает 158 наименований трудов на русском и иностранном языках.

***Структура диссертации*** состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения. Общий объем диссертационного исследования составляет 290 страниц, включая приложение.

**Во введении** диссертант обосновывает важность и актуальность поставленной проблемы, подчеркивая, что «природа документалистики», да и публицистика в целом, побуждает индивида к размышлению над вопросами бытования в различных аспектах, способствует формированию системного мировоззрения и мировосприятия нашего современника (с.3, Дисс.). Приводится статистика (Mediascope, 2021 г.), подчеркивающая, что к телеэкрану ежедневно обращается большая часть россиян – 64%, затрачивая 3,5 час/день, несмотря на популярность Интернета, а документальное кино позиционируется в сознании телезрителей как разновидность экранных медиа. Раскрываются особенности развития экранной культуры, теории документального кино с опорой на труды известных отечественных и зарубежных исследователей (Г. М. Маклюэн, Ю. М. Лотман, М. Бубер, М. М. Бахтин, Ю. Г. Цивьян, Г. С. Прожико, В. Дробашенко, С. А. Муратов, Л. Н. Джулай, М. Е. Голдовская, другие), исследуются также разные аспекты становления и совершенствования телевидения как СМИ (С. Саппак, Г. В. Кузнецов, В. Л. Цвик, А. Я. Юровский, Р.А.Борецкий, В. В. Егоров, С. А. Муратов, С. Л. Уразова, И.И. Волкова, В. Ф. Познин, М. А. Мясникова, М. А. Бережная, А. В. Степанян, другие). Проработанность приведенных материалов положительно характеризует позицию диссертанта при изучении поставленной проблемы.

**В первой главе «Документальное телекино: функции, специфика, разновидности, производство»,** состоящей из четырех параграфов с дополнительным раскрытием основной темы в ряде подпараграфов (1.3.1– 1.3.3; 1.4.1-1.4.2.), диссертант обращается к телевидению как мощнейшему инструментарию, обладающему способностью вовлекать широкую аудиторию зрителей в экранную коммуникацию, сообщая не только событийные факты, но и приводя их «аналитическую и художественно-публицистическую интерпретацию» ( с.17, Дисс.). Подчеркивается, что диалог – основа основ телевидения, позволяющий зрителю со-участвовать в экранном диалоге телепрограммы, делать свои выводы. Однако более всего в опосредованный «внутриэкранный» диалог и даже «полилог» вовлекает документальный фильм (М.А.Мясникова), так как документалистика «заставляет зрителя глубже всматриваться в жизнь и даже менять те или иные представления о ней» (С.А.Муратов). Но данные Mediascope за 2022 год свидетельствуют об ином: документальные фильмы смотрят всего 5% зрителей, а в предыдущие годы показатели еще меньшими. По статистике, в наибольшей степени телезрителей привлекают художественные сериалы (25% от

суммарного времени просмотра), развлекательные программы (15%), социально-политические шоу (15%), новости (13%), игровое кино (12%) (с.27, Дисс.). Стремясь разобраться в причинах столь низкой востребованности документальных фильмов, И.Е.Тарасов исследует эту проблему прежде всего в период пандемии COVID-19, документально характеризуя позитивное отношение государства к показу документальных лент, что подтверждается, в том числе, выделением гранда на финансирование этого вида экранной продукции. Диссертант рассматривает как отечественные документальные фильмы, посвященные борьбе с пандемией, так и зарубежные. В качестве вывода приводятся данные о том, что российская теледокументалистика «быстро отреагировала» на мировую пандемию, но «первые ленты на эту тему, появившиеся в программе, смело можно назвать «суррогатами». Выводом служит утверждение автора исследования о том, что следом за ними появились документальные фильмы, в большей степени тяготевшие к журналистике, добросовестно выполнявшие информационную функцию» (с.37, Дисс.).

Обосновывая проблему, И.Е.Тарасов проводит анализ *специфики документального телекино* на современном этапе, выявляет причинность различий в восприятии зрителей при показе экранных произведений в кинотеатрах, по телевизору, в сети Интернет, обосновывает ряд структурных особенностей при показе документальных телекартин по ТВ (*включенность в телепрограмму и ее контекст; неоднократность показа; возможность фонового просмотра; перерывы на рекламу; склонность телеканалов к форматности, конвейерности*). Рассматриваются также разновидности сюжетов теледокументалистики, отличие авторских документальных фильмов от шаблонных «телесурротатов». Разбору подлежат *6 авторских документальных кинолент* с учетом заложенных в них идей, образов героев, сюжетного построения, методов структурного повествования, визуальной и вербальной образности, звукового ряда, спецэффектов. Противовесом этому предстают «ежедневные “телесуррогаты”», обосновывая которые диссертант обращается к мнению именитых теоретиков – И.К.Беляев, В.С.Саппак, С.А.Муратов. В частности, ТВ строится в движении и пространстве, кино – в пространстве и времени; ТВ занимается перемещением фактов в пространстве, кино изображает жизнь в развитии. Дается оценка телевидения (В.С.Саппак) в том, что у ТВ «абсолютный слух на правду», и, по мнению диссертанта, к тому же стремится неигровое кино, но телесуррогаты нарушают данный принцип, создавая «псевдореальность». Также автор приводит определение *фильму-«суррогату»* как телевизионному произведению, маскирующегося под документальное кино, но не отвечающего критериям как эстетической ценности, так и правдивости и объективности в отражении жизни (с.16, Автореферат).

В первой главе обосновываются также *документальные телесериалы* как многосерийные неигровые произведения, разграничиваются понятия «сериал», «серия фильмов», «цикл», построенные на единстве действий, где обосновываются как спрос телезрителей на этот вид телепродукции, а также важность для ТВ периодичность такого показа. Однако отмечается, что многие телеканалы прибегают к этому виду экранных произведений как к шаблону, штампуя их как на конвейере. Завершается первая глава исследования темой, посвященной *производству теледокументалистики*. Подробно разбираются жанрово-тематические характеристики телевизионных документальных фильмов, сравнивается классификация отечественных теоретиков тележанров в документалистике и их категориальные критерии подхода к оценке (*фильм-расследование, фильм-портрет, фильм-биография, научно-популярный фильм, документальные детективы, докудрама, мокьюментари и т.д.*). Кроме того, анализируется применение *методов и приемов* при создании документальных фильмов для ТВ в двух аспектах – *творческом и финансовом*.

Обосновываются взаимоотношения с создателями экранных произведений данного вида, экономические подходы – закупка произведений, заказ на продукцию, создание ко-продукции.

**Вторая глава «Кинодокументалистика в разных экранных средах: размещение и осмысление»,** также включающая четыре параграфа, посвящена, с одной стороны, *роли кино в программной политике телеканалов,* где обосновывается, что при отборе документальных телефильмов значение имеют прежде всего формат и хронометраж произведения, этические законодательные нормы, рекламные вставки. С другой стороны, обосновывается включенность документального кино в повестку дня. Наиболее востребованы исторические, военно-исторические фильмы, картины о политике, шоу-бизнесе, религии, географии, фильмы-портреты знаменитостей. Однако при этом отмечается снижение зрительского интереса к документальному кино на ТВ, что поясняется падением популярности ТВ в целом. К оценке состояния в отношении показа документальных лент для телеэфира и их финансирования привлекалось не только руководство дирекции документальных фильмов «Россия-1», но и представители регионального ТВ – ГТРК «Урал», а также режиссеры региональных коммерческих студий. В целом диссертант приходит к выводу, что отсутствие финансирования ослабляет значимость показа документалистики на телеэкране, будь то на федеральных телеканалах или в регионах, что приводит к потере интеллектуальной аудитории и падению рейтингов телеканалов.

Несомненный интерес представляют параграф и подпараграф об основных проблемах телевизионных кинопоказов, или «Ночные премьеры “не для всех”», где внимание уделяется распределению тайм-слотов на телеканалах («Звезда», ТВ-Центр, Первый канал, ОТР, «Спас», «Россия-1», НТВ, «Россия-К»), чьи временные подходы к тайм-слотам принципиально различаются. По оценке И.Е.Тарасов, лишь на телеканале «Россия-К» документальное кино, в виде отдельных фильмов, а также документальных циклов, преобладает, его показывают в утренние, дневные и вечерние часы, в предпрайме и прайм-тайме, а также глубокой ночью (с.150, Дисс.). Диссертант приводит небольшую Таблицу, где представлены тайм-слоты с показом документальных фильмов в будни и выходные ( с.152, Дисс.). Тем не менее в исследовании приводятся данные о показе известных и значимых документальных лент («Голоса» – о блокаде Ленинграда, Первый канал) в ночное время, когда зритель отходит ко сну. И такое «ночное существование» документального кино на телеканалах является нормой.

Во второй главе анализируется и мнение зрителей относительно показа документальных фильмов на ТВ. Опрос проводился силами диссертанта во время Международного фестиваля документального кино «Россия», прошедшего в Екатеринбурге в октябре 2022 года. Были выявлены четыре группы зрителей по возрастному признаку, вопросы были обращены к не только к оценке показа документальных картин на телеканалах, но и в Интернете, охватывали тематику таких кинолент, ведущие жанровые предпочтения аудитории. Основным выводом проведенного опроса, хотя и незначительного по количеству реципиентов, зрительская аудитория проявляет интерес к качественному авторскому документальному кино и предпочитает смотреть его в вечернее время, в прайм-тайм. Дополнительно к этим аспектам разбирается история появления и текущее состояние ряда телепрограмм, посвященных документальным лентам, которые ведут известные режиссеры (*«Документальная камера» с А.М.Шемякиным; «Актуальное кино» с М.А.Разбежкиной, С.В.Мирошниченко, Л.Е.Улицкая и др.; «Запечатленное время с В.Н.Баталиным; «Смотрим, обсуждаем» с В.И.Хотиненко»*). Однако в последнее время они выходят спорадически.

Завершает вторую главу обзор представленности неигрового кинематографа в Интернете (размещение на крупных видеохостингах – YouTube и RuTube, что привлекает не только многих потребителей, но и молодое поколение к данному виду экранных произведений. Российские телеканалы также начали размещать свою документальную продукцию, однако специфика Интернета с учетом интерактивности интернет-пространства требует генерации проектов нового типа в борьбе за привлечение аудитории.

**В заключении** подводятся итоги по основным позициям, отражающих суть проведенного исследования. Диссертант дает ряд рекомендаций, среди которых особую значимость имеют следующие положения: необходимость ежедневного возвращения в эфир федеральных телеканалов качественного авторского документального кино, рассчитанного на интеллектуальную аудиторию, чьи показы будут сфокусированы не на рейтинг телеканала, а на содержательность основной идеи в фильме; необходимость выстраивания производственной цепочки между заказчиком и производителем фильма; необходимость усиления позиций телеканалов в Интернете в ракурсе использования новых платформ; необходимость возрождения медиаобразования населения, нацеленного на популяризацию документального кино среди современной аудитории ( с.203, Дисс.)

Представленная диссертационная работа представляет несомненный интерес. Однако при обстоятельном подходе к проведенному анализу поставленной проблемы, данная работа не лишена недостатков. В качестве замечаний и рекомендаций необходимо отметить следующее:

1. В первую очередь следует обратить внимание на оформление диссертационного исследования: а) неравномерность распределения объема страниц в каждой из глав: первая глава занимает 105 страниц исследования, вторая глава – лишь 80 страниц; б) кроме того, после каждой главы обычно вводятся краткие выводы, подытоживающие положения проведенного анализа; в) проведенный диссертантом опрос зрителей, параграф 2.2.2. (с.155, Дисс.), требует обязательного представления опросного листа в Приложении с детализацией основных данных, как это обычно представляют исследовательские компании; г) оформление Таблиц в научном исследовании необходимо оформлять по ГОСТу, то есть с указанием нумерации таблицы и ее названием.

2. Также есть вопрос к И.Е.Тарасову. Обычно в диссертации Первая глава является теоретической, Вторая глава посвящена разбору эмпирического материала. В Вашем исследовании каждая из Глав начинается с теоретического обоснования проблемы и завершается подтверждением эмпирического материала по теме. В этой связи вопрос связан с логикой построения материала, поскольку в работе разбираются две в целом самостоятельные темы: *в первой главе* разбираются теоретические основы документального кино и значимость их включенности/невключенности в показы российских телеканалов, *во второй главе* – внимание сосредоточено на редакционной политике российских телеканалов, что подкрепляется эмпирическими данными, характеризующими показ/непоказ в телеэфире документальных фильмов. Была ли избрана такая логика обоснования поставленной проблемы сознательно?

Тем не менее, несмотря на высказанные замечания, которые носят дискуссионный характер, представленная к защите диссертация И.Е.Тарасова «Документальное кино в контексте редакционной политики российских телеканалов» является актуальной по содержанию, завершенной, а проведенное автором исследование обладает необходимыми признаками концептуальной новизны и достоверности научных положений, включая выводы и рекомендации. Тема диссертации раскрыта с необходимой полнотой, отражена в 10 научных публикациях автора, в том числе 4 статьях, опубликованных в изданиях, входящих в Перечень изданий ВАК при Минобрнауки России, кроме того, одна авторская статья опубликована в журнале, индексируемом в международной базе данных Web of Science. Основные идеи и результаты диссертационной работы были представлены в качестве докладов на ряде международных и всероссийских конференциях.

Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертации. Все это позволяет заключить, что диссертационное исследование И. Е. Тарасова «Документальное кино в контексте редакционной политики российских телеканалов» представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, которое обладает актуальностью, системностью, теоретической ценностью, практической значимостью, научной новизной и значительностью полученных результатов.

Диссертация Тарасова Ильи Евгеньевича на тему «Документальное кино в контексте редакционной политики российских телеканалов» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в Уральском федеральном университете, а также отрасли наук и паспорту избранной специальности, а ее автор – Тарасов Илья Евгеньевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент – Уразова Светлана Леонидовна,
доктор филологических наук, доцент,
руководитель подразделения –
главный редактор научного журнала
«Вестник ВГИК»

Адрес места работы официального оппонента :
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования
«Всероссийский государственный университет кинематографии имени С. А. Герасимова»,
129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 3
Тел.: +7(916)829-05-29
e-mail: vestnik-vgik@vgik.info

Подпись Уразовой С.Л. Заверяю
вед. специалист по кадрам
ТИ-[illegible]

02.05.2023