

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу  
Татьяны Евгеньевны Белоруссовой «Греко-латинский фронт на  
Пелопоннесе (вторая половина XIII – XIV в.», представленную на  
соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)

### Актуальность

Диссертационное исследование Т.Е. Белоруссовой вписывается в контекст переживаемого сегодня социогуманитарными науками бурного «Пространственного поворота», намеченного трудами теоретика культуры, профессора кафедры сравнительного литературоведения и романских исследований Университета Дьюка Фредрика Джеймисона, профессора гуманитарной географии Калифорнийского университета Эдварда Соджа, научного сотрудника Международного центра исследования культуры Университета имени Юстуса Либиха в Гиссене Дорис Бахманн-Медик<sup>1</sup> в конце XX – начале XXI вв. Среди наиболее значительных открытий такового выступают человеческое измерение пространства, пространственное самоопределение обществ, выявление региональных и локальных идентичностей, отличающих и отличающих одни пространственные сообщества от других. Здесь особую остроту приобретает изучение регионов, где на протяжении столетий наблюдалось силовое столкновение различных культур, где образовались линии тектонического разлома цивилизаций. Пелопоннес XIII – XIV вв., избранный соискателем в качестве объекта исследования, как раз и выступает таким регионом, где западная

---

<sup>1</sup> Jamison F. The Geopolitical Aesthetic. – Bloomington : Indiana University Press, 1992; Soja E. Taking Space personally // The Spatial Turn: Interdisciplinary Perspectives / ed. by B. Warfs, S. Arias. – New York ; London : Routledge, 2008. – P. 11-34; Bachmann-Medick D. The Spatial Turn // Cultural Turns: New Orientations in the Study of Culture. – Berlin : De Gruyter, 2016. – P. 211-244.

христианская культура столкнулась с восточной христианской, где наметился разрыв между западной и восточной частями Европы.

### **Репрезентативность исследования**

Исследование Т.Е. Белоруссовой основательно фундировано. Ею изучен внушительный круг разнообразных исторических источников, начиная с публично-правовых сводов («Ассизы Романии»), актов документов (Постановления Сената Венеции в отношении Романии, акты инвеституры сюзеренов Ахейского княжества, акты Морейского деспотата, др.) и заканчивая большим массивом нарративных текстов («Морейская хроника», латинская хронистика и анналистика, византийская хронография, риторические трактаты, морейская прозаическая сатира «Мазарис», др.) и византийской эпистолографии. Заслуживает всяческой поддержки стремление соискателя привлечь визуальные и вещественные источники (иконография церкви Сан Франческо в Кларенце, коллекции Афинского музея византийского и христианского искусства, венецианская майолика).

Диссертационное исследование Т.Е. Белоруссовой выделяется всесторонней историографической проработанностью. Ею привлечена специальная литература по проблеме на английском, греческом, испанском, итальянском, немецком, русском, сербском и французском языках. Глубина историографического обзора простирается до первой половины XIX в., до трудов Жана Бюшона (1791–1849), редактора книжной серии «Литературный пантеон», и Карла Хопфа (1832–1873), профессора кафедры средневековой истории Кёнигсбергского университета, работавшего в архивах Греции и Италии. Диссертантом учтены как концептуальные построения видных научных школ византиноведения, так и взгляды отдельных византинистов, сыгравших свою роль в изучении вопросов латинско-византийского пограничья на Пелопоннесе XIII – XIV вв. Автор справедливо выделяет особую роль в обновлении знания по позднесредневековой истории греческого региона Доналда Никола (1923–2003), профессора кафедры византийской истории, языка и литературы Лондонского университета,

Анжелики Лайу (1941–2008), директора Научной библиотеки Думбартон-Окс научно-исследовательского центра Гарвардского университета, Дино Яннакопулоса, профессора византистики Иллинойского университета, Мишеля Балара, почетного профессора Сорбонны, Нервы Неджипоглу, директора научного центра византиноведения Босфорского университета. Справедливо отмечен соискателем вклад новой генерации византологов, в частности, Мари Герен, доцента кафедры византийской истории и культуры Парижского университета, исследующей гендерную проблематику на материалах Ахейского княжества, Изабель Ортеги, доцента магистерской программы публичной истории Нимского университета, изучающей генеалогию, антропонию, матримониальные стратегии Ахейского княжества, создающей электронную базу данных брачности латинской знати Восточного Средиземноморья XIII – XV вв., Терезы Шоукросс, доцента кафедры эллинистики Принстонского университета, анализирующей проблемы репрезентации идентичности в нестабильном регионе на материалах хронографии. Диссертантом учтен опыт российских византиноведов по заявленной проблематике – Игоря Медведева, академика РАН, главного научного сотрудника отдела всеобщей истории Санкт-Петербургского института истории РАН, автора первой обобщающей монографии по истории города Мистры, столицы Морейского деспотата, Сергея Карпова, академика РАН, заведующего кафедрой истории Средних веков Московского университета, создавшего эталонный обобщенный обзор истории Латинской Романии.

Современен методологический инструментарий диссертации Т.Е. Белоруссовой. По сути, концептуальную рамку ее исследования задает теория границы, или фронта, обоснованная профессором департамента истории Гарвардского университета Фредериком Тёрнером (1861–1932). Соискателем используются для обновления потенциала данной теории, вызвавшей в свое время уничтожающую критику, концепты «контактной зоны» и «зоны контакта»; первый предложен ведущим научным сотрудником

отдела истории Византии и Восточной Европы Института всеобщей истории РАН Владой Арутюновой-Фиданян, второй развивается ведущим научным сотрудником лаборатории по изучению стран Причерноморья и Византии в Средние века Московского университета Рустамом Шукуровым. Помимо этого, диссертантом продуктивно задействованы методы просопографии и имагологии.

### **Новизна исследования и полученных результатов**

Новизну представленного диссертационного исследования Т.Е. Белоруссовой составляет, прежде всего, реконструкция особой «морейской» региональной идентичности, альтернативной «ромейской» и «франкской» идентичностям, поскольку ее отличали:

- самоидентификация регионального сообщества по территориальному происхождению независимо от этнической, языковой, конфессиональной и даже политической принадлежности, обозначение себя в качестве «морейцев» (μοραῖτες);
- репрезентация по социальному статусу, свойственному пространству Морей;
- сепаратистский настрой регионального населения;
- воинственность в отношении соседей других регионов;
- полилингвизм;
- настороженность в отношении «чужих».

Новым видится выявление целого спектра локальных идентичностей, таких, как милинги (μηλιγγοί) и эзериты (ἐζερῖται), славянские общности, населявшие горный Тайгет, принявшие греческое вероисповедание и греческий язык; как цаконцы (τζάκωνες), этногенез каковых остается дискуссионным, сохранивших эллинский, славянский и горский культурные субстраты; как пелопоннесские евреи и цыгане; последние придерживались стратегии «этнической мимикрии», выдавали себя за «египтян» (αἰγυπτοί), поскольку мигрировали с Синайского полуострова, входившего в состав Египта. Всем им были свойственны ярко выраженное свободолюбие,

нежелание подчиняться любой внешней власти, готовность к единению на основе признания ортодоксии и греческого языка.

Новые результаты дает анализ различных форм взаимодействия латинского и местного населения Пелопоннеса:

- проникновение ромеев в структуры власти латинян;
- возведение ромейских архонтов в статус баронов и вассалов латинских сюзеренов;
- добровольное подчинение латинян ромейской власти;
- переход на службу Морейскому деспоту латинских баронов;
- смешанные браки.

Новый вектор в понимании динамики гибридного латинско-ромейского социума намечает анализ положения гасмулов ( $\gamma\alpha\sigma\mu\omicron\upsilon\lambda\omicron\varsigma$ ), потомков смешанных браков, выделявшихся двойственной идентичностью, владевших как родными латинским и греческим языками, приобщенных одновременно к католической и православной литургии.

Определенные моменты новизны могут быть отмечены в понимании диссертантом трансформации образа соседей из «варваров» (образ латинян у ромеев) и «вероломных» (образ ромеев у латинян) в «друзей».

Ну и, конечно же, новым результатом нужно признать создание соискателем просопографической базы данных Пелопоннеса XIII – XIV вв., включающей досье почти на 200 персон.

### **Теоретическая и практическая значимость**

Представленная диссертация Т.Е. Белоруссовой обладает необходимой теоретической значимостью. Ее выводы могут быть востребованы в дальнейшей разработке методов просопографии и анализа региональной идентичности.

Рассматриваемое исследование приобретает также очевидную практическую значимость. Его результаты важны в разработке истории пограничных пространств позднего средневековья.

### **Апробация результатов**

Основные выводы диссертационного исследования Т.Е. Белоруссовой надежно апробированы в 18 научных публикациях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК РФ («История», «Известия Уральского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки», «Античная древность и Средние века») и индексируемых в международных наукометрических базах Web of Sciences и Scopus, а также в докладах на 19 международных и всероссийских научных конференциях, признанных в сообществе византинистов, в частности, на IV – VI Международных научных конференциях «Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока» (Севастополь, 2020, 2021, 2022), XXIII Всероссийской научной сессии византинистов Российской Федерации (Судак, 2022), XXXIX Всероссийской межвузовской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Курбатовские чтения» (Санкт-Петербург, 2019), Всероссийской научной конференции молодых антиковедов и медиевистов “Scholia studiorum II” (Екатеринбург, 2018). Исследования Т.Е. Белоруссовой были поддержаны грантами РФФИ, РНФ, Президента Российской Федерации.

Автореферат в полной мере отражает основные положения диссертации, отвечает общепринятым требованиям к такого рода публикациям.

#### **Дискуссионные положения**

Признавая достижения Т.Е. Белоруссовой в изучении фронтального социума на Пелопоннесе XIII – XIV вв., необходимо отметить положения, вызывающие, как минимум, полемику.

Прежде всего, это касается теории фронта, избранной автором в качестве методологической основы всего диссертационного исследования (с. 20), по-видимому, отклонив возможные иные концепты – «лимитрофа», «лиминальности», «буферных государств», «критических границ», как менее продуктивные. Но и концепт фронта требует остро критического

отношения. Не стоит забывать, что после публикации Фредериком Тёрнером своего главного труда, он подвергся уничтожающей обструкции, теория была признана несостоятельной. Фронтир понимался Тёрнером как граница между дикостью и цивилизацией; дикостью он считал традиционные общества аборигенов Америки, а цивилизацией объявлял банды европейцев, захватывавшие земли коренного населения, что уже само по себе вызывает отторжение. Средневековый Пелопоннес дает совершенно иную картину: аборигены были много цивилизованней и культурней европейских завоевателей, мечтавших завладеть богатыми ресурсами региона. Среди новейших подходов к осмыслению фронта, думается, заслуживают пристального внимания труды старшего научного сотрудника Центра гуманитарных исследований пространства Российского университета дружбы народов Надежды Замятиной<sup>2</sup>. Она определяет фронтир как зону неустойчивого равновесия.

Провоцирует дальнейшую полемику и позитивное отношение соискателя к концептам симбиоза латинской и ромейской культур профессора кафедры византийской истории Эдинбургского университета Майкла Энголда и профессора кафедры средиземноморской истории того же университета Майка Карра (с. 12). На деле концепт симбиоза, взятый из арсенала биологической науки, подразумевает сосуществование разных биологических видов, редко взаимовыгодное, чаще паразитическое одного вида за счет другого. Такой концепт невольно ориентирует на разделение сообществ, сильно отличавшихся друг от друга, как сообществ людей и нелюдей. Но как бы ни были различны латиняне и ромеи, они принадлежали все-таки к одному и тому же виду *homo sapiens*.

Далее, вызывает споры интерпретация этнонима «египтяне» как цыган (с. 166). Действительно, на Балканском полуострове в позднее средневековье существовала этническая группа албаноязычных цыган, которых называли

---

<sup>2</sup> Замятина Н.Ю. Зона освоения (фронтир) и ее образ в американской и русской культурах // Общественные науки и современность. – 1998. - № 5. – С. 75-89.

«ашкали» («гупти», «гупцы», «йифти»), и они относились к египетской или палестинской ветви цыган. Но помимо них на Пелопоннесе были и подлинные египтяне, как называли коптских мигрантов, занимавшихся земледелием, в отличие от кочевников цыган<sup>3</sup>.

### Замечания

Дискуссионные суждения всегда выступают неизбежным спутником любого серьезного научного труда, они только оттеняют наличие авторской позиции.

Но наряду с ними представленной на обсуждение работе присущи определенные слабости.

Прежде всего, в диссертации не единожды упоминались албанцы (с. 115, 166, 213), появившиеся в Морее в XIII в., однако не делалось уточнений относительно их самоназвания («шкип»), деления на различные группы – «арнаутов» («тосков»), сделавших выбор в пользу ортодоксии и греческого языка, и «арбериши» («гегов»), придерживавшихся католической литургии и латинского языка.

Диссертант не единожды упоминает «гасмулов», потомков смешанных латинско-ромейских браков (с. 47, 94, 226, 245, 307, 310, 313, 315), но при этом не отмечает возможность различных моделей конфессионального поведения. Между тем в гибридном обществе, каковым было морейское общество, различались «азимиты» (ἀζιμίται) и «прозимиты» (προζιμίται); первые происходили из семей латинян и ромеев, где отец был латинянином, а мать – ромейкой, и супруга должна была следовать вере мужа, то есть принимать причастие пресным хлебом, как было принято у католиков, и, стало быть, такому выбору следовали дети; вторые происходили из семей, где отец был ромеем, а мать – латинянкой, и она должна была следовать вере мужа, то есть принимать причастие квасным хлебом, как то была принято в

---

<sup>3</sup> Zemon R. History of the Balkan Egyptians // Collection of Works for Ethno-genesis of Egyptians in Macedonia. – Skopje, 1996.



православии, и это доминирующее конфессиональное поведение распространялось на детей.

Далее, соискатель активно пользуется категорией «аккультурация», но при этом никогда не обращается к трудам профессора кафедры культурной антропологии Маастрихтского университета Герта Хофстеде (1928–2020)<sup>4</sup>, который ввел в науку это понятие, вывел «кривую аккультурации» в виде последовательного прохождения четырех стадий:

1. эйфория
2. шок
3. адаптация
4. равновесие.

Думается, эти построения могли бы помочь в определении этапов латинско-ромейского взаимодействия на Пелопоннесе XIII – XIV вв.

Затем, стоит отметить упущение диссертантом интеллектуального наследия Георгия Гемиста Плифона (ок. 1355–1452), одного из столпов Палеологовского Возрождения. Большая часть его жизни прошла в Мистре, столице Морейского деспотата. С его именем связано восстановление античного топонима «Пелопоннес», этнонима «эллины», преданных забвению почти на тысячу лет. Он выступал за отказ от полиэтничной Ромейской империи и возрождение подлинной греческой государственности, локализованной в пространстве Греции, и тем самым он признается отцом идеологии греческого национализма<sup>5</sup>.

Наконец, для получения дополнительных аргументов по поводу региональной Морейской и множества локальных идентичностей, отразившихся в визуальных формах, было бы полезно обращение к

---

<sup>4</sup> Hofstede G. Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values // Administrative Science Quarterly. – 1983. - Vol. 28. – N 4. – P. 625–629.

<sup>5</sup> Δουγλας Δ. Η ενοποίηση της Ελλάδας, 1770-1923 / μετάφραση: Α. Ξανθόπουλος. – Αθήνα : Μορφωτικό Ίδρυμα Εθνικής Τραπέζης, 1982. – P. 23.

сфрагистическим, нумизматическим и, возможно, вексиллографическим источникам<sup>6</sup>.

### Вывод

Высказанные дискуссионные положения и замечания носят частный характер, не меняют общего самого благоприятного впечатления о работе Т.Е. Белоруссовой, которая представляет собой целостное, завершённое исследование актуальной и значимой в современном византиноведении проблемы.

В целом, диссертация Т.Е. Белоруссовой соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней в Уральском федеральном университете», а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры  
истории и мировой политики,  
доктор исторических наук,  
профессор, почетный работник  
высшего профессионального  
образования Российской  
Федерации

5.05.2023

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Тюменский государственный

Александр Георгиевич Еманов



<sup>6</sup> De Vrie H. Achaia / Morea. – Antwerpen, 2009 [Electronic resource]. – Available to: [www.Hubert-herald.nl/HelAchaia.htm](http://www.Hubert-herald.nl/HelAchaia.htm); Baker J., Stahl A. Coinage and Money in the Morea after the Fourth Crusade // Viewing the Morea: Land and People in the Late Medieval Peloponnese / ed. by S. Gerstel. – Washington, 2013. – P. 153-178; Dulcert A. [Carte marine de la mer Baltique, de la mer du Nord, de l’océan Atlantique Est, de la mer Méditerranée, de la mer Noire et de la mer Rouge]. [Maioricarum], 1339. [Electronic resource]. Available to: [gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b52503220z](http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b52503220z).

университет»;

625003, Россия, Тюменская область,

г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6

тел.: +7 9044 931617;

e-mail: [a.g.emanov@utmn.ru](mailto:a.g.emanov@utmn.ru)