

ОТЗЫВ

официального оппонента Михаила Вадимовича Бибикова
на диссертацию Белоруссовой Татьяны Евгеньевны «Греко-латинский
фронт на Пелопоннесе (вторая половина XIII–XIV в.): политическое и
социокультурное взаимодействие», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Знакомиться с диссертационным исследованием Т. Е. Белоруссовой очень интересно со многих позиций. Во-первых, с точки зрения актуальности самой темы, в центре анализа которой находится феномен фронта на определенной территории (Пелопоннес) нескольких средневековых разноэтнических, разноконфессиональных и разноуровневых в цивилизационном отношении государственных образований, а именно – наследия Византийской империи с трансформацией её в Морейский деспотат, политического посткрестоносного новообразования – Ахейского княжества, колониальных владений Венецианской республики, орденов католических монастырских земель, а также постепенно разраставшихся османских территорий и появлявшихся независимых (или полунезависимых) мелких феодальных владений.

Во-вторых, обычно считается, что историческое исследование интересно, но сложно проводить при отсутствии или существенном недостатке историографической базы разработки темы. Но в данном случае как раз наличие многочисленных исследований историков, с разных позиций оценивающих материал, напротив усложняет анализ, ибо требуется как-то совместить результаты проведенных исследований в многочисленных монографиях и статьях с новыми наблюдениями над текстами источников – наблюдениями, подчас меняющимися или по крайней мере корректирующими утвердившиеся было научные взгляды и экспертные представления.

Наконец, синхро-стадиальный анализ разноязычных (греческих, латинских, старофранцузских, итальянских, испанских, славянских, тюркоязычных и др.) и

разножанровых источников (хроники, послания и частные письма, юридические памятники типа Ассиз, монастырские уставы, дипломатические акты, включая договоры, брачные контракты и проч.) позволяет подступиться к сложному многоплановому, но плодотворному разрешению стоящих перед ученым научных проблем.

И должен сразу сказать, диссертантка успешно справляется с этими проблемами.

Не пересказывая содержание работы по главам и разделам, что сама Татьяна Евгеньевна сделала прекрасно в автореферате и, надеюсь, сделает в своем устном выступлении, остановлюсь на главных показателях диссертационного труда, отметив моменты, которые, можно сказать, уже вошли в современный научный обиход как благодаря хорошо известным публикациям диссертантки, так и, главное, благодаря тексту самой диссертации в полном её объеме.

Главное, мне представляется, – это демонстрация динамизма микро- и макроизменений, экзистенциальных показателей фронта в исследуемый период решающих изменений этнополитических, экономических и социо-культурных структур анализируемого региона (Пелопоннеса) во взаимоотношениях с хинтерландом – Византийской и Никейской империей, апостольским престолом, другими крестоносными политическими структурами, Сицилийским королевством, Венецианской республикой, надвигавшейся османской силой и другими образованиями региона. Причем, анализ каждой из составляющих сфер процесса представлен в виде взаимодействующего с внешним миром механизма, определяющего тот или иной поворот событий.

Во-вторых, процесс взаимодействия в рамках греко-латинского фронта представлен в комплексе военно-политических, правовых, социо-культурных, этноконфессиональных моментов притяжения и отталкивания с учетом, если наблюдается, включения третьих сил: будь то папство, островов, орденов структур, республики св. Марка, рождающейся на глазах современников Порты и др.

В-третьих, исследование демонстрирует если не единство, то тесное взаимодействие всех факторов, обуславливающих жизнь региона, в их связи – военно-политических, этнорелигиозных, экономических, языковых, кросс-культурных и проч.

Не менее существенны наблюдения над эволюцией ментальных категорий в области представлений об интеграции полиэтнических обществ, понятий «своего» и «чужого» во всех аспектах – от политического до бытового на уровне категорий повседневности.

Очень важны собранные и обобщенные данные над функционированием исследуемых процессов в различных социальных кластерах – династической знати, придворной аристократии, политической элиты вне двора, плутократии, среды интеллектуалов, средних слоев населения и даже бедняков, что исследовать значительно сложнее. Взаимодействие разных слоев общества, да еще из разных этнических и политических сфер, продемонстрированное на примерах просопографического анализа, данных о смешанных браках и составе семей, материалах о миграции в регионе, – также несомненное достижение диссертантки.

В работе можно найти и множество других конкретно-исторических находок и интересных толкований текстов источников, примеры применения удачных методических приёмов и подходов к анализу исторического материала. В результате и общие выводы о характере изменений изучаемого фронта в направлении взаимодействия и интеграции выглядят убедительными. Причем, автор избегает насилия над текстами источников, справедливо отмечая отсутствие сформировавшейся интегративной модели функционирования изучаемых феноменов и некой завершённой картины гармонического единства к началу XV в. на Пелопоннесе. Наконец, автору удастся доказать наличие локальных форм этнополитического, экономического и религиозно-культурного взаимодействия в изучаемый период в регионе.

На фоне этих значимых результатов не хотелось бы частными замечаниями и придирками замутнять радостную, яркую картину, которая остается после

прочтения работы, но традиция обязывает оппонента это сделать, и приходится уступать правилам игры.

У меня замечаний минимум.

Первое замечание касается отсылок к источникам аргументации. Для примера возьмём описание на с. 32 создания в регионе комиссии из шести греков и шести франков по составлению реестра землевладения, что подкрепляется отсылкой к работе Локка и дальше, чуть ниже, М. Ангольда. Конечно же, в таких случаях требуются отсылки к текстам прежде всего источников, а затем уже к историографии. Такой ход доказательств довольно часто встречается в диссертации. Так, на с.130–131 весь нарратив о ходе событий строится на ссылках на научную литературу, и только дальше как бы вспоминается о Морейской хронике, а ещё ниже об Ассизах Романии. При подготовке текста диссертации для публикации в виде монографии, что представляется весьма желательным, это хорошо бы учесть и унифицировать принцип составления аппарата.

То же самое касается ссылок на источники: сначала надо указывать текст на языке оригинала, как это делается в абсолютном большинстве случаев в рецензируемой работе, а потом – на текст в русских переводах. Но неожиданно встречаются ссылки только на русские переводы (например, с. 35), а где-то в совсем другом месте упоминается оригинал. Необходимо унифицировать.

Полнее было бы сравнение рассматриваемых событий не только со столичным фоном Константинополя, но и других поздневизантийских государственных образований со своими локальными особенностями.

Наконец, желательна унификация и в воспроизведении греческих имён и терминов. Нарушение правил греческой орфографии (включая пропуск и ошибки в знаках аспирации и акцентуации) должны быть объяснены – рукописным ли чтением (как на с.225), издательскими ли вариантами и т. п. Просто воспроизвести имя Фодорис (Скулогенис) на с. 156 как «Φοδωρήσ» (со строчной буквой в начале и конечной сигмой вместо стигмы) без всяких комментариев некорректно.

Не буду перечислять опечатки, описки и т. п. огрехи, которые, к сожалению, встречаются, как, впрочем, и в почти всякой работе. Но всё это не затмевает главные достижения диссертации Т. Е. Белоруссовой.

Резюмируя вышесказанное, хочу засвидетельствовать, что диссертационное исследование Белоруссовой Татьяны Евгеньевны «Греко-латинский фронт на Пелопоннесе (вторая половина XIII–XIV в.): политическое и социокультурное взаимодействие», представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук и выполненное на Кафедре истории Древнего мира и Средних веков исторического факультета Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента Б. Н. Ельцина», полностью соответствует специальности 5.6.2 «Всеобщая история» по отрасли «Исторические науки» и отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ. Автор диссертации Белоруссова Т. Е. достойна присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук.

Бибиков Михаил Вадимович
Доктор исторических наук, профессор
Главный научный сотрудник
Центра истории Византии и восточно-христианской культуры
Отдела истории Византии и Восточной
Европы в древности и Средневековье
ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской
академии наук»

119334 г. Москва, Ленинский проспект, 32А

mbibikov@mail.ru

Тел. 8-929-989-6572

30 апреля 2023 г.

Подпись Бибиков Михаил Вадимович

удостоверяю:

Заведующий отделом кадров

ИВИ РАН