

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ерыпалова Сергея Евгеньевича на тему: «Управление конкурентоспособностью крупных производственных комплексов страны», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. – «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)»

Актуальность темы исследования

Конкурентоспособность как имманентная характеристика рыночной экономики традиционно привлекает внимание исследователей. Изменение институциональных факторов, появление новых субъектов рыночных отношений заставляет изучать и дополнять сложившиеся теоретико-методологические основы управления конкурентоспособностью.

Диссертант выделяет новый объект исследования – крупные производственные комплексы страны, представляющие собой интегрированные промышленные структуры, активно развивающиеся в России в последнее десятилетие. Выбор нового объекта исследования определяет новизну и актуальность диссертационной работы.

Значимость исследования усиливается сложившаяся геополитическая обстановка и поставленная задача достижения технологического суверенитета страны. Для обеспечения устойчивого технологического суверенитета необходимо выделить наиболее конкурентоспособные национальные производства и оказать им государственную поддержку. С этой точки зрения работа приобретает не только важное научное, но и практическое значение.

Научная новизна результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

1. Обоснован и определен новый субъект субъекты конкурентных отношений – производственный комплекс, как интеграционное объединение предприятий в рамках технологического цикла изготовления продукции, что позволяет проводить оценку и ранжировать значимость национальных производств для обеспечения технологического суверенитета страны. (п. 2.1 и 2.6 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3).

2. Разработана методология научно-обоснованного подхода управления конкурентоспособностью крупного производственного комплекса, включающая принципы и методики оценки конкурентоспособности, ее прогнозирования на основании реализации проектов и портфеля управляющих воздействий, что позволяет формировать управляющий инструментарий и обеспечивать рост конкурентоспособности (п. 2.6 и 2.11 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3).

3. Развита методический инструментарий многофакторной оценки конкурентоспособности крупного производственного комплекса, агрегирующий помимо используемой ранее оценки текущей конкурентоспособности производственного комплекса и его конкурентного потенциала по основным направлениям (видам) деятельности еще и оценку конкурентоспособности по общекорпоративным характеристикам, что позволяет получать комплексный количественный измеритель уровня конкурентоспособности производственного комплекса (п. 2.2 и 2.6 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3).

4. Сформирована система факторов, определяющих конкурентоспособность крупного производственного комплекса, включающая внешние и внутренние факторы влияния и учет специфики его функционирования, определены ключевые показатели измерения факторов влияния, что позволяет алгоритмизировать процесс анализа и прогнозировать влияние различных факторов на уровень конкурентоспособности (п. 2.4 и 2.6 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3).

5. Разработаны методические положения энергоэффективного развития производственного комплекса, включающие методический инструментарий оценки

энергоэффективности производственного комплекса и методический подход к многокритериальному отбору приоритетных энергоэффективных проектов развития крупных производственных комплексов, что позволяет выстраивать требуемые управленческие воздействия в условиях перехода к модели "зеленой" экономики (п. 2.2 и 2.14 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3).

6. Разработан методический подход к прогнозированию показателей конкурентоспособности крупного производственного комплекса, основанный на формировании сценарных условий развития, методах прогнозирования внешних факторов и использовании в качестве критерия отбора проектов прирост конкурентоспособности, что позволяет получать многовариантную стратегию развития производственного комплекса (п.2.7 и 2.11 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3).

Оценка содержания диссертационной работы, ее завершенность

Логика и структура диссертационной работы отражают цель и задачи исследования. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, списка литературы из 427 источников и 8 приложений. Работа изложена на 439 страницах печатного текста, включая 79 таблиц и 42 рисунка.

В первой главе "Формирование новой парадигмы развития социально-экономических систем в условиях глобализации и трансформационных преобразований экономического пространства" дается подробный анализ развития форм объединения промышленных предприятий. На основе выделения последствий глобализации, в диссертации делается вывод о преимуществах объединений предприятий в конкурентной борьбе.

Во второй главе "Научно-методологические положения обеспечения конкурентоспособности крупных производственных комплексов" дается характеристика объединений предприятий и раскрывается объект исследования – крупные производственные комплексы (с.69). Обосновывается необходимость расчета конкурентоспособности по производственному комплексу, а не по отдельным предприятиям, что исключает двойную маржу (с.67).

В третьей главе "Методический инструментарий оценки конкурентоспособности крупных производственных комплексов" проводится критический обзор подходов к оценке конкурентоспособности: графический, матричный, на основе системы частных показателей, на основе интегрированного показателя, на основе показателя стоимости. Разработана система частных показателей конкурентоспособности производственных комплексов и предложен алгоритм расчета интегрального показателя. Диссертант справедливо предлагает оценивать конкурентоспособность производственных комплексов по двум направлениям: текущую конкурентоспособность по основным направлениям (видам) деятельности и конкурентоспособность по общекорпоративным характеристикам. Даны результаты апробации методики на примере Уральской горно-металлургической компании (УГМК).

В четвертой главе "Методические и прикладные положения механизма управления конкурентоспособностью крупных производственных комплексов" дана авторская классификация факторов конкурентоспособности, с выделением внешних и внутренних факторов, показатели, позволяющие проследить влияние факторов на конкурентоспособность, описывается построение процесса регулирования конкурентоспособности производственного комплекса.

В пятой главе "Энергоэффективная направленность повышения конкурентоспособности крупных производственных комплексов" рассматриваются существующие подходы к оценке энергоэффективности, дается авторская методика расчета, требования к информационно-справочной системе для расчета, результаты апробации методики на примере УГМК.

В шестой главе "Прогнозирование конкурентного развития и показателей конкурентоспособности крупных производственных комплексов" рассмотрены существующие методы прогнозирования показателей, приводится сценарный алгоритм прогнозирования показателей конкурентоспособности, разработана оптимизационная модель формирования портфеля инвестиционных проектов с целевой функцией «прирост конкурентоспособности».

В целом можно отметить, что диссертация логически выстроена, содержит значительный критический обзор существующих подходов по тематике исследования,

аргументацию положений научной новизны и результаты апробации предлагаемых решений.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации обоснована следующим.

Подробным изучением теоретических и методических положений по теме исследования, всесторонним анализом объекта и предмета исследования;

Аргументированностью выводов, результатами апробации методических разработок, доведенных до внедрения (о чем свидетельствуют акты внедрения АО "Уралэлектромедь" и Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области);

Корректным использованием общенаучных (системного анализа и специальных методов исследования);

Проработкой большого массива статистической информации о деятельности Уральской горно-металлургической компании (УГМК), зарубежных и российских компаний аналогичного производственного профиля;

Широким обсуждением результатов исследования на международных научно-практических конференциях и большим объемом научных публикаций (44 научных публикациях общим объемом 267,1 п.л. (авторский объем – 104,5 п.л.).

Таким образом, степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, можно признать высокой.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теории конкурентоспособности: обосновании нового объекта рыночных отношений, методологии оценки конкурентоспособности крупных производственных комплексов и разработке методического инструментария по управлению конкурентоспособностью.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они могут использоваться руководством крупных производственных комплексов для разработки стратегии развития и повышения конкурентоспособности, а также органами власти для оценки крупных производственных комплексов при разработке государственных программ.

Дискуссионные замечания и вопросы по диссертационной работе

1. Несмотря на то, что автор подробно разбирает различные виды интеграции предприятий, само понятие «крупные производственные комплексы», данное на с.69, нуждается в уточнении. На с.65 автор утверждает, что производственный комплекс – это интегрированная структура вокруг цепочки создания ценности под юрисдикцией единого собственника; на с. 61 – производственный комплекс – это объединения предприятий с контролем из одного центра при отсутствии акционерного механизма. При этом, в качестве примера апробации выбрано Открытое акционерное общество «Уральская горно-металлургическая компания», с тремя собственниками.

Возникают вопросы: какую организационно-правовую форму должен иметь производственный комплекс и как оценить его «крупность»?

2. Существует взаимосвязь показателей при оценке частных индексов конкурентоспособности. Это и сам автор отмечает на с.289, где предлагает для целей прогнозирования использовать главный показатель, вычлененный путем парной корреляции. При выбранном способе оценке через среднюю геометрическую появляется эффект мультипликатора. В чем смысл такой оценки и почему в методике сразу не используются индексы по главному показателю?

3. Полностью согласна с мнением автора, высказанном на с.110, что оценка показателей на уровне предприятий нецелесообразна, т.к. проявляется в итоговых показателях деятельности корпорации и исключает двойную маржу. Но это положение применимо только для вертикально-интегрированных структур. Если рассматривать горизонтально-интегрированные структуры, или вычленять из диверсифицированной корпорации производственный комплекс, как объединение предприятий в технологическую цепочку, то такой подход не даст увидеть конкурентоспособность производственного комплекса, а только корпорации в целом.

4. Есть вопросы по выбору системы частных показателей конкурентоспособности:

-) Показатель конкурентоспособности продукции содержит оценку качества, цену владения, добавленную стоимость. Почему автор не использует ценовые показатели? Или, вместо цены владения не использует стоимость жизненного цикла? Такой подход может быть оправдан для УГМК с биржевыми ценами на медь и большой

материалоемкость продукции, но не для производственных комплексов других отраслей.

-) Кадровый потенциал оценивается только возрасту и «соответствию кадровой квалификации требованиям научно-технического прогресса (с.116). Почему не проводить оценку компетенций и ее соответствие производственному профилю?

-) Есть повтор в показателях: для оценки риска используются те же показатели, что для оценки финансового состояния.

5. Подробно проработанная методика оценки эффективности энергопотребления, на наш взгляд, слабо привязана к показателям конкурентоспособности. В методике присутствует показатель «показатель уровня энергоемкости производства в ПК (Кэн.емк)», но это показатель первого уровня. При существующей методике расчета его прямое влияние на интегральный показатель будет минимальным, возможно большее влияние через другие экономические показатели. Работу бы усилило, если диссертант показал зависимость (например, регрессионную) конкурентоспособности от уровня и эффективности энергопотребления.

6. Интересный подход предлагает автор при оценке портфеля инвестиционных проектов как инструмента управления конкурентоспособностью. Целевая функция оптимизационной модели – максимизация прироста конкурентоспособности. Теоретически подход оправдан и закономерен. Однако при его практическом воплощении возникают ряд проблем. Во-первых, возникает опасение, что при существующей методике расчета коэффициенты прироста конкурентоспособности от конкретного проекта будут достаточно малыми цифрами, чтобы получить адекватный результат. Во-вторых, на с. 238 высказано спорное предположение, что «на практике зачастую имеет место ситуация.... все альтернативные варианты равноэкономичны .. и финансово-реализуемые». Именно поэтому в критерии отбора не заложены показатели эффективности проектов. На наш взгляд, может сложиться ситуация, когда проект увеличивает выручку, поддерживает финансовую устойчивость, улучшает другие частные показатели (средний возраст оборудования, производительность и т.п.), но является экономически невыгодным. К сожалению автор не приводит результаты апробации модели.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Диссертационное исследование Ерыпалова Сергея Евгеньевича является завершенной, самостоятельно выполненной работой, в которой раскрыты теоретико-методологические и методические результаты, обладающие научной новизной, направленные на решение крупной народнохозяйственной задачи по управлению конкурентоспособностью крупных производственных комплексов, что вносит существенный вклад в развитие экономики страны.

Содержание диссертации соответствует предметной области научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности). Авторские публикации и автореферат достаточно полно отражают содержание работы.

Диссертационная работа соответствует требованиям п.9. Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор – Ерыпалов Сергей Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры организации машиностроительного производства
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина», доктор экономических наук, профессор



Ершова Ирина Вадимовна

«2» июня 2023 г.

Сведения об официальном оппоненте:

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»

620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19

e-mail i.v.ershova@urfu.ru

тел. 8 9617751490



СЕКРЕТАРЬ УРФУ
ЗА В.А.