

В диссертационный совет УрФУ  
5.2.13.28 на базе ФГАОУ ВО  
«Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертационную работу Сергея Евгеньевича Ерыпалова на  
тему: «УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ КРУПНЫХ  
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ СТРАНЫ»,  
представленную на соискание ученой степени доктора  
экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая  
экономика (экономика промышленности)**

### **1. Актуальность темы диссертационного исследования**

Роль крупных производственных комплексов в российской экономике, и без того являющаяся стратегической, существенно повышается в современных условиях глобализационных процессов, с одной стороны, и санкционного давления, с другой. Этот факт подчеркивается как авторитетными исследователями, так и практиками. В современных условиях глобализация несколько меняет свою направленность, оставаясь при этом важнейшей тенденцией, которую необходимо учитывать предприятиям при выборе траектории своего развития. В 2023 году одной из главных тем Всемирного экономического форума в Давосе стала фрагментация мировой экономики. В опубликованном к форуму докладе МВФ отмечено, что этот процесс может привести к сокращению мирового ВВП на 0,2%, а в некоторых странах потери могут достичь 8-12% ВВП. И для нашей страны, в случае реализации сценария формирования в мире относительно замкнутых блоков, эксперты называют ключевым стремление к наращиванию конкурентоспособности за счет перехода на инновационный путь развития.

Санкционное давление привело к сокращению экспорта, уходу многих компаний с традиционных рынков, в том числе, в связи с усложнениями логистики, росту затрат на переориентацию экспортеров в сторону восточного и южного направления. Одновременно многие российские крупные производственные комплексы столкнулись с увеличением сроков и удорожанием инвестиционных проектов в связи с зависимостью от иностранного оборудования и технологий. Так, по некоторым оценкам, в горнодобывающей отрасли эта зависимость достигла 90%. В результате наблюдается рост издержек еще и в связи с дополнительными расходами на приобретение нового оборудования и запасных частей у альтернативных



поставщиков. Таким образом, санкции затронули практически все стороны жизнедеятельности производственных компаний, от операционной до финансовой.

Все это весьма существенно актуализирует проблему наращивания конкурентоспособности крупных российских производителей. При этом совершенно ясно, что оценка конкурентоспособности должна охватывать все стороны функционирования производственного комплекса, а система управления ею должна строиться, исходя из выявления и использования управляющих факторов, определяющих конкурентоспособность крупного производственного комплекса.

Среди этих факторов следует, на наш взгляд, выделить два, играющих в современных условиях особую роль.

Во-первых, это фактор инновационной активности крупного производственного комплекса, поскольку в современных условиях роль интеллектуальных активов и интеллектуальной собственности в обеспечении конкурентоспособности экономических агентов является ключевой. Так, инновационная рента обеспечивает более 80% доходов зарубежных транснациональных компаний, а структура их капитализации показывает высокую долю интеллектуальных активов: порядка 50-70%. **Ошибка! Источник ссылки не найден.** В России же аналогичный показатель составляет менее 2%, при этом правовую охрану получают не более 10% разработанных объектов интеллектуальной собственности.

Во вторых, это фактор энергоэффективности, поскольку глобальные и локальные ресурсные кризисы приводят к увеличению потребности в построении энергоэффективных бизнес-процессов и выработке рациональной политики предприятий в области энергетического менеджмента, направленной на интеграцию энергоэффективных решений в общую стратегию предприятий. Кроме того, невысокий уровень эффективности использования энергии в российской экономике приводит к серьезному отставанию экономики страны в области энерго- и электроемкости, а географические особенности нашей страны и относительно низкий уровень законодательства в области повышения энергоэффективности, с одной стороны, и недостаточная степень проработки теории, методологии и методического обеспечения управления затратами на электроэнергию требуют решения этой проблемы на теоретико-методическом уровне. Все это привело к тому, что проблема роста энергоэффективности, наряду с проблемами экологической безопасности и социальной ответственности, становится важным объектом исследований



современной теории и практики управления промышленными предприятиями и комплексами.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования С.Е. Ерыпалова обусловлена значимостью проблемы повышения конкурентоспособности крупных производственных комплексов, действующих в условиях постоянных вызовов со стороны как внешней, так и внутренней среды. Кроме того, изменением условий хозяйствования в связи с процессами глобализации и текущими санкционными ограничениями создает условия для трансформации экономического поведения российских производителей и активизации поиска путей наращивания своей конкурентоспособности. В свою очередь, обоснование направления и способа этой трансформации требует методологического и методического обоснования.

Все это убедительно доказывает актуальность представленной диссертационной работы на тему «Управление конкурентоспособностью крупных производственных комплексов страны».

## **2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, подтверждается следующим. Во-первых, корректной постановкой цели и задач исследования, применением в работе практик управления конкурентоспособностью крупных производителей, использованием опубликованных мнений специалистов в области методологии и методического обеспечения такого управления. Во-вторых, глубинным анализом существующих современных подходов и инструментов по рассматриваемому вопросу. В-третьих, корректным применением как традиционных, так и современных методов научного познания (абстракция, анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогии), а также ряда специальных методов, используемых исключительно для исследования данной предметной области (многокритериальная оценка, экономико-математическое моделирование, типологии и классификации, индикативное планирование, методы структурно-функционального, сравнительного, сценарного, корреляционно-регрессионного анализа, методы экспертного и логического анализа).

Апробация результатов работы проведена достаточно широко: при обсуждении научных докладов на всероссийских и международных конференциях; в результате использования авторских разработок в практике



работы промышленных предприятий, в работе Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, при разработке и реализации образовательных программ.

Структура диссертационного исследования имеет внутреннее единство и элементы новизны, свидетельствующие о личном вкладе автора в решение исследуемой проблемы.

Содержание диссертационной работы, использование признанных методов научного исследования, достаточная апробация на международных и всероссийских научно-практических конференциях и большой объем публикаций (всего опубликована 44 научные работы общим объёмом 104,5 п.л. авторского текста), применение результатов диссертационного исследования в практической и учебной деятельности позволяют утверждать, что выдвигаемые научные положения, выводы и рекомендации обоснованы.

### **3. Характеристика структуры и содержания диссертации**

Содержание работы отвечает поставленным задачам исследования и отличается внутренней логической связью.

Диссертация состоит из введения, шести глав, содержащих 20 параграфов, заключения, списка литературы из 427 источников и 8 приложений. Общий объем диссертации составляет 439 страниц, она содержит 79 таблиц и 42 рисунка.

В первой главе «Формирование новой парадигмы развития социально-экономических систем в условиях глобализации и трансформационных преобразований экономического пространства» (с. 15-48) автором проведено исследование эволюции современных социально-экономических систем и прослежен процесс формирования новой парадигмы этого развития. В первом параграфе рассмотрены ключевые концепции социально-экономического развития, включая взаимодействие цепочки добавления стоимости и кластерной организации производства (с.19), моделей развития ТНК, ТПК и ТПС (с. 15-26), и сделан вывод относительно ключевой роли эффективного функционирования производственного комплекса в формировании конкурентных преимуществ территориально-производственных систем (с. 27). Во втором параграфе проведена систематизация ключевых дефиниций исследования: конкуренции (с.27-28), конкурентоспособности (с. 31), конкурентоспособности предприятия (с. 32-34). Разработана иерархия уровней конкурентоспособности (с. 41). В третьем параграфе проведен анализ влияния глобализационных преобразований на функционирование экономических субъектов (с. 47-48).



Анализ методологических положений обеспечения конкурентоспособности крупных производственных комплексов проведен во второй главе диссертационного исследования (с. 49-82). В первом параграфе выявлен генезис подходов к управлению развитием сложных социально-экономических систем (с. 49-59). Установлено, что в условиях острой конкурентной борьбы интеграция предприятий явилась ответом на вызовы рыночной конкуренции (с. 64). Во втором параграфе, на основе анализа, сделан вывод о неприемлемости проанализированных подходов к оценке, анализу и прогнозированию конкурентоспособности производственных комплексов (с. 59-71). В третьем параграфе сформирован научно-методический подход к исследованию и прогнозированию конкурентоспособности производственного комплекса (с. 74) и разработана концепция оценки последней, согласно которой она должна объединять в себе параметры как текущего положения, так и перспективы развития компании (с. 76); предложены логические схемы оптимизации портфеля проектов повышения (с. 77) и прогнозирования конкурентоспособности производственного комплекса (с. 79).

В третьей главе «Методический инструментарий оценки конкурентоспособности крупных производственных комплексов» приведена и апробирована методика многофакторной оценки конкурентоспособности крупного производственного предприятия (с. 82-158). В первом параграфе (с. 82-106) проведена систематизация и критический анализ существующих методов оценки конкурентоспособности. Во втором предложена двухфакторная модель оценки: через показатель текущей конкурентоспособности и показатель конкурентного потенциала (с. 108), описаны методы оценки каждой составляющей этих параметров, разработанных по принципу охвата всех видов деятельности предприятия (с.110-123). В третьем параграфе представлены результаты апробации авторских разработок по данным Уральской горно-металлургической компании и сделан вывод относительно адекватности последних (с. 124-158).

Четвертая глава диссертационного исследования «Методические и прикладные положения механизма управления конкурентоспособностью крупных производственных комплексов» (с. 159-194) посвящена формированию системы факторов, определяющих конкурентоспособность производственного комплекса, разработана система и алгоритм расчета показателей, характеризующих воздействие этих факторов на конкурентоспособность. В первом параграфе четвертой главы на основе сформированных методических принципов (с.159-161) разработана система управляющих факторов, определяющих конкурентоспособность



производственных комплексов (с. 162-165) и показано их взаимодействие (с.168). Во втором параграфе разработана система показателей, отражающих воздействие управляющих факторов на уровень конкурентоспособности производственного комплекса (с. 172-176), предложена технология расчета каждого из показателей (с.176-188). Третий параграф посвящен построению процесса регулирования конкурентоспособности производственного комплекса: построен модельный ряд, отражающий влияние показателей деятельности производственного комплекса на его конкурентоспособность (с. 190) и построена логическая схема планирования и прогнозирования конкурентоспособности (с. 191).

В пятой главе «Энергоэффективная направленность повышения конкурентоспособности крупных производственных комплексов» (с. 195-253) разработана авторская методика оценки энергоэффективности производственного комплекса как ключевой составляющей его конкурентоспособности. В первом параграфе этой главы предложен методический подход к повышению конкурентоспособности производственного комплекса на основе повышения его энергоэффективности (с. 195-210). Во втором параграфе проведен анализ современных методических подходов к оценке энергоэффективности предприятий и производственных комплексов (с. 211-223), построена пирамида индикаторов энергоэффективности (с. 215). В третьем параграфе разработан методический инструментарий оценки энергоэффективности производственного комплекса в условиях перехода к «зеленой» экономике (с. 224-233). В четвертом параграфе главы предложена концепция многокритериального отбора приоритетных энергоэффективных проектов развития производственных комплексов (с. 235). В пятом параграфе проведена оценка возможности повышения энергоэффективности Уральской горно-металлургической компании в контексте обеспечения ее конкурентоспособности (с. 238-253).

В шестой главе «Прогнозирование конкурентного развития и показателей конкурентоспособности крупных производственных комплексов» (с. 254-301) представлен методический подход к прогнозированию показателей конкурентоспособности производственного комплекса. В первом параграфе главы 6, на основе методов социально-экономического прогнозирования, сформирован авторский подход к такому прогнозированию, в основу которого положено формирование сценариев развития, установление целевых нормативов показателей конкурентоспособности производственного комплекса, разработка управляющих решений и прогноз результата реализации последних (с. 260-



271). Во втором параграфе разработан методический подход к отбору оптимального портфеля проектов развития и повышения конкурентоспособности производственного комплекса (с. 272-278). В параграфе 3 проведена практическая реализация разработанного автором методического и модельного аппарата в Уральской горно-металлургической компании (с. 279-301), разработана прогнозная модель конкурентоспособности компании (с. 287-294), рассчитаны прогнозные показатели ее конкурентоспособности (с. 294-301).

#### **4. Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Подробный анализ содержания диссертационной работы С.Е. Ерыпалова, изложенный выше, позволяет отметить следующие ее основные результаты, выводы и рекомендации, обладающие элементами научной новизны и имеющие научное и практическое значение.

1. Дано обоснование ключевой роли конкурентоспособности в адаптации субъектов рыночной экономики, прежде всего, крупных производственных комплексов к вызовам современности, включая глобализационные преобразования экономического пространства и санкционный тип экономики (с. 39-48).
2. Разработана методология научно-обоснованного подхода к обеспечению конкурентоспособности крупного производственного комплекса, включающая:
  - модель многофакторной оценки конкурентоспособности крупного производственного комплекса (с. 73-76);
  - подход к отбору оптимального портфеля управляющих воздействий и проектов повышения конкурентоспособности (с. 77-78);
  - подход к формированию прогнозных стратегий развития производственного комплекса по критерию интегрального показателя уровня конкурентоспособности (с. 79-81).
3. Развита методический инструментарий многофакторной оценки конкурентоспособности крупного производственного комплекса, преимуществами которого явился комплексный подход, реализованный за счет:
  - учета всех видов деятельности в оценке текущей конкурентоспособности производственного комплекса и его конкурентного потенциала по основным направлениям и видам деятельности (с. 110-115),



- оценки конкурентоспособности по общекорпоративным характеристикам (с. 116-120),
4. Обоснованы методические принципы отбора и сформирована система управляющих факторов, определяющих конкурентоспособность крупного производственного комплекса с учетом специфики его функционирования, разработана блочная система показателей, отражающих воздействие указанных факторов (с. 159-187).
  5. Разработаны методические положения энергоэффективного развития производственного комплекса, включающие:
    - методический инструментарий оценки энергоэффективности производственного комплекса (с. 224-233),
    - методический подход к многокритериальному отбору приоритетных энергоэффективных проектов развития крупных производственных комплексов с учетом требований «зеленой» экономики (с. 233-237).
  6. Сформирован методический подход к прогнозированию показателей конкурентоспособности крупного производственного комплекса, в основу которого положен сценарный подход и разработка целевых нормативов показателей конкурентоспособности комплекса по каждому сценарию (с. 254-271).
  7. Разработан методический инструментарий регулирования конкурентоспособности крупного производственного комплекса, в основу которого положено:
    - формирование сценарных условий деятельности предприятия (с. 261-262),
    - моделирование зависимости ее уровня от технико-экономических показателей деятельности комплекса (с. 190-192),
    - установление целевых нормативов приращения конкурентоспособности (с. 262-263),
    - разработка управляющих воздействий, направленных на достижение целевых ориентиров конкурентоспособности крупного производственного комплекса в прогнозном периоде (с. 164-167).

## **5. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертанта**

Научная значимость основных выводов и результатов диссертационного исследования заключается в приращении научных знаний о специфике функционирования крупных производственных комплексов в современных условиях хозяйствования и конкурентоспособности как ключевой



характеристике адаптационной способности таких комплексов; развитии методологических аспектов управления конкурентоспособностью производственных комплексов, включая оценку, анализ, планирование, прогнозирование и регулирование.

Практическая значимость работы заключена в возможности, за счет достигнутого автором доведения теоретико-методологических разработок до конкретных практических рекомендаций, использования последних в практике крупных производственных комплексов при разработке стратегических программ своего развития. Полученные результаты в части обеспечения конкурентоспособности крупных производственных комплексов могут быть использованы органами регионального и государственного управления при разработке целевых программ развития.

Достоверность полученных результатов обеспечена использованием в диссертации материалов исследований и научных трудов ведущих отечественных и зарубежных специалистов в области управления конкурентоспособностью крупных производственных комплексов. Представленные авторские идеи аргументированы, получены на основе анализа трудов представителей ведущих научных школ и современной законодательной базы в этой области. В ходе исследования был обработан большой массив достоверного статистического материала, раскрывающий закономерности и современные тенденции управления конкурентоспособностью производственных комплексов.

Кроме того, достоверность результатов подтверждается апробацией результатов исследования в практической деятельности АО «Уралэлектромедь», Министерства строительства и инфраструктуры Свердловской области, в учебном процессе в НЧОУ ВО «Технический университет УГМК» при разработке и реализации образовательных программ подготовки бакалавров и магистров.

## **8. Замечания по диссертационной работе**

Положительно оценивая рецензируемую диссертационную работу в целом, признавая ее актуальность, сложность и многогранность раскрываемых в диссертации проблем, необходимо отметить наличие ряда дискуссионных положений и отдельных замечаний.

1. Представляется, что современным крупным производственным комплексам уже недостаточно учитывать в своем развитии исключительно принципы «зеленой экономики», которые предусматривают нахождение разумного компромисса между экономическим ростом и сохранением природных



ресурсов, как это предусмотрено в диссертационной работе (с. 239). В настоящее время крупные корпорации должны переходить на принципы ESG экономики, то есть не только на принципе ответственного отношения к окружающей среде, но и на принципах высокого уровня социальной ответственности и ответственного подхода к корпоративному управлению. Следует уточнить, учтены ли эти принципы в работе?

2. Вызывает ряд вопросов табл. 4.2 на с. 172-176. Таблица названа «Система показателей, отражающих влияние управляющих факторов на конкурентоспособность производственного комплекса», в связи с чем хотелось бы уточнить:

- в таблице не отражены управляющие факторы, непонятно, какой именно фактор на какой именно показатель и какое именно окажет влияние;

- в таблице предложен достаточно обширный перечень показателей. Тот факт, что у них разные единицы измерения, разные направления положительного изменения (у одних рост, у других снижение, а у некоторых приближение к нормативным значениям), безусловно, усложнит процесс их использования в практике предприятий. Отсюда вопрос: есть ли смысл в таком большом числе показателей?

- при весьма большом числе показателей табл. 4.2 (только основных 35), на наш взгляд, недостатком этого перечня является отсутствие критериев, связанных с процессами цифровизации и цифровой трансформации предприятий. Между тем, аналитики утверждают, что еще в 2021-м году горнодобывающие компании израсходовали на внедрение и использование цифровых технологий 80,1 млрд. руб., и, по данным 2023-го года, 63% представителей горно-металлургической отрасли в течение 5 лет ожидают значительного сокращения издержек благодаря цифровым проектам. Мало того, цифровая трансформация приводит к изменению бизнес-процессов, а это может существенно исказить часть из приведенных в табл. 4.2 показателей и в целом результат оценки конкурентоспособности предприятия.

3. Весьма интересно предложение по выявлению зависимостей конкурентоспособности производственного комплекса от изменения его технико-экономических показателей. Модельный ряд этих зависимостей представлен в табл. 4.3 (с. 190), но он, на мой взгляд, нуждается в более подробном описании. Автор предлагает применять здесь корреляционно-регрессионный анализ (на с. 189: «Установление целевых показателей осуществляется в результате проведения поэтапного **корреляционно-регрессионного анализа**, отслеживающего зависимость уровня конкурентоспособности ПК от показателей различных сторон его



функционирования» и, несколько ниже «Для проведения корреляционно-регрессионного анализа необходима информация об уровне конкурентоспособности исследуемого ПК и показателях его деятельности за достаточно продолжительный период времени для обеспечения репрезентативности получаемых результатов»). Однако учитывая, что изменение любого параметра деятельности предприятия всегда связано с изменениями одновременно большого числа факторов, возникает вопрос: каким образом при установлении этих зависимостей автор предлагает ее очистить от такого влияния? Кроме того, установленная корреляция между показателями, определенными экспертно (например, показатели качества) и вполне строгими статистическими критериями может вызвать недоверие.

4. Хотелось бы уточнить, какое значение конкурентоспособности конкретного предприятия автор считает наилучшим (с. 271)? Что означает это значение, и при каких условиях его можно считать таковым?

5. Реализация авторских разработок для конкретного предприятия означает, на мой взгляд, существенное увеличение аналитической работы. Означает ли это, что для ее выполнения предприятие должно увеличить штат своих сотрудников и предусмотреть отдельную службу в своей структуре?

## **7. Общая оценка диссертационной работы**

Диссертация Ерыпалова С.Е. является завершенной научно-квалификационной, самостоятельно выполненной работой, в которой представлены теоретические, методологические и методические положения и рекомендации для решения проблемы совершенствования управления конкурентоспособностью крупных производственных комплексов, внедрение которых вносит существенный вклад в развитие экономики страны. Публикации и автореферат достаточно полно отражают содержание, результаты и выводы диссертационной работы.

Область исследования соответствует пунктам Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности): 2.1. «Теоретико-методологические основы анализа проблем промышленного развития», 2.2. «Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности», 2.4. «Закономерности функционирования и развития отраслей промышленности», 2.6. «Конкурентоспособность производителей промышленной продукции», 2.7. «Бизнес-процессы на предприятиях и в отраслях промышленности. Теория и методология прогнозирования бизнес-процессов в промышленности», 2.11. «Формирование механизмов



устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий», 2.14. «Проблемы повышения энергетической эффективности и использования альтернативных источников энергии», 2.16 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах».

Диссертационная работа «Управление конкурентоспособностью крупных производственных комплексов страны» соответствует требованиям п. 9. Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор, Ерыпалов Сергей Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Официальный оппонент:  
доктор экономических наук,  
профессор,  
профессор кафедры экономики и  
финансов  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»,  
Южно-Уральский  
государственный университет  
31 мая 2023 года

Елена Давидовна Вайсман

Сведения об оппоненте:

Вайсман Елена Давидовна  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский университет)».  
доктор экономических наук (научная специальность 08.00.05 –  
Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями), профессор  
454091, Россия, г. Челябинск, проспект Ленина, д. 76  
e-mail: vaismaned@susu.ru  
Тел. +7 (351) 267-99-00

Подпись Вайсман Елены Давидовны заверяю

Начальник управле  
с кадрами Южн  
государственного

