

ОТЗЫВ

официального оппонента Коноваловой Надежды Ильиничны
о диссертации Мальковой Яны Владимировны
«Русская диалектная лексика со значением неприятия, отторжения: семантико-
мотивационная реконструкция», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки
народов России

Диссертация Я.В. Мальковой выполнена в русле этнолингвистической парадигмы исследований Уральской школы этимологии, ономастики и этнолингвистики и посвящена анализу представлений о неприятии, отторжении в русском языковом сознании. Такая постановка проблемы весьма **актуальна** в свете известного тезиса Ю.М.Лотмана: «Язык – дешифрующая <окружающий мир> культурная модель», что задает широкую перспективу исследования самых разных векторов коллективного и индивидуального сознания, отражаемых каждым конкретным языком».

Внимание диссертанта сфокусировано на диалектной лексике и фразеологии, что вполне закономерно в свете поставленных задач. Этноспецифические и типологические аспекты вербального означивания явлений действительности наиболее ярко проявляются именно в данной сфере, которая обладает особой концептуальной нагруженностью и высту́пает способом оценочной параметризации мира в образах обыденного сознания. Исследование языковых фактов, обозначающих неприятие, отторжение имеет целью выявить представления об особенностях типов негативного отношения, о причинах его возникновения, о характеристиках типичных субъектов, носителей определенных психологических состояний, а также объектах, ситуациях, которые могут вызывать различные негативные эмоции.

Несмотря на наличие значительного числа работ по данной проблематике, автор находит свою нишу в данном исследовательском поле: **новизну** исследования Я.В.Мальковой определяет семантико-мотивационная и этимологическая интерпретация ряда так называемых «темных» диалектных лексем. Проанализированы три лексических множества с семантикой отвращения, неприятия, вражды, выявлены в их составе устойчивые мотивационные модели с учетом этнокультурной информации, сопряженной с единицами множеств. Диссидентом впервые вводится в научный оборот неопубликованный материал экспедиционных исследований, в которых автор принимал непосредственное участие.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется вкладом в такие научные области, как этимология, русская диалектология, этнолингвистика; в частности, продемонстрирована операциональность разработанной проф. Е.Л. Березович методики

семантико-мотивационной реконструкции лексики применительно к единицам с абстрактной характеризующей семантикой. Результаты данного диссертационного исследования могут быть использованы как в вузовских курсах по соответствующим дисциплинам, так и в практике представления диалектной лексики и фразеологии в словарях разных типов.

Достоверность полученных результатов обеспечивается большим объемом проанализированного материала, в том числе собранного автором работы; материалы диссертации имеют хорошую апробацию в виде докладов на научных конференциях разного статуса и многочисленных публикациях. Существенную роль в обеспечении достоверности работы играет адекватный материалу исследовательский инструментарий, которым Я.В. Малькова владеет очень хорошо.

Отметим прозрачную и убедительную структуру диссертации: каждая глава содержит описание своеобразного бытового / поведенческого сценария проявления эмоции, что логично, поскольку анализируемая лексика в диалектах определенным образом «закреплена» за ними (см., в частности, 3-е положение, выносимое на защиту).

При этом в преамбуле к описанию материала дается детальное обоснование критериев и процедуры его отбора, включения в определенный кластер или исключения из поля исследования (например, почему не рассматриваются междометия, эмоциональные адресативы, формулы проклятий). Весь массив материала представлен в виде девяти тематико-мотивационных групп: «Соматика и перцепция», «Эмоциональный, психический мир; поведение»; «Социальная жизнь»; «Общая оценка»; «Физические положения и перемещения»; «Материальная и духовная культура»; «Общие свойства тел и веществ»; «Животный мир; «Природные явления и объекты».

Первая глава посвящена семантико-мотивационному своеобразию русской диалектной лексики со значением отвращения. Диссертантом моделируется прототипическая ситуация по нескольким составляющим: 1) эмоциональное состояние субъекта, 2) субъект эмоционального отношения, 3) объект эмоционального отношения; 4) поведенческое выражение эмоционального отношения; 5) взаимодействие субъекта и объекта ощущения. Для каждого компонента прототипической ситуации выделяются идеограммы, связанные с определенным ощущением, при этом фразеологизмы распределяются по группам в соответствии с частеречной принадлежностью главного слова (с.26). Таким образом, получается формальное распределение по грамматическим, а не семантическим признакам? Но, если фразеологизмы рассматриваются наряду с лексемами, очевидно, должен учитываться семантический параметр – специфика фразеологического значения. Например, в группу с категориально-грамматической семой

«процессуальность» попадает ФЕ *глаз /нос воротит*, значение которого «очень невкусно, очень неприятно» толкуется не через глагол.

Далее проводится мотивационный анализ лексики выделенных девяти тематико-мотивационных групп (в 1 главе – 8, нет группы «социальная жизнь», хотя внимание уделяется и мотиву социального взаимодействия, и понятию социальной нормы, например, для мотива пищевого поведения).

Я.В. Малькова предлагает собственные этимологические версии некоторых диалектных лексем, что само по себе заслуживает самой высокой оценки. В некоторых случаях, правда, логика автора не совсем ясна, например: «... можно предположить, что краснояр. *тόромко* восходит к словам с корнем -тер-/тор- (со вставным -ом-, или же при контаминации с *приторомко*) и содержит в себе в этимологическом отношении идею неприятного тактильного ощущения» (КД – с. 38-39). Непонятно по такому описанию, где здесь контаминация (тем более, с префиксальным образованием)?

Интересны наблюдения диссертанта относительно того, что представления о ситуациях, в которых проявляется определенное ощущение, фиксируются наиболее устойчивыми мотивационными моделями, проявляющимися в разных предметно-тематических группах. Например, «продуктивной, сквозной моделью является перенос ‘деструктивное воздействие на объект’ → ‘деструктивное воздействие на психику человека’ → ‘об ощущении неприятия, отвращения’; ‘прервать контакт с чем-либо’ → ‘испытывать отвращение к чему-либо’; ‘проявлять неодобрение’ → ‘испытывать отвращение’ и т.п.» (КД – с.108, 109).

Вторая и третья главы построены аналогично первой, и такая логика работы представляется закономерной. В целом методология исследования Я.В.Мальковой убедительна: от перцепции, являющейся основой когниции, к прототипической ситуации. Во второй главе анализируется лексическое множество «неприязнь», в третьей – лексика и фразеология с семантикой вражды. Здесь появляется дополнительный параграф «Социальная жизнь», которая, правда, ограничивается лишь противопоставлением «свой – чужой». Безусловно, это ключевой мотив для обоих лексических множеств, но он не единственный. Диссертант выделяет тематико-мотивационную группу «Поведение», объединяя ее с группой «Эмоциональный, психический мир человека» на том основании, что поведение выступает выражением эмоционального отношения, но поведение может быть и выражением принятия / непринятия социальных норм и отношений. Как известно, в народной культуре сценарии поведения во многом социально регламентированы, отклонение от них вызывает негативные оценки.

Отметим очень хорошие выводы относительно общей оценки наполненности тематико-мотивационных групп и причин неравномерного распределения лексики в разных группах. Значимо также замечание автора работы о специализации мотивационных моделей на характеристике тех или иных компонентов прототипических ситуаций.

Самой высокой оценки заслуживают выполненные Я.В. Мальковой семантико-мотивационные реконструкции отдельных диалектных лексем (например, *побродливый*, *подсевуха*, *шобраский* и др.; восстановление логики развития энантиосемии в *рачить*), весьма трудоемкие этимологические интерпретации (*кобзовать*, *посвирипывать*, *чузыриться* и др.).

В целом диссертационное исследование Я.В. Мальковой представляет собой самостоятельное завершенное исследование, демонстрирующее хорошую лингвистическую эрудицию автора, основательность и скрупулезность в анализе столь сложного, неоднородного материала.

Частные замечания (в дополнение к представленным выше вопросам) касаются отдельных фрагментов работы:

1. В диссертации использованы такие единицы описания, как *метатермины* (для слов *неприятие* и *отторжение* – КД – с.4) и *металексемы* (для целого ряда слов, типа *брзговать*, *омерзение*, *гадливость*, *отвратительно*, *противно*, *мерзко*, *неприятно*, *брзгливыи*, *гадливыи*, *мерзость*, *гадость*, *отвратительный*, *противный*, *гадкий*, *мерзкий*, *неприятный*). Если «метатермины» можно рассматривать как некое условное обозначение родового понятия (судя по контексту), то «металексемы» статусу родового (в этой логике) не соответствуют. Почему бы не использовать общепринятые в лексикографии термины для подобных единиц?

2. Неудачными представляются названия параграфов «Соматика и перцепция» и «Перцептивное восприятие» (намеренный плеоназм?). Как соположенное в этом ряду видим название параграфа «Телесные ощущения». Какова логика такого выделения (исключение телесных ощущений из первых двух блоков материала)? Это уже не перцепция, не чувственное восприятие? Вообще с термином «перцепция» автор, на наш взгляд, обращается слишком свободно, не объясняя неконвенциональных смыслов, в которых этот термин употребляется в диссертации. Ср.: «Если для лексики отвращения было характерно указание на разные перцепции (обоняние, слух, зрение), то неприязнь концептуализируется только через зрительные образы» (КД – с. 149). Т.е. перцепции, по мнению автора, – это каналы восприятия? Чувственные образы?

Высказанные замечания имеют в значительной мере дискуссионный характер, не затрагивая концептуальных основ работы и не снижая общей высокой оценки диссертационного исследования Я.В.Мальковой.

Автореферат и 16 публикаций (в том числе 8 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ) в полной мере отражают основные результаты исследования. Диссертация прошла необходимую апробацию на межвузовских, всероссийских и международных конференциях.

Заключение: диссертация «Русская диалектная лексика со значением неприятия, отторжения: семантико-мотивационная реконструкция» соответствует паспорту научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а её автор, Малькова Яна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент

Коновалова Надежда Ильинична
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры общего языкознания
и русского языка
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
Педагогический университет»
620017, г.Екатеринбург, пр.Космонавтов, 26
e-mail: rector@uspu.me
тел.:+7(343)336-14-00
15.02.2022



u. A. Kyrmassev