

**Отзыв
официального оппонента**

доктора исторических наук Корочковой Ольги Николаевны на
диссертационную работу Левченко Ильи Евгеньевича
«Генезис западноевропейской танатосоциологии:
историко-социологическое исследование»,
представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук
по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии

Самые первые танатологические тексты запечатлены дописьменными информационными системами десятки тысяч лет назад в погребальных памятниках и символике первобытности. Они передают траекторию мировоззренческих открытий человека на пути понимания феномена смерти и ценности жизни, поиска адаптаций в условиях утраты близкого человека, массовой гибели членов группы в результате различных катализмов. Тема смерти актуальна именно потому, что является неотъемлемой составляющей человеческого существования, выходящей далеко за пределы просто бинарной оппозиции, а идея «слова против смерти» (Д. Дэвис) отражает это самопознание.

Представители самых разных научных дисциплин и конфессий обращаются к теме смертности через призму собственных взглядов, воззрений, методов познания. В последнее время, в условиях «общества риска» (У. Бек), все более популярными становятся исследования в области «теории смерти» (Death Studies) и «теории горя» (Grief Counseling).

Поэтому следует приветствовать стремление И.Е.Левченко конституировать социологию смерти в системе Death Studies, рассмотреть основные этапы ее истории. Выбранная в качестве исследования тема чрезвычайно многоаспектна, изобилует огромным количеством работ (библиографический список диссертации насчитывает 526 наименований), касается весьма продолжительного хронологического диапазона от Древности до начала XX века. Это определило характер магистрального научного поиска, основанного на синтезе различных подходов и концепций,

используемых в социологии, философии, теологии, истории и археологии. Внимание автора преимущественно к исследованиям западноевропейской мысли понятно, т.к. в отечественной науке данная тема до сих пор исследуется если не фрагментарно (с. 26–29), то не широко. Круг вовлеченных в дискуссию специалистов, невелик. Достаточно обратиться к списку авторов журнала «Археология русской смерти». В этом смысле выбор темы в ракурсе Death Studies выглядит своевременно, а анализ развития мысли о смерти с точки зрения разных подходов восприятия феномена смерти – зрелая научная задача.

Автор характеризует степень научной разработанности темы в соответствии с выбранными исследовательскими приоритетами, которые опираются на трактовку танатосоциологии как «отрасль социологического знания, изучающего место и роль феномена смерти в жизни общества, взаимодействие социальных субъектов в системе отношений к нему, формы организации похорон, духовные и социальные связи с умершими, обусловленные объективными и субъективными факторами» (с. 31).

Структура диссертации и логика рассуждений автора заданы данной трактовкой социологии смерти. Прослеживается динамика танатосоциологии в системе научного знания, характеризуются ее составные части, принципы, методы и источники историко-социологического исследования, выявляются философско-богословские истоки танатосоциологии, особенности ее возникновения и становления во Франции, Великобритании и Германии.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют проблемный, антропологический, феноменологический, танатосоциологический, структурно-функциональный, историко-философский, историко-богословский, историко-социологический, институциональный и неоинституциональный подходы, что отвечает современным требованиям о междисциплинарном характере наук о человеке.

Положения, выносимые на защиту (с. 10–14), соответствуют основной логике работы, акцентируют внимание на многозначности феномена смерти,

которая воспринимается через самые разнообразные контексты (форма, природа, стадия, время, характер, причины, обстоятельства и др.). Значение работы во многом определяется пристальным вниманием к природе и культуре человека, для которого характерны многообразные формы поведения.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается использованием широкого круга научной литературы по теме диссертации, тесной взаимосвязью теоретико-методологического и источниковедческого анализа, четкой аргументированностью и последовательностью выдвигаемых положений, доказательностью выводов, полученных в ходе изучения творческого наследия классиков западноевропейской социологии и публикаций, размещенных в социологических журналах, изданных во Франции, Британии и Германии во второй половине XIX – начале XX веков.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования И.Е. Левченко заключается в том, что разработанные концептуальные положения социологического анализа феномена смерти, методология и источниковедение исследования истории западноевропейской социологии смерти позиционируют танатосоциологию как актуальную отрасль в системе отечественного научного знания.

Очевидная практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что его положения и выводы могут быть использованы для разработки курсов «История социологии», «Методология социологического исследования», «Танатосоциология» и «Теория социальной работы», читаемые для студентов высших учебных заведений.

Общая оценка содержания диссертации и ее завершенности. В целом, полагаю, что И.Е. Левченко представил логически выстроенное и глубоко проработанное исследование, с четко обозначенными исследовательскими приоритетами, исходящими из ключевых задач. Источниковедческий анализ трудов корифеев философии, богословия и социологии базируется на основе

выбранных методологических подходов. Диссертация состоит из четырех глав и приложения из 10 таблиц. Избранная форма изложения обеспечивает восприятие материала в хронологической динамике и позволяет проследить логику автора от описания к выводам, четко сформулированным в заключении (с. 286–291).

Диссертацию И.Е. Левченко можно охарактеризовать как самостоятельное, оригинальное и интересное исследование. Она является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании многоаспектного научного поиска разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное политическое, социально-экономическое и культурное значение.

Работа содержит ряд дискуссионных моментов, которые во многом определяются естественным вниманием оппонента к наиболее ранним хронологическим сюжетам.

Автор справедливо обращается к работам российского археолога Ю.А. Смирнова, выделившего четыре отрасли научного знания о смерти – морологию, птомологию, тафологию и некрологию (с. 25–26). Однако в представленном варианте структурирования танатосоциологии (с. 31), далеко не в полной мере отражена специфика изучения антропологических останков.

Отдавая должное утверждению диссертанта об актуальности историко-социологической интерпретации археологического материала, обнаруженного в погребениях (с. 46), полагаю, что предложенная им классификация погребений (приложение, табл. 1) является весьма спорной, т.к. не учитывает разнообразных интерпретационных нюансов, которые скрываются за опущенными признаками (например, ориентация по отношению к доминирующему ландшафтному объекту, способ погребения: ингумация, кремация, экскарнция, т. н. вторичное погребение и др.). Но надо сказать, что эти замечания лежат в плоскости другой науки, иных

исследовательских подходов и методов. И автор, обращаясь и к такой категории источников, заведомо находился в уязвимом для критики положении. Поэтому в данном случае я специально отмечу своего рода смелость диссертанта, который рискнул и совершил исследовательский дрейф в поисках истоков становления отношений со смертью в дописьменное прошлое. В этом, кстати, заключается, очевидная новизна и актуальность данной работы.

Еще один упрек касается заявления о том, что «история танатосоциологии рассматривается в общем контексте социально-исторического и социокультурного процесса в качестве его неотъемлемой части» (с. 9). На мой взгляд, И.Е. Левченко не удалось полностью реализовать задуманное, он ограничился перечислением ключевых исторических событий и акторов духовной жизни рассматриваемой эпохи. Ожидаемым итогом этой работы было выявление конкретной взаимосвязи между развитием мысли о смерти классиков социологии и реалиями историко-культурного процесса.

Анализируя вклад французских (Ж.А. де Гобино, Ш.Ж.М. Летурно, Ж.В. де Лапуж), британских (Х.С. Чемберлен) и немецких (О.Г. Аммон, Л. Вольтман) представителей расово-антропологического направления в социологии, справедливо критикует их за антинаучные выводы и «антропоморфные пассажи» (с. 150–166). Однако за рамками работы остались выводы о влиянии теоретических постулатов данного направления на достоверность результатов проводимых ими прикладных исследований.

Вместе с тем данные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационной работы, ее теоретической значимости, обозначают перспективы дальнейших изысканий в русле выбранной темы.

Заключение о соответствии диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней. Ключевые выводы отражены в 56 публикациях. 18 научных статей опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом

УрФУ, из них 3 статьи в международных базах Web of Science и Scopus. Автореферат полностью отражает структуру и содержание диссертации. Диссертационное исследование соответствует Паспорту специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии.

Диссертационная работа Левченко Ильи Евгеньевича на тему «Генезис западноевропейской социологии: историко-социологическое исследование» соответствует основным требованиям, изложенным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, утвержденного приказом ректора, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
специальность 5.6.3. Археология

профессор кафедры археологии и этнологии ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
Юридический адрес: 620002, Свердловская область, г. Екатеринбург,
ул. Мира, д. 19.

Телефон: +7 (343) 389-94-51

Электронный адрес: olga.korochkova@urfu.ru

13.01.2023г.



Корочкова Ольга Николаевна

Корочкова О.Н.

Заверяю: вед. документовед
Ольга Корочкова