

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»
Институт экономики и управления
Кафедра финансового и налогового менеджмента

На правах рукописи

Лабунец Юлия Евгеньевна

**НАЛОГОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В
ОТРАСЛЯХ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ**

5.2.4. Финансы

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
заслуженный деятель науки РФ
Майбуров Игорь Анатольевич

Екатеринбург - 2022

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. Теоретические основы налогового поведения хозяйствующих субъектов	15
1.1. Налоговое поведение как элемент концепции экономического поведения хозяйствующего субъекта	15
1.2. Моделирование налогового поведения хозяйствующих субъектов	23
1.3. Налоговые реакции и их классификация	35
Глава 2. Методология исследования налогового поведения хозяйствующих субъектов в отраслях лесопромышленного комплекса России	52
2.1. Анализ основных проблем лесопромышленного комплекса России	52
2.2. Методология исследования налогового поведения в отраслях лесопромышленного комплекса РФ	60
2.3. Определение допущений при моделировании налогового поведения	78
Глава 3. Управление налоговым поведением в отраслях лесопромышленного комплекса РФ	90
3.1. Управление налоговым риском в отраслях лесопромышленного комплекса России за период 2017-2020 гг.	90
3.2. Формы однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятий отраслей ЛПК РФ	104
3.3. Методы корректировки однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в налоговом поведении предприятий лесопромышленного комплекса	126
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	141
Список литературы	146
Список сокращений	170
Приложение А	171
Приложение Б	172
Приложение В	173
Приложение Г	174

Приложение Д.....	175
Приложение Е.....	176
Приложение Ж.....	177
Приложение И.....	178
Приложение К.....	179
Приложение Л.....	180
Приложение М.....	182
Приложение Н.....	186
Приложение П.....	187
Приложение Р.....	189
Приложение С.....	192
Приложение Т.....	194
Приложение У.....	195
Приложение Ф.....	196
Приложение Х.....	198
Приложение Ц.....	204
Приложение Ш.....	210
Приложение Щ.....	215
Приложение Э.....	218
Приложение Ю.....	222
Приложение Я.....	223
Приложение 1.....	224
Приложение 2.....	225
Приложение 3.....	226

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Управление поведением хозяйствующего субъекта во всех сферах его общественно значимой деятельности является одной из первостепенных задач государства. При этом приоритетное внимание в управлении должно быть уделено налоговому поведению как одному из важнейших условий нормального функционирования государственного механизма. Возрастающий интерес к исследованию налогового поведения хозяйствующих субъектов обоснован наличием процесса постоянного совершенствования налогового контроля как на международном уровне, так и на уровне отдельного государства.

Отсутствие в экономической литературе единого понятия налогового поведения стало причиной существования нескольких теоретических концепций и многообразия научных исследований о воздействии установленных факторов влияния на поведение и о выявлении новых факторов. При этом в настоящее время основное внимание в большинстве научных работ, посвященных исследованию налогового поведения, сосредоточено преимущественно на объяснении разницы между налоговым поведением, предсказанным традиционной моделью рационального выбора, а также последующими моделями, с одной стороны, и налоговым поведением, наблюдаемым в реальной действительности, с другой стороны.

Проблемы управления налоговым поведением хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в отраслях лесопромышленного комплекса России, также свидетельствуют о том, что в научной литературе нет единого мнения об одностороннем благоприятном влиянии факторов вероятности налоговых проверок, штрафных санкций и налоговых ставок на налоговое поведение.

Лесной сектор – это один из стратегических секторов экономики страны. При этом объем налоговых поступлений от лесопромышленного комплекса РФ в настоящее время не превышает 1% общих налоговых поступлений в

бюджетную систему страны, а объемы налоговой задолженности ежегодно составляют более 1% от общего объема налоговой задолженности по отраслям экономики страны.

Проблемы налогового уклонения и высокой доли теневой экономики в отраслях ЛПК РФ остаются весьма актуальными, главным образом, для средних, малых и микробизнес-структур, вопреки автоматизации и цифровизации общего механизма государственного контроля и иных мероприятий, предусмотренных Стратегией развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года. Кроме того, наличие значительных масштабов теневого сектора у микро, малых и средних предприятий препятствует решению задач по переработке древесины и развитию внутренних и внешних конкурентных рынков сбыта, то есть решению значимых проблем отраслей лесной промышленности и дальнейшему эффективному развитию лесного сектора в целом.

Несмотря на действие проекта по обелению лесного сектора и наличие Хартии в сфере оборота древесины, в составе ее участников, главным образом, крупный и крупнейший бизнес. Доля средних, малых и микропредприятий среди участников Хартии в сфере оборота древесины менее 1% по состоянию на 01.01.2021 года.

При активном внедрении в системе налогового контроля стратегий сервиса и доверия проблема управления налоговым поведением микро, малых и средних предприятий лесопромышленного комплекса усложняется отсутствием реакции, обратной связи и заинтересованности большинства предприятий ЛПК данных категорий масштаба в создании прозрачной конкурентоспособной среды предпринимательской деятельности.

Кроме того, при наличии риск-ориентированного подхода в налоговом контроле и возможности налогоплательщиками самостоятельно регулировать уровень налогового риска, согласно положениям Концепции системы планирования выездных налоговых проверок, значительное количество, микро, малых и средних предприятий ЛПК, осуществляет свою деятельность с высоким уровнем налогового риска. При этом функционирование микро, малых и средних

предприятий ЛПК с высоким уровнем налогового риска на протяжении многолетнего периода свидетельствует об неэффективности реализации стратегии принуждения в системе налогового контроля, а также о сведении к минимуму воздействия ее основных инструментов управления налоговым поведением (вероятности налоговых проверок, штрафные санкции и налоговые ставки) под влиянием сложившихся устойчивых форм поведения микро, малых и средних предприятий ЛПК. Исследование подобных форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов и их корректировка представляется необходимым условием для развития механизма управления налоговым поведением хозяйствующих субъектов лесного сектора.

Степень разработанности темы исследования. Фундаментальные положения экономической теории поведения человека находят свое отражение в концептуальных моделях экономического поведения: модель гиперрационального homo economicus (Кейнс Дж. М., Маршалл А., Милль Дж. С., Моргенштерн О., Нейман Дж., Самуэльсон П., Смит А., Сэй Ж.Б., Becker G.S. и другие ученые); модель ограниченно рационального homo economicus (Simon Н. А.); модель иррационального homo economicus (Аккерлоф Дж., Шиллер Р., Ariely D., Camerer C.F., Kahneman D., Leibenstein H., Rabin M.A., Roth A. E., Thaler R.H., Tversky A. и другие ученые) и модель институционального поведения экономических агентов homo institutus (Веблен Т., Дьюи Дж., Коммонс Дж. Р., Нельсон Р., Уинтер С. и другие ученые).

Изучение видов налоговых реакций предприятий, оценка их силы и направленности отражены в научных трудах ученых Аукуционек С., Афонцева С., Батяевой А.В., Дасив А.Ф., Капелюшникова Р., Лепя Н.Н.

Научным исследованиям уклонения от уплаты налогов, детальному анализу причин и условий его возникновения, а также изучению подходов к решению проблемы уклонения посвящены работы Адвокатовой А.С., Викторовой Н.Г., Вылковой Е.С., Гончаренко Л.И., Евстигнеева Е.Н., Иванова Ю.Б., Киреенко А.П., Майбурова И.А., Меркуловой Т.В.,

Невзоровой Е.Н., Пинской М.Р., Покровской Н.В., Тарасевича А.Л., Федотова Д.Ю. и других ученых.

Изучение изменения типов налогового поведения методом моделирования представлено как в фундаментальной традиционной модели рационального выбора Allingham M.G.; Sandmo A., так и в последующих исследованиях влияния различных факторов:

- экономических факторов в работах ученых Веткина А., Вишневого В.П., Кучумовой Я., Левина М.И., Полтеровича В.М., Цирика М.Л., Цурикова В.И., Alm J., Anderhub V., Andreoni J., Becker W., Büchner H.J., D'Agosto E., D'Arcangelo F.M., Doerrenberg P., Duncan D., Enami A., Erard, B., Feinstein J., Frey B.S., Giese S., Gneezy U.A., Güth W., Heinemann F., Jackson B. R., Kasper M., Kim P.R., Kirchler E., Kleven H. J., Knudsen M. B., Kocher M. G., Kreiner C. T., Lee S.H., Lorenz J., Ma Y., Manzo M., Martinez-Vazquez J., McClelland G.H., McKee M., Pisani S., Rider M., Rustichini A., Schulze W. D., Shan S., Sleeking S., Xu W., Yaniv G. и других ученых.

- поведенческих факторов в научных исследованиях ученых Айтхожиной Г. С., Бондарева Д.М., Леонтьевой Ю. В., Саркисова В.Б., Bergolo M., Bernasconi M., Blaufus K., Bosco L., Bruner D., Casagrande A., Chetty R., Cox J. C., Friedman D., Hashimzade N., Kogler C., Konrad K. A., Loewenstein G. F., Lohse T., Looney A., Mittone L., Myles G., Olsen J., Page F., Qari S., Quiggin J., Rablen M. D., Spicer M.W., Torgler B., Weber E. U., Welch N. и других ученых.

- институциональных факторов в трудах ученых Abraham M., Bazart C., Bob J., Bonein A., Engel C., Fortin B., Lacroix G., Lorek K., Morreale A., Peichl A., Richter F., Villeval M.-C. и других ученых.

Научные исследования об основных теориях управления налоговым поведением представлены в работах ученых: теория сдерживания (Feld L.P.), теория бихевиоризма (Devos K.), теория сигналов (Kotowski M. Posner E.). Вопросы эффективности применения всех указанных теорий управления налоговым поведением для формирования стратегии налогового контроля,

проявление комбинаций различных стратегий в сформированной модели BISEP изучались учеными Braithwaite V., Murphy K., Reinhart M., Schneider F.

Вопросам развития стратегий управления налоговым поведением с применением методов экономико-математического моделирования, методов теории игр посвящены научные исследования ученых Губар Е.А., Житковой Е.М., Кумачевой С.Ш., Молодых В.А., Рубежного А.А., Томилиной Г.А. С помощью теоретико-игрового подхода в научных трудах Буре В.М., Васина А.А., Морозова В.В., Chander P., Wilde L.L. представлены математические доказательства неэффективности всеобщего налогового контроля.

Исследованиями экономики в отраслях лесопромышленного комплекса занимались ученые Алашкевич Ю.Д., Безруких Ю.А., Горшенина Н.С., Запруднов В.И., Мартынюк А.А., Медведев С.О., Мелехов В.И., Пинягина Н.Б., Пыжев А.И., Рафаилов М.К., Рыкунин С.Н., Рябова Т.Г., Шалаев В.С. и другие ученые.

Налоговые эксперименты в большинстве исследований сводились, главным образом, к изучению воздействия одного или нескольких факторов на поведение налогоплательщиков без учета специфики отраслей, в которых они осуществляют деятельность. При наличии значительного массива работ, посвященных влиянию экономических факторов на налоговое поведение, нет единого мнения об одностороннем благоприятном воздействии частоты и усложнении проведения налоговых проверок на уровень налогового уклонения. Научных работ о наличии и влиянии форм однотипных налоговых реакций на налоговое поведение предприятий определенных категорий масштаба в отраслях лесопромышленного комплекса нам неизвестно. Актуальность и исследовательский пробел в данной сфере предопределили цель и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования - разработка теоретико-методического инструментария исследования налогового поведения посредством идентификации однотипных налоговых реакций уклонения от

уплаты налогов микро, малыми и средними предприятиями на примере отраслей лесопромышленного комплекса России.

Задачи исследования:

- Изучить теоретические основы налогового поведения хозяйствующих субъектов, определить сущность и значение понятия «налоговая реакция», а также классифицировать налоговые реакции.

- Разработать методический подход к оценке влияния масштабов бизнеса на частоту использования однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов предприятиями лесопромышленного комплекса.

- Разработать методику идентификации форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятиями лесопромышленного комплекса России.

- Сформировать комплекс управленческих мер и оптимальные стратегии управления налоговым поведением предприятий каждого исследуемого вида деятельности в рамках отраслей лесопромышленного комплекса.

Объектом исследования является налоговое поведение микро, малых и средних предприятий, осуществляющих предпринимательскую деятельность в отраслях лесопромышленного комплекса России.

Предметом исследования является изучение влияния различных характеристик предпринимательской деятельности в отраслях лесопромышленного комплекса на тип налогового поведения и частоту использования однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов.

Методологическая основа исследования. В научном исследовании использовались такие методы научного познания как анализ и синтез, классификация и моделирование, сравнительный анализ, корреляционно-регрессионный анализ, контент-анализ, метод дерева проблем, метод теории игр, симплекс-метод решения задач линейного программирования.

Обработка данных производилась с использованием табличного процессора MS Excel 2019, а также пакетов прикладных программ MS Excel

«Анализ данных» и «Поиск решения», программный продукт QDA Miner v.5.0 с дополнительным приложением WordStat v.7.1.7.

Гипотеза исследования: однотипные налоговые реакции в виде уклонения от уплаты налогов присутствуют во всех категориях масштаба деятельности предприятий отраслей лесопромышленного комплекса, при этом частота использования налоговых реакций взаимосвязана с уровнем налогового риска.

Информационно-эмпирическая база диссертационного исследования. Информационно-эмпирическая база диссертационного исследования сформирована на основе открытых статистических данных о деятельности предприятий ЛПК РФ (информационные системы Spark Interfax, www.rusprofile.ru, www.zachestnyibiznes.ru, электронные сервисы налоговой службы: «калькулятор по расчету налоговой нагрузки», «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства»), статистическая база Федеральной налоговой службы, база данных государственной статистики ЕМИСС (www.fedstat.ru), база данных федеральной службы государственной статистики (www.rosstat.gov.ru), материалы средств массовой информации (www.polpred.com), экспертные оценки (www.expert.ru), данные социологических исследований Фонда «Центр стратегических разработок» (www.csr.ru), сведения Федерального агентства лесного хозяйства, база данных единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней, информация данных аналитических журналов, результатов отечественных и зарубежных научных исследований по рассматриваемой тематике.

Область исследования соответствует паспорту научной специальности 5.2.4. Финансы: п. 8 «Поведенческие финансы» и п. 13 «Налоги и налогообложение. Налоговая политика. Налоговое администрирование. Обеспечение бюджетной устойчивости».

Обоснованность и достоверность научных результатов подтверждается изучением и использованием научных трудов российских и

зарубежных ученых по исследуемой проблеме, изучением нормативных правовых актов Российской Федерации, анализом методических материалов, применением статистических методов, позволяющих получить надежную и достоверную информацию с возможностью проверки выдвинутой гипотезы, доказательством выводов исследования произведенными расчетами, обсуждением результатов исследования на научных конференциях.

Научная новизна диссертационного исследования состоит во введении термина «однотипные налоговые реакции», классификации налоговых реакций, в разработке методического подхода к оценке влияния масштабов бизнеса на частоту использования однотипных налоговых реакций, а также в разработке методики идентификации форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятиями лесопромышленного комплекса России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Расширены теоретические основы поведенческой экономики за счет введения понятия «однотипные налоговые реакции» и оригинальной классификации налоговых реакций. Под «однотипной налоговой реакцией» предлагается понимать схожее и повторяющееся изменение рационального экономического поведения хозяйствующего субъекта в результате воздействия на него схожих условий налогообложения. Авторская классификация отличается от известных детализацией классифицирующих признаков таких реакций (концептуальный признак, тип налогового поведения, вид хозяйствующего субъекта, вид деятельности хозяйствующего субъекта, порядок определения объектов налогового контроля, частота повторения налоговых реакций). Данные теоретические разработки позволяют обосновать необходимость выделения и учета однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов при моделировании налогового поведения хозяйствующих субъектов.

2. Разработан методический подход к оценке влияния масштабов бизнеса на частоту использования однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов предприятиями лесопромышленного комплекса России. В основу разработки авторского подхода положена идентификация причинно-

следственных связей основных проблем комплекса, оценка уровня налогового риска по репрезентативной выборке микро, малых и средних предприятий комплекса как аккумулярованного показателя нарушений, выявленных путем сопоставления расчетных значений 7 критериев Концепции планирования выездных налоговых проверок с нормативным значением критериев и дополнительных критериев с использованием доступных баз данных. Апробация данного подхода позволила идентифицировать сильную прямую связь между уровнем налогового риска и частотой использования однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов предприятиями лесопромышленного комплекса России.

3. Разработана методика идентификации форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятиями лесопромышленного комплекса России. Данная методика базируется на дифференцированном анализе этих реакций по каждой категории масштаба и вида деятельности предприятий этого комплекса, идентификации изменений в их налоговом поведении при воздействии фактора вероятности проведения налоговой проверки, анализе жизненного цикла предприятий разного масштаба. Практическое применение методики позволило выявить специфику проявления однотипных налоговых реакций в разрезе микро, малых и средних предприятий и видов деятельности, а также формализовать структурные элементы этих реакций.

4. Разработан комплекс управленческих мер для корректировки выявленных форм однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов у предприятий лесопромышленного комплекса России. В основу разработки комплекса мер положен выбор оптимальных стратегий управления налоговым поведением предприятий этого комплекса, сводящих полезность уклонения от уплаты налогов к нулю или к отрицательной величине. Реализация этих управленческих мер позволит существенно повысить объем налогов, уплачиваемых лесным сектором России.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в разработке ряда методических положений и комплекса управленческих мер, которые могут быть использованы уполномоченными государственными органами в развитии системы налогового администрирования через управление поведением налогоплательщиков в лесном секторе.

Материалы исследования внедрены в учебный процесс кафедры финансового и налогового менеджмента Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» при разработке и чтении курса «Налоги и налогообложение» (специальность 5.2.4. Финансы), а также курса «Налогообложение и налоговые риски» (магистерская программа «Финансовый контроль и консалтинг»). Имеется акт о внедрении от 21 июня 2022г.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в введении в научный оборот понятия «однотипные налоговые реакции» и оригинальной классификации налоговых реакций, развитию существующего направления поведенческих финансов и создании теоретических предпосылок для становления нового научного направления поведенческих налогов.

Достоверность научных положений и выводов диссертационного исследования подтверждается тщательным анализом массива статистических данных, научно-обоснованной аргументацией приводимых тезисов, логикой работы и методами интерпретации статистической информации, корректным применением экономико-математических методов для поиска оптимальных решений в условиях неопределенности.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования были представлены, обсуждены и получили положительную оценку на следующих конференциях: 11-й Международный симпозиум «Теория и практика налоговых реформ» (г. Томск, июль 2019 г.), 12-й Международный симпозиум «Теория и практика налоговых реформ» (г. Тюмень, июль 2020 г.), 37th International Business Information Management Association Conference (IBIMA): Proceedings of the 37th International Business

Information Management Association Conference (IBIMA) (г. Кордоба, май 2021г.), 13-й Международный симпозиум «Теория и практика налоговых реформ» (г. Минск, июль 2021 г.), 14-й Международный симпозиум «Теория и практика налоговых реформ» (г. Барнаул, июль 2022 г.)

Публикации по теме диссертационного исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 8 научных работ общим объемом 6,49 п.л., в том числе 6 статей в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в том числе 2 статья в журналах, входящих в базу Web of Science, Scopus.

Личный вклад автора. Установлена необходимость определения и учета однотипных налоговых реакций в целях дальнейшего исследования налогового поведения. Рекомендована классификация налоговых реакций, учитывающая основные результаты научных исследований и теоретический базис изучения налогового поведения. Определена взаимосвязь между масштабом бизнеса и количеством использования однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов. Для каждого исследуемого вида деятельности в рамках отраслей лесопромышленного комплекса России установлена специфика форм однотипных налоговых реакций.

Объем и структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, списка сокращений и приложений. Исследование изложено на 142 страницах машинописного текста, включая 27 таблиц, 35 рисунков, 8 формул. Список использованной литературы включает 213 наименований. Общее количество приложений составляет 28.

Глава 1. Теоретические основы налогового поведения хозяйствующих субъектов

1.1. Налоговое поведение как элемент концепции экономического поведения хозяйствующего субъекта

Налоги являются неотъемлемой частью финансовой системы государства. Влияние налогов на социально-экономические процессы, их неоспоримая значимость для существования и развития любого государства являются предметом многочисленных теорий налогообложения, составляющих основу науки о налогах. Налоги, с одной стороны, индивидуально безвозмездны. С другой стороны, они представляют собой осознанную общественную необходимость в общеизвестных концепциях равномерного, справедливого и сбалансированного налогообложения. При этом одной из приоритетных задач является определение и установление таких механизмов налогообложения, которые бы обеспечивали оптимальный баланс интересов государства и хозяйствующих субъектов.

В российском законодательстве понятие «хозяйствующего субъект» закреплено положениями федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» [1]. Согласно положениям п. 5 ст. 4 данного закона хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации [1]. В общем понимании экономической деятельности хозяйствующего субъекта, налоги – это потери, денежные средства, изымаемые

из оборота, которые могли бы быть использованы в развитии хозяйствующего субъекта, в расширении им масштабов собственной деятельности.

Интерпретации термина «поведение» представлены в различных науках (Таблица 1.1.1, Приложение А). При этом понятие «поведение» определяется как «взаимодействие с окружающей средой», «образ жизни» «совокупность действий и поступков под влиянием внешних и внутренних факторов».

На основе выше указанных обобщенных определений данного термина, поведение хозяйствующих субъектов под влиянием условий налогообложения является частью экономического поведения. Изучение экономического поведения необходимо для понимания сущности налогового поведения современных хозяйствующих субъектов.

В историческом процессе развития экономических учений от формирования политической экономической теории до современных направлений экономической науки, можно выделить следующие теоретические концепции экономического поведения [2] (Таблица 1.1.2).

Таблица 1.1.2 – Концепции экономического поведения

	Теоретический базис исследований экономического поведения	Основные положения
1. Модель гиперрационального homo economicus		
1.1	Концепция экономического человека (Смит А., Рикардо Д., Милль Дж. С., Сэй Ж.Б., Менгер К., Джевонс У.С., Вальрас Л., Маршалл А., Кейнс Дж. М.)	Рациональное поведение - оперативное и точное определение индивидом стоимости блага для максимально эффективного использования имеющихся ресурсов
1.2	Теория экономического синтеза (Самуэльсон П.)	Начало применения математического аппарата для моделирования экономических процессов и явлений.
1.3	Теория ожидаемой полезности (Моргенштерн О., Нейман Дж.)	Развитие теории информации и методик оценивания риска, принятия решений в условиях неопределенности. Формирование принципа максимизации ожидаемой полезности.
1.4	Теория отношения к риску (Сэвидж Л., Фридмен М.)	Классификация людей в процессе поведения по признаку отношения к риску, поделив людей на два типа: склонных к риску и испытывающих неприятие к риску.
1.5	Экономика преступления и наказания (Becker G.S.)	Разработан экономический подход к анализу преступности.
2. Модель ограниченно рационального homo economicus		
2.1	Концепция ограниченной рациональности (Simon H. A.)	Попытки пояснения механизма индивидуального поведенческого выбора при принятии решений с помощью методов психологической науки

3. Модель иррационального homo economicus		
3.1	Теория перспектив, предсказуемая позитивная иррациональность (Kahneman D., Tversky A.; Ariely D.)	Становление и развитие поведенческой экономики
3.2	Концепция ментального учета (Thaler R.H.)	Выявление и пояснение феномена диверсификации выбора.
3.3	Концепция переменной рациональности Теория X-эффективности фирм (Лейбенштайн Х.)	Пояснение механизма индивидуального выбора с помощью оптимальной индивидуальной рациональности.
3.4	Теория игр (Rabin M.A., Roth A. E.)	Внедрение психологически достоверных предпосылок в экономический анализ.
3.5	Бихевиоризм (Camerer C.F.)	Моделирование прогнозов ошибок в поведении индивидов, оценка воздействия фактора ментальных состояний на поведенческий выбор.
3.6	Информационная экономическая теория (Аккерлоф Дж., Стиглиц Дж., Спенс М.)	Исследование рынков с несимметричной информацией
3.7	Нейроэкономика (Fehr E.)	Проведение научных экспериментов для изучения поведения с помощью лучевой диагностики различных областей мозга индивида в процессе принятия им экономических решений.
3.8	Экономическая теория финансов (поведенческие финансы) (Шиллер Р.)	Обоснование причин неэффективности рынка положениями поведенческой теории.
4. Модель институционального поведения экономических агентов (homo institutus)		
4.1	Институциональная концепция (Веблен Т., Митчелл У., Коммонс Дж. Р., Гэлбрейт Дж., Дьюи Дж., Нельсон Р, Уинтер С.)	Исследование влияния на поведение человека социальных институтов. Человек представляется как биосоциальное существо, мотивы его поведения определяются врожденными инстинктами и приобретенными склонностями.

Фундаментальные основы научного представления о экономическом поведении индивидов сформировались в процессе становления и развития политической экономической теории. Концепция экономического человека (homo economicus) была сформулирована представителями классической экономической теории, которые одной из главных своих задач в исследовании экономического поведения считали изучение человека с трех сторон: с позиций морали и нравственности, с гражданских и государственных позиций, с экономических позиций. При этом предполагалось, что индивид в своем экономическом поведении полностью рационален. Рациональность в поведении выражается в наличии у индивида установленного набора предпочтений, а также полной информации для осуществления выбора. Кроме того, при принятии решений индивид обладает выдающимися аналитическими способностями.

Позднее, данные предположения о полностью рациональном экономическом поведении были поддержаны последователями классической экономической теории, маржиналистами и представителями неоклассической экономической теории. У представителей классической школы политической экономии человек признается основой всего общества, он свободен, эгоистичен в своем выборе деятельности, действует в условиях совершенной конкуренции, перемещая ресурсы из одной отрасли производства в другую с наиболее полной отдачей [3]. По Смиту А. человек экономический - это человек, свободно преследующий свои интересы, способный к конкуренции с другими людьми, но при этом не нарушающий законы справедливости [4]. По Миллю Дж. Ст. человек экономический обладает «индивидуальной свободой», что выражается в свободе целеполагания, организации своей жизни по личному усмотрению и в свободе взаимодействия с другими людьми. Единственным условием, ограничивающим «индивидуальную свободу», является отсутствие причинения вреда другим людям [5]. Таким образом индивид, проявляющий в своем поведении рациональность, эгоистичен, конкурентоспособен, расчетлив обладает свободой выбора, нацелен на приумножение своего собственного капитала.

Экономическая система, в которой действует такой индивид, условно принималась как простая совокупность рационально действующих эгоистов в условиях ничем не деформированной рыночной структуры, что представляет собой условную теоретическую абстракцию, несопоставимую с процессами, происходящими в реальной хозяйственной жизни [6].

Маршалл А. проводил исследование поведения потребителей и производителей, установив при этом такие факторы, оказывающие влияние на рациональное поведение, как «личные привязанности», «представление о долге» и «преданность высоким идеалам» [7].

С применением математических методов для моделирования экономических процессов и явлений [8] все большее количество научных исследований в области экономического поведения устанавливали факты того, что в условиях неопределенности и риска индивид не всегда действует

рационально. Так, важность влияния социальных и экономических факторов на экономическое поведение агентов отмечалось в работе Кейнса Дж. М. [9]. Исследования Кейнсом Дж. М. экономического поведения агентов в условиях неопределенности и неполной информации стали основой для формирования концепции ограниченной рациональности Simon H.A.

При этом, согласно выводам Simon H. A., человек, делающий выбор в повседневной жизни и сталкивающийся со множеством альтернатив, не будет рационально просчитывать и сравнивать каждую из предложенных альтернатив, а установит для себя определенный критерий, найдет для себя максимально подходящий этому критерию образец и тем сделает выбор [10].

Таким образом, модель гиперрационального homo economicus была преобразована в модель ограниченно рационального homo economicus.

Интеграция результатов научных исследований в области психологии в экономическую науку послужило становлению и развитию поведенческой экономики. При этом главными целями поведенческой экономики стали учет, исследование и анализ иррациональной составляющей поведения экономических агентов. Исследования Кейнса Дж. М. о влиянии на экономическое поведение иррациональных мотивов были продолжены в работе Акерлофа Дж. и Шиллера Р. Иррациональность в мотивах поведения Акерлоф Дж. и Шиллер Р. установили в формах следующих проявлений: доверия, чувства справедливости, недобросовестности, денежной иллюзии (учета номинальных денежных величин) и восприимчивости к историям [11].

Принцип ограниченной рациональности был практически подтвержден и описан в действии на примере множества различных ситуаций из повседневной жизни основоположниками поведенческой экономики и создателями теории перспектив Kahneman D., Tversky A. [12]. В свою очередь Лейбенштейн Х., Simon H. A., полагали, что уровень рациональности в поведении человека зависит от воздействия физиологической и общественной природы [13].

Один из создателей теории подталкивания Thaler R. H. [14] проводил исследования о психологической стоимости денег. Kahneman D., Knetsch J.L.,

Thaler R.H. пришли к выводу о том, что люди несимметрично относятся к финансовым приобретениям и потерям [15]. По мнению ученых, человек будет стремиться избежать риска ради получения прибыли, но стремиться к риску ради получения убытка. Thaler R.H., Kahneman D., Tversky A получили широкое практическое применение в процессах государственного регулирования финансовой сферы, экономики труда и страхования, что послужило развитию таких направлений поведенческой экономики как поведенческие финансы, налоговое поведение.

Кроме того, внедрение психологических предпосылок в экономический анализ (теория игр, Rabin M.A.[16] и Roth A.E. [17]) позволило прогнозировать поведенческие ошибки, допускаемые индивидами, проанализировать влияние умственных состояний индивидов (бихевиоризм, Camerer C.F. [18]), влияние умственных способностей на принятие решений в условиях действия на рынках с несимметричной информацией (информационная экономическая теория), а также оценить происходящие мыслительные процессы с помощью магнитно-резонансной томографии (нейроэкономика, Fehr E. [19]). Результаты научных исследований в области поведенческой экономики сформировали модель иррационального homo economicus.

Влияние институтов на поведение человека, изучаемое в теории институционализма, привело к появлению такой модели поведения как модель институционального поведения экономических агентов (homo institutus). Институциональный подход к исследованию экономического поведения анализирует индивида в роли участника системы социально-экономических отношений. Человек является неотъемлемой частью данной системы, рациональность в его поведении ограничена воздействием различного рода социальных и экономических институтов. Потребитель при осуществлении выбора в рыночной экономике подвергается общественному и психологическому давлению, что заставляет его действовать иррационально [20].

Основными факторами, оказывающими влияние на поведение человека, по мнению представителей институционального подхода, являются такие факторы, как природный импульс и привычка человека [21]; обычай, общественные нормы [22], рутина [23].

Следует отметить, что современные исследования в области экономического поведения индивидов основываются на моделях, представленных в Таблице 1.1.2.

Существование нескольких целостных концепций экономического поведения отразилось на формировании концепций налогового поведения. Налоговое поведение хозяйствующего субъекта неоднородно, что проявляется в многообразии его видов, исследованных в научных трудах.

Необходимо отметить такие дефиниции, как «соблюдение налогового законодательства» (tax compliance), «избежание налогообложения» (tax avoidance), «уклонение от уплаты налогов» (tax evasion), а также термин «агрессивное налоговое планирование», включающий как легальные, так и нелегальные (tax evasion, tax avoidance) способы ухода от налогов [24].

Данные термины представляют собой различные типы, направления, характеризующие общее понятие налогового поведения. Они исследуются учеными по всему миру как в рамках налогового поведения, так и в значении отдельных характеристик налогового поведения (Таблица 1.1.3). На данные типы налогового поведения оказывают влияние различные факторы, применяются различные методы налогового регулирования и контроля.

Таблица 1.1.3 – Исследования понятия «налоговое поведение»

Направления исследования понятия «налоговое поведение»	Научные труды
1. Налоговое уклонение (tax evasion)	Becker G.S., Allingham M.G.; Sandmo A.; Williams C.C.; Alm J.; Kirchler E.; Torgler B.; McKee M.; Duncan D.; McGee R.W.; Doerrenberg.P.; Ma, Y.; Mittone L.; Villeval M.C.; Yaniv, G.; Erard B.; Fochmann M.; Hashimzade N.; Lacroix G.; Bazart C.; Gupta R. и др.
2. Избежание налогообложения (tax avoidance)	Blaufus K., Kim P.R., Lee S.H., Zhang L., Slemrod J. и др.
3. Соблюдение налогового законодательства (tax compliance)	Kirchler E.; Torgler B.; Williams C.C.; Alm J.; McKee M.; Kogler C.; Mittone L.; Martinez-Vazquez J.; Kastlunger B.; Fochmann M.; Olsen J. и др.

В российской экономической литературе при формулировании понятия налоговое поведение предпочтение отдается характеристике соблюдения налогового законодательства, в то время как в зарубежной научной литературе - характеристике уклонения от налогообложения.

Так, Weber O., отмечает, что в целом, соблюдение налогового законодательства скорее определяется как отсутствие уклонения от уплаты налогов (tax evasion) [25]. Одни из первых исследователей налогового поведения, Allingham M.G. и Sandmo A., определяли уклонение от уплаты налогов как нарушение закона, когда налогоплательщик воздерживается от представления доходов от труда или капитала, которые в принципе облагаются налогом, он занимается незаконной деятельностью, которая влечет за собой административную или судебную ответственность со стороны властей [26].

В настоящее время положения Организации экономического сотрудничества и развития (далее - ОЭСР) формулируют определение уклонения от уплаты налогов (tax evasion), общепринятое в международном экономическом пространстве, как незаконные соглашения, при которых налоговое обязательство скрывается или игнорируется [27].

Акцент внимания ученых на проблеме уклонения от налогообложения при исследовании налогового поведения объясняется тем, что уклонение от уплаты налогов (в большей или меньшей степени) является общемировым феноменом, способным причинить существенный финансовый ущерб (Braithwaite V., Schneider F., Reinhart M., Murphy K., 2003) [28].

Данная актуальная проблема составляет объект государственного интереса, а также в течение долгого времени вызывает интерес со стороны общественности. И государства, и общество в целом стремятся свести уклонение от уплаты налогов к минимуму и усилить механизмы измерения соблюдения налогового законодательства.

1.2. Моделирование налогового поведения хозяйствующих субъектов

В научных исследованиях воздействия различных факторов на налоговое поведение применяется метод моделирования.

Моделирование налогового поведения осуществляется по трем сложившимся концептуальным направлениям:

1. Моделирование налогового поведения, в основе которого классическая модель рационального выбора налогоплательщика;
2. Бихевиористские модели налогового поведения;
3. Институциональные модели налогового поведения.

Классическая модель Allingham M.G. и Sandmo A. является фундаментальной основой исследований налогового поведения. Данная модель демонстрирует осуществление рационального выбора налогоплательщиком, который принимает решение об уклонении в условиях неопределенности [26]. Основой модели стала теория экономической преступности Becker G.S[29].

Allingham M.G. и Sandmo A. сделали допущение, что поведение налогоплательщика соответствует аксиомам Неймана Дж., Моргенштерна О. для поведения в условиях неопределенности [30]. Предполагалось, что у индивида отсутствует склонность к риску, поскольку функция предельной полезности всегда положительна и линейно уменьшается.

При осуществлении выбора налогоплательщика действует теория ожидаемой полезности: хозяйствующий субъект будет уклоняться от налогообложения до тех пор, пока государство в своей налоговой политике не ужесточит налоговую ответственность.

По результатам исследования Allingham M.G. и Sandmo A. были установлены такие внешние экономические факторы, влияющие на уклонение от уплаты налогов как: вероятность проведения налоговой проверки; ставки штрафов; налоговые ставки, величина дохода [26].

Модель Allingham M.G. и Sandmo A. стала основой для более 2 тысяч дальнейших научных исследований налогового поведения хозяйствующих

субъектов. Она широко применялась и развивалась в многочисленных неоклассических моделях, которые дополняли ее различными факторами и допущениями [31].

В дальнейшем ряд зарубежных и отечественных ученых пытались расширить эту модель посредством учета особенностей действия различных видов налогов, характера штрафных санкций и функций полезности индивидов [31].

Вишневский В.П. и Веткин А. интерпретировали классическую модель, исследовав влияние полезности уклонения на совокупность налогов, выраженную средней ставкой налога [32]. При этом в отличие от классической модели размер сокрытого штрафа представлен как функция от сокрытого налога, а не от незадекларированного дохода [32]. Вишневский В.П. и Веткин А. также исследовали влияние фактора транзакционных издержек, которые несет хозяйствующий субъект при уклонении от уплаты налогов.

Исследование Yaniv G. о кассовых предприятиях (фирмах, получающих большую часть поступлений наличными) может служить примером работ, ориентированных на те предприятия, деятельность которых формируется различиями в показателях доходов и вероятности проведения налоговой проверки [33]. Существуют также исследования уклонения от уплаты налогов в монополиях (Yaniv G. [34], Kim P. R. и др. [35], Lee S.H. [36]).

В рамках теории ожидаемой полезности исследовались также дополнительные факторы влияния на налоговое поведение, как удержание налогов работодателем (Kleven и др [37]); альтернативные штрафы (Yaniv G. [38]); сложность налогового законодательства (Snow A., Warren R.S. [39]); использование услуг консультантов для помощи в заполнении налоговых деклараций (Erard B. [40]); награды за честность (Falkinger J., Walther H. [41]); изменение правил налоговых проверок при отборе налогоплательщиков для углублённых проверок (Kuchumova Y. [42]), коррупция (Левин М.И., Цирик М.Л. [43], Цириков В.И. [44], Полтерович В.М. [45]).

Для становления и развития поведенческой экономики в научных исследованиях применялись не только методы экспериментальной экономики, но и междисциплинарные подходы, а также методы для анализа индивидуальных и групповых решений.

В целом основные выводы научных исследований о поведении индивидов в рамках моделей поведенческой экономики можно представить следующим образом:

1. Индивиды сталкиваются с ограничениями в своих способностях к вычислениям (теория «ограниченной рациональности» Simon H. A., расширяющая понятие «рациональный выбор» [10]).

2. Индивиды систематически неправильно воспринимают или вообще не воспринимают истинные издержки действий (теория перспектив Kahneman D., Tversky A. [12]).

3. Индивиды сталкиваются с ограничениями на свой самоконтроль, на них влияют способы «обрамления» выбора (например, ориентиры, соотношение прибыли и убытков, неприятие потерь, поведение, направленное на поиск риска). По данному выводу необходимо привести научные исследования в рамках обобщенной модели ожидаемой полезности: отдельные вероятности, (Quiggin J. [46]); субъективная вероятность и ожидаемая полезность без свойства аддитивности (Schmeidler D. [47]); исследование временной непоследовательности с помощью гиперболического дисконтирования (Laibson D. [48]).

4. Индивиды принимают решения не только под влиянием личных интересов, но и в результате воздействия таких факторов как справедливость, альтруизм, доверие, чувство вины, мораль, социальные обычаи и нормы. (бихевиористская модель уклонения от уплаты налогов (Spicer M. [49])).

Таким образом, в основе моделей поведенческой экономики лежат допущения о том, что индивиды не всегда являются рациональными, самоконтролируемыми, ориентированными на результат эгоистичными потребителями. Данные допущения, модели поведенческой экономики

применяют в целях определения более реалистичного взгляда на индивидуальный выбор (Camerer С. и Lowenstein G. [50]; McCaffery E.J. и Slemrod J. [51]; Angner E. и Loewenstein G. [52]).

Кроме того, помимо моделей налогового поведения в рамках поведенческой экономики необходимо отметить модели налогового поведения, в основе которых лежат допущения модели институционального поведения экономических агентов (*homo institutus*). Согласно институциональной теории, на налоговое поведение предприятий оказывают влияние как формальные институты налога, нормы налогового законодательства, так и неформальные правила и нормы, регулирующие отношения участников процесса налогообложения.

Все выше представленные модели налогового поведения актуальны в настоящее время, при этом необходимы дальнейшие научные исследования в целях повышения реалистичности этих моделей и построения долгосрочных прогнозов налогового поведения [31].

Помимо изучения теоретических основ моделирования налогового поведения, необходимо представить обзор различных факторов, установленных научными исследованиями.

Группы основных факторов налогового поведения хозяйствующих субъектов были выявлены за период 1974-2020 гг. учеными различных стран с помощью применения многообразия методов научного исследования (Таблица 1.2.1, Приложение Б). Факторы налогового поведения хозяйствующих субъектов можно условно разделить на две общие группы: экономические и неэкономические факторы. При этом в группу неэкономических факторов также включается две подгруппы: поведенческие и институциональные факторы.

Группа экономических факторов.

Влияние, главным образом, экономических факторов на налоговое поведение исследовалось учеными в течение периода 1970-1990гг. с помощью налоговых экспериментов. Одними из основных экономических факторов (налоговые проверки, налоговые ставки и штрафы) выявлены с помощью

статистических методов Allingham M.G. и Sandmo A. и отражены в сформированной ими традиционной модели налогового поведения. Такие факторы как уровень дохода и индивидуальные предпочтения в отношении риска также являются следствием положений рационального выбора.

Налоговые проверки играют центральную роль в парадигме сдерживания уклонения от уплаты налогов: налоговый риск быть проверенным в будущем, быть пойманным на уклонении от уплаты налогов и риск необходимости платить штрафы удерживают хозяйствующие субъекты от уклонения от уплаты налогов в настоящем. Дальнейшее исследование фактора налоговых проверок осуществлялось учеными с помощью экспериментальных методов. Так, Bergolo M., Ceni R. провели масштабный полевой эксперимент совместно с Налоговым управлением Уругвая [53]. Ученые пришли к выводу, что налоговые проверки сдерживают хозяйствующих субъектов от уклонения от уплаты налогов. При этом был определен и охарактеризован такой поведенческий фактор как восприятие налогоплательщиками вероятности налоговых проверок. Основная составляющая данного поведенческого фактора – это эмоция страха хозяйствующего субъекта перед проведением в отношении него налоговой проверки. Мотив к уменьшению уровня уклонения под влиянием эмоции страха вероятности проведения налоговой проверки также определен и обоснован в соответствующей модели оценки риска как чувства, сформированной Loewenstein G., Weber E.U. и KHsee C. Они подчеркивают роль аффекта, переживаемого в момент принятия решения [54].

Научные исследования реакции фирм на вероятность налоговой проверки отражены также в модели значимости (Chetty R., Looney A. и Kroft K.) [55], в теории перспектив (Kahneman D. и Tversky A. [12]), в лабораторных экспериментах (Alm J. [56]). Значение и влияние фактора вероятности налоговых проверок также раскрыто Pomeranz D. и Vila-Belda J. [57] На примере проведенного рандомизированного эксперимента Slemrod J., Blumenthal M., Christian C. [58] совместно со Службой Внутренних Доходов США о влиянии вероятности проверок на соблюдение законодательства по подоходному налогу

налогоплательщиками штата Миннесоты, Pomeranz D. и Vila-Belda J. при долгосрочном сотрудничестве с налоговыми органами Чили провели естественный и рандомизированный эксперименты среди налогоплательщиков НДС.

Взаимосвязь между увеличением уровня уклонения от уплаты налогов в обществе и увеличением уровня занижения декларируемых доходов исследовали Bazart C. и Bonein A. [59]; Blaufus K., Bob J., Otto P. E. и другие [60]. При этом ученые пришли к выводу, что социальная информация («горизонтальная взаимность») и ее сочетание с «вертикальной взаимностью» значительно снижают величину декларируемых доходов.

Фактор влияния налоговых ставок и штрафов на налоговое поведение хозяйствующих субъектов подтвержден в исследованиях Heinemann F. и Kocher M.G. [61]; Alm J., Jackson B.R. и McKee M. [62]; Kleven H. J., Knudsen M. B., Kreiner C. T. и др. [37]; Becker W., Büchner H.J. и Sleeking S. [63]; Anderhub V. Giese S., Güth W. и др. [64]; Doerrenberg P. и Duncan D. [65]; Alm J., McClelland G.H., Schulze W. D. [66]; Gneezy U., Rustichini A. [67]; Andreoni J., Erard B., Feinstein J. [68]; Frey B., Feld L. [69]; Martinez-Vazquez J., Rider M. [70].

Полевые эксперименты Gneezy U., Rustichini A. подтвердили значение штрафных санкций как фактора влияния на поведение [67].

При этом Freidland N., Maital S. и Rurenberg A. создали методику стандартного налогового эксперимента. В результате данного эксперимента была исследована эффективность различных мер принуждения: от повышения штрафных санкций до увеличения частоты налоговых проверок [71].

Научные труды по изучению фактора налоговых ставок проводились с помощью естественных экспериментов, результаты которых в дальнейшем были подтверждены выводами лабораторных экспериментов на основе полевых данных.

Так, Heinemann F. и Kocher M.G. при изучении влияния фактора налоговых ставок применяли метод игр в лабораторном эксперименте, анализируя эффекты изменения налогового режима [61]. Исследование Heinemann F. и Kocher M.G.

основывалось на естественных экспериментах Andreoni J., Erard B. и Feinstein J. [68]; Kirchler E. [72].

Doerrenberg P. и Duncan D. проводили эксперимент среди студентов-бакалавров в Кельнской лаборатории экономических исследований в Германии. Ученые пришли к выводу, что повышение налогов оказывает большее влияние на фактическое неравенство чистого дохода, чем на наблюдаемое неравенство чистого дохода. Кроме того, они разделили влияние изменения налоговой ставки на неравенство доходов на механический эффект и два поведенческих эффекта: уклонение от уплаты налогов и трудовые усилия. Результаты исследования показали, что механический эффект и эффект усилия больше для фактического неравенства, чем для наблюдаемого неравенства, в то время как эффект уклонения больше для наблюдаемого неравенства [65].

На основе лабораторных экспериментов, охватывающих несколько налоговых периодов, установлено, что уровень уклонения от уплаты налога увеличивается по мере увеличения дохода и по мере увеличения ставки налога (Alm J., Jackson B.R. и McKee M.) [62].

Kleven H. J., Knudsen M. B., Kreiner S. T. и др., проводившие масштабный полевой эксперимент с участием случайным образом выбранных 40000 налогоплательщиков Дании, по результатам своего исследования не только подтвердили влияние факторов вероятности налоговых проверок и налоговых ставок, но и выявили влияние на налоговое поведение хозяйствующих субъектов такого фактора, как наличие отчетности третьих лиц [37].

Помимо фактора наличия отчетности третьих лиц в научных исследованиях налогового поведения хозяйствующих субъектов был установлен такой фактор влияния, как коррупция. Ученым удалось установить, пагубное воздействие данного фактора на развитие общества в целом. Так, по результатам исследования Guimah-Brempong K., [73] установлено, что коррупция приводит к неравенству доходов. Кроме того, Gupta S., Davoodi H., Alonso-Terme R. [74] определили, что влияние фактора коррупции способствует росту бедности. В исследованиях Wei S-J. [75] обнаружено, что коррупция препятствует

инвестированию. Mauro P. [76] установлено, что фактор коррупции способствует нерациональному распределению государственных расходов.

Группа неэкономических факторов (институциональных факторов).

Начиная с 1990-х гг., налоговые эксперименты стали применяться для исследования не только экономических, но и институциональных факторов налогового поведения [77].

Изучение институциональных факторов воздействия на налоговое поведение осуществлялось, главным образом, с помощью лабораторных налоговых экспериментов. Так, Fortin B., Lacroix G. и Villeval M.C. в своем исследовании отмечают влияние «эффектов социальных взаимодействий» на налоговое поведение [78]. При этом они установили, что на решение индивида об уклонении от уплаты налогов оказывают влияние как эндогенные взаимодействия (поведение группы), так и экзогенные взаимодействия (экзогенные характеристики членов группы). Они пришли к выводу, что согласованность индивидуальных и групповых реакций является важнейшим условием для наибольшего влияния социальных норм и институтов на налоговое поведение [78].

Эффектам взаимосвязи социальных норм и налогового поведения посвящено исследование Doerrenberg P. и Peichl A. [79]. Они приходят к выводу, что информирование физических лиц о распространенности уклонения от уплаты налогов не мотивирует их к увеличению уровня декларирования, в отличие от подчеркивания взаимности деятельности в этом информационном сообщении [79].

Spicer M. и Becker L. в своих исследованиях ввели понятие «шкалы налогового сопротивления», усовершенствовав при этом методику стандартного налогового эксперимента [49]. Данная шкала была сформирована по результатам анкетирования каждого из участников эксперимента, для того чтобы определить их отношение к налоговой системе и оценку ее справедливости (несправедливости) [49].

Методика стандартного налогового эксперимента была усложнена Webley P. с помощью применения экспериментальной игры по созданию малого бизнеса [80]. При этом в процессе выработки и принятия испытуемыми своих бизнес-решений оценивалось их налоговое поведение.

Кроме того, научные исследования влияния социальных норм и институтов на налоговое поведение обосновали следующие выводы:

- Социальные нормы оказывают значительное воздействие на уменьшение коллективного уровня уклонения от уплаты налогов, основанного на сговоре (Abraham M., Lorek K., Richter F. и др. [81]).

- Предоставление общественных благ положительно влияет на уменьшение уровня уклонения от уплаты налогов (Alm J., McClelland G.H. и Schulze W.D. [66]).

- Уклонение от уплаты налогов уменьшается, если участники знают, что налоговый доход будет использоваться для поддержки других участников (Bosco L. и Mittone L. [82]).

Группа неэкономических факторов (поведенческих факторов).

В целом, как отмечает Alm J., научные исследования многочисленных поведенческих факторов влияния можно разделить на три большие группы: эксперименты с общественными благами, эксперименты по соблюдению налогового законодательства и эксперименты по индивидуальной реакции на налоги [83].

Так, труды Schmolders G., Strumpel B., Lewis A. были посвящены исследованию такого поведенческого фактора как налоговый менталитет. Strumpel B. сформулировал понятие «налоговый менталитет» как готовность человека к уплате налогов [84]. В исследованиях Schmolders G. фактор «налоговый менталитет» характеризовался как отношение налогоплательщика к его налоговому бремени [85]. По результатам исследования влияния фактора налогового менталитета Lewis A. установил, что воздействие данного фактора отличается на страновом уровне, по социальным характеристикам страны, а также по демографической ситуации [86].

Исследование влияния морали на налоговое поведение, проведенное Engel С., Mittone L. и Morreale А., также показало, что большинство людей платят налоги, даже при отсутствии принуждения [87]. Мораль является мотивом, побуждающим уплачивать налоги. Научный эксперимент Engel С., Mittone L. и Morreale А. показал, что добровольное соблюдение налоговой дисциплины уменьшается, если участники узнают о неоднородности доходов. Эффект достигается за счет участников с самым низким доходом. Снижение происходит независимо от налогового режима. Если налог пропорционален доходу или прогрессивен, участники становятся более скептическими по отношению к готовности участников с высоким доходом подчиняться.

Torgler В. исследовал воздействие фактора налоговой морали по трем направлениям: моральный устоя и правила в обществе, настроения масс; справедливость налогового бремени; отношения между налогоплательщиками и правительством [88].

Влияние фактора морали также подтверждено исследованиями Blaufus К. и др. При этом, они приходят к выводу, что подчеркивание аморальности уклонения от уплаты налогов имеет эффект, в то время как подчеркивание незаконности не имеет эффекта [60].

Alm J. и Torgler В. определяют налоговую мораль как внутреннюю мотивацию индивида или его моральное обязательство платить налоги [89].

Влияние различных неэкономических факторов на налоговое поведение подтверждено многочисленными научными исследованиями. Так, Spicer М. и Becker L. установили, что на налоговое поведение оказывает влияние фактор справедливости [49]. Cox J., Friedman D., Sadiraj V. изучали воздействие фактора альтруизма на принятие налоговых решений [90]. В ходе исследований также было установлено влияние таких факторов, как внутренняя мотивация и честность (Alm J., Bruner D., McKee М. [91]), вина и стыд (Casagrande А и др. [92]), доверие к органам власти (Kogler С. и др. [93]), патриотизм (Konrad К., Qari S.[94]).

Trivedi V. исследовал воздействие на налоговое поведение морально-этических факторов: восприятие налоговой справедливости, влияние налогового контроля и коллективного поведения в сфере налогообложения [95].

Крупномасштабное научное исследование фактора честности с помощью матричного эксперимента принадлежит Ariely D. По результатам данного исследования, в котором приняли участие 40 000 человек, представителей разных слоев общества, Ariely D. пришел к выводу, что в большинстве случаев люди ведут себя честно и, если обманывают, то в масштабе одного человека, это в основном незначительно, но в то же время суммарный эффект от данного нечестного поведения многократно превышает потери от крупных лжецов [96].

Помимо поведенческих факторов налоговой морали, налогового менталитета необходимо отметить также исследования фактора налоговой культуры. При этом, проблема измерения данного фактора остается актуальной. Одним из возможных вариантов анализа этой проблемы можно считать изучение отношения к неуплате налогов. Congdon W., Kling J.R., Mullainathan S. [97] исследовали влияние фактора налоговой культуры как отношение к неуплате налогов с помощью проведения социальных опросов. Для изучения фактора налоговой культуры Майбуров И.А., Леонтьева Ю. В. [77], Киреенко А.П. [98]; Молодых В.А., Рубежной А.А., Саркисов В.Б., Бондарев Д.М. [31] проводили лабораторные налоговые эксперименты в форме опроса в студенческой аудитории о вариантах поведения студентов в области уплаты налогов. С помощью методики стандартного налогового эксперимента было установлено, что налоговое образование очень важно для студентов, поскольку формирует у них налоговую грамотность и налоговые компетенции, которые будут востребованы обществом на протяжении всей дальнейшей их трудовой деятельности [77].

Экономическая литература по налоговому поведению включает научные исследования, изучающие влияние таких поведенческих факторов, как фактор отношения общества к правительству Нун J. К. [99]; уровень образования и

проведение обучающих тренингов по налоговым дисциплинам Nagel H. и др. [100]; Muehlbacher S. и др. [101].

Таким образом, подводя итог выше представленному теоретическому обзору научных исследований налогового поведения, необходимо отметить следующее: результатами данных исследований, проведенных с помощью различных налоговых экспериментов, являются подтверждение установленных в классической модели Allingham M.G., Sandmo A. экономических факторов, а также уточнение экономических факторов и выявление новых поведенческих и институциональных факторов, как дополняющих традиционную модель налогового поведения, так и противоречащих ее основным допущениям.

При этом, также важно отметить преимущество применения экспериментальных методов в изучении налогового поведения, поскольку с помощью них возможно воспроизвести реальную ситуацию [102]. Кроме того, они позволяют учитывать множество факторов и исследовать механизмы их влияния. В целом сочетание налоговых экспериментов и моделирования представляет собой основную методологию научного исследования налогового поведения [103].

Одним из дальнейших направлений исследований в области налогового поведения, по мнению Alm J., является переход от исследования влияния факторов на налоговое поведение индивида к изучению факторов, оказывающих воздействие на поведение групп налогоплательщиков [104].

На основании вышеизложенного научные исследования налогового поведения в области перехода от индивидуальных характеристик налогового поведения к агрегации данных характеристик представляется нам наиболее актуальным направлением исследования и объяснения закономерностей налогового поведения на примере отдельных отраслей экономики государства. При этом в качестве теоретической основы для изучения налогового поведения по уклонению от уплаты налогов на примере отдельных отраслей экономики России нами выбраны фундаментальные положения классической модели налогового поведения Allingham M.G., Sandmo A. [26].

1.3. Налоговые реакции и их классификация

В экономической литературе понятие налогового поведения и налоговой реакции не тождественны, при этом налоговые реакции являются предметом исследования многих научных работ.

Меркулова Т.В. формулирует определение налоговой реакции как изменение в экономическом поведении, причиной которого являются налоги, выступающие раздражителем, на который экономический агент отвечает определенными действиями. При этом Меркуловой Т.В. определяются три основных типа налоговых реакций: изменение трудовой активности; изменение инвестиционной активности; уклонение от налогов (оппортунистическое поведение экономических агентов) [105].

Аукуционек С. и Батяева А. В. выделяют такие налоговые реакции, как: изменение объема выпуска продукции, изменение объема капитальных вложений, изменение задолженности (в том числе по налогам), изменение денежных средств [106]. Афонцев С. и Капелюшников Р. оценивали силу и направленность налоговых реакций [107].

Лепа Н.Н. выделил возможные виды налоговых реакций предприятий-налогоплательщиков: изменение цены продукции, изменение объема реализации продукции, изменение объема выпуска продукции, изменение ассортимента выпускаемой продукции, изменение количества рабочих мест, изменение заработной платы работников, изменение объема потребления капитала, изменение объема капитальных вложений, изменение объема модернизации основных производственных фондов, изменение объема налоговой задолженности, другие налоговые реакции [108].

Дадим следующее определение. Налоговая реакция – это изменение рационального экономического поведения хозяйствующего субъекта в результате воздействия на него условий налогообложения.

Для дальнейшего исследования многообразия налоговых реакций поведения необходимо их классифицировать по определенным признакам (Рисунок 1.3.1).

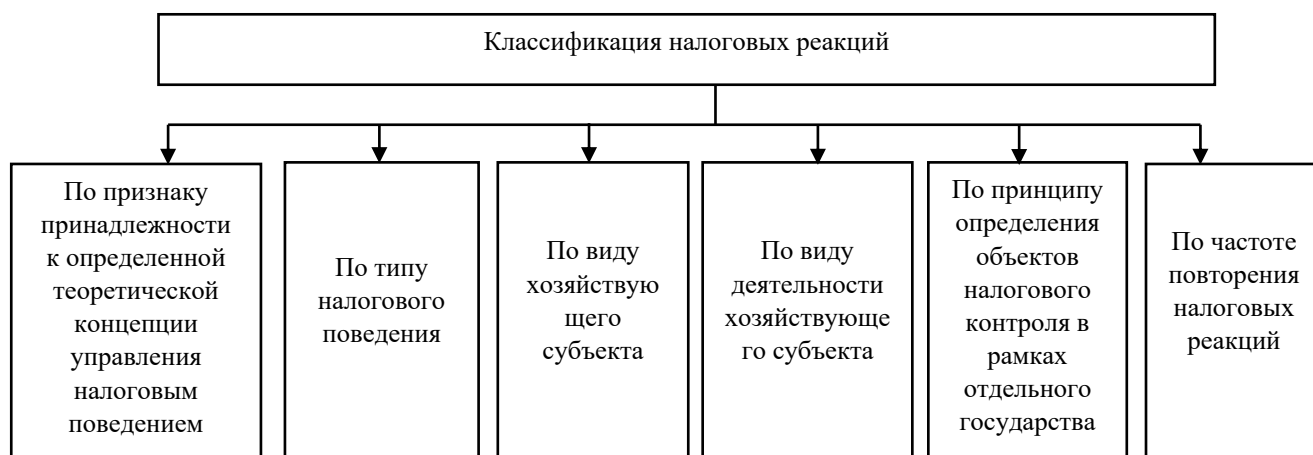


Рисунок 1.3.1 Классификация налоговых реакций

Первым из классификационных признаков является концептуальный признак. В основе современных концепций управления налоговым поведением лежат положения теории ожидаемой полезности и теории перспектив.

В настоящее время в научной литературе сложилось три теоретические концепции управления налоговым поведением: теория сдерживания, теория бихевиоризма, теория сигналов. (Айтхожина Г.С.) [109].

Данные концепции предполагают определенные принципы формирования налоговых реакций под влиянием основных для указанных концепций факторов. Соответственно данные факторы воздействия являются инструментами реализации трех общеизвестных стратегий налогового контроля (Таблица 1.3.1).

Таблица 1.3.1 – Принципы формирования налоговых реакций по концептуальному признаку

№п/п	Теоретические концепции	Формирование налоговых реакций	Стратегии налогового контроля
1	Теория сдерживания	Рациональное определение наиболее выгодного варианта поведения, оптимального из множества альтернатив.	Стратегия принуждения
2	Теория бихевиоризма	Налоговая реакция формируется на принципах неприятия потерь, низкие вероятности событий переоцениваются, а высокие вероятности недооцениваются	Стратегия сервиса
3	Теория сигналов:	Определение репутации силы института налоговых органов и института налогового контроля, эмпирическая оценка общественного признания компетентности и исполнительности налоговых органов	Стратегия доверия

Таким образом, теория сдерживания соответствует положениям традиционной классической модели налогового поведения. Формирование налоговой реакции налогоплательщиков основано на постоянном сопоставлении ими величины ожидаемых выгод и потерь в каждой отдельной ситуации принятия решения об уклонении от налогообложения под влиянием факторов санкций, штрафов и проверок. При этом данные факторы становятся главными инструментами стратегии принуждения – стратегии налогового контроля, основанной на теоретической концепции сдерживания. Основой данной стратегии является рациональный выбор экономических субъектов при принятии решений об уклонении от уплаты налогов. Стратегия принуждения оперирует комплексом мер принудительного и карательного характера для сдерживания несоблюдения налоговых норм хозяйствующими субъектами [109].

Теория бихевиоризма основана на том, что в поведении экономические субъекты нерациональны. При этом основная задача государства с помощью патерналистской политики ограничить выбор до тех вариантов, которые бы приносили максимальное количество благ индивидам. Как отмечает Капелюшников Р., теоретики поведенческой экономики характеризуют общую нормативную установку, из которой исходят их политические рекомендации, как «патернализм» [110]. В экономической литературе под термином «патернализм» чаще всего обозначают законы и меры государственной политики, которые ограничивают свободу людей в их же интересах. (Weale A. [111]). Основы «нового патернализма» как нормативной программы государственного регулирования в рамках поведенческой экономики изложены в работе Thaler R., Sunstein C.R. «Подталкивание: как улучшить решения, касающиеся здоровья, достатка и счастья» [14].

В основе стратегии сервиса лежит поведенческая теория, а также теория нового патернализма. Политика патернализма в настоящее время является одним из направлений государственного регулирования. Однако, по мнению многих критиков, продвижение вперед с патерналистскими политическими предложениями преждевременно и неоправданно (Капелюшников Р. И.) [110].

Они утверждают, что совокупная рациональность в поведении преобладает над индивидуальным выбором. При этом, как отмечает Alm J, хотя индивиды не всегда могут вести себя «рационально», индивидуальные предубеждения вполне могут «размываться» в совокупности, и именно общее (коллективное) поведение наиболее актуально для экономики [104]. Важность научных выводов, полученных на основе исследований коллективного поведения, подчеркивает Glaeser E.:.....«великим достижением экономики является понимание агрегации...Наша дисциплина всегда была связана с богатством наций, а не отдельных людей» [112]. Becker G. S. также пришел к выводу о том, что до тех пор, пока некоторые люди на рынке предсказуемо реагируют на стимулы, рынки будут действовать так, как предсказано; то есть индивидуальные аномалии менее важны, чем совокупная рациональность [113].

Налоговое поведение хозяйствующих субъектов в теории сигналов формируется не под влиянием норм поведения, а в результате воздействия сигналов [114]. Источником сигнала (сигнализатором) «приемлемого социального поведения» является система государственных органов, уполномоченных осуществлять налоговый контроль [109]. Теория сигналов является основой стратегии налогового контроля - стратегии доверия. Важнейшим фактором, формирующим налоговое поведение, в теории сигналов является институт налоговых органов. Высокая репутация эффективности налогового контроля уполномоченных органов при взаимодействии с экономическими субъектами последними оценивается как сила государства и представляющих его органов [109].

Кроме того, налоговые реакции можно классифицировать по типу налогового поведения: налоговые реакции при соблюдении налогового законодательства и налоговые реакции по уклонению от уплаты налогов.

Исследования налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов, проведенные Shneider F., Kirchler E. [115], показали, что различные налоговые реакции при уклонении от налогообложения несут одинаковый экономический эффект в виде снижения доходов бюджетной системы. Напротив, социальные

представления об уклонении от уплаты налогов различают налоговые реакции по уклонению от налогообложения (tax evasion), налоговые реакции по избежанию налогообложения (tax avoidance), налоговые реакции при бегстве от уплаты налогов (tax flight). Лабораторный эксперимент проведен учеными с участием 252 налоговых служащих, студентов бизнес-школ, бизнес-юристов и предпринимателей. При этом уклонение от уплаты налогов (tax evasion) воспринималось довольно негативно, бегство от уплаты налогов (tax flight) – нейтрально, а избежание налогообложения (tax avoidance) - положительно [115].

В настоящее время по-прежнему остается открытым научный вопрос, о том какая категория факторов имеет наибольшее влияние на налоговое поведение хозяйствующих субъектов при уклонении от налогообложения.

Кроме того, следует отметить, что в настоящее время в экономической литературе научными исследованиями о влиянии основных факторов на налоговое поведение хозяйствующих субъектов установлены следующие виды зависимостей между наличием данных факторов и уровнем уклонения (Таблица 1.3.2).

Таблица 1.3.2 – Зависимость между наличием фактора и изменением налогового поведения.

№п/п	Фактор влияния	Вид зависимости между наличием фактора и изменением налогового поведения, установленным научными исследованиями		
		Прямо пропорциональная	Обратно пропорциональная	Отсутствие взаимосвязи
1	Вероятность налоговой проверки	+	+	+
2	Изменение ставки налогообложения	+	+	+
3	Штрафные санкции	+	-	+
4	Общественные блага	+	-	-
5	Социальные нормы (социальные сети, по которым передаются социальные обычаи), институты	+	-	-
6	Налоговая культура	+	-	+
7	Проведение обучающих тренингов, консультаций	+	+	-

Примечание – Таблица составлена автором на основе теоретического обзора результатов исследований влияния различных факторов на налоговое поведение.

Таким образом, следует отметить, что зависимость между одним и тем же фактором и уровнем уклонения от налогообложения может быть разной в различных научных исследованиях.

Так, Alm J., Enami A., McKee M. было установлено, что влияние фактора вероятности налоговых проверок производило больший эффект на сдерживание уклонения от налогообложения, чем на налоговое поведение по соблюдению налогового законодательства [116]. При этом было отмечено, что для определенных групп испытуемых данный фактор либо не оказывал влияние, либо даже снижал уровень соблюдения налогового законодательства.

Lorenz, J. в своих исследованиях отмечал положительное влияние увеличения частоты налоговых проверок на уровень уклонения от налогообложения [117]. Исследования Ma Y., Shan S., Xu W. подтверждают, что уклонение от уплаты налогов может быть уменьшено путем увеличения штрафа, а также частоты налоговых проверок [118]. Кроме того, согласно исследованиям D'Agosto и др., сдерживающий эффект на уклонение от уплаты налогов в первые налоговые периоды после проведения налоговых проверок оказывает последовательное сочетание камерального и выездного налогового контроля [119].

Heinemann F., Kocher M. G. при изучении влияния факторов штрафа и налоговых ставок, установили, что более высокая налоговая ставка увеличивает доходы от мошенничества без увеличения размера штрафа, поскольку последний зависит от уклоняющегося дохода [61]. Напротив, эффект однозначен, если штраф пропорционален уклонению от уплаты налога.

Anderhub V. и др. показали, что более высокий уровень доходов стимулирует уклонение от уплаты налогов, но повышенная налоговая ставка не оказывает подобного влияния [64].

Maciejovsky B., Kirchler E. и Schwarzenberger H. установили, что предшествующий штраф имеет тенденцию снижать в последующем уровень уклонения от налогообложения [120]. Это объясняется как неправильным

восприятием вероятностей, так и в меньшей степени склонностью субъектов «возмещать свои потери».

Результаты исследований Gneezy U., Rustichini A. о влиянии штрафа на соблюдение определенных правил и норм, показали, что штрафы могут изменять информацию, которой обладают агенты, и поэтому воздействие их на поведение может быть противоположным ожидаемому [67].

Luttmer E.F.P., Singhal M., изучая влияние поведенческих факторов на соблюдение налогового законодательства, приходят к выводу о том, что на решение платить налоги воздействуют внутренние мотивы индивида, такие как влияние социальных групп, стереотипы поведения, доминирующие в обществе, чувство вины или стыда [121].

Эмпирические результаты Alm J., Jackson B. R., McKee M. подтверждают, предоставление общественных благ, оказание государственной поддержки, наличие иных способов обмена за соблюдение налогоплательщиками налогового законодательства оказывают положительное влияние на налоговое поведение, подобно влиянию факторов снижения налоговых ставок, увеличения вероятности налоговых проверок и величины штрафов [62].

Kleven и др. установили, что фактор наличия отчетности третьих лиц по силе влияния на уровень уклонения от налогообложения подобен и даже превышает влияние такого фактора, как вероятность проведения налоговых проверок [37].

Nagel H. и др. пришли к выводу, что обучение влияет на соблюдение налогового законодательства [100]. В то время как по результатам исследования Ramona-Anca N. установлена обратная связь между уклонением от уплаты налогов и развитием консультирования [122].

Таким образом экономические и неэкономические группы факторов по-разному могут воздействовать на налоговое поведение по соблюдению налогового законодательства и по уклонению от уплаты налогов.

При этом индикативной характеристикой налогового поведения по соблюдению налогового законодательства является налоговая мораль, а

характеристикой налогового поведения по уклонению от налогообложения – налоговая нагрузка. Результаты исследования фактора налоговой морали в России, оценка потенциала налоговой морали как фактора налогового соблюдения показали наличие тесной связи, а также определили обратную отрицательную зависимость данного фактора от уровня невидимой экономики (показатель соблюдения налогов) (Айтхожина Г.С.) [123]. Налоговая нагрузка также прямо пропорционально взаимосвязана с уровнем теневой экономики.

Третьим признаком классификации налоговых реакций является вид хозяйствующего субъекта: налоговые реакции индивидов и налоговые реакции предприятий.

В научной литературе существуют различные классификации налогоплательщиков, согласно их налоговому поведению, представленные в научных работах Braitwate V., Togler B., Niesiobedzka M.

Так, например, в научном исследовании Niesiobedzka M. [124] с помощью кластерного анализа установлены типы налогоплательщиков, которые сопоставлялись с классификационными категориями налогоплательщиков Braitwate V., Togler B. В основу классификации Niesiobedzka M. положены два типа стандартов для налогового поведения: социальные стандарты и личные стандарты. К первому типу были отнесены нормы поведения социальных групп или общественности, ко второму типу – личные нормы поведения и представления о справедливости, нравственности и морали.

В исследовании Niesiobedzka M. определено 4 категории налогоплательщиков [124]:

1. «Внутренний плательщик»: соответствует типу честного налогоплательщика, установленного классификацией в исследовании Togler B., и социальному налогоплательщику, который проявляет чувство общественного контроля [125]. Данный тип налогоплательщика, согласно исследованиям Braithwaite V., в налоговом поведении демонстрирует моральную обязанность платить налоги [126].

2. «Внешний плательщик»: соответствует типу внутреннего налогоплательщика в классификации Torgler В. Институциональные факторы оказывают влияние на налоговое поведение данного типа налогоплательщика.

3. «Внутренний уклоняющийся от уплаты налогов». Внутренний уклоняющийся от налогов считает, что другие не отождествляют мошенничество с налогами уголовным преступлением или неэтичным действием. При этом воспринимаемая им вседозволенность социальных норм приводит к вседозволенности личных норм в поведении налогоплательщика, что впоследствии снижает фискальную дисциплину.

4. «Внешний уклоняющийся от уплаты налогов». Данный тип налогоплательщиков формирует налоговые реакции по уклонению от налогообложения, потому что убежден, что другие налогоплательщики платят налоги очень мало или в целом не платят налоги. Следовательно, выполнение обязательств перед государством, когда другие налогоплательщики этим долгом пренебрегают, бесцельно.

Первые две классификационные категории налогоплательщиков отличаются преобладанием личных стандартов при формировании налоговых реакций. Третья и четвертая классификационные категории налогоплательщиков, в исследовании Niesiobedzka М., главным образом, были распространены среди работодателей.

При изучении налоговых реакций предприятий необходимо учитывать сложившиеся в экономической литературе теории фирм: неоклассическую, институциональную и бихевиористскую. При этом фирма рассматривается как структура экономической деятельности, направленная на поиск наиболее выгодного способа производства в условиях неопределенности, как «система отношений, когда направление ресурсов начинает зависеть от предпринимателя», как иерархичная система (Горфинкель В.Я.) [127].

Bayer R., Cowell F. определили следующие основные отличия фирм от отдельных налогоплательщиков в налоговом поведении: характер внутренней организации корпораций, которая может повлиять на важные аспекты их

внешней деятельности, включая налоговую отчетность; характер внешней деятельности фирмы на рынке [128].

Согласно неоклассической теории, фирма представляет собой производственную (технологическую единицу), деятельность которой описывается производственной функцией, а целью является максимизация прибыли.

В исследовании Zhang L. методом теории игр установлено как поведенческие предубеждения фирмы, основанные на положениях теории перспектив («зависимость от контрольной точки», «неприятие потерь» и «взвешивание вероятности»), влияют на технологический стратегический выбор фирм между инновациями и имитациями [129].

В институциональной теории фирма представляется как система внутренних и внешних контрактов.

Исследованием Balafoutas L. и др. о взаимодействии предприятий на рынках неполных контрактов установлено, что масштаб потерь эффективности в результате неполных контрактов зависит от выявленных намерений торговых контрагентов уклоняться от уплаты налогов [130]. При этом установлено, что взаимное соглашение об уплате налогов или уклонении от них может сократить социальную дистанцию между торговыми сторонами. Агенты будут вести себя лучше по отношению к торговым партнерам, которые демонстрируют такое же отношение к уклонению от уплаты налогов. Balafoutas L. и др. установили, что эффект солидарности возникает в момент, когда взаимное согласие платить налоги приводит к более доверительному поведению, а эффект заговора - в момент, когда взаимное соглашение об уклонении от уплаты налогов приводит к более согласованному поведению [130].

Согласно бихевиористской (поведенческой) теории, поскольку невозможно максимизировать какую-либо цель, фирма должна совершенствовать внутренние структуры и систему принятия решений.

Так, в исследовании Alkhatib A., Abdul-Jabbar H. установлено, что налоговые реакции лиц, принимающих решения по управлению малыми и

средними предприятиями, оказывают значительное влияние на налоговое поведение данных предприятий [131]. Alkhatib A., Abdul-Jabbar H. изучали влияние факторов вероятности проверок и налоговых санкций на налоговое поведение средних и малых предприятий Палестины. Данные формировались методом пропорциональной выборки на основе составленных для предприятий опросников. При этом эконометрическими методами установлена обратная взаимосвязь между налоговыми реакциями по уклонению от уплаты налогов предприятий и влиянием фактора вероятности проверок и налоговых санкций.

Ezebilo E.E., Odhuno F., Kavan Ph. пришли к аналогичному выводу о воздействии налоговых реакций лиц, принимающих управленческие решения, на налоговое поведение предприятия в целом [132]. В исследовании участвовало 1117 микро, малых и средних предприятий, ведущих деятельность в 17 секторах экономики Папуа Новая Гвинея. Методом интервью с руководителями и владельцами данных предприятий установлено также, что фактор коррупции оказывает влияние на формирование налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов, в частности, наиболее подвержены влиянию коррупции средние предприятия.

Согласно поведенческой модели фирмы, сформированной Cyert R., March G., фирма представляется как коалиция индивидов и подразделений [133]. При этом среди факторов, влияющих на поведение фирмы, установлены следующие факторы: решения, принимаемые участниками коалиции, цели фирмы, ее выбор и ожидания, а также контроль за выполнением принятых решений.

Мамаева Л.Н., Манахова И.В., Удалов Д.В. отмечают, что в современных условиях поведение и положение фирмы на рынке определяется, в том числе и её организационными способностями находить конкурентоспособные, согласованные, групповые решения вопреки собственным бюрократическим процедурам и децентрализованной деятельности подразделений [134]. Качество таких решений возрастает, когда фирма формирует и поддерживает долговременную систему ценностей [134].

Максимальные границы для фирм, имеющих стабильное развитие, определяются издержками контроля, учета и издержками на разрешение конфликта интересов всех участников коалиции [133]. При этом вектор цели фирмы представляют собой совокупность различных векторов целей, ценностей и интересов всех участников коалиции. Следовательно, чем меньше масштаб предпринимательской деятельности, тем больше управленческие решения по ведению предпринимательской деятельности принимают единоличный характер, тем больше налоговые реакции поведения фирмы подобны налоговым реакциям в поведении отдельного индивида [133].

Четвертым признаком классификации налоговых реакций является вид деятельности хозяйствующего субъекта.

Hashimzade N. и др. с помощью метода агентного моделирования налоговых реакций отдельных групп индивидуумов, установили, что уровень соблюдения налогового законодательства различается в зависимости от профессии [135]. Налогоплательщики обладают рядом индивидуальных характеристик, включая отношение к риску, потенциал для успеха в самозанятости и вес, придаваемый общественному обычаю честности, и делают выбор профессии на основе этих характеристик. При этом возможность уклонения от уплаты налогов зависит от профессии [135]. Социальная сеть определяет, какие налогоплательщики связаны, а информация о проверках и соблюдении налогового законодательства передается на встречах между связанными налогоплательщиками. Налогоплательщики самостоятельно выбирают профессию в зависимости от степени неприятия риска [135].

Майбуров И.А., Киреенко А.П., Невзорова Е.Н., Федотов Д.Ю. установили отраслевую направленность уклонения от налогообложения и теневой экономики, а также зависимость уровня налоговой нагрузки от масштаба предпринимательской деятельности [136]. Отрасль представляет собой совокупность предприятий (фирм), добывающих, производящих или поставляющих однородную (с близкими свойствами) или специфическую продукцию по однотипным технологиям [137]. Таким образом, налоговые

реакции в поведении предприятий в каждой отрасли будет определяться в рамках поведения участников отрасли согласно специфике производимой продукции и технологии производства.

Пятым признаком классификации налоговых реакций поведения является порядок определения объектов налогового контроля в рамках отдельного государства.

Относительно порядка определения объектов налогового контроля, установленного в России, можно в общем определить два направления формирования налоговых реакций, включенных в стратегию предпринимательской деятельности по взаимоотношению между предприятиями и налоговыми органами. Это налоговые реакции, формируемые под воздействием установленной системы налогового мониторинга для налогового контроля крупнейших налогоплательщиков, а также налоговые реакции, в основе формирования которых лежит механизм саморегулирования налогоплательщиками своих налоговых рисков от ведения предпринимательской деятельности.

Шестым признаком классификации является частота повторения налоговых реакций: разнородные налоговые реакции и однотипные налоговые реакции.

Большинство научных исследований, главным образом, изучают налоговые реакции от влияния отдельного фактора на определенную группу налогоплательщиков в определенный момент времени. При этом в реальной действительности на налоговое поведение оказывают влияние множество факторов. Действие их может происходить как постоянно, так и в определенный период времени. Влияние отдельных факторов может как ослабевать, так и усиливаться для определенных групп налогоплательщиков.

Проблема разнонаправленных эффектов воздействия факторов на налоговое поведение при уклонении от уплаты налогов связана, по мнению Manhire J., со сложностью самой системы налогового поведения [138]. При исследовании налогового поведения как социальной системы Manhire J. отмечал

наличие ее структурной и динамической сложности, при которой не представляется возможным достоверно определить точные эффекты от влияния одного или нескольких факторов. В связи с этим в целях дальнейшего исследования налогового поведения необходимо выявление и установление одностороннего влияния совокупности факторов, порождающих серию однотипных реакций налогоплательщиков за некоторый период времени. Следовательно, имеет смысл определить целью последующих научных исследований налогового поведения групп выявление и описание неких шаблонов поведения.

Серии однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов исследовали Garrido N. и Mittone L. с помощью математической модели вычисления, известной как «finite automata» (детерминированный конечный распознаватель) Garrido N. и Mittone L. определяли «конечный автомат», способный предвидеть наибольшее количество решений (однотипных налоговых реакций), принимаемых индивидами в ходе проведения экспериментов в Чили и Италии [139].

Относительно исследования однотипных налоговых реакций следует отметить также исследование Mittone L, которое состояло из 8 экспериментов по трем направлениям, связанным с уклонением от уплаты налогов: анализ влияния повторяющегося динамического процесса выбора на отношение субъектов к риску; изучение влияния психологических моральных ограничений на поведение налогоплательщиков и анализ влияния контекста на поведение [140].

Mittone L, пришел к выводу, что выбор налогоплательщиков определенным образом влияет сочетание субъективно рациональных ожиданий, главным образом основанных на личном предыдущем опыте и психологических факторах [140]. При этом также была установлена устойчивая закономерность в налоговых реакциях испытуемых: уровень уклонения от уплаты налогов возрастал у налогоплательщиков сразу после проведения в отношении них налоговой проверки («эффект воронки от бомбы») и мог сохраняться на одном и том же уровне в течение нескольких налоговых периодов до следующей

налоговой проверки («эффект эхо»). Позднее по результатам исследований Garrido N. и Mittone L. «эффект воронки от бомбы» представлялся как широко известный паттерн поведения у испытуемых налогоплательщиков [139].

Классификационный признак частоты повторения налоговых реакций, когда мы выделяем реакции разнородные и однотипные, является крайне важным. По однотипным повторяющимся реакциям можно формировать шаблоны (паттерны), по разнородным реакциям шаблоны налогового поведения сформировать невозможно.

Однотипные налоговые реакции – это схожие и повторяющиеся изменения рационального экономического поведения хозяйствующего субъекта в результате воздействия на него схожих условий налогообложения.

Разнородные налоговые реакции – это различающиеся изменения рационального экономического поведения хозяйствующего субъекта в результате воздействия на него схожих условий налогообложения.

В целом понятие «паттерн» (англ. pattern «узор, образец, шаблон; форма, модель; схема, диаграмма») или регулярность - схема-образ, действующая как посредствующее представление, или чувственное понятие, благодаря которому в режиме одновременности восприятия и мышления выявляются закономерности, как они существуют в природе и обществе [141].

Паттерн налогового поведения можно определить как модель однотипных во времени налоговых реакций налогоплательщиков, формирующихся в определенных условиях воздействия налоговой среды. Поведение в рамках паттерна не предусматривает расчет и выбор различных вариантов, так как оно уже заранее определено и установлено на уровне привычки. Следовательно, при выявлении и изучении паттерна можно определить совокупность факторов влияния.

В научной литературе однотипные реакции исследовались на примере поведения индивидуальных налогоплательщиков, поскольку термин «паттерн» широко применяется в различных науках, главным образом, в психологии, в социологии, медицине.

При этом следует отметить, что по результатам междисциплинарных исследований поведения организаций сформированы социологические теории, представляющие организацию как сознательно координируемое социальное образование с определенными границами, которое функционирует на относительно постоянной основе для достижения общей цели или целей.

Научные исследования налогового поведения также подтверждают схожесть формирования налоговых реакций у индивидов и фирм. Так, Alm J. и McClellan C. по результатам исследования влияния фактора морали на соблюдение налогового законодательства фирмами, установили, что тесную взаимосвязь между решениями, которые люди принимают для себя, и решениями, которые люди принимают через свои фирмы [142]. Фирмы подчиняются тем же соображениям налоговой морали, что и физические лица-налогоплательщики. Как и в случае с физическими лицами, фирмы с более высокой налоговой моралью уклоняются от налогов меньше, чем фирмы с более низкой налоговой моралью. Alm J. и McClellan C. пришли к выводу, что исследования влияния фактора налоговой морали применимы как к поведению отдельных лиц, так и компаний, поэтому налоговая политика, направленная на отдельных лиц, должна оказывать одинаковое влияние на фирмы.

Следовательно, применение термина «паттерн» как модели однотипных во времени налоговых реакций возможно для исследования налогового поведения фирм.

В заключении первой главы можно сделать выводы.

Отсутствие в экономической литературе единого понятия налогового поведения стало причиной существования нескольких теоретических концепций и многообразия научных исследований о воздействии установленных факторов влияния на поведение и выявлении новых факторов. Большинство научных исследований, главным образом, изучают налоговые реакции от влияния одного или нескольких факторов.

В настоящем исследовании мы исходили из того, что налоговое поведение - это комплекс налоговых реакций, а также нами предложено определение

термина налоговой реакции как изменение рационального экономического поведения хозяйствующего субъекта в результате воздействия на него условий налогообложения. При этом, нами сформирована и предложена классификация налоговых реакций по признакам, определяющим основные направления современных исследований налогового поведения.

По результатам теоретического обзора нами изучены основные теоретические модели налогового поведения, экономические, поведенческие и институциональные группы факторов влияния на налоговое поведение.

Настоящее исследование налогового поведения по уклонению от уплаты налогов на примере отдельных отраслей экономики России основывалось на фундаментальных положениях классической модели налогового поведения.

В виду разностороннего влияния множества факторов на налоговое поведение нами определено, что одним из перспективных направлений исследований налогового поведения в группах является выявление и определение одностороннего влияния определенного сочетания факторов, порождающих серию однотипных реакций налогоплательщиков за определенный период времени. Установлены также возможности применения термина «паттерн» для исследования налоговых реакций хозяйствующих субъектов в динамических процессах их деятельности. Предложено определение термина «паттерн налогового поведения» как модели однотипных во времени налоговых реакций.

Глава 2. Методология исследования налогового поведения хозяйствующих субъектов в отраслях лесопромышленного комплекса России

2.1. Анализ основных проблем лесопромышленного комплекса России

Российская Федерация обладает крупнейшими в мире запасами леса на корню – 83 млрд. м³ (примерно 24% мировых запасов). Площадь земель лесного фонда составляет 1179528 тыс. га, 72% из которых приходится на 2 федеральных округа – Дальневосточный и Сибирский.

Согласно данным реестра малого и среднего предпринимательства, по состоянию на 10.01.2022 предпринимательскую деятельность в отраслях лесопромышленного комплекса осуществляют 59737 организаций, 86343 индивидуальных предпринимателей. Данные по масштабам предпринимательской деятельности представлены в Таблице 2.1.1, Приложение В.

По масштабу предпринимательской деятельности преобладают категория микропредпринимательства как среди индивидуальных предпринимателей, так и среди организаций. Основными видами экономической деятельности, соответствующие отраслям лесопромышленного комплекса РФ являются ОКВЭД 02. Лесозаготовка; ОКВЭД 16. Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения; ОКВЭД 17. Производство бумаги и бумажных изделий; ОКВЭД 31 Производство мебели; ОКВЭД 46. Торговля оптовая (в части торговли лесоматериалами и пиломатериалами).

Распределение хозяйствующих субъектов ЛПК РФ по видам экономической деятельности по состоянию на 10.01.2022 представлены в таблице 2.1.2, Приложении Г.

По видам экономической деятельности, в обработке древесины и производстве изделий из дерева, а также в лесозаготовке занято наибольшее

количество организаций и индивидуальных предпринимателей, зарегистрировавших предпринимательскую деятельность в отраслях ЛПК России. Меньше всего организаций и индивидуальных предпринимателей занято в производстве бумаги и бумажных изделий.

Предприятия, осуществляющие предпринимательскую деятельность в отраслях лесопромышленного комплекса РФ, по масштабу представляют в основном категорию микропредприятий (88,79%), доля малых предприятий составляет 10,43%, а на долю средних предприятий приходится всего 0,78% от общего количества микро, малых и средних предприятий по состоянию на 10.01.2022 года. Отрасли лесозаготовки и деревообработки характеризуется большим количеством занятых хозяйствующих субъектов среди других отраслей ЛПК России, продукцией низкой степенью обработки, невысокой добавленной стоимости. Наиболее распространенным видом лесопользования является лесозаготовка [143]. Наиболее распространенной правовой формой использования лесов является договор аренды лесных участков, заключенные сроком до 49 лет. Данные о хозяйственной активности субъектов в отраслях ЛПК представлены в Таблице 2.1.3, Приложение Д.

Значения показателя индекса производства за период 2015-2021 гг. показывают, что большинство видов экономической деятельности в ЛПК России демонстрировали рост объемов производства по итогам 2021 года по сравнению с уровнем 2015 года (Таблица 2.1.4, Приложение Е).

В структуре экспорта лесопродукции по итогам 2021 года продолжает существенно преобладать доля продукции низкой степени переработки и с низкой добавленной стоимостью (Таблица 2.1.5, Приложение Ж). Доля её в общей структуре экспорта лесопродукции отраслей ЛПК России составляет 83,87%. Основными импортерами экспортируемой лесной продукции России являются Китай, Япония, Финляндия, Узбекистан, Казахстан и другие страны [144].

Динамика налоговых поступлений в бюджет от налогоплательщиков лесного сектора РФ за период 2012-2021гг. представлена в Таблице 2.1.6, Приложении И.

Графически удельный вес налоговых поступлений по отраслям лесопромышленного комплекса в общем объеме налоговых поступлений в бюджетную систему РФ можно представить графически (Рисунок 2.1.1).

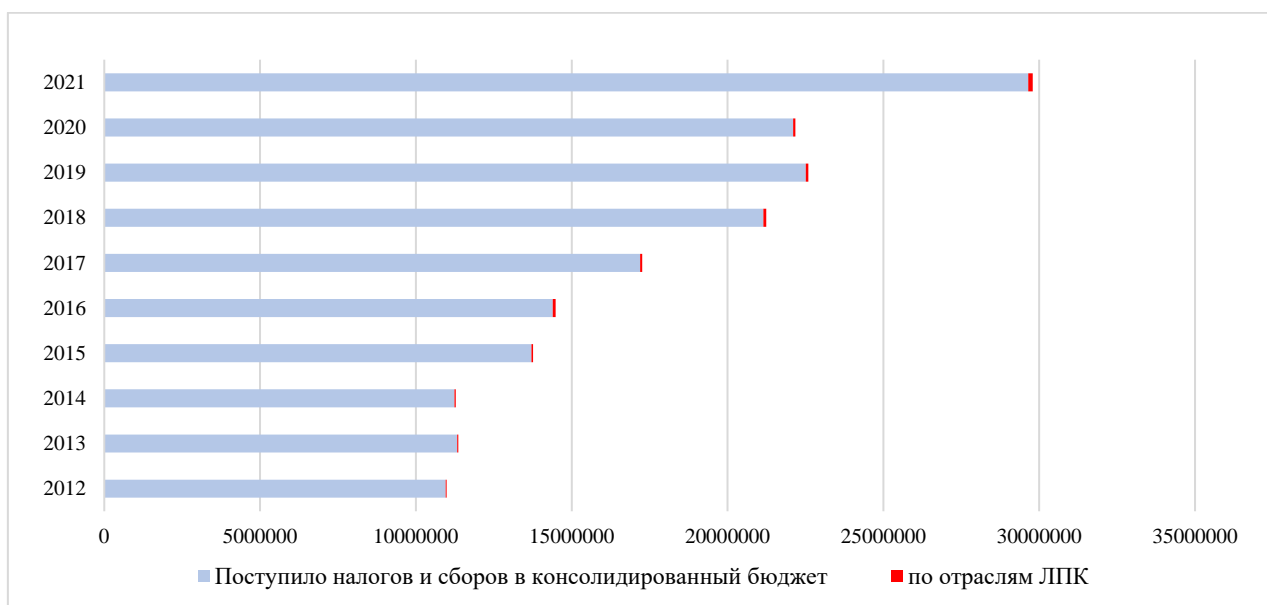


Рисунок 2.1.1 Налоговые поступления по отраслям ЛПК к общей величине налоговых поступлений за период 2012-2021гг.

Таким образом, несмотря на положительную динамику увеличения объема налоговых поступлений по отраслям ЛПК, удельный вес лесного сектора в общем объеме налоговых поступлений по-прежнему незначительный: от 0,299% в 2012 году до 0,4878 % в 2021 году.

Структура налогов и сборов в разрезе уровней бюджетной системы РФ в сфере лесопромышленного комплекса представлено в Таблице 2.1.7, Приложении К. В структуре поступлений по налогам и сборам в соответствии с уровнями бюджетной системы следует отметить, что за период 2012-2021 преобладает доля поступлений по федеральным налогам и сборам (главным образом, налог на прибыль и налогу на доходы физических лиц), поступления по региональным налогам и сборам, а также по налогам, уплачиваемым в связи с применением специальных налоговых режимов.

Проблемы лесопромышленного комплекса и лесного хозяйства исследовались многими учеными. В частности, Запруднов В.И., Пинягина Н.Б., Горшенина Н.С., изучив состояние лесного сектора, установили следующие проблемы: низкий уровень развития лесной инфраструктуры; отсутствие системы организации работ по лесоустройству; низкое научное, техническое и технологическое развитие производства; снижение производства лесных машин и оборудования; слабое использование низкокачественной древесины и отходов; недостаточная кадровая обеспеченность; проблемы охраны, защиты, воспроизводства и организации использования лесов; большой объем незаконной заготовки древесины [145]. По результатам библиометрического анализа, Пыжев А.И. акцентирует внимание на проблеме кризиса лесной науки [146]. Проблемы организации и развития научно-исследовательской деятельности в лесном секторе отмечаются также в исследованиях Шалаева В.С., Рыкунина С.Н., Мелехова В.И. [147]

Одним из приоритетных направлений устойчивого развития лесопромышленного комплекса, по мнению Безруких Ю.А., Рябовой Т.Г., Алашкевича Ю.Д., Медведева С.О., является переработка вторичных древесных ресурсов [148]. Мартынюк А.А. и Рафаилов М.К. отмечают также необходимость актуализации системы документов стратегического планирования в ЛПК [149].

Одним из таких документов в настоящее время является принятая стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года (далее – Стратегия ЛК РФ до 2030 года) [150].

Помимо результатов научных исследований современного состояния ЛПК были проанализированы мнения экспертов и общественности о развитии лесного сектора России за период 2006-2021 гг. Для определения актуальных проблем применялся метод контент-анализа. С помощью данного метода выявленные за указанный период проблемы развития лесного сектора были распределены по уровню цитируемости в средствах массовой информации и классифицированы по организационному принципу современного устройства лесопромышленного комплекса РФ.

Поиск и подбор информации по ключевым словосочетаниям: «проблемы лесопромышленного комплекса», «лесной сектор», производился из следующих источников: новостной портал polpred.com; мнения уполномоченных экспертов (сайт www.expert.ru). Информационной единицей контент-анализа в настоящей работе выбрана как новость, новостное событие, экспертное мнение, интервью, опубликованные в форме статьи в средствах массовой информации.

Всего было исследовано 1255 информационных статей (из них 791 статья отобрано с сайта polpred.com¹, 464 статьи - с сайта www.expert.ru²). По результатам контент-анализа был определен перечень основных проблем лесопромышленного комплекса России (Таблица 2.1.8, Приложение Л).

Таким образом, наиболее часто упоминаемыми проблемами за весь период исследования являются проблемы лесных пожаров, переработки древесины, проблемы лесопользования, лесовосстановления, охраны и защиты лесов, обустройства лесных дорог, проблемы дефицита кадров и стагнация лесной науки, проблема достоверности данных лесоустройства (Рисунок 2.1.2).



Рисунок 2.1.2 Актуальность проблем ЛПК РФ

¹ Обзор СМИ — полнотекстовая база данных лучших статей деловой российской и иностранной прессы [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://www.polpred.com/>

² Информационный сайт [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://expert.ru/>

За указанный период все большее значение приобретает проблема наличия высокой доли теневого сектора в отраслях ЛПК РФ, что препятствует их эффективному функционированию и развитию.

Все установленные проблемы можно классифицировать по организационному принципу современного устройства лесопромышленного комплекса РФ, выделив в данном множестве проблем три общие группы: проблемы лесного хозяйства, проблемы отраслей лесной промышленности, проблемы взаимодействия лесного хозяйства и отраслей лесной промышленности. Распределение установленных проблем ЛПК РФ по трем группам представлено в Таблице 2.1.9

Таблица 2.1.9 – Классификация выявленных актуальных проблем лесопромышленного комплекса России

Классификация определенных актуальных проблем ЛПК РФ по организационному принципу	Определенные актуальные проблемы в составе групп классификации
Проблемы лесного хозяйства	<ul style="list-style-type: none"> • Кадровая проблема • Проблема лесной науки
Проблемы отраслей лесной промышленности	<ul style="list-style-type: none"> • Проблема переработки древесины • Проблема сбыта лесной продукции на внутренних и внешних рынках
Проблемы взаимодействия лесного хозяйства и отраслей лесной промышленности	<ul style="list-style-type: none"> • Проблема актуальности данных лесоустройства • Проблема лесных дорог • Проблема финансирования регионов • Проблема лесовосстановления, охраны и защиты лесов • Проблема взаимодействия ведомств • Лесные пожары • Незаконные рубки и нелегальный оборот древесины • Значительная доля теневого сектора • Проблема технического перевооружения лесного хозяйства и отраслей ЛПК • Проблема лесопользования

Полученные методом контент-анализа результаты стали основой для определения причинно-следственной связи между выявленными проблемами методом построения дерева проблем (Рисунок 2.1.3).

К группе проблем лесного хозяйства и группе проблем взаимодействия лесного хозяйства и отраслей лесной промышленности относятся фундаментальные проблемы такие как проблема актуальности данных лесоустройства, стагнация лесной науки, кадровая проблема, проблема

финансирования регионов, проблемы взаимодействия ведомств, проблема лесопользования.

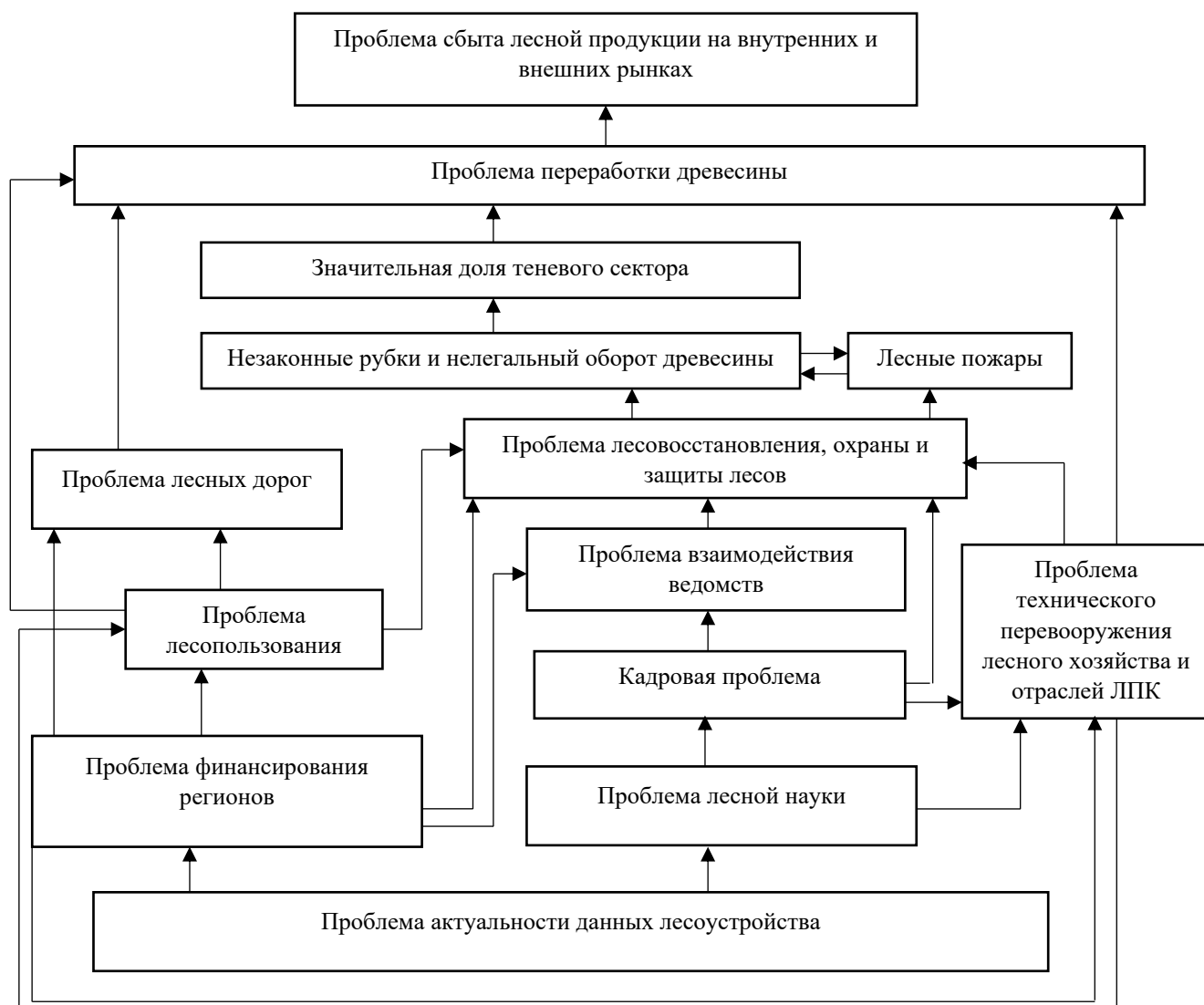


Рисунок 2.1.3 Причинно-следственная взаимосвязь основных проблем лесного сектора России

Следствием данных фундаментальных проблем являются проблемы лесовосстановления, охраны, защиты лесов, проблема обустройства лесных дорог, проблема лесных пожаров, незаконных рубок древесины и высокой доли теневого сектора. В свою очередь теневой сектор препятствует решению задач по переработке древесины и развитию внутренних и внешних конкурентных рынков сбыта, то есть решению актуальных проблем отраслей лесной промышленности и дальнейшему эффективному развитию лесного сектора.

Большинство фундаментальных проблем, указанных на Рисунке 2.1.3, призвана решить принятая Стратегия ЛК РФ до 2030 года [150].

При этом основные мероприятия Стратегии направлены на поддержание, развитие деятельности крупнейших бизнес-структур в отраслях лесопромышленного комплекса России, на увеличение степени прозрачности, автоматизации учета всех производимых ими этапов заготовки и обработки древесины, внедрения цифровых технологий для всеобщего государственного контроля за процессами лесопользования, лесовосстановления, защиты и охраны лесов.

Бизнес-структуры иного масштаба (в особенности микро, малое предпринимательство) не обладают соответствующими техническими, кадровыми, финансовыми ресурсами, чтобы применять в полном объеме цифровые технологии для обеспечения прозрачности и полноты учета всех этапов лесозаготовки и обработки древесины.

При этом автоматизированная система ЛесЕГАИС не располагает в настоящее время техническими параметрами, необходимыми для всеобщего учета, хранения и обработки информации о всех этапах движения древесины по всем хозяйствующим субъектам различного масштаба предпринимательской деятельности в отраслях ЛПК РФ [151]. Кроме того, отсутствие методов универсальной государственной поддержки и проблемы лесопользования снижают мотивацию данных хозяйствующих субъектов к ориентации на ведение честной и прозрачной предпринимательской деятельности.

Следовательно, проблема высокой доли теневого сектора (в частности проблема налоговых поступлений) для средних, малых и микробизнес-структур в отраслях лесопромышленного комплекса остается весьма актуальной, несмотря на автоматизацию и цифровизацию общего механизма государственного контроля и иных мероприятий, предусмотренных Стратегией для решения основных проблем лесного сектора России.

В связи с этим необходимо изучение налогового поведения микро, малых и средних предприятий в отраслях лесопромышленного комплекса для

последующего формирования практических направлений результативного управления налоговым поведением хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в ЛПК РФ.

2.2. Методология исследования налогового поведения в отраслях лесопромышленного комплекса РФ

Переход к управлению налоговым поведением в деятельности налоговых органов РФ начался с создания системы управления поведением налогоплательщиков в разрезе отраслей (рынков). При этом акцент был сделан на аналитическую работу и применение современных информационных технологий. С 2015 года функционирование данной системы управления налоговым поведением осуществлялось в форме реализации отраслевой операционной модели налогового контроля.

С помощью метода контент-анализа проведено исследование действий отраслевой модели налогового контроля за период 2015-2021 гг. Данный метод применялся для определения основных отраслевых проектов контрольных мероприятий, проводимых в рамках реализации данной модели. Поиск и подбор информации по ключевым словосочетаниям: «управление налоговым поведением», «операционная отраслевая модель», производился в рамках официального интернет-сайта ФНС РФ.

По результатам контент - анализа было отобрано 626 информационных единиц (статей, размещенных на сайте ФНС РФ). По результатам контент-анализа определен перечень основных проектов в рамках системы управления поведением налогоплательщиков по отраслям и отдельным рынкам (Таблица 2.2.1, Приложение М). Полученные данные по проектам были проанализированы по различным критериям.

Таким образом, в рамках концепции системы управления поведением налогоплательщиков по рисковым отраслям и рынкам налоговыми органами

проводится контрольно-аналитическая работа по побуждению основным налогоплательщиков отрасли к добровольному отказу от серых схем ведения деятельности и выработки ими добросовестного поведения при исчислении и уплате налогов [152].

Результаты аналитической работы доводятся непосредственно до налогоплательщиков в форме информационных писем, приглашений на публичные совещания, форумы, где налогоплательщикам разъясняются их налоговые риски и предлагается самостоятельно пересмотреть налоговые обязательства. Волновым эффектом данной работы, по мнению налоговых органов, должно стать добровольное уточнение налоговых обязательств и отказ в дальнейшем от применения различных схем минимизации налогообложения.

Для продвижения добросовестного поведения среди налогоплательщиков, осуществляющих предпринимательскую деятельность в отраслях и на рынках с высоким налоговым риском при реализации налоговыми органами основных всероссийских отраслевых проектов совместно с налогоплательщиками и иными государственными надзорными органами были сформированы Хартии. Данные документы в целом, независимо от отраслевого проекта, выражают изменение подхода налоговых органов к проведению контрольных мероприятий в рамках системы управления налоговым поведением: от тотального контроля к развитию доверительных партнерских отношений с добросовестными налогоплательщиками.

На практике национальные налоговые системы используют сочетание стратегий налогового контроля. Такой подход, по мнению ученых, является принципом гибкости налогового регулирования [109].

Следовательно, эффективность осуществления налогового контроля в отдельной стране будет следствием правильно определенных пропорций сочетания всех трех применяемых стратегий в зависимости от особенностей поведения налогоплательщиков в данном государстве.

В настоящей работе система налогового контроля в России также была оценена с целью определения пропорций сочетания указанных выше стратегий

налогового контроля. При этом был проведен обзор научных исследований применения данных стратегий налогового контроля в различных странах, определены основные направления, реализуемые налоговыми органами в рамках каждой стратегии, как определяющие признаки применения каждой стратегии.

Результаты оценки системы налогового контроля России на предмет применения основных стратегий налогового контроля [153] представлены в Таблице 2.2.2., Приложение Н.

Необходимо отметить, что для системы налогового администрирования в масштабе отдельного государства нецелесообразно и неэффективно осуществлять сплошной налоговый контроль [26]. В научной литературе нет единого мнения об одностороннем благоприятном воздействии частоты и усложнении проведения налоговых проверок на уровень добросовестного налогового поведения [154],[66]. Кроме того, нет определенного вывода о том, оказывают ли фактические проверки предсказуемое влияние на соблюдение налогоплательщиками требований налогового законодательства после проведения данных налоговых проверок [80],[155]. Исследования P.Webley P., Spicer M.W., Hero R.E. показывают, что налогоплательщики становятся более добросовестными после проведения налоговой проверки, в то время как результаты Garrido N., Mittone L., Kastlunger V. демонстрируют противоположный эффект влияния налоговых проверок на последующее поведение налогоплательщиков [156],[157]. При этом Alm J., Gemmell N., Ratto M. отмечают как положительный, так и отрицательный эффект влияния налоговых проверок на последующее поведение налогоплательщиков [158].

Kasper M. и Alm J. с помощью лабораторного эксперимента для изучения влияния эффективности налоговой проверки, установили эффективные налоговые проверки повышают уровень соблюдения налогового законодательства в последующие периоды, а неэффективные проверки несут обратный эффект [159].

В настоящее время в налоговых системах большинства стран сокращено количество проводимых налоговых проверок. В системе налогового контроля

РФ внедрение риск-ориентированного подхода также существенно сократило количество проводимых выездных налоговых проверок. Наблюдается изменение подходов к контрольно-надзорной деятельности от вертикальной к горизонтальной плоскости [160]. Точечные выездные налоговые проверки, в том числе и в рамках отраслевых проектов, проводятся, главным образом, в отношении налогоплательщиков, предпринимательская деятельность которых связана с высокими налоговыми рисками, согласно положениям Концепции [161]. Напротив, в отношении добросовестных налогоплательщиков сокращены сроки проведения камерального контроля при возмещении НДС. Помимо налоговых проверок, применяемых в стратегии принуждения для увеличения издержек уклонения налогоплательщика от налогообложения, в целом теория сдерживания основана на трех принципах-определенность, строгость и оперативность наказания [29].

При этом введение уголовной ответственности за налоговые преступления в системах налогового контроля большинства развивающихся стран существенно увеличило издержки от уклонения и повлияло на изменение налогового поведения в сторону добровольного исполнения налоговых обязательств. В системе налогового контроля РФ также предусмотрены три вида ответственности за недобросовестное налоговое поведение: административная, налоговая, уголовная ответственности. Но при этом, также предусмотрены нормы, позволяющие уменьшить размер налоговой ответственности до минимума [162], переqualифицировать уголовную ответственность на административную или избежать уголовной ответственности в целом [163]. Кроме того, необходимо заметить, что с началом применения АСК НДС-2, как отмечают представители налоговых органов [164], произошло смещение акцентов с выездного контроля в сторону аналитической составляющей, прежде всего направленной на предупреждение нарушений налогового законодательства.

Поведенческая теория утверждает, что налогоплательщики не всегда делают абсолютно рациональный выбор в отношении соблюдения налогового

законодательства [165]. Кроме того, существуют определенные психологические и неврологические ограничения, из-за которых налогоплательщики иногда не могут выбрать то, что объективно максимизирует их полезность [166].

Бихевиоризм в исследовании налогового поведения изучает влияние внеэкономических факторов, таких как нравственные ценности, образование, культура, восприятие справедливости налогообложения, доверие к государству и налоговым органам и другие факторы [167]. В альтернативу теории экономического сдерживания поведенческие концепции объясняют налоговое соблюдение сдерживающими социальными нормами, моралью, культурой, доверием власти [109]. Стратегия сервиса в налоговом контроле, сформированная на основе поведенческой теории, предполагает сокращение издержек налогоплательщиков при добросовестном поведении путем внедрения принципов рационализации налоговых отношений, упрощение налоговых процедур, универсализации всего комплекса взаимоотношений между государством и налогоплательщиками [168].

Система налогового контроля в России весьма преуспела в реализации стратегии сервиса. В настоящее время Федеральная налоговая служба России является одним из самых развитых органов системы государственной власти в применении информационных технологий. Всего ФНС России представлено по состоянию на 01.01.2021: 66 электронных сервисов на сайте ФНС России; 86 наборов открытых данных; 12 государственных реестров; 5 мобильных приложений для бесконтактного взаимодействия [169]. Количество таких сервисов постоянно увеличивается, их функциональные возможности совершенствуются. Среди наиболее социально значимых следует отметить: АСК НДС-2, АИС «Налог-3», онлайн-кассы, национальная система маркировки и прослеживания товаров.

Социологические опросы налогоплательщиков, проводимые ежегодно налоговыми органами субъектов РФ, показали, что наиболее востребованными услугами для налогоплательщиков при посещении налогового органа, по - прежнему, остаются сдача отчетности и получение разъяснений по вопросам

налогообложения и применения налогового законодательства [170]. Остается актуальным получение налогоплательщиком информации по телефону налогового органа, у инспектора при личном посещении налогового органа, на информационных стендах налогового органа [170]. Действует система оценки качества услуг, предоставляемых налоговыми органами. Кроме того, как отмечают социологические опросы, активно используется налогоплательщиками интернет – сервис «Анкетирование» на сайте ФНС России, цель которого выявление и быстрое решение проблемных вопросов, указанных в критических замечаниях, поступающих от налогоплательщиков, на работу налоговых органов. Результаты проводимых Фондом «Центр стратегических разработок» исследований налоговой культуры российских граждан и их отношение к налоговой системе показали, что 56% российских граждан позитивно относятся к переходу на электронное взаимодействие с налоговыми органами [171].

Дальнейшее применение стратегии сервиса в налоговом контроле РФ предполагает создание и внедрение глобальной контрольно-аналитической системы с учетом развития мировых процессов цифровизации [172].

Активное внедрение цифровых технологий в сфере налогообложения, по мнению ученых, оказывает значительное влияние на развитие взаимодействия между участниками налоговых отношений. Тетерятников К.С., Камолов С.Г., Блашкина Д.А. в своем исследовании определяют два направления совершенствования механизма налогового администрирования модернизация инструментального и методологического аппарата существующей налоговой политики, внедрение цифровых технологий и платформенных решений в появляющиеся сектора цифровой экономики [173].

Третья фундаментальная теория управления налоговым поведением - теория сигналов утверждает, что налогоплательщики добровольно подчиняются, чтобы сигнализировать о социально приемлемом поведении в сообществе [114]. Данная теория рассматривает восприятие налогоплательщиками эффективности

контрольной функции налогового органа как еще один стимул для соблюдения требований налогового законодательства [138].

Теория сигнализации отличается от традиционной теории сдерживания тем, что она не зависит от расчетной вероятности того, что не подчиняющийся требованиям налогового законодательства налогоплательщик подвергнется проверке. Данная теория фокусируется на восприятии налогоплательщиками правительства как «сильного контролера». При этом налогоплательщики понимают, что налоговый контроль, реализуемый налоговым органом на всех стадиях, очень затрудняет уход от занижения налогов [174]. Kotowski M., Weisbach D., Zeckhauser R утверждают, что такой основанный на репутации стимул к соблюдению требований имеет решающее значение для налоговой системы, основанной на самостоятельной проверке налогоплательщиком его отчетных данных по налогообложению [174].

Стратегия доверия в налоговом контроле, сформированная на основе теории сигналов, активно внедряется в систему налогового контроля России в последние пять лет и активно проявляется в реализации масштабных отраслевых проектах налогового контроля, представленных в Таблице 2.2.1.

При этом необходимо отметить, что согласно данным социологических исследований по состоянию на 2020 год индекс лояльности к уклонению от уплаты налогов в общем уровне налоговой культуры составил 0,54 [175].

В дальнейшей реализации стратегии доверия в системе налогового контроля необходимо учитывать опыт налоговых систем зарубежных стран в сфере структурных преобразований системы налоговых органов [176], в решении задач внедрения механизма предварительного налогового регулирования, доступного для бизнес-структур различного масштаба. Система налогового контроля России в рамках осуществления стратегии доверия развивается в направлении общемировой тенденции в вопросах делегирования налоговыми органами части своих полномочий сторонним организациям, создания партнерских отношений. Формирование и внедрение Хартий по

основным отраслевым проектам стало одними из первых мероприятий в данном направлении.

Таким образом, необходимо отметить, что системе налогового контроля России, применяются три стратегии налогового контроля, сформированные на основе фундаментальных теорий управления налоговым поведением. При этом более всего преобладает стратегия сервиса, стратегия принуждения применяется только в отношении высоко рискованных налогоплательщиков, стратегия доверия активно развивается и требует дальнейших углубленных исследований особенностей налогового поведения налогоплательщиков в различных отраслях экономики России и трансформации механизмов взаимодействия в налоговой среде.

В научной литературе при исследовании поведения налогоплательщиков применяются редуционистский и холистический подходы. Применение данных подходов в рамках основных теорий управления налоговым поведением представлено в Таблице 2.2.3.

Таким образом, применение редуционистского подхода заключается в том, что вся сложная система налогового поведения определяется ее составными частями – поведением отдельных групп налогоплательщиков. При этом данные теории рассматривают систему поведения налогоплательщиков как имеющую линейную причину и следствие и полагают, что налоговое поведение предсказуемо, в случае сбора и анализа достаточного количества данных о налогоплательщиках [138].

В теории сигналов применяется холистический подход, который предполагает, система в целом не может быть определена или предсказана, даже если понять каждый из отдельных компонентов [177].

Таблица 2.2.3 - Редукционистский и холистический подходы в теориях управления налоговым поведением

	Теория управления налоговым поведением	Подход к исследованию системы налогового поведения	Восприятие системы поведения налогоплательщиков	Проявление сложности в системе поведения налогоплательщиков	Методы исследования системы поведения налогоплательщиков
1	Теория сдерживания	Редукционистский подход – изучение отдельных элементов системы для объяснения ее действия в целом	Структурная сложность системы (множественная неоднородная структура налогоплательщиков)	Организация системы «сверху-вниз»: большая часть восходящей структуры является прямой реакцией на нисходящие параметры и ограничения, накладываемые на налогоплательщиков	Статистические методы (корреляционно-регрессионный анализ)
2	Поведенческая теория				
3	Теория сигналов	Холистический подход основывается на концепции целостности, которая является условием существования всех частей вовлеченных в бесконечно изменчивый процесс	Динамическая сложность	Организация системы «снизу-вверх»: многочисленные взаимодействия, петли обратной связи и неориентированные закономерности, возникающие в результате данных постоянно развивающихся взаимодействий	Экономико-математические методы (методы теории игр)

В теории сдерживания и поведенческой теории система представлена множеством неоднородных групп налогоплательщиков и имеет структурную сложность. Теория сдерживания и поведенческая теория, как отмечают ученые, расходятся только в степени сложности системы налогового поведения. Теория сдерживания рассматривает систему налогового поведения как относительно простую. Единственной значимой переменной является вероятность того, что налогоплательщик подвергнется проверке [178]. Поведенческая теория рассматривает систему налогового поведения как очень сложную структурную систему, у каждого человека есть множество различных мотиваций для добросовестного поведения [37].

Теория сигналов рассматривает отношения между налоговыми органами, налогоплательщиками и друг другом как итеративную систему, в которой причина и следствие менее ясны, потому что каждое решение передается

другому лицу, принимающему решения. Теория сигнализации рассматривает налоговое соблюдение как нелинейную сложную динамическую систему [174].

Теория сдерживания и поведенческая теория фокусируются на организации системы «сверху-вниз». При этом, как отмечает ученый Manhire J., большая часть сложной структуры налогового поведения возникает в результате восходящих, а не нисходящих процессов. В то же время большая часть восходящей структуры является прямой реакцией на нисходящие параметры и ограничения, накладываемые на налогоплательщиков, такие как налоговое законодательство, прочие нормативные-правовые акты и государственная экономическая политика в целом [138].

Исследования в рамках теории сигналов направлены на изучение организации системы «снизу-вверх», то есть систему самоорганизации поведения налогоплательщиков, основанную на ее многочисленных взаимодействиях, петлях обратной связи и неориентированных закономерностях, возникающих в результате этих постоянно развивающихся взаимодействий [179].

Теория сдерживания и поведенческая теория применяют, главным образом, методы анализа и статистические методы, теория сигналов – экономико-математические методы.

При этом, ученые в своих исследованиях в рамках теорий управления налоговым поведением приходят к выводу, о том, что налоговое поведение необходимо изучать одновременно и как систему, обладающую структурной сложностью, (для выявления в ее составе различных групп налогоплательщиков, определение экономических и неэкономических факторов воздействия на налоговое поведение в каждой группе) и как систему, обладающую динамической сложностью (установление особенностей взаимосвязей всех участников налоговой среды).

В настоящей работе система налогового поведения в отраслях лесопромышленного комплекса исследована как система, обладающая как

структурной, так и динамической сложностью. При этом методология исследования включает следующие методы:

1. Статистические (сводка и группировка данных, расчет обобщающих показателей, ряды динамики, анализ данных).
2. Экономико-математические (метод теории игр, симплекс-метод решения задач линейного программирования).

Статистические методы сводки и группировки данных расчета обобщающих показателей, метод рядов динамики применялись для изучения структуры предприятий по отраслям ЛПК РФ, для исследования уровня их развития и определения уровня налогового риска вероятности налоговых проверок.

В условиях действия российской налоговой системы с учетом применения налоговыми органами риск-ориентированного подхода при планировании выездных налоговых проверок определен механизм самостоятельной оценки налогоплательщиками уровня налогового риска. Налоговые реакции по регулированию уровня налогового риска предприятиями отраслей лесопромышленного комплекса РФ определяют внешние проявления их налогового поведения.

Необходимость исследования налогового поведения в динамике в течение определенного временного периода обосновано результатами многочисленных научных трудов. Так, De Giovanni D и др. обосновали, что анализ долгосрочного периода распределения форм уклонения от уплаты налогов, а также особенностей предпочтений участников игры при выборе стратегий налогового поведения, позволяет сформулировать стратегию налогового контроля на уровне отдельной страны [180]. Garrido N. и Mittone L. исследовали динамику налогового поведения налогоплательщиков в Италии и Чили определили две модели, которые объясняют более 70% поведения субъектов: есть субъекты, которые никогда не уклоняются, и субъекты, которые уклоняются в долгосрочном периоде [139].

Исследование динамики значений уровня налогового риска для каждого предприятия в отраслях лесопромышленного комплекса необходимо для определения однотипных налоговых реакций, главным образом, однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов, выявлению их форм и изучению особенностей проявления в соответствии с масштабом и видом деятельности в рамках отраслей ЛПК РФ.

Метод корреляционно-регрессионного анализа применялся для установления взаимосвязи между масштабом бизнеса и уровнем налогового риска, а также для определения влияния уровня налогового риска на частоту использования однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов предприятиями лесопромышленного комплекса России.

При этом необходимо отметить ряд научных исследований влияния масштаба предпринимательской деятельности на уклонение от уплаты налогов.

Alshira A. и др. установили, что налогообложение для малых и средних предприятий связано с затратами на соблюдение налогового законодательства. В итоге большинство предприятий принимает решение не исполнять налоговые обязательства [181].

Irawan B. и др. исследовали факторы, определяющие налоговую мораль микро-, малых и средних предприятий Индонезии [182]. Они установили, что у данных категорий предприятий присутствует значительная доля уклонения от уплаты налогов. При этом доверие к налоговым органам положительно влияют на налоговую мораль для всех категорий предприятий и влияет на уменьшение уровня уклонения от уплаты налогов.

Rashid Md. H. по малым и средним предприятиям из 85 стран определял влияние характеристик малых и средних фирм на уклонение от уплаты налогов [183]. При этом установлено, что доля уклонения от уплаты налогов среди малых и средних фирм значительно больше, чем среди крупных фирм.

Payne J.E., Saunoris J.W. исследовали взаимосвязь между уклонением от уплаты налогов на уровне фирм различных категорий и коррупцией в 25 странах с переходной экономикой за 2002 и 2005 гг. [184]. Они установили, что

коррупция оказывает большее влияние, чем уклонение от уплаты налогов. При этом характеристики фирм демонстрируют неоднородное влияние на уклонения от уплаты налогов.

Alshira'h A. и др. установили положительную взаимосвязь между налоговой моралью малых и средних предприятий и уровнем соблюдения налогового законодательства на примере налога с продаж [181].

Vincent O. опросным методом разработал шкалу оценки соблюдения налогового законодательства микро, малыми и средними предприятиями Нигерии. Они установили обратную взаимосвязь между уклонением от уплаты налогов и масштабом бизнеса [185].

Amponsah S. и др. на основе структурированного интервью 305 микропредприятий установили, что вероятность уклонения микропредприятий от уплаты налогов зависит от возраста предприятия, применения санкций, чувства вины, величины затрат на исполнение налоговых обязательств и частоты налоговых проверок [186].

Werekoh E.A. методом анкетирования 400 малых и средних предприятий установил взаимосвязь масштаба бизнеса и уклонения от уплаты налогов [187]. При этом он обосновал, что налоговым органам крайне важно знать поведение налогоплательщиков в отношении соблюдения налогового законодательства.

Kireenko A.P. и др. исследовали взаимосвязь отраслевой направленности уклонения от уплаты налогов и теневой экономики [137]. Они установили, что уровень уклонения от налогообложения повышается в отраслях с меньшей долей затрат на оплату труда и социальных платежей, а также прочих затрат в себестоимости, но с большей долей амортизации основных средств (фондоёмких отраслях).

Dabla-Norris E. и др. установили, что производительность труда увеличивается по мере увеличения масштаба бизнеса, а рост производительности труда приводит к уменьшению уровня уклонения от уплаты налогов [188].

Kelmanson В и др. обосновали наличие взаимосвязи неформального сектора с уровнем уклонения от уплаты налогов [189].

Lopez J.J. сформировал модель общего равновесия, в которой различные предприятия оптимально для себя выбирают неформальную деятельность [190]. В равновесии, согласно модели Lopez J.J., налоговые поступления зависят в основном от фирм среднего размера, малые и крупные фирмы выбирают различные формы неформальной деятельности.

Alm J. и др. исследовали финансовые причины высокой доли уклонения от уплаты налогов малыми и средними предприятиями [191]. Они показали, что фирмы с более ограниченными финансовыми возможностями с большей вероятностью будут участвовать в деятельности по уклонению от уплаты налогов. Кроме того, последствия финансовых ограничений неодинаковы в зависимости от формы собственности, возраста и размера фирмы.

Barth E. и др. установили, что доля уплаты налогов в расчете на одного работника уменьшается в ростом масштаба фирмы [192].

Hibbs D.A., Piculescu V. установили, что по мере снижения масштаба деятельности у склонных к уклонению от уплаты налогов фирм уменьшается заинтересованность в официальных институциональных услугах, независимо от того, насколько хорошо настроены и доступны эти услуги [193].

Fiorio C.V., Santoro A. установили прямую взаимосвязь между вероятностью проверки и масштабом деятельности предприятия, следовательно по мере уменьшения масштаба деятельности увеличивается уровень уклонения от уплаты налогов [194].

Almunia M., Lopez-Rodrigues D. установили, фирмы стремятся уменьшить масштаб своей деятельности в целях уклонения от уплаты налогов и уменьшения вероятности налоговых проверок [195].

Bayer R., Cowell F. установили, что уровень затрат на уклонение повышается по мере увеличения масштаба предпринимательской деятельности [128].

При исследовании взаимосвязи уровня уклонения от уплаты налогов и масштаба бизнеса большинство научных работ сводится к установлению обратной сильной связи между данными параметрами. При этом проблема определения объектов исследования и разграничения их по категориям микро-, малых и средних предприятий, а также проблемы определения баз данных для полного и результативного изучения взаимосвязи данных параметров и учета отраслевого фактора формируют перспективу дальнейших научных исследований в данном направлении.

Результаты исследования структурной и динамической сложности системы налогового поведения по отраслям ЛПК РФ стали основой для формирования предложений по управлению налоговым поведением по каждой исследуемой отрасли ЛПК РФ. Для решения данной задачи среди экономико-математических методов исследования был применен метод теории игр.

Многочисленные научные труды, изучающие теорию игр, определяют универсальное междисциплинарное применение метода теории игр, с помощью которого возможно оценить взаимоотношения людей в процессе принятия решений.

Принятие управленческих решений в условиях появления ситуаций, обусловленных множественностью (несовпадением) интересов участников (в условиях конфликта) требует специального исследования, основанного на использовании методов теории игр. Для таких ситуаций качество и количество имеющейся информации о данной ситуации (объекте управления и внешней среде) определяют, каким образом может быть формализована и решена задача принятия решения. Формализация конфликтной ситуации в форме игры заключается в описании ее основных элементов, к которым относятся субъекты игры (игроки), множество их стратегий (допустимые альтернативы), способы выбора стратегий, информация, которой обладает каждый игрок при осуществлении такого выбора, выигрыш каждого игрока при каждом наборе выбранных стратегий. Доступная игрокам информация о намерениях других

игроков, их возможностях (могут ли они договариваться, действовать, сообща, против других игроков) может существенно повлиять на принимаемое решение.

В последние десятилетия метод теории игр активно применяются российскими и зарубежными учеными для исследования налогового поведения (Рисунок 2.2.1).

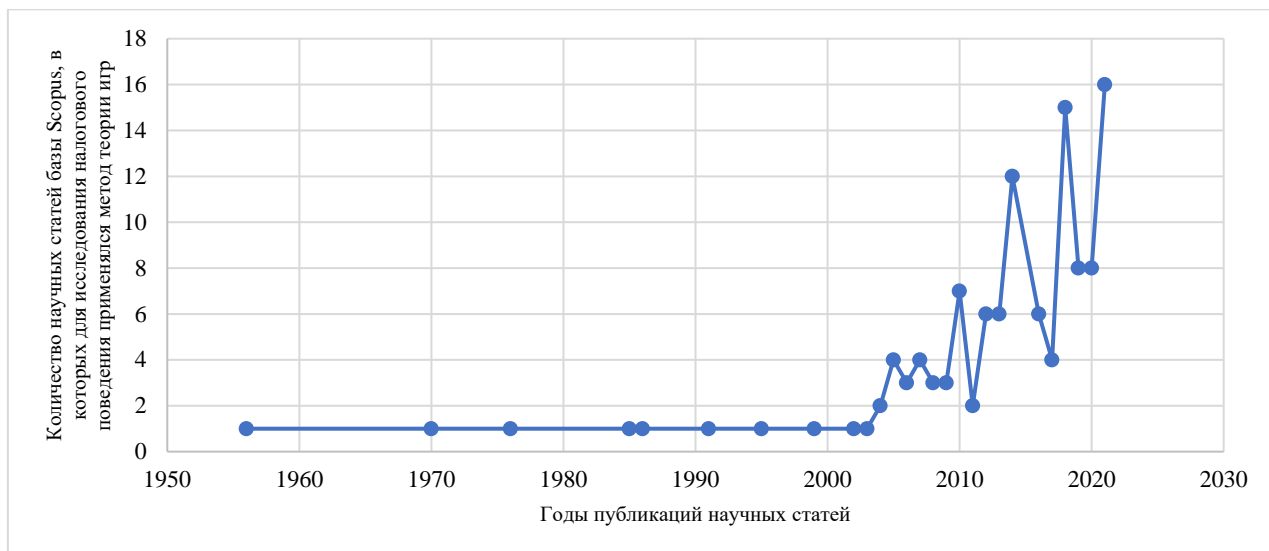


Рисунок 2.2.1 Применение методов теории игр в научных статьях, посвященных исследованию налогового поведения

Примечание – Составлено автором на основе данных выбранных научных статей базы Scopus

Так, с помощью теоретико-игрового подхода в научных трудах Chander P., Wilde L.L. [196], Васина А.А., Морозова В.В. [197], Буре В.М., Кумачевой С.Ш. [198],[199] представлены строго математические доказательства неэффективности всеобщего налогового контроля.

Необходимо отметить работы Молодых В.А., Рубежного А. А., которые разработали модель выбора оптимальной стратегии налогоплательщика для преодоления институциональных ловушек и оценки возможности перехода национальной налоговой системы на новый качественный уровень развития [200]. По результатам исследования Молодых В.А., Рубежной А. А. пришли к выводу, что максимизация контрольной функции налоговой системы со стороны государства приводит к тому, что повышение уровня ее эффективности возможно только за счет экстенсивного роста контролирующих органов [200].

Губар Е. А., Житкова Е. М., Кумачева С. Ш., Томилина Г. А. при исследовании влияния указанной информации о возможной налоговой проверке на окончательное распределение риск-статусов и налоговых уклонений налогоплательщиков сформировали модели с искусственно внедренными информационными центрами влияния на поведение налогоплательщиков на основе марковского процесса принятия решений в сетях с различной структурой (стохастическая игра). При этом было установлено распространение информации о будущих налоговых проверках среди налогоплательщиков – один из инструментов, позволяющих улучшить качество государственного управления налоговыми процессами [201].

Результаты вышеуказанных исследований также составляют теоретическую основу для формирования предложений по управлению налоговым поведением в отраслях ЛПК.

При наличии структурной и динамической сложности системы налогового поведения в отраслях ЛПК РФ, взаимодействие налогоплательщиков и контролирующих органов представляет собой сложную дифференциальную игру [202]. При этом каждый субъект (игрок), принимающий решение в условиях неопределенности, располагает информацией лишь о множестве возможных ситуаций, в одной из которых он в действительности находится, о множестве решений («стратегий»), которые он может принять, и о количественной мере того «выигрыша», который он мог бы получить, выбрав в данной ситуации данную стратегию) [203].

Группы налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в отраслях ЛПК и исследуемых в настоящей работе как игроков в дифференциальной игре с контролирующими налоговыми органами, представлены в Таблица 2.2.4.

Таблица 2.2.4 - Группы налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в отраслях ЛПК

№	Основной вид экономической деятельности в ЛПК	Наличие договора долгосрочной аренды	Группы исследуемых налогоплательщиков
1	Лесозаготовка	Долгосрочная аренда лесного участка	Заготавливают самостоятельно
			Приобретают услуги по лесозаготовке
		Отсутствие долгосрочной аренды лесного участка	Оказывает услуги по заготовке
2	Распиловка	Долгосрочная аренда лесного участка	Заготавливают, перерабатывают и продают
		Отсутствие долгосрочной аренды лесного участка	Перерабатывают и продают
3	Оптовая торговля	Долгосрочная аренда лесного участка	Заготавливают, перерабатывают и продают
		Отсутствие долгосрочной аренды лесного участка	Перерабатывают и продают
			Посредники
4 5	Производство бумаги Производство мебели	Отсутствие долгосрочной аренды лесного участка	Перерабатывают и продают

По масштабу деятельности исследуемые налогоплательщики – игроки относятся к микро, малым и средним хозяйствующим субъектам.

Применительно к налоговому поведению в отраслях ЛПК, сложность взаимодействия государства и налогоплательщиков проявляется не только в снижении налоговых поступлений, но и в минимизации эффективности дальнейшего развития лесного сектора экономики в целом. Несмотря на действие проекта по обелению лесного сектора и наличие Хартии, в составе ее участников, главным образом, крупный и крупнейший бизнес. Доля средних, малых и микропредприятий среди участников Хартии менее 1% по состоянию на 01.01.2021.

Основной задачей применения дифференцированной динамической игры взаимодействия налогоплательщиков ЛПК РФ и контролирующих налоговых органов является определение оптимальных стратегий поведения, при которых обеспечивалось бы максимальная согласованность интересов участников игры (создание оптимальной по Парето ситуации) [203].

2.3. Определение допущений при моделировании налогового поведения

Объектами исследования являются юридические лица – коммерческие организации любой организационно-правовой формы. В объекты исследования индивидуальные предприниматели не включены, по причине отсутствия основного массива открытых данных по их деятельности, а также по причине того, что данные хозяйствующие субъекты не ведут бухгалтерский учет и не представляют бухгалтерскую отчетность контролирующим органам.

Для каждого вида экономической деятельности хозяйствующие субъекты - организации, образующие репрезентативную выборку для исследования, выбирались по категориям микро, малого и среднего предпринимательства. Категории микро, малого и среднего предпринимательства для отраслей ЛПК РФ определялись на основании критериев, установленных положениями Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [204]. Для репрезентативной выборки из генеральной совокупности хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в отраслях лесопромышленного комплекса России, выбирались только респонденты, зарегистрированные до 01.01.2017.

При формировании репрезентативной выборки не учитывался факт проведения выездных налоговых проверок в отношении респондентов выборки.

Период исследования организаций отраслей ЛПК по категориям микро, малые и средние составляет период с 2017 по 2020 гг. включительно.

Мы изучаем налоговое поведение предприятий в трех состояниях относительно факта проведения выездной налоговой проверки: часть исследуемых предприятий может находиться в постпроверочном либо в предпроверочном периодах, кроме того, в отношении части предприятий может проводиться выездная налоговая проверка в течение исследуемого периода.

Таким образом, налоговое поведение предприятий лесопромышленного комплекса одновременно изучается в различных периодах. При этом

учитываются результаты ранее проведенных исследований налогового поведения в различные периоды относительно проведения налоговой проверки [140],[116].

Необходимость включения в исследование налогового поведения дополнительных характеристик деятельности предприятий лесопромышленного комплекса подтверждено исследованиями Alm J., Malézieux A., которые посредством лабораторных экспериментов установили, что на налоговое поведение оказывают значительное влияние внешние факторы, а именно параметры и показатели деятельности налогоплательщиков, характеристики национальных налоговых систем [205]. Churchill S.A., Smyth R. определили влияние локального уровня преступности на уровень уклонения от уплаты налогов [206].

Дополнительные характеристики деятельности предприятий ЛПК и обоснование выбора характеристик представлены в Таблице 2.3.1 (Приложение П).

Дополнительно для исследуемых средних, малых и микропредприятий определены стадии жизненного цикла. Стадии жизненного цикла определялись на основе теоретических положений моделей, предложенных учеными Адизес И. [207], Greiner L. [208], Miller D., Friesen P., Mintzberg H. [209] и составляющими в настоящее время общую концепцию жизненного цикла организации (Таблица 2.3.2, Приложение Р, Таблица 2.3.3, Приложение С).

Алгоритм формирования репрезентативной выборки предприятий лесопромышленного комплекса РФ и механизм расчета уровня налогового риска проведения выездной налоговой проверки можно представить схематично (Рисунок 2.3.1).

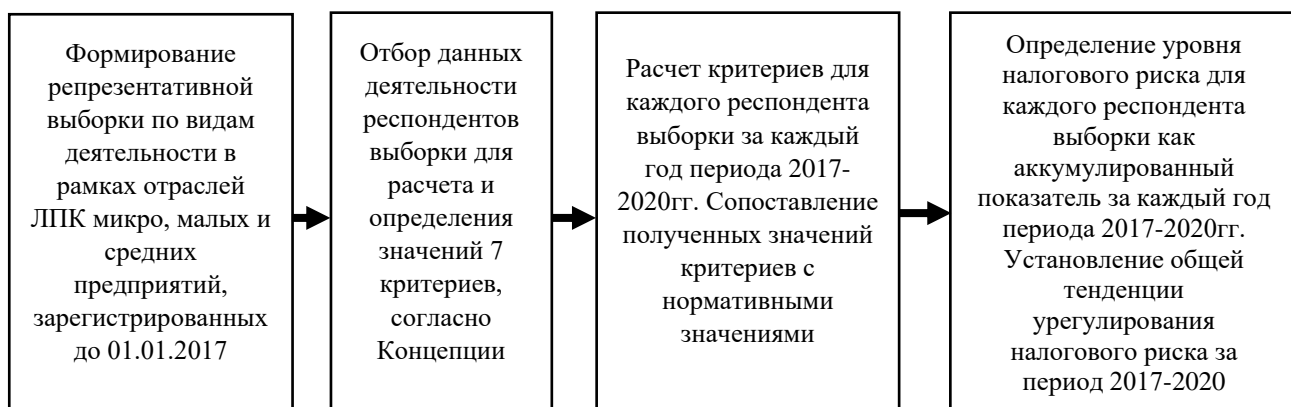


Рисунок 2.3.1 Определение уровня налогового риска для каждого респондента выборки за период 2017-2020гг.

Для расчета уровня налогового риска проведения выездной налоговой проверки аккумуляровались данные о финансово-хозяйственной деятельности каждой отобранной организации по годам в течение всего периода исследования с 2017 по 2020гг. Для определения вероятности риска налоговой проверки каждой выбранной организации лесопромышленного комплекса РФ за период 2017-2020гг. исследовались 7 из 10 критериев, предназначенных для характеристики налоговых рисков хозяйствующего субъекта. Три критерия: непредставление налогоплательщиком пояснений на уведомление налогового органа [161]; деловые цели и экономическая обоснованность договоров, заключенных с контрагентами; значительные суммы налоговых вычетов за определенный период [161] не применялись для оценки в настоящем исследовании по причине того, что данные являются закрытой информацией для служебного пользования налоговых органов.

Наличие этих критериев подразумевает присвоение значения 1 (наличие рисков значения критерия), отсутствие критериев – значение 0 (отсутствие рисков значения критерия).

На основании вышеизложенного, необходимо отметить, что в настоящем исследовании фактор вероятности проведения налоговых проверок является агрегированным показателем. Он включает в себя значения семи критериев, определенных для каждой выбранной организации ежегодно за период 2017-2020гг.

При этом репрезентативная выборка респондентов в исследовании по результатам оценки критериев налогового поведения разделена на три категории в соответствии с количеством рискованных значений критериев (Таблица 2.3.4, Приложение Т).

Уровень налогового риска определялся для каждого предприятия репрезентативной выборки за каждый год исследуемого периода. Возможные уровни налогового риска за период 2017-2020гг. представлены в Таблице 2.3.5, Приложение У). При этом за исследуемый период уровень налогового риска может быть как постоянным, так и находится в определенном диапазоне. Уровень налогового риска в диапазоне от низкого к среднему содержит только низкое или среднее значение налогового риска за период 2017-2020, уровень налогового риска в диапазоне от среднего к высокому – только среднее или высокое значение налогового риска за период 2017-2020. Уровень налогового риска в диапазоне от низкого к высокому содержит различные значения налогового риска за каждый год периода 2017-2020гг. Изменение значений налогового риска в данном диапазоне происходит хаотично.

Репрезентативная выборка составила 7910 предприятий отраслей лесопромышленного комплекса России. Выборка предприятий по видам деятельности в рамках отраслей лесопромышленного комплекса представлено в Таблице 2.3.6.

Таблица 2.3.6 - Выборка предприятий отраслей лесопромышленного комплекса России по масштабам бизнеса

№	Наименование вида деятельности в рамках отраслей лесопромышленного комплекса	Количество выбранных предприятий по масштабу предпринимательской деятельности			Всего отобрано	Общее количество предприятий по масштабу предпринимательской деятельности по состоянию на 01.01.2021			Всего предприятий по состоянию на 01.01.2021
		Средние	Малые	Микро		Средние	Малые	Микро	
1	Лесозаготовка	24	328	975	1327	56	562	4546	5164
2	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки	31	755	2883	3669	95	1347	13726	15168
3	Производство бумаги и бумажных изделий	37	288	622	947	78	502	2161	2761

4	Производство мебели	10	187	713	910	27	394	3375	3796
5	Оптовая торговля лесоматериалами	5	95	957	1057	12	252	3908	4172
Всего		107	1653	6150	7910	268	3057	27716	31041

Выборка и генеральная совокупность статистически однородны, репрезентативная выборка составляет 25,5% генеральной совокупности. Необходимо отметить, что по остальным предприятиям ЛПК, соответствующих условиям выборки, отсутствовали данные представленной бухгалтерской отчетности за один или несколько налоговых периодов. В связи с этим невозможно было рассчитать значения критериев рентабельности и налоговой нагрузки, а также установить уровень налогового риска в целом.

В исследовании Slemrod J. и др. обосновано, что влияние фактора вероятности налоговой проверки на налоговое поведение налогоплательщиков зависит от их индивидуальной оценки вероятности такой проверки [58]. В виду того, что в налоговой системе РФ установлен порядок самостоятельной оценки налогоплательщиком налогового риска проведения выездной налоговой проверки, представляется возможным определить наличие однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов у предприятий лесопромышленного комплекса РФ.

Методику выявления форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов можно представить схематично (Рисунок 2.3.2).

Таким образом, для определения форм однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов проводился сравнительный анализ предприятий лесопромышленного комплекса с различными уровнями риска в рамках каждого вида деятельности по разным категориям предприятий. Затем определялись расхождения – отличительные особенности предприятий лесопромышленного комплекса с высоким уровнем налогового риска. Выявленные расхождения были оценены также по следующим параметрам: момент возникновения расхождений, частота их проявления, продолжительность действия и структура.



Рисунок 2.3.2 Выявление форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов у предприятий отраслей ЛПК РФ

Выявление и описание форм однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов осуществлялось по каждому виду деятельности и по разным категориям предприятий. Наличие зависимости уровня налогового риска и частоты использования однотипных налоговых реакций устанавливалось с помощью корреляционно-регрессионного анализа.

В исследовании однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предусмотрены допущения о том, что:

1. Однотипные налоговые реакции в виде уклонения от уплаты налогов присутствуют во всех категориях масштаба деятельности предприятий отраслей лесопромышленного комплекса, частота использования данных налоговых реакций взаимосвязана с уровнем налогового риска.

2. Взаимосвязь масштабов лесопромышленного бизнеса и использование однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов имеют отраслевую специфику.

При этом наличие однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов у предприятий ЛПК во взаимосвязи с уровнем налогового риска можно представить в виде следующего уравнения (1):

$$y_{kv} = a + b \sum_{k=1;v=1}^{k=5;v=3} X_{kv}$$

где

$Y_{k;v}$ - уровень налогового риска вероятности проведения выездной налоговой проверки;

k – исследуемые виды деятельности в рамках отраслей ЛПК;

k :

1) ОКВЭД 02. Лесозаготовка;

2) ОКВЭД 16. Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения;

3) ОКВЭД 17. Производство бумаги и бумажных изделий;

4) ОКВЭД 31 Производство мебели;

5) ОКВЭД 46. Торговля оптовая (в части торговли лесоматериалами и пиломатериалами).

v – исследуемые категории масштаба предпринимательской деятельности;

v :

1. среднее предприятие;

2. малое предприятие;

3. микропредприятие.

$X_{k;v}$ – формы однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов,

при этом в зависимости от k и v действует условие $X_{k;v} \in \{x_i\}$,

i – количество характеристик форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов, $i \in \{1; n\}$;

x_i - составляющие характеристики форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятий определенного вида деятельности и категории масштаба в рамках отраслей ЛПК.

При изучении воздействия однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для влияния фактора вероятности налоговых проверок на налоговое поведение, установленного моделью ожидаемой полезности, необходимо отметить исследования Kogler et al., которые посредством лабораторных экспериментов обосновали, что налоговое поведение является более сложным, чем задачи рискованного выбора в азартных играх. Основная причина в том, что уплата налогов ориентирована на область убытков, а не выигрышей. При этом уклонение от уплаты налогов ориентировано на выигрыш в случае, если это уклонение не будет обнаружено [210].

Alm J., Enami A., McKee M. установили, что влияние фактора вероятности налоговых проверок на уклонение от уплаты налогов, представленное в модели ожидаемой полезности отражает только среднюю реакцию налогоплательщиков на данный фактор и не учитывает множество разнообразных реакций налогоплательщиков [116].

Влияние однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов у предприятий лесопромышленного комплекса можно представить путем преобразования модели ожидаемой полезности Allingham M. G. и Sandmo A. [26]:

$$E[U] = (1 - p) U(W - \theta X) + pU(W - \theta X - \pi(W - X)), \quad (2)$$

где W – фактический доход;

X – доход, меньший фактического;

θ – ставка налога;

p – вероятность проверки;

π – размер штрафов.

В упрощенном виде уравнение (2) будет иметь вид:

$$E[U] = U(W*(1-p*\pi) - X*(\theta + p*\pi)) \quad (3)$$

Однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов уменьшают влияние фактора вероятности налоговых проверок. Фактор вероятности

проверки (p) в модели ожидаемой полезности можно преобразовать следующим образом для описания влияния одностипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов:

$$p = \frac{p'}{p_a}, \text{ где (4)}$$

p' - это объективная вероятность проведения в отношении налогоплательщика выездной налоговой проверки

p_a - уровень вероятности налоговой проверки, установленный налогоплательщиком в результате самостоятельной оценки по критериям, определенным Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@) [161].

Следовательно, уравнение модели ожидаемой полезности для описания одностипных налоговых реакций налогового поведения при уклонении от уплаты налогов:

$$E [U] = U(W * (1 - \frac{p'}{p_a} * \pi) - X * (\theta + \frac{p'}{p_a} * \pi)) \quad (5)$$

Оценка налогоплательщиком величины получаемой выгоды при уклонении от налогообложения по данной модели представляется следующим образом:

1. Налогоплательщик получает максимальную выгоду, когда $p' = 0$, даже если при этом в своем налоговом поведении применяет агрессивную стратегию уклонения от налогообложения, и (p_a) вероятность налоговой проверки для него, оцененная по критериям отбора достигает значения 1 (100%). Ввиду отсутствия и нецелесообразности сплошного налогового контроля предприятия, на примере анализа предприятий лесопромышленного комплекса, обладают высоким уровнем налогового риска своей деятельности и демонстрируют развитие на стадии становления, преимущественно, микропредприятия.

2. В случае, если вероятность $0 < p' \leq p_a$, налогоплательщик также получает выгоду от уклонения от налогообложения, при прочих постоянных значениях факторов ставки налогообложения и штрафных санкций.

3. В случае, если $p' > p_a$ величина выгоды от уклонения от налогообложения значительно снижается, и налогоплательщик может в целом

как контролировать в последующем оцениваемый им уровень налогового риска, так и направить свою деятельность в стадию спада и последующей ликвидации.

Таким образом, формирование комплекса государственных мер по корректировке выявленных форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов, осуществлялось с помощью метода теории игр. Данный метод предполагает применение соответствующей терминологии: «игроки», «стратегии», «платежная матрица».

При этом был выбран вид игры с нулевой суммой выигрыша (антагонистическая игра), в которой два игрока: государство в виде системы налоговых органов и налогоплательщики-предприятия отраслей ЛПК, составляющие репрезентативную выборку. Количество стратегий игроков определено. При этом, согласно общим положениям теории игр, если первый игрок выбрал свою i -ю стратегию, а второй игрок – свою j -ю стратегию, то результатом такого совместного выбора будет платеж второго игрока первому.

Таким образом, конечная игра с нулевой суммой определялась матрицей выигрышей или платежной матрицей. Кроме того, было принято допущение, что игроки при каждом ходе не знали выбора соперника и его результата, следовательно применялся вид игры с неполной информацией.

Платежная матрица (матрица выигрышей) определялась по каждому исследуемому виду деятельности в рамках отраслей ЛПК. Расчет выигрышей производился путем сопоставления эффектов действий государства и исследуемых предприятий по каждому виду деятельности в рамках отраслей лесопромышленного комплекса.

Направления корректировки однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов определялись для каждого исследуемого вида деятельности в рамках отраслей лесопромышленного комплекса РФ.

Количественная оценка эффекта от реализации сформированных направлений корректировки однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятий ЛПК представлена в Таблице 2.3.7., Приложение Ф.

Оценка эффекта осуществлялась следующим образом:

1. По каждой стратегии государства определялось количество исследуемых предприятий, на которые направлены меры корректировки.

2. Количественная оценка эффекта выражалась в величине доначисленных налогов к уплате по каждому выбранному предприятию, определенных путем доведения значения фактической налоговой нагрузки до нормы, установленной по данным ФНС РФ (данные электронного сервиса «Налоговый калькулятор по расчету налоговой нагрузки») [169]. Для расчета суммы доначисленных налогов применялись фактические значения показателя налоговой нагрузки за 2020 год по каждому предприятию. Соответственно величина выручки за 2020 год в расчете доначисленных сумм налогов к уплате принималось константой.

Выявление оптимальных стратегий государственных мер для предприятий каждого исследуемого вида деятельности в рамках отраслей ЛПК РФ осуществлялось методом линейного программирования.

При этом для определения оптимальных стратегий необходимо было решить прямую и двойственную задачи линейного программирования вида:

$$\begin{cases} x_1 + x_2 + x_3 + x_4 + x_5 + x_6 + x_7 \rightarrow \min \\ y_1 + y_2 + y_3 + y_4 + y_5 + y_6 + y_7 \rightarrow \max \end{cases} \quad (6)$$

По каждому из условий (6) составлялась система ограничений согласно данным сформированной платежной матрицы по каждому исследуемому виду деятельности в рамках отраслей ЛПК.

Преимущества симплекс-метода, обосновывающие его выбор для решения задач линейного программирования, заключаются в том, что данный метод позволяет определить оптимальные решения или установить их отсутствие, он универсален и актуален для решения задач с более, чем двумя линейными неотрицательными переменными.

Автоматизация применения симплексного метода решения задач линейного программирования осуществлялась с помощью пакета прикладных программ MS Excel «Поиск решения».

Таким образом, в заключении второй главы необходимо сделать выводы.

Специфика структуры участников лесопромышленного комплекса России заключается в наличии большого количества предприятий и относительно невысокой доли отраслевых лидеров в общем объеме производства продукции. Отрасли лесопромышленного комплекса составляют в основном микро-, а также малые и средние хозяйствующие субъекты.

В системе налогового контроля России, применяются три стратегии налогового контроля, сформированные на основе фундаментальных теорий управления налоговым поведением. При этом более всего преобладает стратегия сервиса, стратегия принуждения применяется только в отношении высоко рискованных налогоплательщиков, стратегия доверия активно развивается и требует дальнейших углубленных исследований особенностей налогового поведения налогоплательщиков в различных отраслях экономики России и трансформации механизмов взаимодействия в налоговой среде.

По результатам контент-анализа исследован механизм управления поведением налогоплательщиков по отраслям и отдельным рынкам. При этом несмотря на действие федерального проекта по обелению лесного сектора, проблема налоговых поступлений и высокой доли теневого сектора в целом является весьма актуальной для средних, малых и микропредприятий в отраслях лесопромышленного комплекса. Доля участия в Хартии данных бизнес-структур весьма мала. Следовательно, необходимо исследование налоговых реакций средних, малых и микропредприятий отраслей ЛПК РФ для формирования предложений по управлению налоговым поведением в отраслях ЛПК РФ.

Система налогового поведения обладает как структурной, так и динамической сложностью. В связи с чем для ее исследования применялись как статистические, так и экономико-математические методы.

Обоснована перспективность использования выбранных методов исследования и принятых допущений при исследовании налогового поведения предприятий в отраслях ЛПК РФ.

Глава 3. Управление налоговым поведением в отраслях лесопромышленного комплекса РФ

3.1. Управление налоговым риском в отраслях лесопромышленного комплекса России за период 2017-2020 гг.

Результаты исследуемых средних, малых и микропредприятий отраслей ЛПК по дополнительным характеристикам представлены графически (Рисунки 3.1.1-3.1.3) [211].

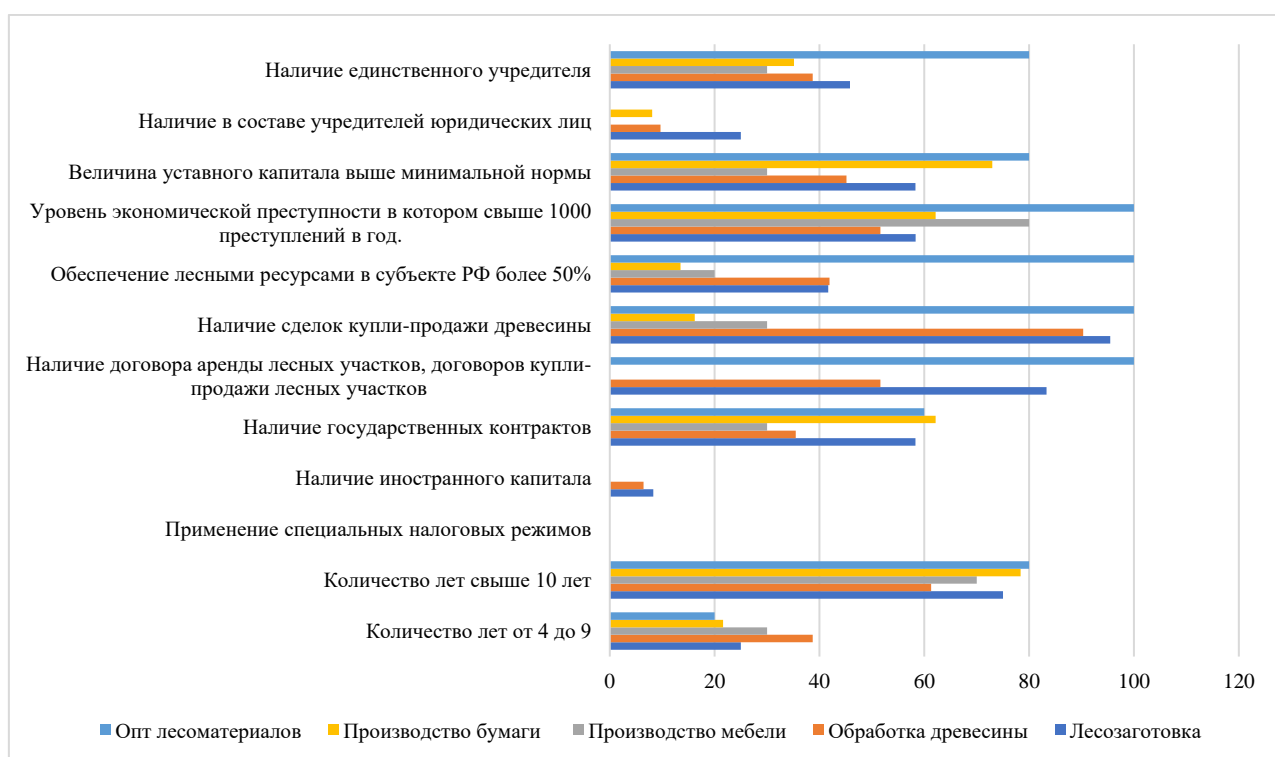


Рисунок 3.1.1 Дополнительные характеристики по средним предприятиям отраслей ЛПК по состоянию на 2020 год (составлено автором)

Более 60% средних предприятий отраслей ЛПК осуществляют деятельность свыше 10 лет. Доля иностранного капитала незначительна, присутствует только в лесозаготовке и обработке древесины. Более 30% средних предприятий ЛПК являются исполнителями по государственным контрактам, максимальное количество контрактов у предприятий в лесозаготовке, производстве бумаги и оптовой торговле лесоматериалами. У большинства средних предприятий лесозаготовки (84%), оптовой торговли (100%) и

обработки древесины (52%) заключены договоры аренды и договоры купли-продажи лесоматериалов. Более 80% средних предприятий данных видов деятельности осуществляют сделки с древесиной. Следует отметить также, что только 30% средних предприятий по производству мебели осуществляют сделки купли-продажи древесины, у средних предприятий по производству бумаги данный показатель составляет менее 20%. Менее половины средних предприятий отраслей ЛПК присутствует в субъектах РФ, обеспеченных лесными ресурсами, за исключением средних предприятий оптовой торговли лесоматериалами. При этом большая часть средних предприятий находится в субъектах РФ с высоким уровнем экономической преступности.

Уставный капитал превышает нормативную величину более чем 30% средних предприятий всех отраслей ЛПК. Доля участия юридических лиц в уставном капитале минимальна, при этом более 30% средних предприятий учреждены единственным учредителем.

Более 50% малых предприятий отраслей ЛПК осуществляют деятельность свыше десяти лет. Большинство малых предприятий лесозаготовки, обработки древесины и производства мебели применяют специальный налоговый режим, менее всего доля применения специального налогового режима у малых предприятий по производству бумаги и оптовой торговле лесоматериалами. Доля иностранного капитала незначительна, главным образом, характерна для малых предприятий оптовой торговли лесоматериалами и обработки древесины. Более 30% малых предприятий являются исполнителями по государственным контрактам. Договоры аренды лесных участков заключены у более, чем 80% малых лесозаготовительных предприятий, у 38% малых предприятий оптовой торговли лесоматериалами и у 25% малых предприятий в обработке древесины. В совершении сделок купли-продажи древесины участвуют, главным образом, более 80% малых предприятий лесозаготовки и оптовой торговли лесоматериалами.

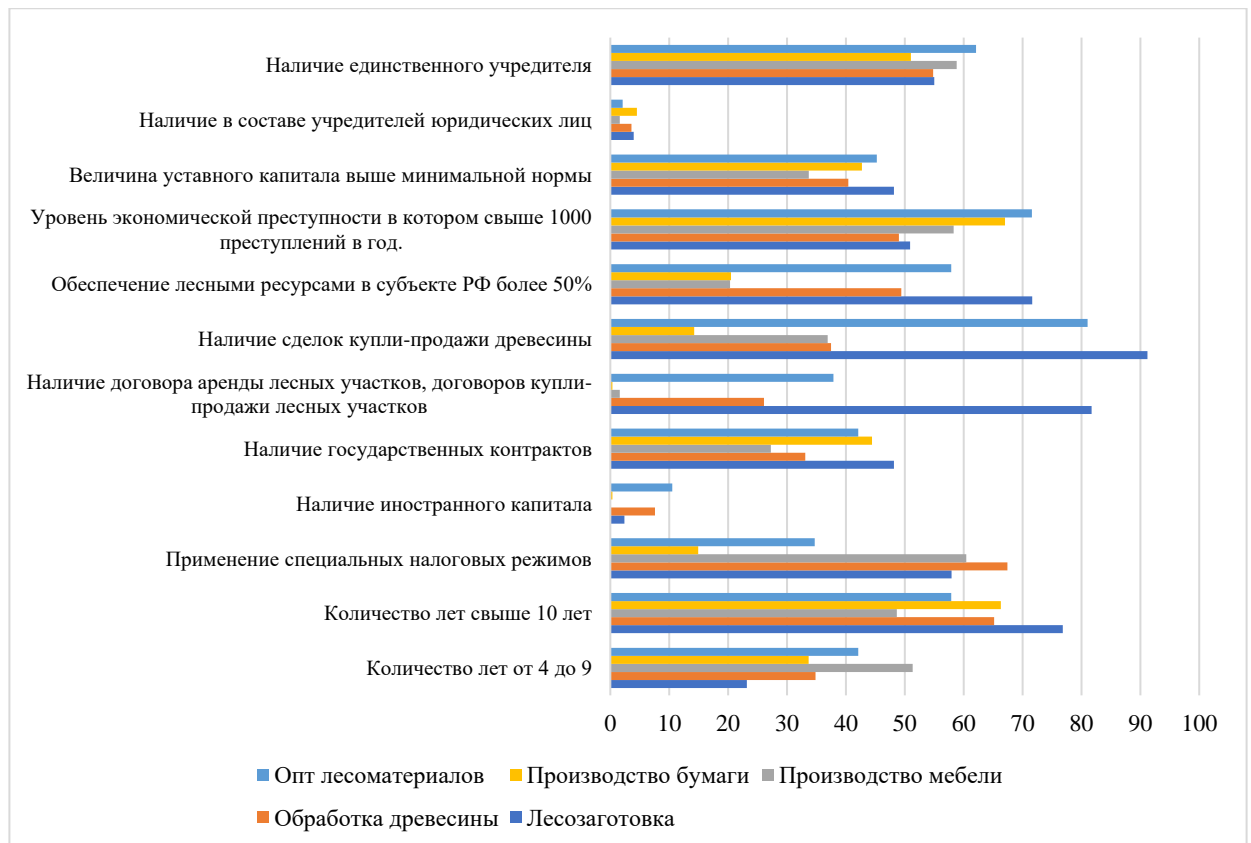


Рисунок 3.1.2 Дополнительные характеристики по малым предприятиям отраслей ЛПК по состоянию на 2020 год (составлено автором)

При этом более 50% малых предприятий данных видов деятельности присутствуют в субъектах РФ, обеспеченных лесными ресурсами. Более 50% малых предприятий отраслей ЛПК осуществляют деятельность в субъектах РФ с высоким уровнем экономической преступности. Величина уставного капитала выше нормы более чем у 30% малых предприятий отраслей ЛПК, при этом незначительна доля юридических лиц в уставном капитале. При этом более 50% малых предприятий отраслей ЛПК учреждено единственным учредителем.

Более 60% лесозаготовительных микропредприятий, более 40% микропредприятий обработки древесины и оптовой торговли лесоматериалами ведут деятельность свыше 10 лет. Для микропредприятий характерно применение специального налогового режима: свыше 65% микропредприятий лесозаготовки, обработки древесины и производства бумаги, свыше 45% у микропредприятий оптовой торговли лесоматериалами.

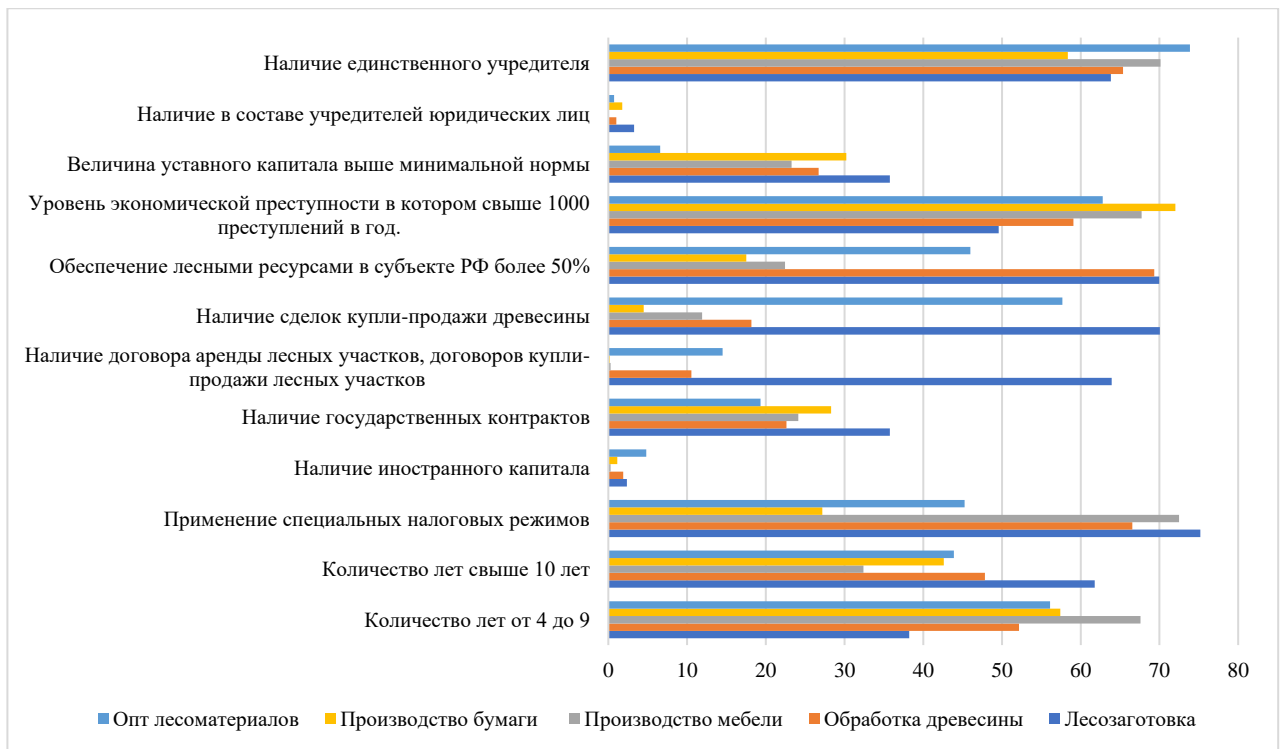


Рисунок 3.1.3 Дополнительные характеристики по микропредприятиям отраслей ЛПК по состоянию на 2020 год (составлено автором)

Присутствие иностранного капитала незначительно и, главным образом, наблюдается у микропредприятий оптовой торговли лесоматериалами. У более 20% микропредприятий отраслей ЛПК заключены государственные контракты. Договоры купли продажи заключены у более, чем 60% микро лесозаготовительных предприятий. Отмечается высокая активность в сделках купли-продажи древесины у микропредприятий лесозаготовки и оптовой торговли лесоматериалами. Большинство микропредприятий находится в субъектах РФ, с высоким уровнем экономической преступности и с высоким показателем обеспеченности лесными ресурсами. У более, чем 20% микропредприятий величина уставного капитала выше нормы, за исключением микропредприятий оптовой торговли лесоматериалами. Доля участия юридических лиц в уставном капитале незначительна, при этом более 60% микропредприятий отраслей ЛПК учреждено единственным учредителем, главным образом, у микропредприятий оптовой торговли лесоматериалами (более 73%).

Результаты оценки стадий жизненного цикла средних, малых и микропредприятий отраслей ЛПК РФ представлены графически (Рисунки 3.1.4 - 3.1.6 соответственно).

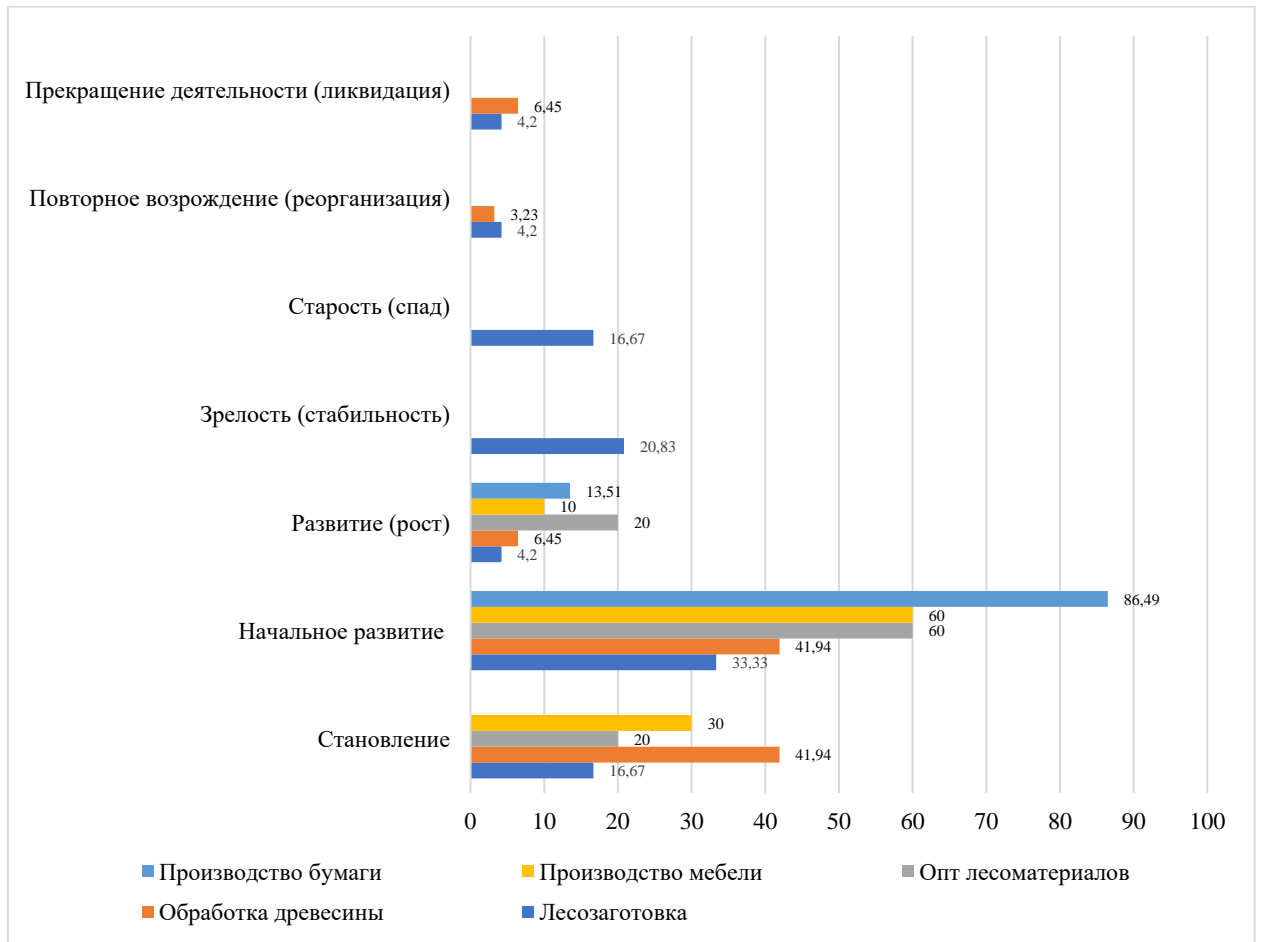


Рисунок 3.1.4 Распределение средних предприятий отраслей ЛПК по стадиям жизненного цикла по состоянию на 2020 год (составлено автором)

Таким образом, стадия начального развития является преобладающей для большинства средних предприятий отраслей ЛПК. Значительная доля средних предприятий на данной стадии наблюдается в производстве бумаги – 86,49%, остальная доля предприятий производства бумаги находится на стадии развития. Для средних лесозаготовительных предприятий также характерна значительная доля предприятий на стадиях начального развития (33,33%) и зрелости (20,33%). Наблюдается равномерное распределение доли средних лесозаготовительных предприятий на стадиях становления и старости (16,67%). Значительные доли средних предприятий, занятых обработкой древесины и производством мебели, находятся на стадиях становления и начального развития. Для средних

предприятий оптовой торговли лесоматериалами также характерно преобладание значительной доли предприятий на стадии начального развития (60%), а также равномерные доли на стадиях становления и развития (20%).

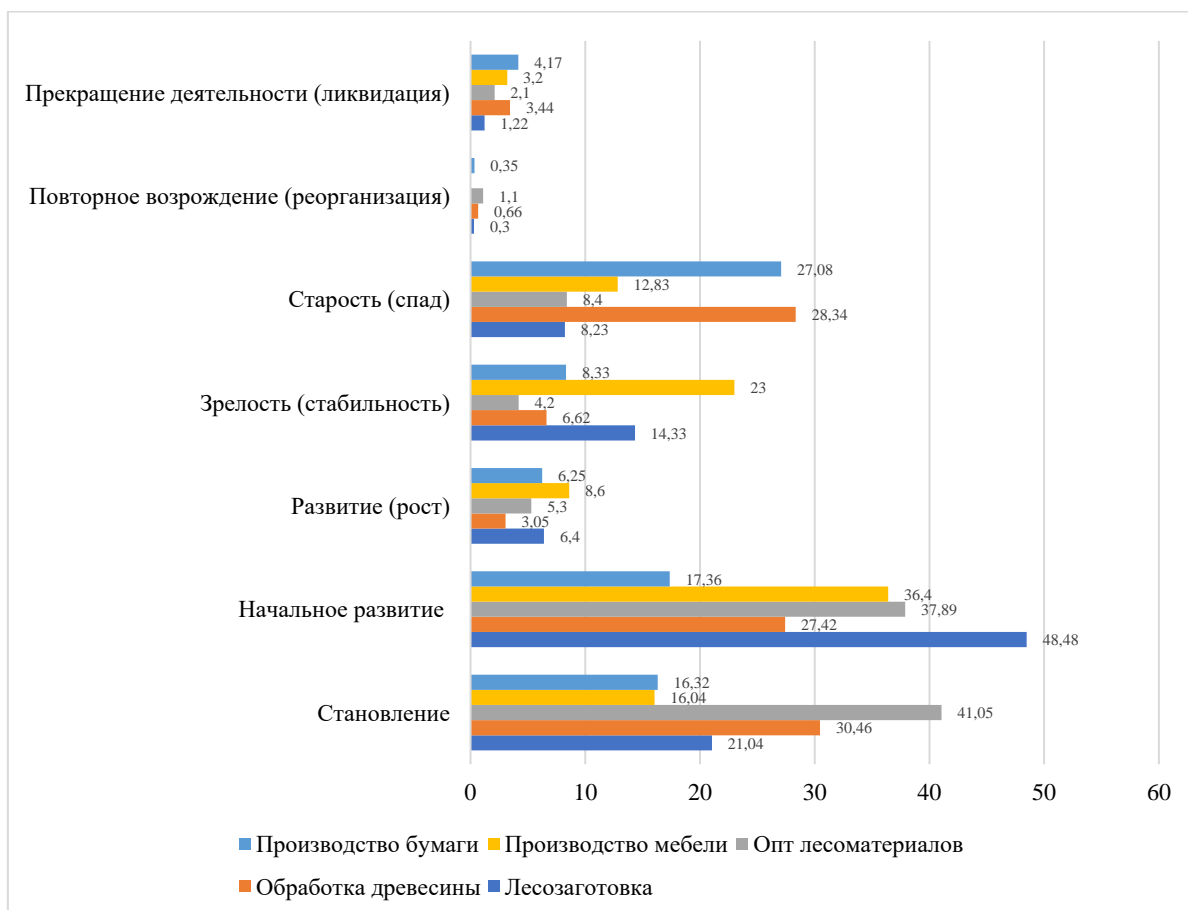


Рисунок 3.1.5 Распределение малых предприятий отраслей ЛПК по стадиям жизненного цикла по состоянию на 2020 год (составлено автором)

Для малых предприятий отраслей ЛПК характерно преобладание предприятий на стадиях становления, начального развития и старости.

Малые лесозаготовительные предприятия находятся на стадиях начального развития (48,48%), становления (21,04%) и зрелости (14,33%).

Малые предприятия, занятые обработкой древесины, находятся на стадии становления (30,46%), на стадии старости (28,34%) и стадии начального развития (27,42%). Для малых предприятий оптовой торговли лесоматериалами также характерно преобладание на стадии становления (41,05%), на стадии начального развития (37,89%), на стадии старости (8,4%). Малые предприятия в

производстве мебели находятся на стадии начального развития (36,4%), на стадии зрелости (23%), на стадии становления (16,04%). Для малых предприятий в производстве бумаги характерно преобладание предприятий на стадии старости (27,08%), на стадии начального развития (17,36%), на стадии становления (16,32%). На стадии ликвидации также преобладает доля малых предприятий в производстве бумаги среди предприятий исследуемых видов деятельности в рамках отраслей ЛПК.

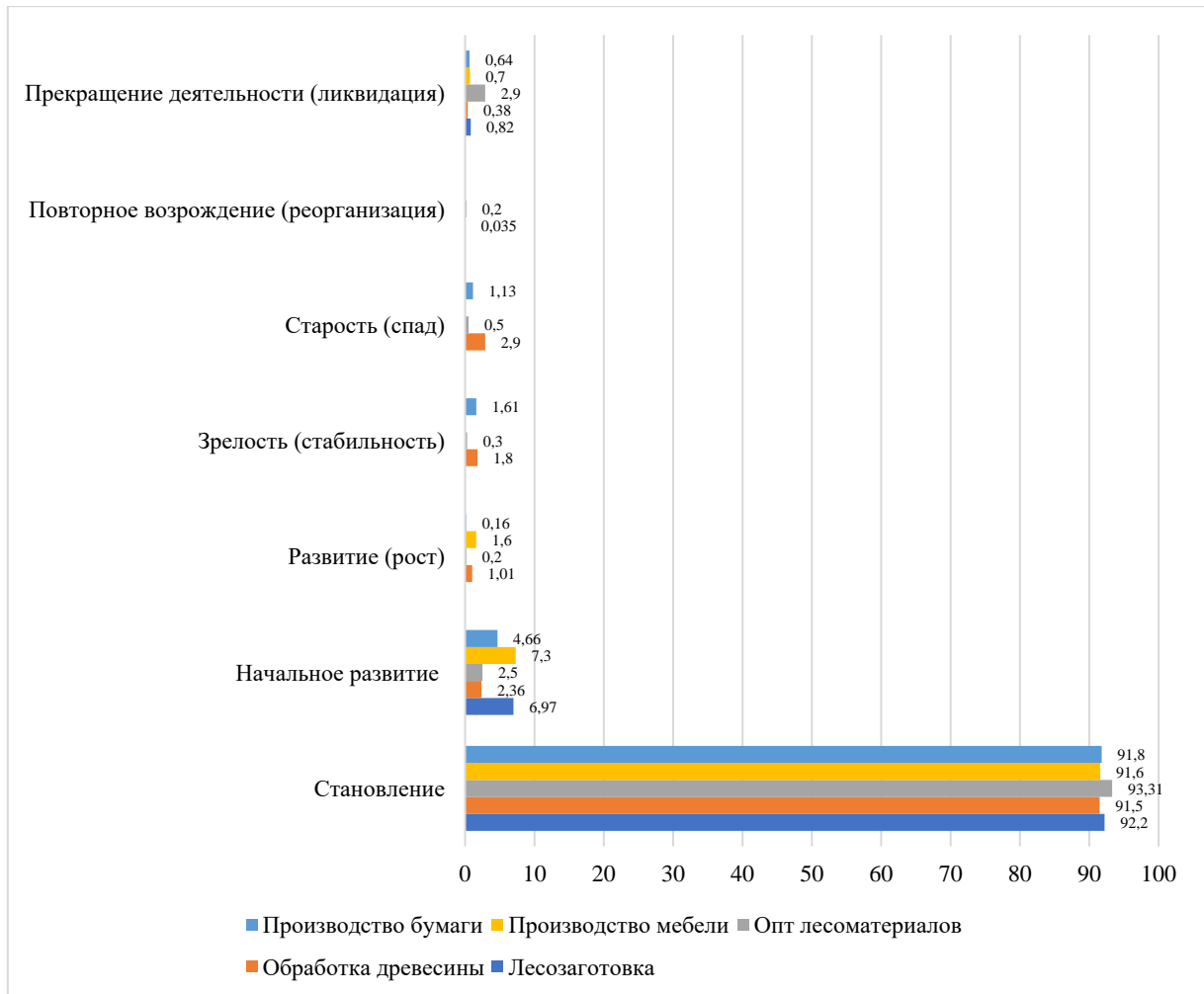


Рисунок 3.1.6 Распределение микропредприятий отраслей ЛПК по стадиям жизненного цикла по состоянию на 2020 год (составлено автором)

Для микропредприятий всех исследуемых видов деятельности в рамках отраслей ЛПК стадия становления является преобладающей (более 91%). Стадии начального развития достигло 6,97% микро лесозаготовительных предприятий, 7,3% микропредприятий по производству мебели и 4,66% микропредприятий по производству бумаги. На стадии старости отмечается доля микропредприятий,

занятых обработкой древесины 2,9%, на стадии ликвидации – доля микропредприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами (2,9%).

В целом по отраслям ЛПК распределение предприятий по стадиям жизненного цикла представлено графически (Рисунок 3.1.7).

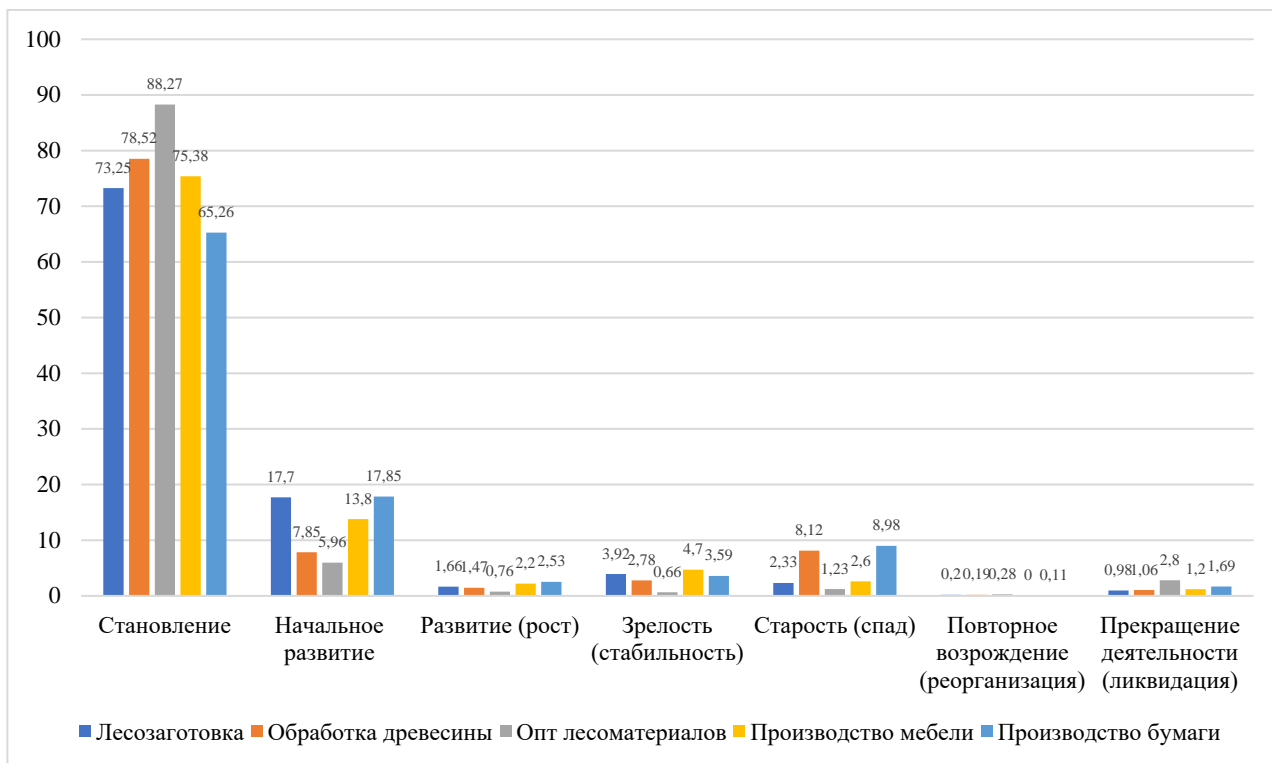


Рисунок 3.1.7 Распределение предприятий отраслей ЛПК по стадиям жизненного цикла по состоянию на 2020 год (составлено автором)

Таким образом, по исследуемым видам деятельности в рамках отраслей ЛПК РФ необходимо отметить следующие преобладающие стадии для предприятий:

1. лесозаготовка: стадии становления (73,25%), начального развития (17,7%) и зрелости (3,92%).

2. обработка древесины: стадии становления (78,52%), начального развития (7,85%) и старости (8,12%).

3. оптовая торговля лесоматериалами: стадии становления (88,27%), начального развития (5,96%) и ликвидации (2,8%).

4. производство мебели: стадии становления (75,38%), начального развития (13,8%) и зрелости (4,7%).

5. производство бумаги: стадии становления (65,26%), начального развития (17,85%) и старости (8,98%).

Уровень налогового риска определен для каждого предприятия ЛПК репрезентативной выборки за исследуемый период 2017-2020, согласно положениям установления уровня налогового риска, представленным в Таблице 2.3.4, Приложение Р и в Таблице 2.3.5, Приложение С.

Распределение уровня налогового риска средних, малых и микропредприятий отраслей ЛПК РФ представлено графически (Рисунки 3.1.8-3.1.10 соответственно).

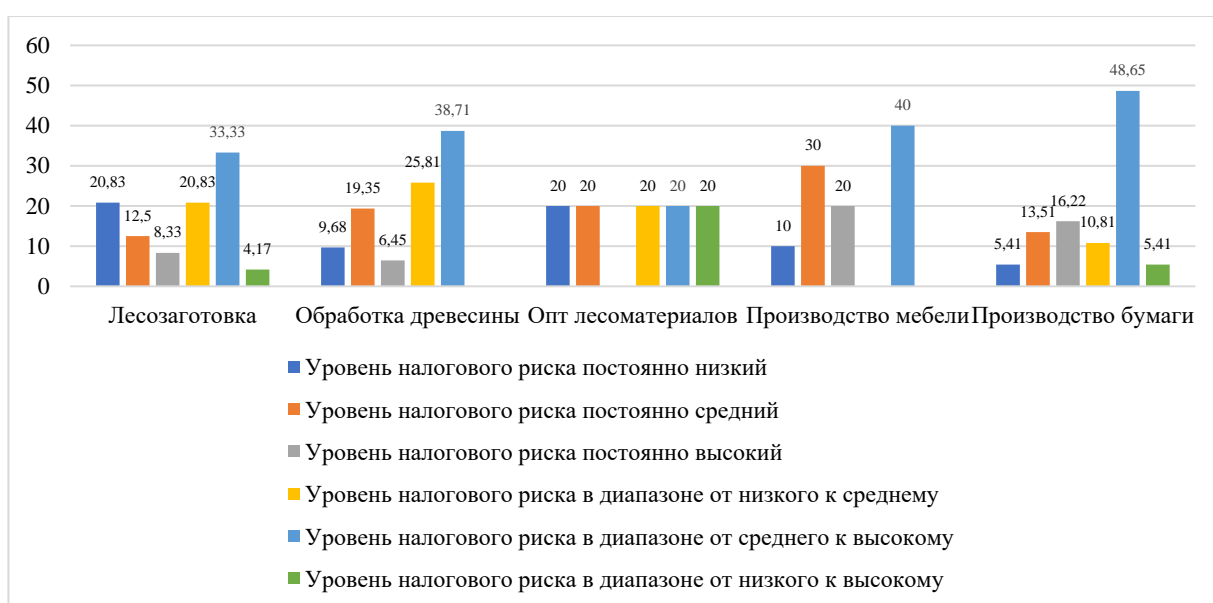


Рисунок 3.1.8 Уровень налогового риска у средних предприятий отраслей ЛПК за период исследования (составлено автором)

У средних предприятий отраслей ЛПК наблюдается равномерное распределение различных уровней налогового риска. При этом преобладает уровень налогового риска в диапазоне от среднего к высокому: от доли в 33,33% у средних лесозаготовительных предприятий до доли в 48,65% у средних предприятий в производстве бумаги. Значительна доля средних предприятий с уровнем налогового риска в диапазоне от низкого к среднему: максимальное значение принимает в обработке древесины (25,81%), минимальное значение в производстве бумаги (10,81%). Доля средних предприятий с уровнем налогового риска в диапазоне от низкого к высокому максимальна в оптовой торговле

лесоматериалами (20%), а также наблюдается в производстве бумаги (5,41%) и лесозаготовке (4,17%). Также необходимо отметить, значительную долю средних предприятий с постоянно низким уровнем налогового риска в лесозаготовке 20,83% и оптовой торговле лесоматериалами 20%. Большое количество средних предприятий с постоянно средним уровнем налогового риска сосредоточено в производстве мебели (30%), оптовой торговле лесоматериалами (20%) и обработке древесины (19,35%). Значительна доля средних предприятий с постоянно высоким уровнем налогового риска в производстве мебели (20%) и производстве бумаги (16,22%).

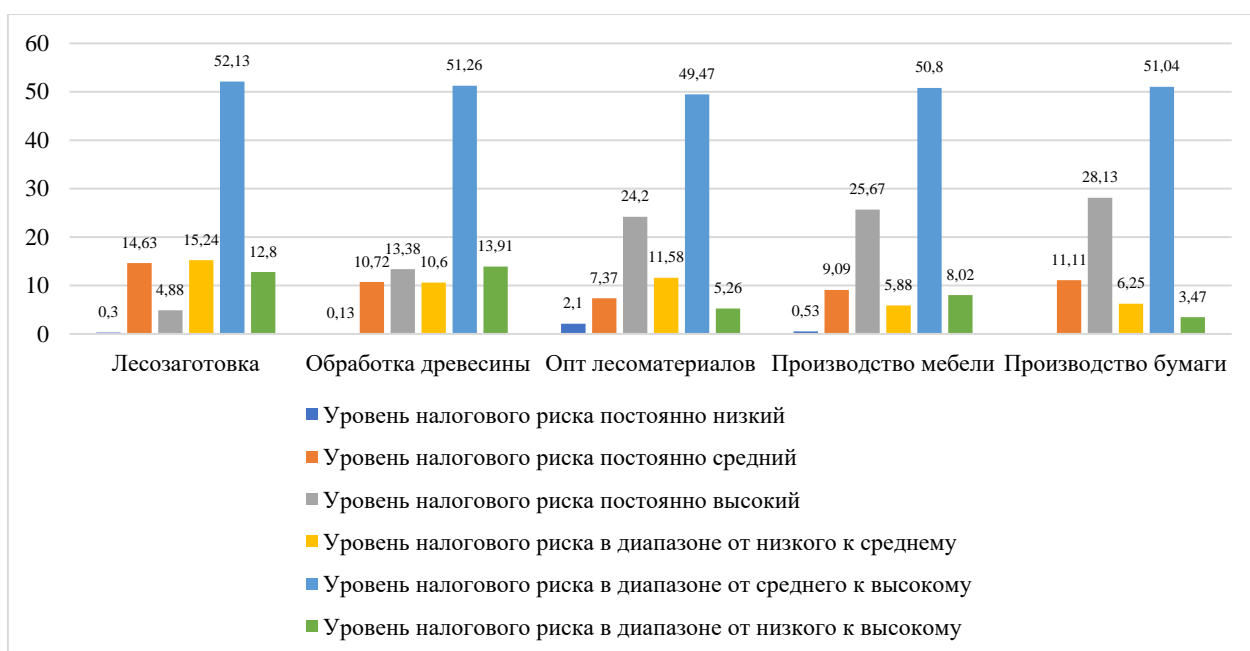


Рисунок 3.1.9 Уровень налогового риска у малых предприятий отраслей ЛПК за период исследования (составлено автором)

При исследовании динамики уровня налогового риска малых предприятий отраслей ЛПК за период 2017-2020 гг. следует отметить, незначительное количество малых предприятий с постоянно низким уровнем налогового риска. Кроме того, по сравнению со средними предприятиями значительно увеличилась доля предприятий с постоянно высоким уровнем налогового риска, главным образом, в оптовой торговле лесоматериалами 24,2%, в производстве мебели 25,67%; в производстве бумаги 28,13%. Увеличилась доля малых предприятий с уровнем риска в диапазоне от среднего к высокому, уменьшилась доля малых

предприятий с уровнем налогового риска в диапазоне от низкого к среднему. Доля малых предприятий с уровнем налогового риска от низкого к высокому значительно увеличилась во всех исследуемых видах деятельности ЛПК: с 3,47% в производстве бумаги до 13,91% в лесозаготовке и обработке древесины.

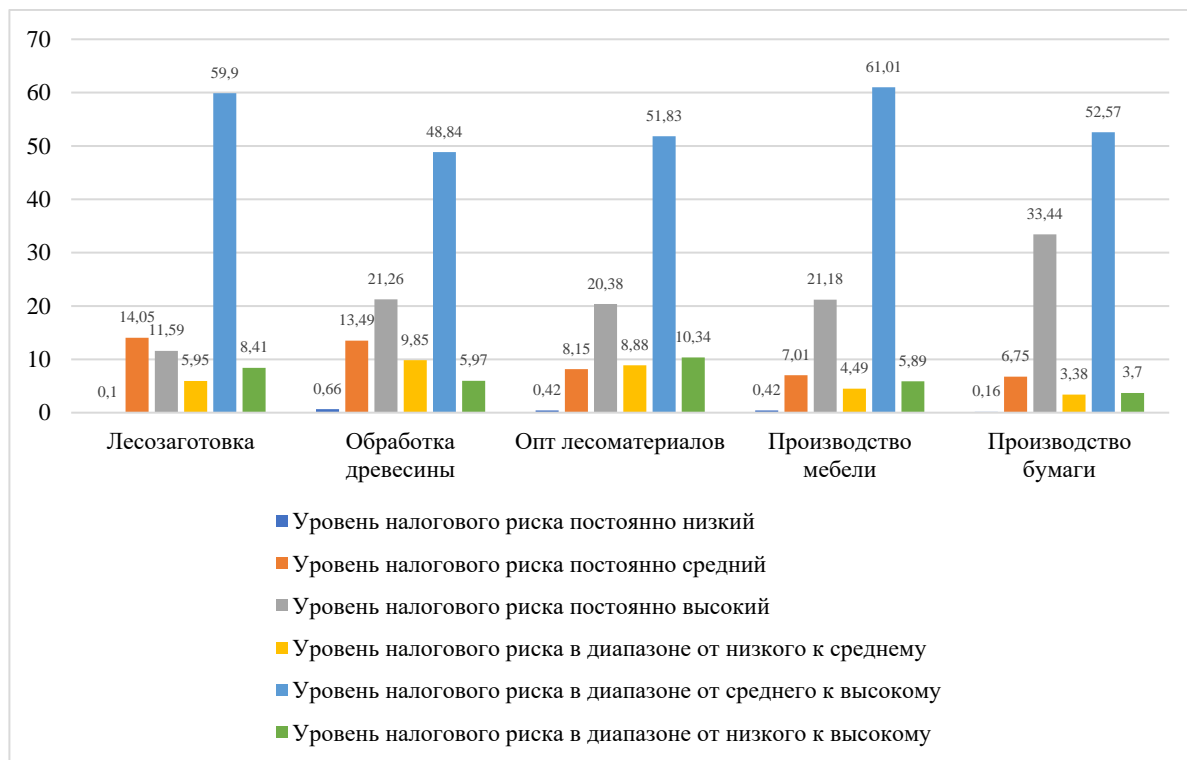


Рисунок 3.1.10 Уровень налогового риска у микропредприятий отраслей ЛПК за период исследования (составлено автором)

При изучении динамики уровня налогового риска микропредприятий отраслей ЛПК за период 2017-2020 гг. следует отметить, что по сравнению с малыми предприятиями увеличилась доля предприятий с уровнем налогового риска в диапазоне от среднего к высокому в лесозаготовке 59,9%, в оптовой торговле лесоматериалами 51,83% и в производстве мебели 61,01%. Кроме того, по сравнению с малыми предприятиями увеличилась доля предприятий с постоянно высоким уровнем налогового риска в лесозаготовке, в обработке древесины 21,26% и в производстве бумаги 33,44%. Уменьшилась доля микропредприятий с уровнем налогового риска в диапазоне от низкого к среднему по всем исследуемым видам деятельности ЛПК. Значительна доля микропредприятий с уровнем налогового риска в диапазоне от низкого к высокому.

В целом по результатам исследования установлено, что уровень оппортунизма в отраслях лесопромышленного комплекса России зависит от масштаба предпринимательской деятельности. Данная зависимость по всем исследуемым видам деятельности в разрезе категорий масштаба предприятий представлена графически. (Рисунок 3.1.11).

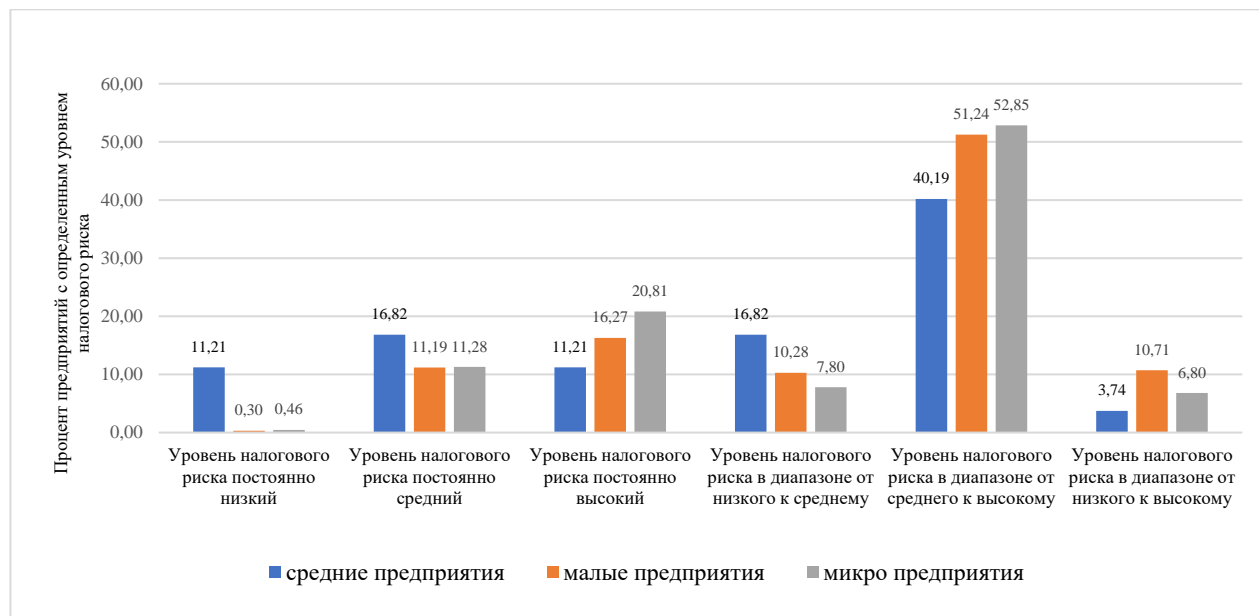


Рисунок 3.1.11 Соотношение долей предприятий лесопромышленного комплекса по разным категориям и уровню налогового риска, (%) за период исследования (составлено автором)

В диапазоне уровня налогового риска от низкого к среднему наблюдается наличие прямо пропорциональной зависимости между масштабом предпринимательства и долей предприятий всех исследуемых видов деятельности.

В диапазоне уровня налогового риска от среднего к высокому наблюдается наличие обратно пропорциональной зависимости между масштабом предпринимательства и долей предприятий всех исследуемых видах деятельности. В остальных диапазонах уровня налогового риска наблюдаются более сложные зависимости.

По результатам исследования также установлено, что уровень налогового риска взаимосвязан с уровнем развития предприятий отраслей ЛПК. Данная зависимость представлена графически (Рисунок 3.1.12).

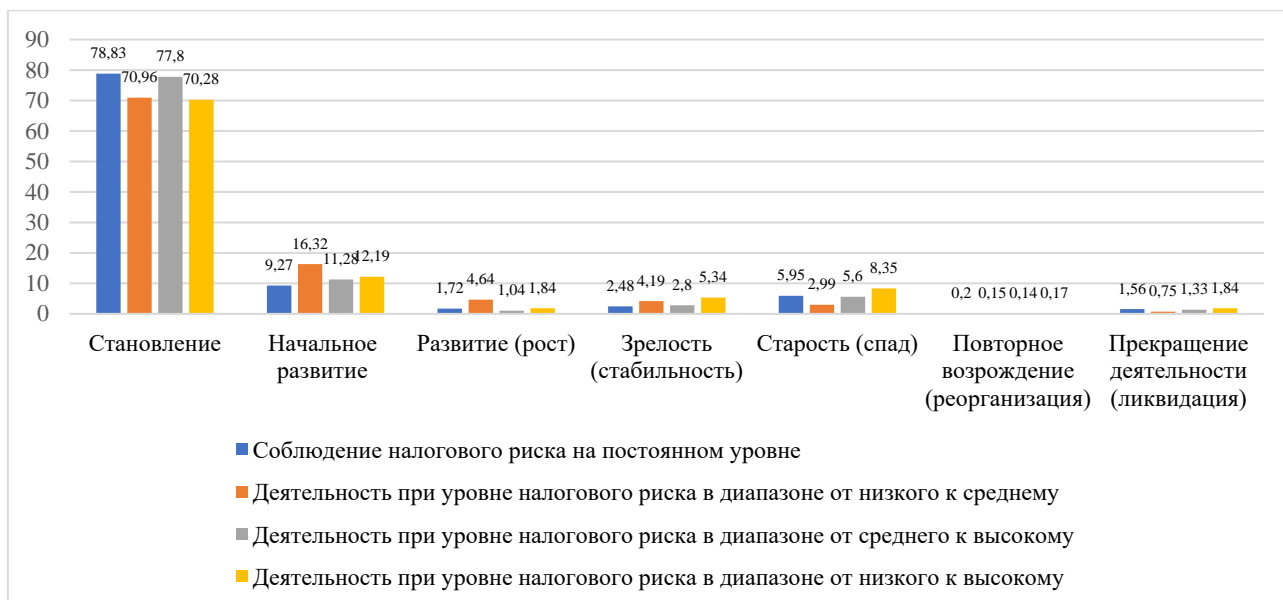


Рисунок 3.1.12 Распределение уровня налогового риска предприятий отраслей ЛПК в зависимости от их стадий жизненного цикла за период исследования (составлено автором)

Так, по исследуемым видам деятельности в рамках отраслей ЛПК РФ на стадии становления сосредоточена основная доля предприятий всех уровней налогового риска. Кроме того, на последующих стадиях: начального развития, развития(роста) по всем исследуемым видам деятельности преобладают предприятия с уровнем налогового риска в диапазоне от низкого к среднему либо предприятия с постоянным уровнем налогового риска (в основном, низкого или среднего уровня налогового риска). На стадии зрелости также значительна доля предприятий ЛПК с постоянным уровнем налогового риска, но при этом на данной стадии начинает преобладать доля предприятий с непостоянным уровнем налогового риска. На стадии старости(спада) и стадии прекращения деятельности (ликвидации) сконцентрирована, главным образом, доля предприятий с постоянным уровнем налогового риска (преимущественно, с постоянным высоким уровнем риска), с уровнем налогового риска в диапазоне от среднего к высокому, а также предприятия с непостоянным уровнем налогового риска.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что предприятия с постоянно высоким уровнем налогового риска и с уровнем налогового риска в диапазоне от среднего к высокому присутствуют во всех категориях масштаба

предпринимательства в лесопромышленном комплексе РФ. При этом доля предприятий с данными уровнями налогового риска преобладает во всех исследуемых видах деятельности в рамках отраслей ЛПК.

По мере увеличения масштаба деятельности уменьшается количество предприятий с постоянно высоким уровнем налогового риска или с уровнем налогового риска в диапазоне от среднего к высокому. Уровень налогового риска также взаимосвязан с уровнем развития предприятий ЛПК РФ. На стадиях становления и старости наблюдается высокая доля предприятий с постоянно высоким уровнем налогового риска и с уровнем налогового риска в диапазоне от среднего к высокому. На стадиях начального развития, развития(роста) и зрелости присутствуют, главным образом, предприятия с постоянно низким уровнем налогового риска и с уровнем риска в диапазоне от низкого к среднему.

По результатам анализа характеристик деятельности предприятий лесопромышленного комплекса, следует отметить, что значительная доля предприятий различных категорий масштаба, осуществляет деятельность более 10 лет. У значительной доли предприятий ЛПК, главным образом, в лесозаготовке, обработке древесины, оптовой торговле лесоматериалами заключены договоры аренды лесных участков. Определенные характеристики также взаимосвязаны с масштабом деятельности в отраслях ЛПК. Необходимо отметить, что по мере уменьшения масштаба предпринимательства увеличивается количество предприятий, созданных единственным учредителем. При уменьшении масштаба предпринимательства также увеличивается количество предприятий, расположенных в субъектах РФ с высоким уровнем экономической преступности и в субъектах РФ, обеспеченных лесными ресурсами.

Определенные в ходе исследования взаимосвязи уровня налогового риска и масштаба предпринимательской деятельности в отраслях ЛПК необходимы для выявления и изучения форм однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов в налоговом поведении предприятий лесопромышленного комплекса России.

3.2. Формы однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятий отраслей ЛПК РФ

В целом для отраслей ЛПК РФ проявление форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов характеризуется, главным образом, созданием структуры взаимосвязанных предприятий и индивидуальных предпринимателей с оппортунистическим поведением, осуществляющих деятельность как в отраслях ЛПК, так и в иных отраслях экономики страны (корпоративное уклонение от налогообложения), а также действиями отдельных оппортунистов-максимизаторов (индивидуальное уклонение от налогообложения) [136].

Установлено также, что подобные структуры в целом не свойственны предприятиям отраслей ЛПК, с уровнем налогового риска постоянно низким или в диапазоне от низкого к среднему, а также являются временным проявлением для предприятий отраслей ЛПК с непостоянным уровнем налогового риска или с уровнем риска постоянно средним.

По результатам проведенного исследования, необходимо отметить, что однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов присутствуют во всех исследуемых видах деятельности в рамках отраслей ЛПК РФ и во всех изучаемых категориях масштаба предпринимательской деятельности.

Проявления однотипных налоговых реакций в виде уклонения от налогообложения установлены у предприятий, чей уровень налогового риска был постоянно высокий или находился в диапазоне от среднего к высокому. По каждому предприятию с постоянно высоким налоговым риском или с уровнем риска в диапазоне от среднего к высокому установлена форма проявления однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов.

Использование однотипных налоговых реакций в формах создания структуры взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением несет выгоды для налогоплательщика на всех этапах: до, во время и после проведения выездной налоговой проверки. На этапе «до проведения проверки»

данная форма однотипных налоговых реакций позволяет всем предприятиям данной структуры осуществлять предпринимательскую деятельность продолжительное количество лет. Предпринимательская деятельность осуществляется длительный период несмотря на высокий уровень вероятности проведения выездной налоговой проверки. Такая ситуация возможна, потому что на этапе «проведение выездной налоговой проверки» запутанность форм взаимодействий в структуре взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением может существенно усложнять сбор налоговыми органами доказательной базы данных. Кроме того, проверяемое предприятие также может минимизировать потери ресурсов, оперативно перераспределив их на другие предприятия взаимосвязанной структуры в случае проведения выездной налоговой проверки и в случае значительных доначислений налогов.

Использование однотипных налоговых реакций в формах поведения отдельных оппортунистов-максимизаторов позволяет им в короткие сроки (в течение 4-5 лет деятельности) получить максимальную выгоду. При этом данная форма однотипных налоговых реакций позволяет избежать выездной налоговой проверки ответственности.

Следовательно, в обоих случаях наличие однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов снижает влияние экономических факторов на поведение налогоплательщиков, главным образом, влияние фактора вероятности проведения выездной налоговой проверки.

По результатам исследования также определена сильная прямая связь между уровнем налогового риска (y) и количеством использования налоговых реакций (x) (Рисунок 3.2.1).

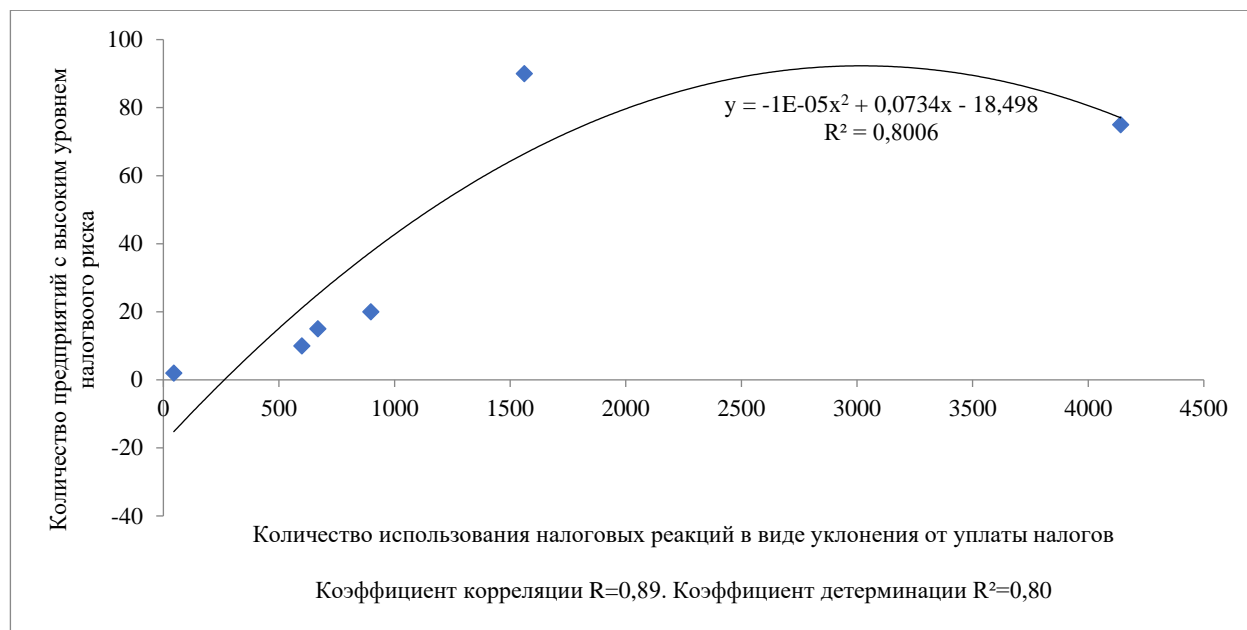


Рисунок 3.2.1 Взаимосвязь уровня налогового риска и количества использования однотипных налоговых реакций предприятиями лесопромышленного комплекса России (ед.)

Методом корреляционно-регрессионного анализа нами установлены зависимости количества использования однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов и масштаба бизнеса по каждому виду деятельности (Таблица 3.2.1).

Таблица 3.2.1 Количество выявленных форм однотипных налоговых реакций в налоговом поведении в налоговом поведении предприятий лесопромышленного комплекса России.

Вид деятельности	Количество однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов			Уравнение зависимости количества однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов и масштаба бизнеса	Показатели взаимосвязи
	Средние	Малые	Микро		
Лесозаготовка	10	187	697	$y = 166,5x^2 - 1009,5x + 1540$	$R=1$ $R^2=1$
Обработка древесины	14	488	2021	$y = 34632e^{-2,486x}$	$R=0,987$ $R^2=0,975$
Производство бумаги	24	228	535	$y = -462,7 \ln(x) + 538,71$	$R=0,99$ $R^2=0,9988$
Производство мебели	6	143	586	$y = 7766,2e^{-2,291x}$	$R=0,98$ $R^2=0,9792$
Оптовая торговли лесоматериалами	1	70	691	$y = 25177e^{-3,269x}$	$R=0,99$ $R^2=0,9966$

Установлена сильная обратная зависимость количества использованных однотипных налоговых реакций и масштаба бизнеса по всем исследуемым видам деятельности. Различные виды уравнений зависимости отражают также влияние

масштаба бизнеса на особенности формирования и вариацию форм данных однотипных налоговых реакций.

Анализ влияния масштаба бизнеса на использование однотипных налоговых реакций позволил выделить их отраслевую специфику.

В лесозаготовительной отрасли у средних предприятий формы однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.2). Характеристики форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для лесозаготовительных предприятий представлены в Таблицах 3.2.2 - 3.2.4, Приложение X).

Однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов в поведении средних лесозаготовительных предприятий проявляется в четырех основных формах. При этом в формах однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов, в которых создается структура взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением, среднее лесозаготовительное предприятие является предприятием-основанием, вокруг которого его директор и учредители впоследствии формируют структуру из вновь созданных предприятий преимущественно меньшего масштаба деятельности, с нулевой или минимальной численностью сотрудников.

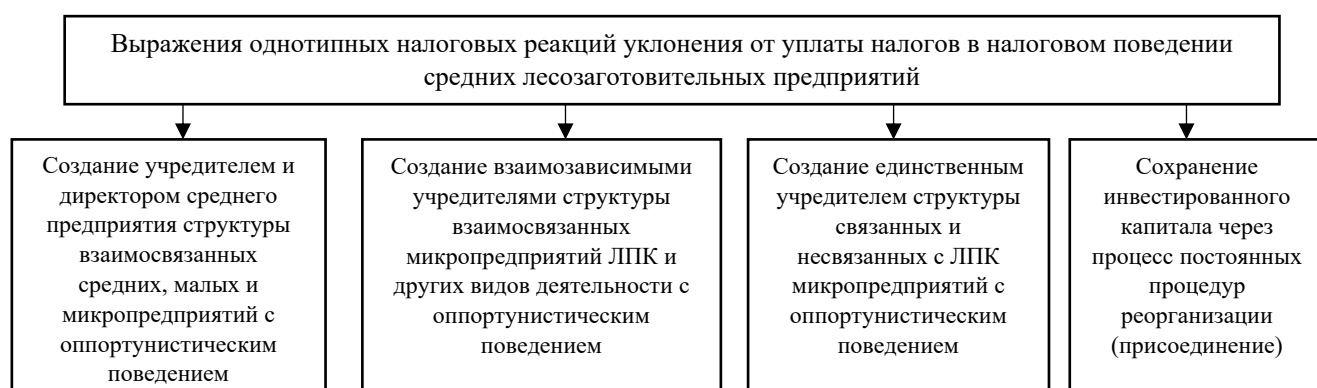


Рисунок 3.2.2 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних лесозаготовительных предприятий.

В данной структуре присутствуют микропредприятия по лесозаготовке и распиловке древесины, а также предприятия, деятельность которых не связана с

отраслями лесопромышленного комплекса (главным образом, сферы оптовой и розничной торговли, а также управления и сдача в аренду имущества). Среднее лесозаготовительное предприятие также является основным выгодоприобретателем такой структуры, оно распределяет имеющиеся в его распоряжении ресурсы для поддержания деятельности всех предприятий структуры, координирует товарно-материальные и финансовые потоки. У данного среднего лесозаготовительного предприятия могут быть заключены договоры аренды лесных участков, дополнительные договоры аренды лесных участков заключаются на созданные микро лесозаготовительные предприятия структуры, у которых численность сотрудников на протяжении всего периода деятельности составляет не более 1 человека, но по данным автоматизированной информационной системе ЛесЕГАИС производится постоянная лесозаготовка [151]. Наличие такой формы однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних лесозаготовительных предприятий является причиной того, что доля микропредприятий лесозаготовительной отрасли с максимальной численностью сотрудников до 1 человека составляет в настоящее время 24,5%, при этом 92% из них ведут деятельность более 4 лет и у 55% из них заключены договоры аренды лесных участков.

Четвертым проявлением однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов у средних лесозаготовительных предприятий является сохранение инвестированного капитала через процесс постоянных процедур реорганизации (присоединения). Цель данного среднего предприятия соответствует постоянно высокому налоговому риску на протяжении всего периода деятельности, которая завершается реорганизацией в форме присоединения. Директор такого предприятия не имеет зарегистрированных предприятий и является руководителем на других предприятиях, в отдельных случаях директор может выполнять номинальную функцию, в то время как уставный капитал среднего предприятия-правопреемника, формируется из учредителя - физического лица и юридических лиц - правопреемников, в котором физическое лицо - учредитель имеет долю до 100% участия. Для

подобных предприятий характерны помимо многочисленных нарушений по неналоговым проверкам, также судебные разбирательства на значительные суммы денежных средств, по которым они выступают ответчиком или истцом.

Характеристики малых лесозаготовительных предприятий с однотипными налоговыми реакциями уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.3).

Малое лесозаготовительное предприятие с однотипными налоговыми реакциями уклонения от уплаты налогов может создать структуру предприятий с оппортунистическим поведением либо быть звеном структуры, уже созданной средним лесозаготовительным предприятием. При этом структура, которую создают директор и учредители малого лесозаготовительного предприятия состоит из микропредприятий, занятых лесозаготовкой, распиловкой и торговлей лесоматериалами, с численностью сотрудников до 1 человека, а также большинство учредителей малого предприятия регистрируются, кроме того, как индивидуальные предприниматели.

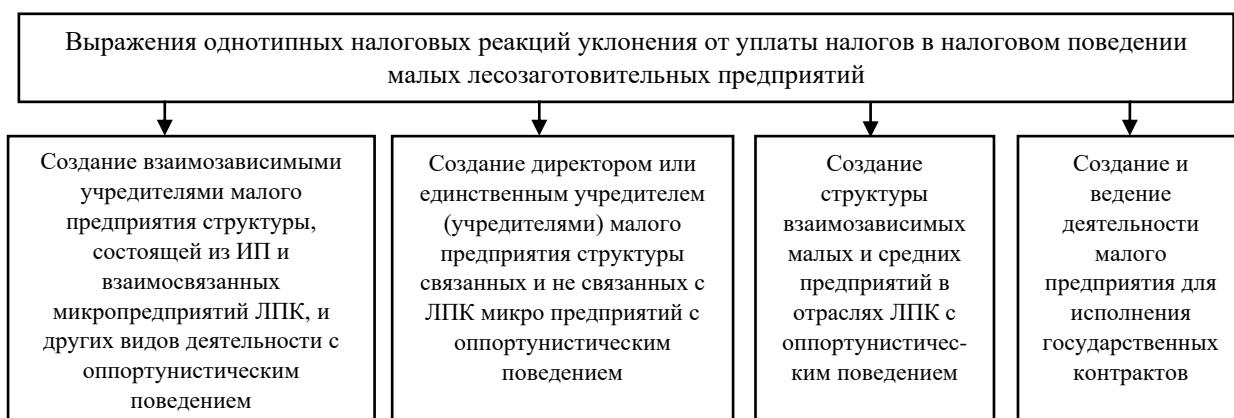


Рисунок 3.2.3 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении малых лесозаготовительных предприятий

Для малых лесозаготовительных предприятий характерно также создание и ведение деятельности малого предприятия для исполнения государственных контрактов. При этом предприятие создается единственным учредителем, который является директором. Иных зарегистрированных предприятий у данного учредителя нет. Малое предприятие находится на специальном режиме

налогообложения, имеет заключенные договоры аренды лесных участков, выявлены нарушения по неналоговым проверкам. Данное малое предприятие начинает свою деятельность после регистрации с заключения государственных контрактов. По окончании исполнения государственных контрактов переходит в стадию спада. Уровень налогового риска предприятия постоянно высокий.

Однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов микро лесозаготовительных предприятий графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.4).

Для микро лесозаготовительного предприятия с однотипными налоговыми реакциями уклонения от уплаты налогов в налоговом поведении, также актуальна тенденция, характерная для средних и малых лесозаготовительных предприятий. Директор и учредители микро лесозаготовительного предприятия, в налоговом поведении которого присутствуют однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов, создают структуру, состоящую из индивидуальных предпринимателей (регистрация в качестве индивидуального предпринимателя у директора и учредителей), взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и микропредприятий иных видов деятельности с нулевой и минимальной численностью сотрудников.

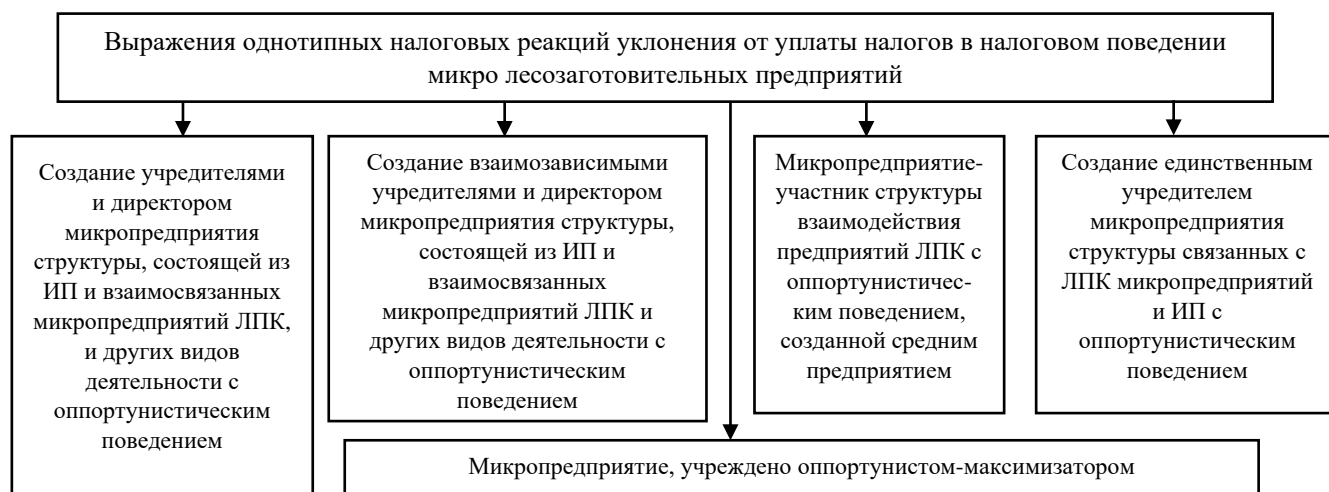


Рисунок 3.2.4 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микро лесозаготовительных предприятий

У микропредприятий структуры заключены договоры аренды лесных участков. В случае если микро лесозаготовительное предприятие создано единственным учредителем, то он, в большинстве случаев, также зарегистрирован как индивидуальный предприниматель, который может быть единственным участником структуры с оппортунистическим поведением, обладающим договором аренды лесных участков.

Кроме того, микро лесозаготовительное предприятие может быть частью структуры взаимодействия предприятий с оппортунистическим поведением, созданной средним лесозаготовительным предприятием. При этом данное микропредприятие не имеет государственных контрактов, применяет специальный налоговый режим. Один из учредителей является учредителем и (или) директором ранее созданного среднего предприятия или входит в состав учредителей юридического лица, которое управляется средним предприятием. У остальных учредителей есть зарегистрированные микропредприятия, связанные и не связанные с ЛПК, с численностью сотрудников от 1 до 3 человек.

Иным проявлением однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов у микро лесозаготовительных предприятий, не связанным с созданием структуры взаимодействия предприятий с оппортунистическим поведением, является такое проявление, при котором микро лесозаготовительное предприятие, учреждено оппортунистом-максимизатором. Единственный учредитель, который одновременно является директором данного микропредприятия, обладает негативным прошлым опытом ведения предпринимательской деятельности, связанным с проведением сомнительных сделок, был участником в качестве ответчика в судебных разбирательствах по неисполнению договорных обязанностей или нарушению норм законодательства.

В деревообрабатывающей отрасли у средних предприятий однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.5). Характеристики форм однотипных

налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для деревообрабатывающих предприятий представлены в Таблицах 3.2.5-3.2.7, Приложение Ц.

Особенности проявлений однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних деревообрабатывающих предприятий заключаются в том, что в отличие от лесозаготовительной отрасли в деревообрабатывающей отрасли заметна тенденция ухода от форм создания структуры взаимодействия предприятий ЛПК с оппортунистическим поведением к формам индивидуального уклонения, тенденция увеличения уровня естественного оппортунизма в общем уровне уклонения.

При этом необходимо выделить такие формы однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних деревообрабатывающих предприятий как: замена ранее созданного предприятия; создание единственным учредителем среднего предприятия структуры микропредприятий с оппортунистическим поведением, связанных и несвязанных с ЛПК; создание среднего предприятия оппортунистом-максимизатором. Основной целью применения данных форм является не развитие предпринимательской деятельности, а получение максимальной выгоды в относительно короткие сроки.

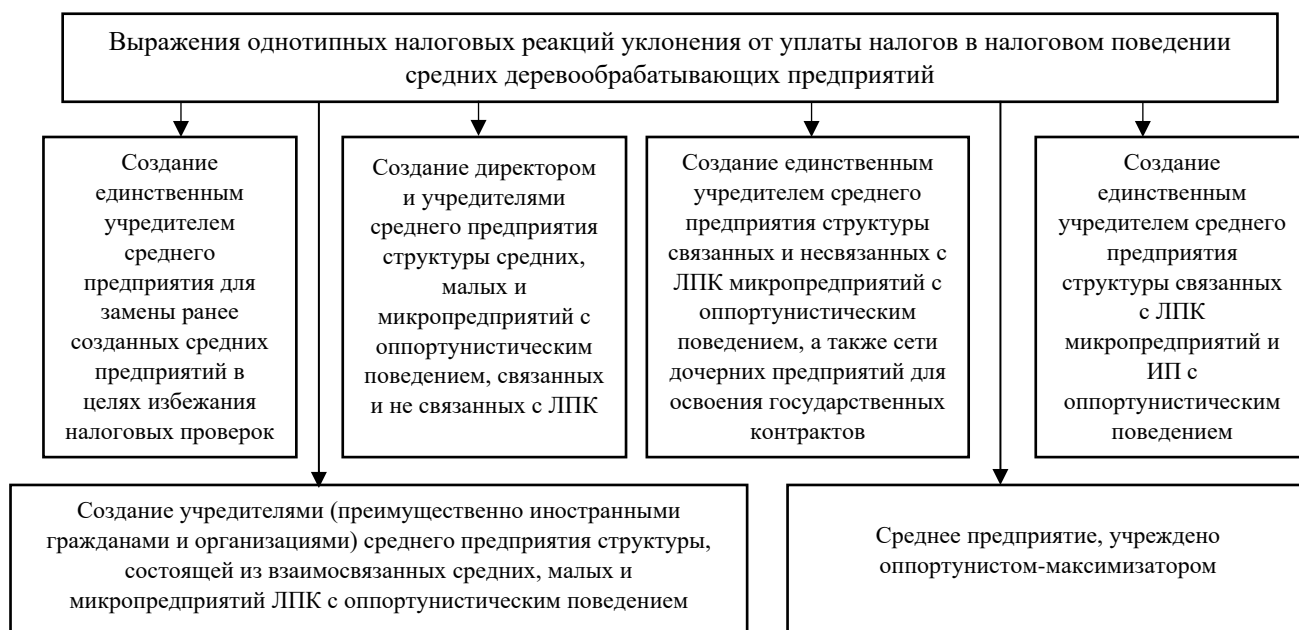


Рисунок 3.2.5 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних деревообрабатывающих предприятий

Средние деревообрабатывающие предприятия с однотипными налоговыми реакциями уклонения от уплаты налогов в выше представленных формах, не имеют заключенных договоров аренды лесных участков. По данным ЛЕСЕГАИС, такие предприятия осуществляют сделки с древесиной, при этом объем приобретенной ими древесины значительно меньше объемов реализуемой древесины [151].

Особенности структурных форм проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних деревообрабатывающих предприятий выражаются в том, что в отличие от лесозаготовительной отрасли к структурам взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением, созданных средними деревообрабатывающими предприятиями, добавляются структуры с участием иностранного капитала. При этом как средние деревообрабатывающие предприятия, так и взаимосвязанные предприятия ЛПК с оппортунистическим поведением, входящие в создаваемую ими структуру, обладают договорами аренды лесных участков.

В деревообрабатывающей отрасли у малых предприятий однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.6)

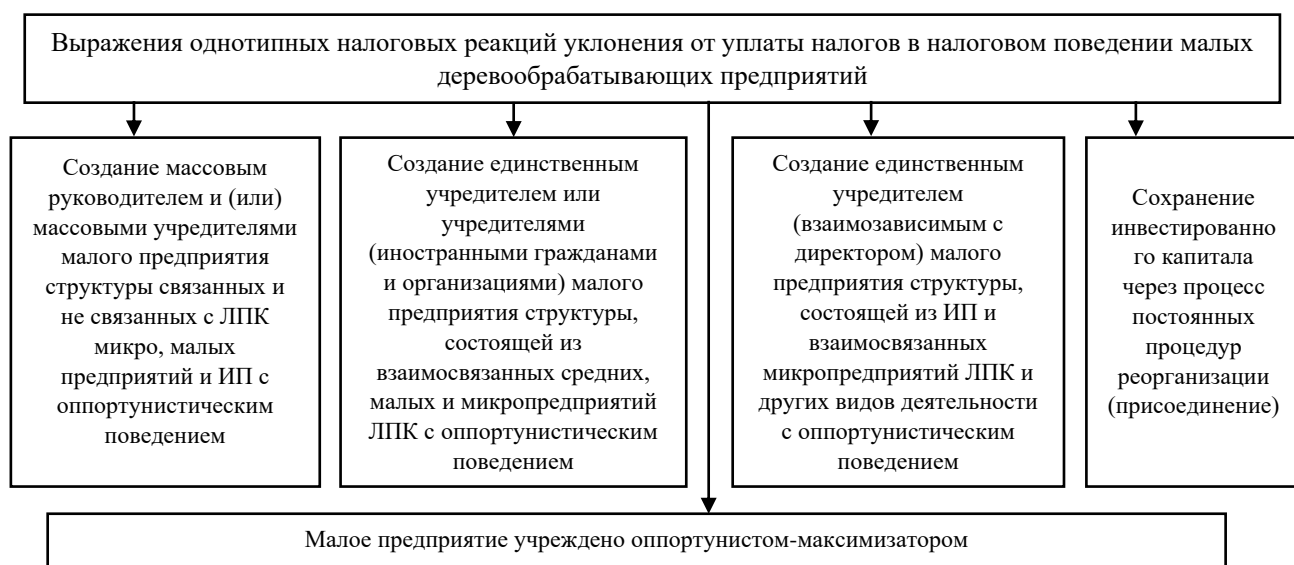


Рисунок 3.2.6 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении малых деревообрабатывающих предприятий

В целом формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов у малых деревообрабатывающих предприятий соответствуют формам, характерным для средних деревообрабатывающих предприятий. При этом также значительна доля естественного оппортунизма, проявляющегося в формах:

- создание единственным учредителем (взаимозависимым с директором) малого предприятия структуры, состоящей из индивидуальных предпринимателей и взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением;
- сохранение инвестированного капитала через процесс постоянных процедур реорганизации (присоединение);
- создание малого предприятия оппортунистом-максимизатором.

В структурных формах проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении малых деревообрабатывающих предприятий в отличие от средних деревообрабатывающих предприятий присутствуют массовые учредители и руководители, у которых также присутствует регистрация в качестве индивидуальных предпринимателей.

В деревообрабатывающей отрасли у микропредприятий однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.7)

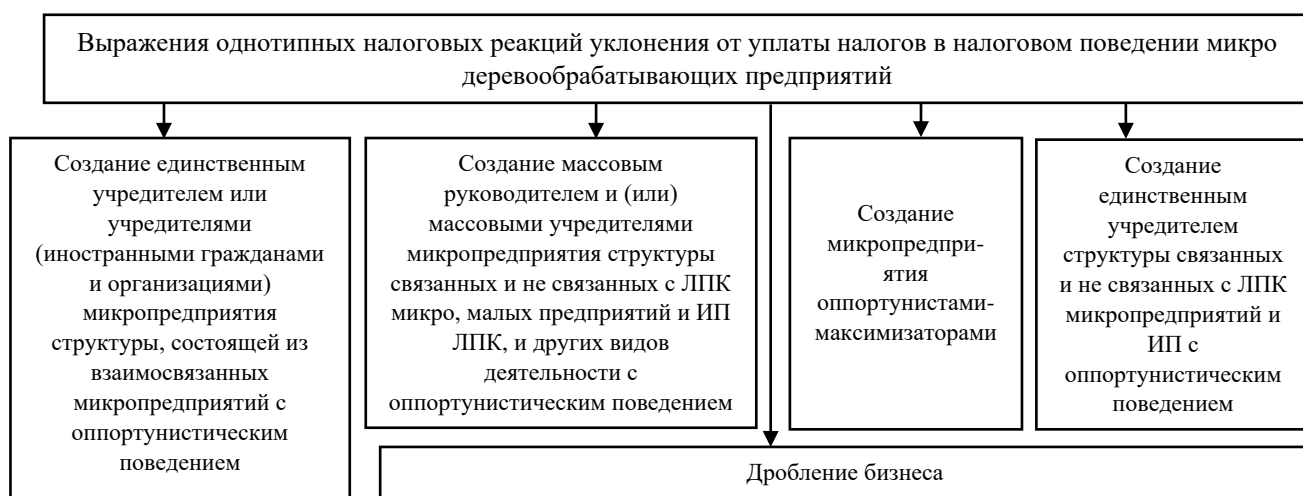


Рисунок 3.2.7 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микро деревообрабатывающих предприятий

Проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микропредприятий деревообработки схожи с их проявлениями в поведении средних и малых деревообрабатывающих предприятий. При этом необходимо отметить особенности в поведении микропредприятий такой формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов как создание микропредприятия оппортунистами-максимизаторами. Подобных оппортунистов-максимизаторов, согласно их стратегиям, можно условно разделить на два вида:

1. микропредприятия, главным образом, по основному виду деятельности ОКВЭД 16.1 «Распиловка и строгание древесины», создаются учредителями, имеющими опыт совершения правонарушений при ведении предпринимательской деятельности, учредители могут быть массовыми, сведения о руководителях недостоверными, большинство предприятий зарегистрировано по массовому адресу.

2. микропредприятия, регистрируется единственным учредителем на срок до 4-5 лет, в последующем данный учредитель передает указанное предприятие другому физическому лицу и выходит из состава учредителей данного предприятия.

В обоих случаях микропредприятия регистрируются, главным образом, на общем режиме, у них нет заключенных договоров аренды лесных участков, сделок с древесиной, но как исполнители по государственным контрактам, они могут поставлять продукцию из древесины, не отражая данные сделки в базе данных ЛЕСЕГАИС[151].

В целом при анализе поведения микропредприятий деревообрабатывающей отрасли, было установлено, что большинство микропредприятий в своей фактической деятельности имеют полное несоответствие с выбранным ими основным видом деятельности по ОКВЭД.

При этом такие фирмы, в поведении которых присутствует однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов, могут быть единственными

предприятиями ЛПК, в созданной их учредителями и директорами структурах взаимосвязанных ИП и микропредприятий с оппортунистическим поведением.

Следует также отметить, что образование структур взаимосвязанных предприятий и ИП свойственно в отрасли деревообработки даже микропредприятиям, уровень налогового риска которых постоянно низкий или в диапазоне от низкого до среднего. В подобных структурах с оппортунистическим поведением обязательно создаются учредителями и директорами микропредприятия лесозаготовки, имеющие заключенные договоры аренды лесных участков или договоры купли-продажи древесины, имеющие материальные и трудовые ресурсы, необходимые для проведения лесозаготовительных работ.

Таким образом, для деревообрабатывающих предприятий характерна особенность поведения, которая заключается в виде приоритета наличия собственной контролируемой сырьевой базы для минимизации транзакционных издержек [212].

В оптовой торговле лесоматериалами у средних предприятий однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.8).

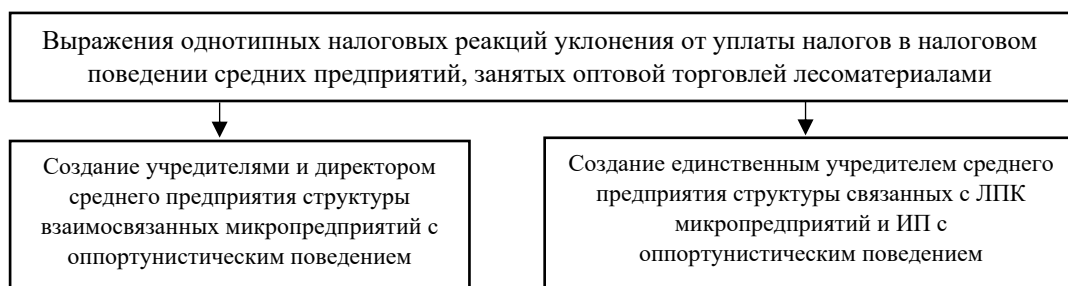


Рисунок 3.2.8 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних предприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами

Характеристики форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для предприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами представлены в Таблицах 3.2.8-3.2.10, Приложение III.

Ввиду малочисленности предприятий оптовой торговли лесоматериалами, достигших категории средние по масштабу своей деятельности, можно определить две формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в их поведении:

1. Создание учредителями и директором среднего предприятия структуры взаимосвязанных микропредприятий с оппортунистическим поведением.
2. Создание единственным учредителем среднего предприятия структуры связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением.

Вышеуказанные средние предприятия оптовой торговли лесоматериалами являются исполнителями по государственным контрактам, у них заключены также договоры купли-продажи древесины в большинстве случаев имеет нарушения по фитосанитарному контролю, нарушения трудового законодательства, пожарной безопасности, установленные плановыми и неплановыми не налоговыми проверками государственных органов, проводящих контроль и надзор за соблюдением норм законодательства.

У взаимосвязанных микропредприятий структуры могут быть заключены договоры аренды лесных участков, численность сотрудников нулевая или минимальная, применение специального режима налогообложения (главным образом, упрощенной системы налогообложения).

Микропредприятия ЛПК, входящие в состав структуры взаимодействия предприятий ЛПК с оппортунистическим поведением осуществляют преимущественно распиловку древесины или оптовую торговлю лесоматериалами, микропредприятия, не связанные с ЛПК, входящие в состав структуры – преимущественно, деятельность по оказанию услуг транспортных перевозок и деятельность по управлению и аренде собственного имущества.

У малых предприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами, однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.9).

По количеству проявлений однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов группа малых предприятий оптовой торговли преобладает над предприятиями других масштабов и видов деятельности в рамках отраслей ЛПК.



Рисунок 3.2.9 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении малых предприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами

Помимо выше представленных форм проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов также присутствует общая схема дробления бизнеса – схема разделения бизнеса и искусственного распределения выручки между взаимозависимыми лицами для получения необоснованной налоговой выгоды, проявляющееся в создании структуры взаимосвязанных микропредприятий ЛПК [213].

При этом каждое указанных предприятий выполняет определенный этап: от лесозаготовки до оптовой торговли продукции деревообработки.

У микропредприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами, однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.10).

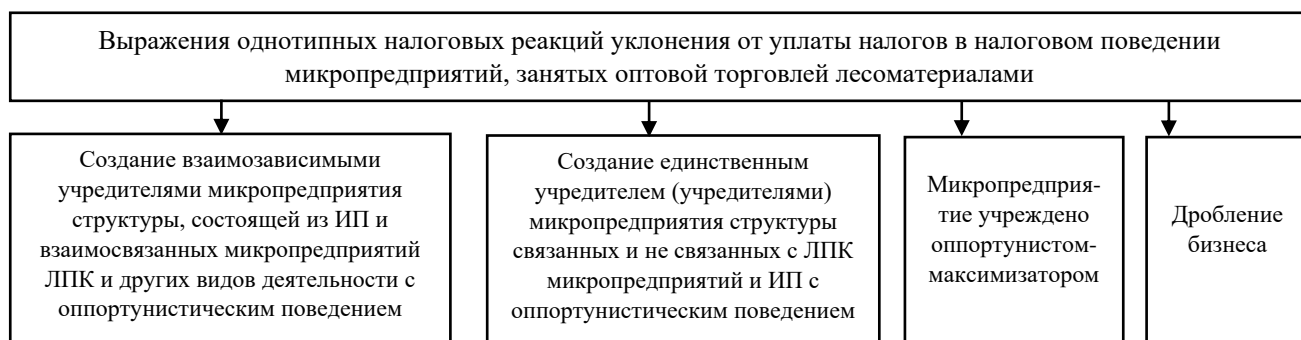


Рисунок 3.2.10 Формы проявления одностипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микропредприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами

Проявления одностипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микропредприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами, схожи с проявлениями данных одностипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микро деревообрабатывающих предприятий. При этом также следует отметить в поведении приоритетность наличия собственной контролируемой сырьевой базы для минимизации транзакционных издержек в структуре взаимосвязанных ИП и микропредприятий с оппортунистическим поведением.

У средних предприятий, занятых производством мебели, одностипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов можно представить графически в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.11)

Характеристики форм одностипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для предприятий, занятых производством мебели, представлены в Таблицах 3.2.11-3.2.13, Приложение Ц.

Средние предприятия, занятые производством мебели, в поведении которых присутствуют одностипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов, это предприятия, не осуществляющие сделок с древесиной, в большинстве случаев не являющиеся исполнителями по государственным контрактам. Микропредприятия, входящие в структуру взаимодействия предприятий ЛПК с оппортунистическим поведением, созданную учредителями и директорами вышеуказанных средних предприятий, имеют нулевую или

минимальную численность персонала, нередко зарегистрированы по массовому адресу.

Микропредприятия ЛПК подобной структуры представлены микропредприятиями, занятыми производством мебели, микропредприятия, не связанными с отраслями ЛПК – это преимущественно предприятия розничной торговли, в том числе мебелью, предприятия общепита, строительной отрасли, предприятия, занятые оказанием ремонтно-бытовых услуг.

Таким образом, средние предприятия, в поведении которых присутствуют однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов, фактически не осуществляют производства мебели, а лишь являются определенным звеном торговых посредников в операциях по реализации мебели.

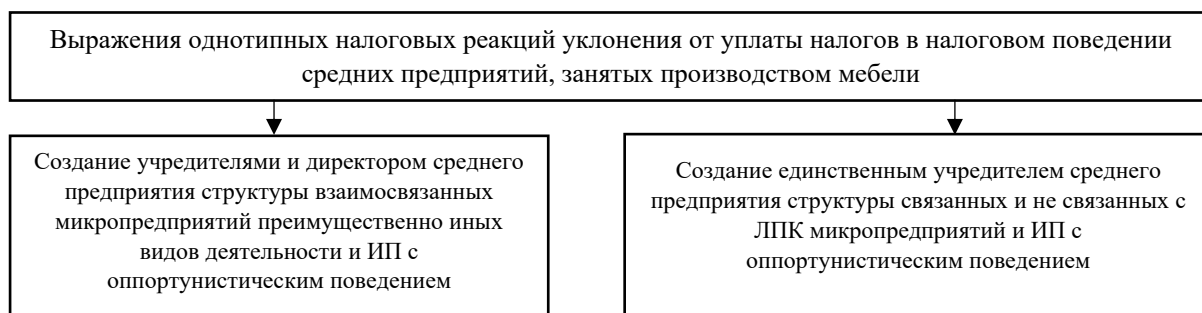


Рисунок 3.2.11 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних предприятий, занятых производством мебели

Однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов у малых предприятий, занятых производством мебели, графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.12).

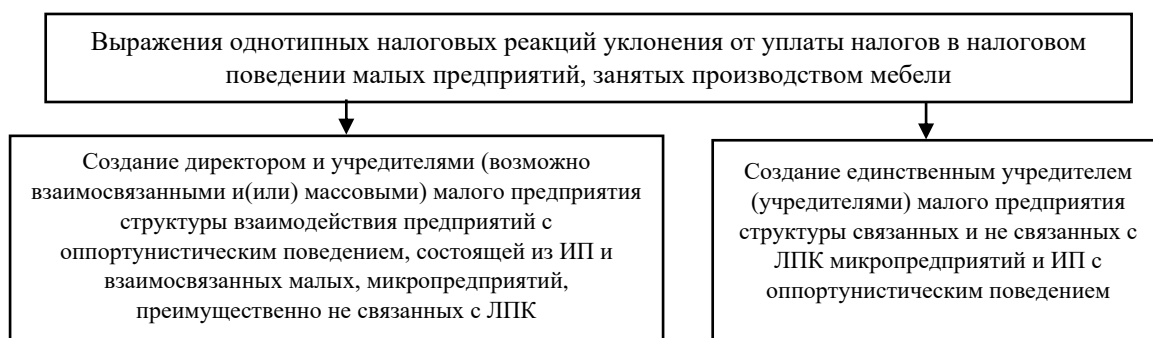


Рисунок 3.2.12 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении малых предприятий, занятых производством мебели

В отношении малых предприятий, в поведении которых присутствует однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов необходимо отметить, что данные предприятия обладают постоянно высоким уровнем налогового риска, применяют специальные режимы налогообложения, не имеют государственных контрактов и сделок с древесиной. Данные малые предприятия не являются фактически производителями мебели. Они могут быть как основанием последующей структуры взаимосвязанных микропредприятий с оппортунистическим поведением различных видов деятельности, не связанных с ЛПК, создаваемых их директорами и учредителями, так и дополнительным участником в финансовых и материальных потоках структуры, уже созданной ранее ее учредителями и директорами, зачастую имеющих статус массовых учредителей и руководителей.

Однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов у микропредприятий, занятых производством мебели, графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.13).

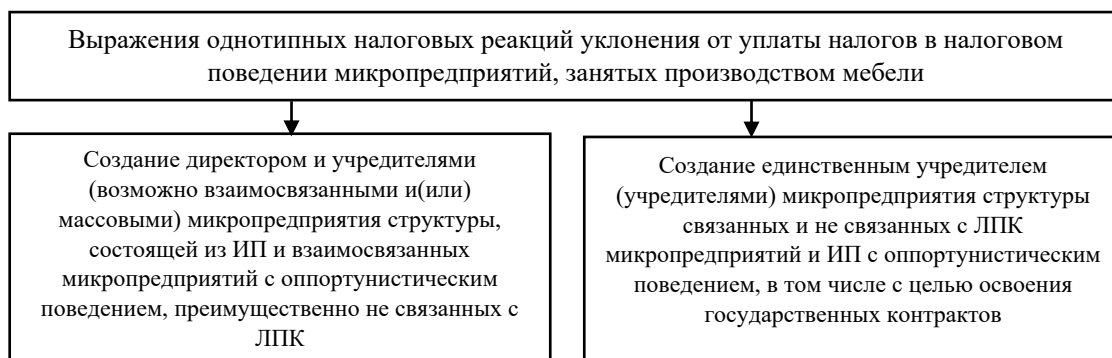


Рисунок 3.2.13 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микропредприятий, занятых производством мебели

Проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микропредприятий, занятых производством мебели, схожи с проявлениями данных однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних и малых предприятий, занятых производством мебели.

Однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов у средних предприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий, графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.14).

Характеристики форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для предприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий, представлены в Таблицах 3.2.14-3.2.16, Приложение Э.

Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в налоговом поведении средних предприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий, подобны формам проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в налоговом поведении средних предприятий, занятых производством мебели.

В добавление к данным формам у средних предприятий в производстве бумаги и бумажных изделий проявление однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов присутствует также в поведении предприятий, которые являются постоянными исполнителями по государственным контрактам.

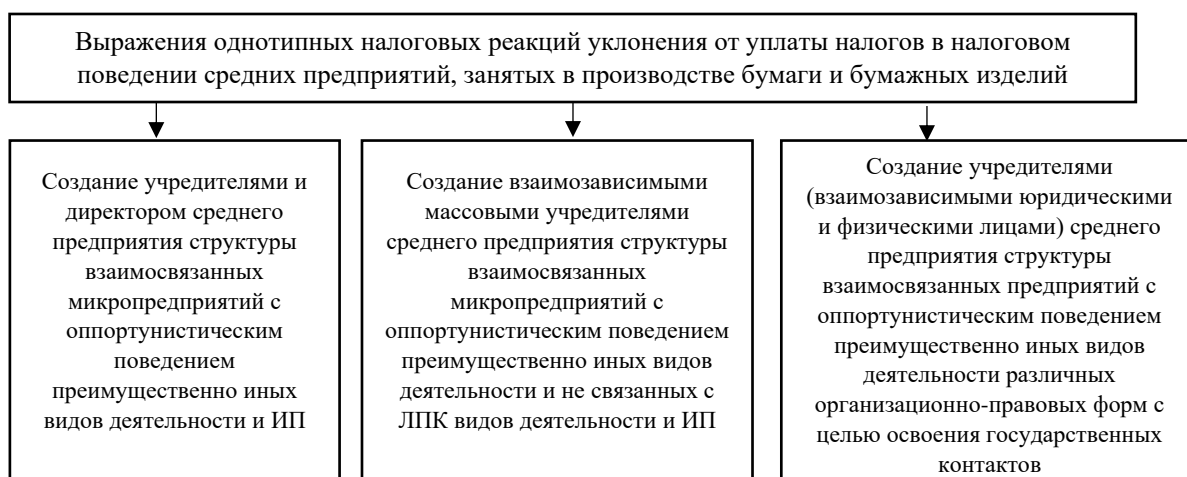


Рисунок 3.2.14 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении средних предприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий

При этом уровень налогового риска у них постоянно высокий, их взаимозависимые учредители и директора создают вокруг данных предприятий

разветвленную структуру взаимосвязанных микро, малых и средних предприятий иных видов деятельности, не связанных с отраслями ЛПК.

У малых предприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий, однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.15).

Проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в налоговом поведении малых предприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий, подобны формам проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в налоговом поведении малых предприятий, занятых производством мебели.

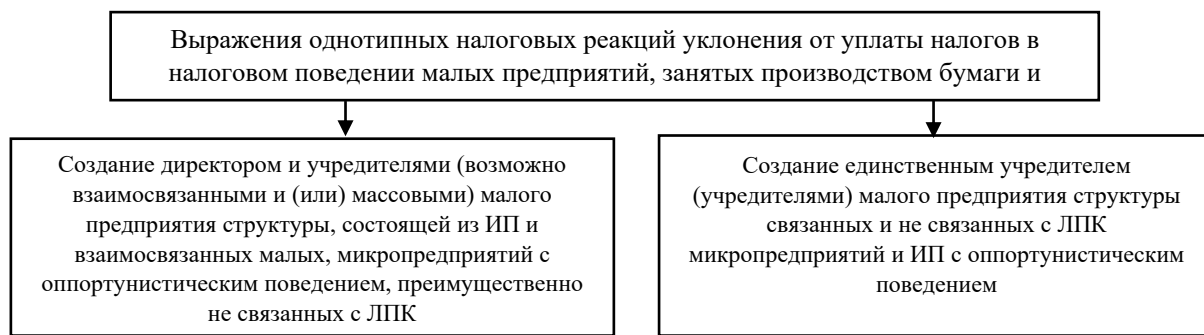


Рисунок 3.2.15 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении малых предприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий

У микропредприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий, однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов графически можно представить в следующих проявлениях (Рисунок 3.2.16).

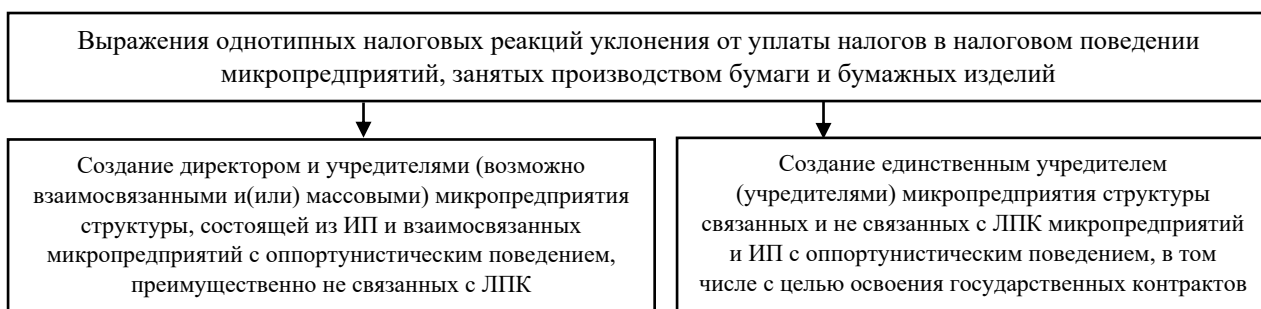


Рисунок 3.2.16 Формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микропредприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий

Проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микропредприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий, схожи с проявлениями данных однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении микропредприятий, занятых производством мебели. При этом следует отметить, что, как и микропредприятия в производстве мебели, данные микропредприятия в производстве бумаги и бумажных изделий фактически не являются производителями бумаги и бумажных изделий, картона, а лишь являются посредниками в цепи реализаций данных видов товаров.

В поведении предприятий отраслей лесопромышленного комплекса России однотипные налоговые реакции уклонения от уплаты налогов имеют институциональную природу, они формируются как определенные шаблоны индивидуального (убеждения, стереотипы, привычки индивида) и коллективного поведения (создание взаимосвязанных институциональных структур взаимодействия предприятий с оппортунистическим поведением) для получения максимальной полезности. При этом максимизация своей полезности осуществляется предприятиями в условиях устоявшихся правил хозяйствования и наличия не разрешенных проблем лесопромышленного комплекса России.

Механизм хозяйствования в отрасли, технологические принципы, а также общее состояние и развитие отрасли, в которой функционируют предприятия, оказывают воздействие на налоговое поведение данных предприятий.

В форме «однотипной налоговой реакции в виде уклонения от уплаты налогов – «создание структуры предприятий с оппортунистическим поведением» мы выделили три модификации формирования структуры взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением:

- 1) на уровне средних предприятий структура взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением создается учредителями, один из которых выполняет управленческую функцию директора. В этой структуре учреждаются в основном новые микро- или малые предприятия.

2) на уровне малых предприятий структура взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением также создается учредителями, один из которых может выполнять управленческую функцию директора. В этой структуре учреждаются в основном новые микропредприятия, а также индивидуальные предприниматели (главным образом, учредители и директор малого предприятия).

3) на уровне микропредприятий структура взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением создается преимущественно единственным учредителем, при этом у него может быть регистрация индивидуального предпринимателя. В этой структуре учреждаются в основном микропредприятия.

По мере уменьшения масштаба бизнеса среди разных форм однотипных налоговых реакций усиливается проявление естественного оппортунизма. Это проявление отмечается в виде увеличения количества предприятий, учрежденных оппортунистами, целью которых является максимизация личной выгоды.

Таким образом, по мере уменьшения масштаба бизнеса в использовании однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов происходит переход от вертикальных к горизонтальным структурам взаимодействия хозяйствующих субъектов с оппортунистическим поведением. Также отмечается переход от форм коллективного уклонения уплаты налогов к формам индивидуального уклонения.

Полученные в ходе исследования результаты применялись для формирования комплекса мер по корректировке однотипных налоговых реакций. Государственные меры по корректировке однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в сочетании с риск-ориентированным выездным налоговым контролем необходимы для снижения в лесопромышленном комплексе России доли теневого сектора и повышения налоговых поступлений от него.

3.3. Методы корректировки однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в налоговом поведении предприятий лесопромышленного комплекса

Под корректировкой однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов представляется формирование комплекса мер государственного воздействия, сводящих полезность уклонения от налогообложения к нулю или к отрицательной величине.

Налогоплательщикам отраслей ЛПК РФ будет невыгодно уклонение от налогообложения при $p' > p_a$. Данное условие представляется возможным в современных налоговых системах при комплексе мероприятий, постоянно поддерживающих $p' > p_a$. Следовательно, помимо p' в традиционной модели управления налоговым поведением с учетом наличия однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов, необходимо добавление параметра, обозначающего уровень вероятности совокупного воздействия государства на налогоплательщиков отраслей ЛПК, допустим z . При этом всегда выполняется условие: $z > p'$.

Тогда традиционная модель управления налоговым поведением предприятиями отраслей ЛПК РФ имеет вид:

$$E [U] = U(W * (1 - \frac{(p'+z) * \pi}{p_a}) - X * (\theta + \frac{(p'+z) * \pi}{p_a})) \quad (7)$$

где z - это вероятность проведения комплекса мер государственного воздействия на поведение налогоплательщиков отраслей лесопромышленного комплекса РФ (вероятность проведения комплекса мер управления налоговым поведением в отраслях лесопромышленного комплекса).

При этом, даже если отсутствует вероятность проведения выездной налоговой проверки отдельного налогоплательщика при $p' = 0$, то всегда присутствует определенный уровень вероятности проведения одного мероприятия и (или) комплекса мероприятий по управлению налоговым поведением предприятий отраслей ЛПК РФ. Следовательно, z - вероятность

комплекса мероприятий управленческого воздействия на поведение налогоплательщиков, можно представить в виде функции множества независимых переменных (8):

$$Z = f(k, v, t_1, t_2, t_3 \dots \dots t_n) \quad (8)$$

где t – это оптимальная стратегия управления налоговым поведением;

k – исследуемые виды деятельности в рамках отраслей ЛПК;

v – исследуемые категории масштаба предпринимательской деятельности.

Мероприятия различны и не идентичны друг другу, то есть $t_1 \neq t_2 \neq t_3 \neq \dots \dots t_n$.

С помощью метода теории игр определены стратегии государства и налогоплательщиков - предприятий отраслей ЛПК.

Основной задачей данных мер является сокращение доли микро, малых и средних предприятий отраслей ЛПК с однотипными налоговыми реакциями уклонения от уплаты налогов для решения проблемы налоговых поступлений от отраслей лесопромышленного комплекса и уменьшения доли теневизации предпринимательской деятельности в лесном секторе России.

Комплекс возможных государственных мер, направленных на корректировку однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для предприятий всех исследуемых видов деятельности и категорий масштаба можно представить в Таблице 3.3.1.

Таблица 3.3.1 – Формирование комплекса государственных мер для корректировки форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении предприятий отраслей ЛПК

№ стратегии	Предложения по возможным государственным мерам корректировки форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении предприятий отраслей ЛПК	Обоснование необходимости корректировки форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в рамках каждой стратегии
1	Изменить условия заключения договоров аренды лесных участков и договоров купли-продажи древесины: - не заключать договоры аренды лесных участков и договоры купли-продажи древесины на вновь созданном предприятии, директор и учредитель (учредители) которого, имеют ранее зарегистрированные действующие предприятия отраслей ЛПК	Задача уменьшить количество проявлений формы однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов в виде структуры взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением, где микропредприятия и ИП являются лишь «держателями договора аренды», не имея при этом достаточных трудовых, материальных ресурсов. Кроме того, с помощью данных мер планируется уменьшить количество фиктивных сделок по передаче заготовленной древесины, сделать учет

	- не заключать договоры аренды лесных участков и договоры купли-продажи древесины с индивидуальными предпринимателями и микропредприятиями исследуемых видов деятельности в рамках отраслей ЛПК	древесины более прозрачным, соответствующим фактическим данным о действительных лесозаготовителях. Микропредприятия и индивидуальные предприниматели – категория предпринимателей в отраслях ЛПК, которые преимущественно не имеют реальной возможности выполнения всех обязательств по лесовосстановлению, охране лесов, но при этом являются основными участниками различных структур взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением. Микропредприятия и индивидуальные предприниматели, у которых ранее до внедрения данной меры заключены договоры аренды, должны будут увеличить масштаб предприятия до малого, либо переоформить договор аренды с ИП на вновь созданное малое предприятие, ликвидировав при этом ИП
2	Вести ежегодный камеральный контроль за ценами сделок между взаимозависимыми предприятиями отраслей ЛПК	Данная мера, главным образом, направлена на ценовую координацию сделок (согласно положениям глав 14.1-14.3 НК РФ [162]) в структурах взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением, где каждое предприятие выполняет определенный этап производственного процесса от лесозаготовки до реализации изделий из древесины (в проявлениях таких форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов, как дробление бизнеса). При определении налогового риска у предприятия подобной структуры на уровне высокого или в диапазоне от среднего к высокому, налоговым инспекторам камерального контроля необходимо истребовать отчеты у предприятия с данными о ценах сделок по передаче древесины между данным предприятием и взаимосвязанными предприятиями структуры с оппортунистическим поведением. В случае выявления нарушений, производить доначисления и применять штрафные санкции.
3	Исполнителями по государственным контрактам могут быть только предприятия отраслей ЛПК, которые в течение трех лет до заключения контракта и в период действия контракта обладали уровнем налогового риска постоянно низким и(или) в диапазоне от низкого к среднему	Задача уменьшить количество предприятий, регистрируемых для освоения государственных контрактов, и при этом в поведении которых наблюдается проявление форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов.
4	Установить повышенный камеральный контроль за предприятиями с иностранным капиталом	Необходимо поддерживать приоритет в камеральном и выездном контроле подобных предприятий, поскольку в их налоговом поведении зачастую присутствует формы проявления однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов.
5	Структуры взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением по отраслям ЛПК преобразовать в головную организацию и дочерние предприятия, с уставным капиталом, состоящим из 100% доли головной организации.	Задача корректировки формы однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов – преобразование структур взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением в холдинговую структуру, состоящую из головной организации и дочерних предприятий. Укрупнение предпринимательской деятельности, приведение существующих структур взаимосвязанных предприятий к их фактически соответствующей организационной форме и действительной стадии развития. Подобная мера позволит структурировать многообразие участников, ведущих предпринимательскую деятельность в отраслях ЛПК, даст возможность проводить более точные

		аналитические исследования состояния развития отраслей ЛПК РФ. Кроме того, данная мера усилит влияние экономического фактора-вероятности проведения проверок, а также минимизирует риск сокрытия имущества, а также ухода налогоплательщика от ответственности в случае налоговых доначислений по результатам проверки.
6	Усиление информационной работы со стороны налоговых органов с оппортунистами-максимизаторами, являющимися учредителями и директорами предприятий отраслей ЛПК (главным образом, микро лесозаготовительным предприятиям, микропредприятиям, занятым распиловкой и оптовой торговлей лесоматериалами)	Выявление директоров и учредителей предприятий отраслей ЛПК, которые ранее уклоняясь от ответственности по налоговым доначислениям в ходе проверок, ликвидировали предприятия, и регистрировали новые с периодичностью 4-5 лет, в том числе выявление директоров и учредителей предприятий, не имеющих в штате сотрудников или минимальное количество сотрудников, при этом осуществляющих деятельность более года, ведущих распиловку и оптовую торговлю лесоматериалами, но при этом не отражающих сделок (либо отражающих минимальное количество сделок) в ЛЕСЕГАИС[151]. Необходимо постоянное информирование данных лиц о результатах проверок других подобных предприятий, о результатах проведения выездных проверочных рейдов, обращение к ним через СМИ, иные каналы связи, приглашение их на комиссии по легализации налоговой базы, установление приоритета камерального и выездного контроля вновь созданных предприятий данными лицами.
7	Установление обязательного участия в Хартии для микро, малых и средних предприятий отраслей ЛПК. Создание специального учреждения, в форме государственно-частного партнерства, подконтрольного налоговым органам и наделенного определенными полномочиями налоговых органов по контролю за ежегодным уровнем налогового риска деятельности микро, малых и средних предприятий отраслей ЛПК РФ, полномочиями по контролю за ценообразованием сделок с древесиной и их учетом в ЛЕСЕГАИС, а также по формированию задач развития лесной инфраструктуры.	Привлечение негосударственных структур для повышения эффективности налогового контроля и совместного решения определенных специфических задач развития отраслей ЛПК.

Эффекты применения каждой из семи представленных нами государственных мер (стратегий) в виде дополнительных налоговых поступлений в бюджетную систему РФ представлены в Таблице 3.3.2. Расчет дополнительный налоговых поступлений производился по данным исследуемой выборки предприятий отраслей ЛПК РФ.

Таблица 3.3.2 – Эффекты применения предлагаемых стратегий государства по корректировке однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов (млн. руб.)

№ стратегии	Лесозаготовки ОКВЭД 02.10	Распиловка и строгание древесины ОКВЭД 16	Оптовая торговля лесоматериалами ОКВЭД 46.7	Производство мебели ОКВЭД 31	Производство бумаги и бумажных изделий ОКВЭД 17	Всего
Стратегия 1	1 272,96	589,49	313,37	3,71	4,82	2 184,35
Стратегия 2	178,90	118,86	1 490,85	1,01	0,75	1 790,37
Стратегия 3	57,25	42,37	15,46	18,35	137,95	271,38
Стратегия 4	2,49	55,36	63,59	0,52	0,79	118,94
Стратегия 5	927,45	364,45	235,79	684,94	418,61	2 631,25
Стратегия 6	2,86	23,06	15,01	0,13	0,53	41,59
Стратегия 7	108,52	68,57	31,00	1,58	0,83	210,50

Стратегии предприятий и оценка эффектов их применения по каждому исследуемому виду деятельности в рамках отраслей ЛПК представлены в Таблице 3.3.3.

Таблица 3.3.3 – Предполагаемые стратегии поведения предприятий отраслей ЛПК при внедрении предложенных государственных мер и оценка эффектов данных стратегий (млн. руб.)

№п/п стратегии	Лесозаготовки ОКВЭД 02.10		Распиловка и строгание древесины ОКВЭД 16		Оптовая торговля лесоматериалами ОКВЭД 46.7		Производство мебели ОКВЭД 31		Производство бумаги и бумажных изделий ОКВЭД 17		Общая оценка эффекта
	Стратегии	Оценка эффекта применения	Стратегии	Оценка эффекта применения	Стратегии	Оценка эффекта применения	Стратегии	Оценка эффекта применения	Стратегии	Оценка эффекта применения	
1	Большая часть предприятий для сохранения сырьевой базы расширит масштаб деятельности до категории малые предприятия	520,88	Определенная часть микропредприятий покинет отрасль, либо присоединятся к средним или малым предприятиям	246,10	Значительная часть микропредприятий покинет отрасль, либо присоединятся к средним или малым предприятиям	238,14	Будут преобразованы в малое предприятие или присоединятся к малым и средним предприятиям	1,59	Главным образом, присоединятся к малым и средним предприятиям	1,33	1008,034

2	Внутри структур взаимосвязанных предприятий произойдет укрупнение	148,99	Часть предприятий, учредители и директора которых создают структуру взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением, каждое из которых выполняет определенный этап производства, при эффективном ежегодном контроле прекратят деятельность	615,51	Большая часть предприятий, учредители и директора которых создают структуру взаимосвязанных предприятий, каждое из которых выполняет определенный этап производства, при эффективном ежегодном контроле прекратят деятельность	292,96	Прекратит свою деятельность определенная часть предприятий, связанных с ЛПК, являющихся при этом частью структуры взаимосвязанных предприятий	0,91	Прекратит свою деятельность определенная часть предприятий, связанных с ЛПК, являющихся при этом частью структуры взаимосвязанных предприятий	0,69	1059,05
3	В случае если, перечисления по контрактам составляют значительную долю в выручке, то предприятия будут придерживаться определенного уровня налогового риска	287,10	В случае если, перечисления по контрактам составляют значительную долю в выручке, то предприятия будут придерживаться определенного уровня налогового риска	40,87	В случае если, перечисления по контрактам составляют значительную долю в выручке, то предприятия будут придерживаться определенного уровня налогового риска	13,18	В случае если, перечисления по контрактам составляют значительную долю в выручке, то предприятия будут придерживаться определенного уровня налогового риска	38,75	В случае если, перечисления по контрактам составляют значительную долю в выручке, то предприятия будут придерживаться определенного уровня налогового риска	307,91	687,82
4	В силу незначительной доли иностранного капитала, изменения, вызванные государственной мерой усиления налогового контроля, будут не существенны.	1,05	Часть предприятий по-прежнему останется с высоким уровнем налогового риска в своей деятельности	48,01	Определенная часть предприятий прекратит свою деятельность	50,38	В силу незначительной доли иностранного капитала, изменения, вызванные государственной мерой усиления налогового контроля, будут не существенны.	0,41	В силу незначительной доли иностранного капитала, изменения, вызванные государственной мерой усиления налогового контроля, будут не существенны.	0,68	100,53

5	Большая часть микропредприятий прекратит свою деятельность	723,41	Большая часть микропредприятий прекратит свою деятельность	185,20	Большая часть микропредприятий прекратит свою деятельность	487,03	Большая часть микропредприятий прекратит свою деятельность	0,29	Большая часть микропредприятий прекратит свою деятельность	0,98	1396,91
6	При продолжении информационной работы с налогоплательщиками определенная часть из них уменьшит уровень налогового риска	0,39	При продолжении информационной работы с налогоплательщиками определенная часть из них уменьшит уровень налогового риска либо прекратит деятельность	18,74	При продолжении информационной работы с налогоплательщиками определенная часть из них уменьшит уровень налогового риска либо прекратит деятельность	10,01	При продолжении информационной работы с налогоплательщиками определенная часть из них уменьшит уровень налогового риска	0,08	При продолжении информационной работы с налогоплательщиками определенная часть из них уменьшит уровень налогового риска	0,53	33,21
7	Укрупнение предприятий материальной деятельности, часть предприятий уменьшит уровень своего налогового риска	75,82	Укрупнение предприятий материальной деятельности, часть предприятий уменьшит уровень своего налогового риска	51,01	Укрупнение предприятий материальной деятельности, часть предприятий уменьшит уровень своего налогового риска	24,12	Укрупнение предприятий материальной деятельности, часть предприятий уменьшит уровень своего налогового риска	0,66	Укрупнение предприятий материальной деятельности, часть предприятий уменьшит уровень своего налогового риска	0,42	152,02

По результатам оценки стратегий государства и предприятий отраслей ЛПК сформированы платежные матрицы для каждого исследуемого вида деятельности. Величина выигрышей в каждой матрице рассчитана как разница эффектов каждой стратегии государства и эффектов каждой стратегии для каждого исследуемого вида деятельности (Таблица 3.3.4).

Таблица 3.3.4 – Данные для формирования платежной матрицы по лесозаготовительной отрасли, млн. руб.

Оценка эффектов	Стратегия 1	Стратегия 2	Стратегия 3	Стратегия 4	Стратегия 5	Стратегия 6	Стратегия 7
Оценка эффекта применения стратегий государства	1 272,96	178,90	57,25	2,49	927,45	2,86	108,52
Оценка эффекта применения стратегий налогоплательщиков	520,88	148,99	287,10	1,05	723,41	3,85	75,82

При формировании платежная матрица для лесозаготовительной деятельности имеет следующий вид (Таблица 3.3.5).

Таблица 3.3.5 - Платежная матрица для предприятий в лесозаготовительной отрасли, млн. руб.

	B_1	B_2	B_3	B_4	B_5	B_6	B_7
A_1	752,08	-341,98	-463,63	-518,39	406,57	-518,03	-412,36
A_2	1 123,97	29,92	-91,73	-146,49	778,46	-146,13	-40,47
A_3	985,86	-108,20	-229,85	-284,61	640,35	-284,25	-178,58
A_4	1 271,91	177,85	56,20	1,44	926,40	1,80	107,47
A_5	549,55	-544,51	-666,15	-720,91	204,04	-720,55	-614,89
A_6	1 269,11	175,05	53,40	-1,36	923,60	-0,99	104,67
A_7	1 197,14	103,09	-18,56	-73,32	851,64	-72,96	32,70

В результате преобразований данной матрицы с помощью суммирования всех ее элементов на величину $\max a_{ij}=1271,91$ платежная матрица приобретает вид (Таблица 3.3.6).

Таблица 3.3.6 - Платежная матрица для предприятий в лесозаготовительной отрасли в результате преобразований

	B_1	B_2	B_3	B_4	B_5	B_6	B_7
A_1	2 023,98	929,93	808,28	753,52	1 678,47	753,88	859,54
A_2	2 395,88	1 301,82	1 180,18	1 125,42	2 050,37	1 125,78	1 231,44
A_3	2 257,76	1 163,71	1 042,06	987,30	1 912,26	987,66	1 093,32
A_4	2 543,82	1 449,76	1 328,11	1 273,35	2 198,31	1 273,71	1 379,38
A_5	1 821,46	727,40	605,75	550,99	1 475,95	551,36	657,02
A_6	2 541,02	1 446,96	1 325,31	1 270,55	2 195,51	1 270,91	1 376,58
A_7	2 469,05	1 375,00	1 253,35	1 198,59	2 123,54	1 198,95	1 304,61

По результатам решения данных задач значение параметра цена игры находится в интервале (550,994; 1273,350) (Приложение Ю). Следовательно, оптимальные стратегии для лесозаготовительной отрасли будут находиться в данном диапазоне, а именно, это стратегия 1 и стратегия 5.

Аналогичным образом, были сформированы платежные матрицы и определены оптимальные стратегии по другим исследуемым видам

деятельности в рамках отраслей ЛПК (Таблица 3.3.7, Таблица 3.3.10, Таблица 3.3.13, Таблица 3.3.16).

Таблица 3.3.7 – Данные для формирования платежной матрицы деятельности по распиловке и строганию древесины, млн. руб.

Оценка эффектов	Стратегия 1	Стратегия 2	Стратегия 3	Стратегия 4	Стратегия 5	Стратегия 6	Стратегия 7
Оценка эффекта применения стратегий государства	589,49	118,86	42,37	55,36	364,45	23,06	68,57
Оценка эффекта применения стратегий налогоплательщиков	246,10	615,51	40,87	48,01	185,20	18,74	51,01

При формировании платежная матрица деятельности по распиловке и строганию древесины имеет следующий вид (Таблица 3.3.8).

Таблица 3.3.8 - Платежная матрица для предприятий деятельности по распиловке и строганию древесины, млн. руб.

	B_1	B_2	B_3	B_4	B_5	B_6	B_7
A_1	343,40	-127,24	-203,73	-190,74	118,36	-223,04	-177,53
A_2	-26,02	-496,66	-573,15	-560,16	-251,06	-592,46	-546,95
A_3	548,62	77,98	1,50	14,48	323,58	-17,81	27,70
A_4	541,48	70,85	-5,64	7,35	316,44	-24,95	20,56
A_5	404,29	-66,34	-142,83	-129,84	179,25	-162,14	-116,63
A_6	570,75	100,12	23,63	36,62	345,71	4,32	49,83
A_7	538,48	67,85	-8,64	4,35	313,44	-27,95	17,56

В результате преобразований данной матрицы с помощью суммирования всех ее элементов на величину $\max a_{ij}=592,456$ платежная матрица приобретает вид (Таблица 3.3.9).

Таблица 3.3.9 - Платежная матрица для предприятий деятельности по распиловке и строганию древесины, млн. руб.

	B_1	B_2	B_3	B_4	B_5	B_6	B_7
A_1	935,85	465,22	388,73	401,72	710,81	369,42	414,93
A_2	566,43	95,80	19,31	32,30	341,39	0,00	45,51
A_3	1 141,08	670,44	593,95	606,94	916,04	574,64	620,15
A_4	1 133,94	663,30	586,81	599,80	908,90	567,50	613,01

A5	996,75	526,11	449,62	462,61	771,71	430,31	475,82
A6	1 163,21	692,57	616,08	629,07	938,17	596,77	642,28
A7	1 130,94	660,30	583,82	596,80	905,90	564,51	610,02

По результатам решения задач линейного программирования цена игры находится в интервале (596,775; 747,954) (Приложение Я). Следовательно, оптимальной стратегией для предприятий деятельности по распиловке и строганию древесины будет стратегия 2.

Таблица 3.3.10 – Данные для формирования платежной матрицы деятельности по оптовой торговле лесоматериалами, млн. руб.

Оценка эффектов	Стратегия 1	Стратегия 2	Стратегия 3	Стратегия 4	Стратегия 5	Стратегия 6	Стратегия 7
Оценка эффекта применения стратегий государства	313,37	1 490,85	15,46	63,59	235,79	15,01	31,00
Оценка эффекта применения стратегий налогоплательщиков	238,14	292,96	13,18	50,38	487,03	10,01	24,12

При формировании платежная матрица деятельности по распиловке и строганию древесины имеет следующий вид (Таблица 3.3.11).

Таблица 3.3.11 - Платежная матрица для предприятий деятельности по оптовой торговле лесоматериалами, млн. руб.

	B_1	B_2	B_3	B_4	B_5	B_6	B_7
A_1	75,23	1 252,71	-222,69	-174,56	-2,35	-223,14	-207,14
A_2	20,41	1 197,90	-277,50	-229,37	-57,16	-277,95	-261,95
A_3	300,19	1 477,68	2,28	50,41	222,62	1,83	17,83
A_4	262,99	1 440,47	-34,92	13,21	185,41	-35,37	-19,38
A_5	-173,66	1 003,82	-471,57	-423,44	-251,24	-472,02	-456,03
A_6	303,36	1 480,84	5,45	53,58	225,78	4,99	20,99
A_7	289,25	1 466,73	-8,66	39,47	211,67	-9,11	6,88

В результате преобразований данной матрицы с помощью суммирования всех ее элементов на величину $\max a_{ij}=1480,843$ платежная матрица приобретает вид (Таблица 3.3.12).

Таблица 3.3.12 - Платежная матрица для предприятий деятельности по оптовой торговле лесоматериалами, млн. руб.

	B_1	B_2	B_3	B_4	B_5	B_6	B_7
A_1	1 556,07	2 733,55	1 258,16	1 306,29	1 478,49	1 257,70	1 273,70
A_2	1 501,26	2 678,74	1 203,34	1 251,47	1 423,68	1 202,89	1 218,89
A_3	1 781,04	2 958,52	1 483,12	1 531,25	1 703,46	1 482,67	1 498,67
A_4	1 743,84	2 921,32	1 445,92	1 494,05	1 666,26	1 445,47	1 461,47
A_5	1 307,19	2 484,67	1 009,27	1 057,40	1 229,61	1 008,82	1 024,82
A_6	1 784,20	2 961,69	1 486,29	1 534,42	1 706,62	1 485,84	1 501,83
A_7	1 770,10	2 947,58	1 472,18	1 520,31	1 692,52	1 471,73	1 487,73

По результатам решения задач линейного программирования (8) цена игры находится в интервале (1485,837; 1777,432) (Приложение 1). Следовательно, оптимальной стратегией для предприятий деятельности по оптовой торговле лесоматериалами будет стратегия 2.

Таблица 3.3.13 – Данные для формирования платежной матрицы деятельности по производству мебели, млн. руб.

Оценка эффектов	Стратегия 1	Стратегия 2	Стратегия 3	Стратегия 4	Стратегия 5	Стратегия 6	Стратегия 7
Оценка эффекта применения стратегий государства	3,71	1,01	18,35	0,52	684,94	0,13	1,58
Оценка эффекта применения стратегий налогоплательщиков	1,59	0,91	38,75	0,41	0,29	0,08	0,66

При формировании платежная матрица деятельности по производству мебели имеет вид (Таблица 3.3.14).

Таблица 3.3.14 - Платежная матрица для предприятий деятельности по производству мебели, млн. руб.

	B_1	B_2	B_3	B_4	B_5	B_6	B_7
A_1	2,12	-0,58	16,76	-1,07	683,36	-1,46	-0,01
A_2	2,80	0,10	17,44	-0,38	684,04	-0,78	0,67
A_3	-35,04	-37,75	-20,41	-38,23	646,19	-38,62	-37,18
A_4	3,30	0,60	17,94	0,12	684,54	-0,28	1,17
A_5	3,42	0,72	18,06	0,23	684,66	-0,16	1,29
A_6	3,63	0,93	18,27	0,44	684,86	0,05	1,50
A_7	3,05	0,35	17,69	-0,14	684,29	-0,53	0,92

В результате преобразований данной матрицы с помощью суммирования всех ее элементов на величину $\max a_{ij}=684,864$ платежная матрица приобретает вид (Таблица 3.3.15).

Таблица 3.3.15 - Платежная матрица для предприятий деятельности по производству мебели, млн. руб.

	B_1	B_2	B_3	B_4	B_5	B_6	B_7
A_1	686,99	684,28	701,62	683,80	1 368,22	683,41	684,85
A_2	687,67	684,96	702,30	684,48	1 368,90	684,09	685,54
A_3	649,82	647,12	664,46	646,63	1 331,05	646,24	647,69
A_4	688,17	685,46	702,80	684,98	1 369,40	684,59	686,04
A_5	688,29	685,58	702,92	685,10	1 369,52	684,71	686,15
A_6	688,49	685,79	703,13	685,30	1 369,73	684,91	686,36
A_7	687,92	685,21	702,55	684,73	1 369,15	684,34	685,78

По результатам решения задач линейного программирования (8) цена игры находится в интервале (684,914; 786,057) (Приложение 2). Следовательно, оптимальной стратегией для предприятий деятельности по производству мебели будет стратегия 5.

Таблица 3.3.16 – Данные для формирования платежной матрицы деятельности по производству бумаги и бумажных изделий, млн. руб.

Оценка эффектов	Стратегия 1	Стратегия 2	Стратегия 3	Стратегия 4	Стратегия 5	Стратегия 6	Стратегия 7
Оценка эффекта применения стратегий государства	4,82	0,75	137,95	0,79	418,61	0,53	0,83
Оценка эффекта применения стратегий налогоплательщиков	1,33	0,69	307,91	0,68	0,98	0,53	0,42

При формировании платежная матрица деятельности по производству бумаги и бумажных изделий имеет вид (Таблица 3.3.17).

Таблица 3.3.17 - Платежная матрица для предприятий деятельности по производству бумаги и бумажных изделий, млн. руб.

	B_1	B_2	B_3	B_4	B_5	B_6	B_7
A_1	3,49	-0,57	136,63	-0,54	417,28	-0,79	-0,50
A_2	4,13	0,07	137,27	0,10	417,92	-0,15	0,14
A_3	-303,10	-307,16	-169,96	-307,12	110,70	-307,38	-307,08
A_4	4,14	0,07	137,27	0,11	417,93	-0,14	0,15

A ₅	3,83	-0,23	136,97	-0,19	417,63	-0,45	-0,15
A ₆	4,29	0,22	137,42	0,26	418,08	0,00	0,30
A ₇	4,40	0,33	137,54	0,37	418,19	0,12	0,41

В результате преобразований данной матрицы с помощью суммирования всех ее элементов на величину $\max a_{ij}=418,191$ платежная матрица приобретает вид (Таблица 3.3.18).

Таблица 3.3.18 - Платежная матрица для предприятий деятельности по производству бумаги и бумажных изделий, млн. руб.

	B ₁	B ₂	B ₃	B ₄	B ₅	B ₆	B ₇
A ₁	421,68	417,62	554,82	417,65	835,47	417,40	417,70
A ₂	422,32	418,26	555,46	418,29	836,11	418,04	418,34
A ₃	115,10	111,03	248,23	111,07	528,89	110,82	111,11
A ₄	422,33	418,26	555,47	418,30	836,12	418,05	418,34
A ₅	422,03	417,96	555,16	418,00	835,82	417,75	418,04
A ₆	422,48	418,41	555,61	418,45	836,27	418,20	418,49
A ₇	422,59	418,53	555,73	418,56	836,38	418,31	418,60

По результатам решения задач линейного программирования цена игры находится в интервале (418,232; 498,386) (Приложение 3). Следовательно, оптимальной стратегией для предприятий деятельности по производству бумаги и бумажных изделий будет стратегия 5.

Таким образом, для корректировки форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении предприятий отраслей лесопромышленного комплекса в рамках общей стратегии налогового контроля и управления поведением налогоплательщиков необходимо, главным образом, для управления поведением в лесном секторе внедрить комплекс государственных мер, направленных на:

- изменение механизма распределения лесных ресурсов, в частности на изменение условий заключения договоров аренды лесных участков и договоров купли-продажи древесины (предлагаемая в настоящей работе стратегия 1, оптимальность которой для управления поведением лесозаготовительных предприятий, подтверждена методом теории игр);

- осуществление ежегодного камерального контроля за ценами сделок между взаимозависимыми предприятиями отраслей ЛПК (стратегия 2, оптимальность которой для управления поведением подтверждена в настоящей работе для предприятий, осуществляющих деятельность по распиловке и строганию древесины, а также для предприятий оптовой торговли лесоматериалами);

- преобразование структур взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением в холдинговую структуру, состоящую из головной организации и дочерних предприятий. Укрупнение предпринимательской деятельности, приведение существующих структур взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением к их фактически соответствующей организационной форме и действительной стадии развития ЛПК (стратегия 5, оптимальность которой для управления поведением подтверждена в настоящей работе для лесозаготовительных предприятий, а также для предприятий, занятых производством мебели, производством бумаги и бумажных изделий).

В заключении третьей главы необходимо сделать выводы.

За период 2017-2020гг. проведено исследование налогового поведения микро, малых и средних предприятий отраслей ЛПК, составляющих репрезентативную выборку. Для каждой категории масштаба и исследуемого вида деятельности выявлены и определены формы однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов. Для каждого исследуемого вида деятельности установлена специфика форм однотипных налоговых реакций микро, малых и средних предприятий.

Определено влияние данных форм однотипных налоговых реакций на фактор вероятности проведения выездных проверок в традиционной модели налогового поведения Allingham M.G. и Sandmo A. [26] С помощью применения методов корреляционно-регрессионного анализа установлена сильная обратная связь между масштабом бизнеса и количеством использования однотипных

налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов предприятиями лесопромышленного комплекса.

В процессе исследования подтверждено, что формы однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов используются во всех категориях масштаба деятельности предприятий отраслей лесопромышленного комплекса. При этом частота проявления данных форм взаимосвязана с уровнем налогового риска. Также мы подтвердили, что взаимосвязь масштабов лесопромышленного бизнеса и использование однотипных налоговых реакций имеют отраслевую специфику.

Результаты могут быть использованы для формирования комплекса мер по корректировке однотипных налоговых реакций. Государственные меры по корректировке однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в сочетании с риск-ориентированным выездным налоговым контролем необходимы для снижения в лесопромышленном комплексе России доли теневого сектора и повышения налоговых поступлений от ЛПК.

Сформирован комплекс мер по управлению налоговым поведением с использованием метода теории игр.

С помощью применения симплекс-метода для решения задач линейного программирования установлены оптимальные стратегии для корректировки форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в поведении предприятий каждого исследуемого вида деятельности в рамках отраслей ЛПК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем общие **итоги исследования.**

1. Изучены теоретические основы налогового поведения хозяйствующих субъектов, концепции моделирования влияния различных групп факторов на налоговое поведение.

По результатам теоретического обзора научных исследований установлено отсутствие единого определения понятию «налоговое поведение». Соблюдение налогового законодательства (tax compliance), избежание налогообложения (tax avoidance), уклонение от уплаты налогов (tax evasion) представляют собой различные направления, характеризующие общее понятие налогового поведения, и исследуются учеными по всему миру как в рамках налогового поведения, так и в значении отдельных характеристик налогового поведения. На данные типы налогового поведения оказывают влияние различные факторы налоговой среды, применяются различные методы налогового регулирования и контроля.

В общем теоретическом представлении механизм управления налоговым поведением формируется по результатам научных исследований, устанавливающих с помощью метода моделирования влияние различных факторов на налоговое поведение хозяйствующих субъектов.

Моделирование налогового поведения осуществляется по трем сложившимся концептуальным направлениям: моделирование налогового поведения, в основе которого классическая модель рационального выбора налогоплательщика; бихевиористские и институциональные модели налогового поведения. Настоящее исследование налогового поведения по уклонению от уплаты налогов на примере отдельных отраслей экономики России основывалось на фундаментальных положениях классической модели налогового поведения.

2. Исследованы сущность и значения понятий «налоговая реакция», «однотипная налоговая реакция», сформирована классификация налоговых реакций по различным признакам.

Налоговая реакция – это изменение рационального экономического поведения предприятия в результате воздействия на него условий налогообложения.

Многообразие налоговых реакций классифицировано по следующим основным признакам, определяющим основные направления научных исследований в области налогового поведения: концептуальный признак, тип налогового поведения, вид хозяйствующего субъекта, вид деятельности хозяйствующего субъекта, порядок определения объектов налогового контроля, частота повторения налоговых реакций.

Классификационный признак частоты повторения налоговых реакций, когда мы выделяем реакции разнородные и однотипные, является крайне важным. По однотипным повторяющимся реакциям можно формировать шаблоны (паттерны), по разнородным реакциям шаблоны налогового поведения сформировать невозможно.

Однотипные налоговые реакции – это схожие и повторяющиеся изменения рационального экономического поведения хозяйствующего субъекта в результате воздействия на него схожих условий налогообложения.

Разнородные налоговые реакции – это различающиеся изменения рационального экономического поведения хозяйствующего субъекта в результате воздействия на него схожих условий налогообложения.

Большинство научных исследований, главным образом, изучают налоговые реакции от влияния отдельного фактора на определенную группу налогоплательщиков в определенный момент времени. При этом в реальной действительности на налоговое поведение оказывают влияние множество факторов, действие их может происходить как постоянно, так и в определенный период времени, влияние отдельных факторов может как ослабевать, так и усиливаться для определенных групп налогоплательщиков.

В связи с этим в целях дальнейшего исследования налогового поведения в группах и применения результатов данных исследований для развития налоговой системы каждого отдельного государства, необходимо выявление и определения одностороннего влияния определенного сочетания факторов, порождающих серию однотипных реакций налогоплательщиков за определенный период времени.

В настоящем исследовании паттерн налогового поведения можно определить как модель однотипных во времени налоговых реакций налогоплательщиков, формирующихся в определенных условиях воздействия налоговой среды. Поведение в рамках паттерна не предусматривает расчет и выбор различных вариантов, так как он уже заранее определен и установлен на уровне привычки. Термин «паттерн» широко применяется в различных науках, исследующих поведение индивида. При этом научные исследования налогового поведения подтверждают схожесть формирования налоговых реакций у индивидов и фирм. Следовательно, применение термина «паттерн» как модели однотипных во времени налоговых реакций возможно для исследования налогового поведения фирм.

3. Исследование однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов в настоящей работе проводилось на примере средних, малых и микропредприятий лесопромышленного комплекса РФ.

При этом методом контент-анализа выявлены актуальные проблемы лесопромышленного комплекса РФ. По результатам анализа причинно-следственной связи и построения дерева проблем установлено, что проблема высокой доли теневого сектора (в частности проблема налоговых поступлений) для средних, малых и микро бизнес-структур в отраслях лесопромышленного комплекса остается весьма актуальной, несмотря на автоматизацию и цифровизацию общего механизма государственного контроля, а также действие с 2018 года федеральной программы по «обелению» лесной отрасли.

По результатам контент-анализа исследован механизм управления поведением налогоплательщиков по отраслям и отдельным рынкам. Необходимо

отметить, что системе налогового контроля России, применяются три стратегии налогового контроля, сформированные на основе фундаментальных теорий управления налоговым поведением.

Для изучения структурной и динамической сложности системы налогового поведения определена и теоретически обоснована перспективность применения статистических и экономико-математических методов. Для оценки оптимальности сформированных предложений по управлению налоговым поведением в отраслях ЛПК РФ применялся симплекс-метод решения задач линейного программирования. Кроме того, определены и обоснованы допущения для исследования налогового поведения, установлен алгоритм расчета уровня налогового риска вероятности проведения выездных проверок, а также механизм определения однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для каждого предприятия ЛПК репрезентативной выборки.

4. По результатам исследования установлены формы однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для предприятий репрезентативной выборки по каждой категории масштаба и исследуемого вида деятельности в рамках отраслей ЛПК РФ. Формы однотипных налоговых реакций в виде уклонения от уплаты налогов используются во всех категориях масштаба деятельности предприятий отраслей лесопромышленного комплекса. При этом частота проявления данных форм взаимосвязана с уровнем налогового риска. Взаимосвязь масштабов лесопромышленного бизнеса и использование однотипных налоговых реакций имеют отраслевую специфику.

По результатам определения оптимальных стратегий нами сформулирован вывод о том, что для управления поведением в лесном секторе необходимо внедрить комплекс государственных мер, направленных на:

- изменение механизма распределения лесных ресурсов;
- осуществление ежегодного камерального контроля за ценами сделок между взаимозависимыми предприятиями отраслей ЛПК;

- преобразование структур взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением в холдинговую структуру, состоящую из головной организации и дочерних предприятий;
- укрупнение предпринимательской деятельности, приведение существующих структур взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением к их фактически соответствующей организационной форме и действительной стадии развития ЛПК.

Рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы.

Обоснованность рекомендации по применению результатов исследования выражается в трех аспектах:

- методический аспект (предложенный комплексный подход от выявления форм однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов до определения оптимальных стратегий их корректировки значительно дополнит действующий методический инструментарий системы налогового контроля).

- управленческий аспект (рекомендованный комплекс корректирующих мер направлен на дальнейшую трансформацию механизмов взаимодействия в налоговой среде для усиления реализации стратегии доверия).

- финансовый аспект (значительное увеличение объема налоговых поступлений от лесного сектора).

Перспективы дальнейшего исследования проблемы уклонения от уплаты налогов заключаются в изучении взаимосвязи рациональности в налоговом и экономическом поведении, а также в формировании методики оценки рациональности в налоговом и экономическом поведении на примере микро, малых и средних предприятий лесопромышленного комплекса России.

Список литературы

1. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 11.06.2022) \ КонсультантПлюс. – URL: [https://www.consultant.ru / document/cons_doc_LAW_61763/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/) Текст: электронный.
2. Исаева, И. А. Моделирование поведения «экономического человека» в условиях трансформируемой российской экономики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Исаева Ирина Александровна. – М., 2004. – 21 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002868617> (дата обращения: 20.03.2022). – Текст: электронный.
3. Сэй, Ж. Б. Трактат по политической экономии: Политическая экономия: ступени познания / Ж. Б. Сэй. – М: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации Дело, 2000. – 229 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000652141> (дата обращения: 11.03.2022). – Текст: электронный.
4. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Москва: Соцэкгиз, 1962. – 684 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008438561> (дата обращения: 27.02.2022). – Текст: электронный.
5. Милль, Д. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии: Антология экономической мысли = Classics of political economy / Д. С. Милль. – Москва: Эксмо, 2007. – 1037 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003122603> (дата обращения: 13.03.2022). – Текст: электронный. - ISBN 978-5-699-19313-4.
6. Нисанов, Я. И. Экономическое поведение человека как феномен хозяйственной реальности: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. / Нисанов Яхья Исайевич. – М., 2009. – 22 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003461676> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: электронный.

7. Маршалл, А. Основы экономической науки: Антология экономической мысли / А. Маршалл. – Москва: Эксмо, 2007. – 830 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003108290> (дата обращения: 11.04.2022). – Текст: электронный.- ISBN 5-699-19302-2
8. Самуэльсон, П. А. Основания экономического анализа: Университетская библиотека / П. А. Самуэльсон. – СПб: Экон. шк., 2002. – 604 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002420488> (дата обращения: 11.10.2022). – Текст: электронный. - ISBN 5-900428-75-3.
9. Кейнс, Д. М. Общая теория занятости, процента и денег: Библиотека Генерального Директора. Вечная классика / Д. М. Кейнс. – Москва: ЗАО «Бизнеском», 2013. – Вып. т. IV (LII). – 402 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006593363> (дата обращения: 15.04.2022). – Текст: электронный.- ISBN 978-5-91663-155-5.
10. Simon, H. A. A Behavioral Model of Rational Choice / H. A. Simon // *The Quarterly Journal of Economics*. – 1955. – Т. 69. – № 1. – PP. 99 - 118.
11. Акерлоф, Д. Spiritus Animalis, или Как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма: перевод с английского: Экономика для неэкономистов. Spiritus Animalis, или Как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма / Д. Акерлоф, Р. Шиллер. – 2-е изд. – Москва: Альпина Бизнес Букс, 2011. – 272 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004974434> (дата обращения: 11.10.2021). – Текст: электронный.
12. Kahneman, D. Prospect Theory: An Analysis of Decision Under Risk / D. Kahneman, A. Tversky // *Econometrica*. – 1979. – Vol. 47.– № 2. – PP. 263-292.
13. Leibenstein, H. Аллокативная эффективность в сравнении с Х-эффективностью // Источник: Вехи экономической мысли. Теория фирмы. Т.2. Под ред. В. М. Гальперина. - СПб.: Экономическая школа. 1999. / H. Leibenstein. – Текст: электронный. – 2000. – Аллокативная эффективность в сравнении с Х-эффективностью // Источник. – URL: <https://ecsocman.hse.ru/text/19209083/> (дата обращения: 12.03.2022).

14. Thaler, R. Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth and Happiness. / R. Thaler, C. R. Sunstein. – London: Yale: Cambridge University Press, 2008. – 293 p. – URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/journal-of-social-policy/article/abs/richard-h-thaler-and-cass-r-sunstein-2008-nudge-improving-decisions-about-health-wealth-and-happiness-london-yale-18-pp-293-hbk/27D2BA672C5F01C1CB62C5DDADB3C0E1> (date accessed: 12.03.2022). – Text : electronic.
15. Kahneman, D. Fairness and the Assumptions of Economics / D. Kahneman, J. L. Knetsch, R. H. Thaler // The Journal of Business. – 1986. – Т.59. – №4. – PP.285-300.
16. Rabin, M. A perspective on psychology and economics / M. Rabin // European Economic Review. – 2002. – Vol.46. – №4. – PP. 657-685.
17. Roth, A. E. The Economist as Engineer: Game Theory, Experimentation, and Computation as Tools for Design Economics / A. E. Roth // Econometrica. – 2002. – Vol. 70. – The Economist as Engineer. – № 4. – PP. 1341-1378
18. Camerer, C. The behavioral challenge to economics: understanding normal people / C. Camerer / Conference Series; [Proceedings]. - 2003.- Federal Reserve Bank of Boston, vol. 48(Jun). - 35p.
19. Fooker, J. Neuroeconomics – Decision Making and the brain, P.W. Glimcher, C.F. Camerer, E. Fehr and R.A. Poldrack, Elsevier Academic Press, London, 2009, 538 pages, ISBN 978-0-12-374176-9 / J. Fooker // Economic Analysis and Policy (EAP). – 2010. – Т.40. – PP.126-128.
20. Веблен, Т. Б. Теория праздного класса: Пер. с англ: Экономическая мысль Запада. Теория праздного класса / Т. Б. Веблен, С. Г. Сорокина; В. В. Мотылев ред. – Москва: Прогресс, 1984. – 367 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001201779> (дата обращения: 15.10.2021). – Текст: электронный.
21. Интеракционизм в американской социологии и социальной психологии первой половины XX века: Сборник переводов / Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук. – Москва:

Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2010. – 322 с. – (Теория и история социологии). – ISBN 978-5-248-00526-0.

22. Коммонс, Д. Р. Институциональная экономика / Д. Р. Коммонс // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10. – № 3. – С. 69-76.

23. Нельсон, Р. Р. Эволюционная теория экономических изменений / Р. Р. Нельсон, С. Д. Уинтер. – Москва: Финстатинформ, 2000. – 472 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000641470> (дата обращения: 09.10.2021). – Текст: электронный. - ISBN 5-7866-0128-5

24. Вылкова, Е. С. Агрессивное налоговое планирование в международных и российских реалиях / Е. С. Вылкова, А. Л. Тарасевич // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – № 6(121). – С. 95-103.

25. Weber, T. O. Behavioural Economics and Taxation: Taxation Papers / T. O. Weber, J. Fooker, B. Herrmann. – Directorate General Taxation and Customs Union, European Commission. - 2014. – 41p.

26. Allingham, M.G. Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis / M.G. Allingham, A. Sandmo // Journal of Public Economics. - 1972.- No 1. - PP. 323-338.

27. Организация Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) / Официальный сайт. - URL: <https://oecdru.org>

28. Charting the shoals of the cash economy /V. Braithwaite, F. Schneider, M. Reinhart, K. Murphy. – In V. Braithwaite (ed.), Taxing democracy. Understanding tax avoidance and tax evasion. - 2003.- PP. 93-108.

29. Becker, G. S. Crime and Punishment: An Economic Approach / G. S. Becker // Journal of Political Economy. – 1968. – Vol. 76. –№ 2. – PP. 169-217.

30. Фон Нейман, Д. Теория игр и экономическое поведение: Теория игр / Д. Фон Нейман, О. Моргенштерн, Н. Н. Воробьев. – Москва: Наука, 1970. – 707 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003344222> (дата обращения: 11.10.2021). – Текст: электронный

31. Региональная и отраслевая специфика трансформации поведения налогоплательщиков в условиях экономической рецессии: монография.

Региональная и отраслевая специфика трансформации поведения налогоплательщиков в условиях экономической рецессии / В. А. Молодых ред. – Ставрополь: Фабула, 2017. – 199 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009701047> (дата обращения: 13.03.2022). – Текст: электронный. - ISBN 978-5-91903-176-5.

32. Вишневский, В. П. Уклонение от уплаты налогов и рациональный выбор налогоплательщика / В. П. Вишневский, А. Веткин // Вопросы экономики. – 2004. – № 2. – С. 96 -108.

33. Yaniv, G. Failing to ring up sales: tax evasion by a cash-intensive business Gideon Yaniv / G. Yaniv // Journal of Public Finance and Public Choice. – 2019. – Т. 34. – PP. 61-70.

34. Yaniv, G. Tax evasion and monopoly output decisions. Note. / G. Yaniv // Public Finance Quarterly. – 1996.-No 24(4). - PP. 501-505.

35. Kim, P. R. Tax Evasion and Pricing Schemes for Monopolist / P.R. Kim // Korean Economic Review. – 1997. - No 13(2). - PP.111-121.

36. Lee, S. H. Tax Evasion and Monopoly Output Decisions Revisited: Strategic Firm Behavior / S.H. Lee // International Journal of Business and Economics. - 2006.- No 5(1). - 83p.

37. Unwilling or Unable to Cheat? Evidence From a Tax Audit Experiment in Denmark / H. Kleven, M. Knudsen, C. T. Kreiner [et al.] // Econometrica. – 2011. – Vol. 79. – № 3. – PP. 651-692.

38. Yaniv, G. Withholding and Non-Withheld Tax Evasion. / G. Yaniv // Journal of Public Economics.-1988.- Vol. 35. No 2. - PP. 183-204

39. Snow, A. Ambiguity about Audit Probability, Tax Compliance, and Taxpayer Welfare / A. Snow, R.S. Warren // Economic Inquiry, Western Economic Association International. – 2005.-Vol. 43(4). - PP. 865-871.

40. Erard, B. Taxation with Representation: An Analysis of the Role of Tax Practitioners in Tax Compliance / B. Erard // Journal of Public Economics.-1993.-Vol. 52. No 2. - PP. 163-197.

41. Falkinger, J. Rewards Versus Penalties: On a New Policy against Tax Evasion / J. Falkinger, H. Walther // *Public Finance Quarterly*. – 1991. - Vol. 19. No 1. PP. 67-79.
42. Kuchumova, Y. The Optimal Deterrence of Tax Evasion: The Trade-Off between Information Reporting and Audits / Y. Kuchumova // *Journal of Public Economic*. – 2016.-Vol. 145. No 2. - PP. 162-180.
43. Левин, М.И. Коррупция как объект математического моделирования / М.И. Левин, М.Л. Цирик // *Экономика и математические методы*. Т. 34. – 1998.- № 3. – С. 40-62
44. Цуриков, В. И. Модель рационального поведения налогоплательщика / В. И. Цуриков // *Экономика и математические методы*. – 2007. – Т. 43. – № 2. – С. 3-11.
45. Полтерович, В. М. Факторы коррупции / В. М. Полтерович. – 1998. – № 34(3). – С. 30-39.
46. Quiggin, J. A theory of anticipated utility / J. Quiggin // *Journal of Economic Behavior & Organization*. – 1982. – Vol. 3. – № 4. – PP. 323-343.
47. Schmeidler, D. Subjective Probability and Expected Utility without Additivity / D. Schmeidler // *Econometrica*. – 1989. – Т. 57. – № 3. – PP. 571-587.
48. Laibson, D. Golden Eggs and Hyperbolic Discounting / D. Laibson // *The Quarterly Journal of Economics*. – 1997. – Vol. 112. – № 2. – P. 443-478.
49. Spicer, M. W. Fiscal Inequity and tax evasion: An experimental approach / M. Spicer, L. Becker // *National Tax Journal*. – 1980. – Т. 33. – Fiscal Inequity and tax evasion. – PP. 171-175.
50. Camerer, C. Behavioral Economics: Past, Present, Future / C., G. Loewenstein // *Advances in Behavioral Economics*. – 2004. – Behavioral Economics. – 61p.
51. McCaffery, E. J. Behavioral public finance / E. J. McCaffery, J. Slemrod. – New York: Russell Sage Foundation, 2006. – 403 p.

52. Angner, E. Behavioral Economics / E. Angner, G. Loewenstein. - Handbook of the philosophy of science: philosophy of economic. - Uskali Mäki ed., Amsterdam: Elsevier – 2007. – 76p.
53. Misperceptions about Tax Audits / M. Bérgho, R. Ceni, G. Cruces [et al.] // American Economic Association Papers and Proceedings. – 2018. – T. 108. – PP. 83-87.
54. Risk As Feelings / G. Loewenstein, E. Weber, C. Hsee, N. Welch // Psychological bulletin. – 2001. – T. 127. – PP. 267-286.
55. Chetty, R. Salience and Taxation: Theory and Evidence / R. Chetty, W. Looney, K. Kroft // American Economic Review. – 2009. – T. 99. – PP. 1145-1177.
56. Alm, J. Testing Behavioral Public Economics Theories in the Laboratory / J. Alm // National Tax Journal.-2010.-No 63(4, Part 1). - PP. 635-658.
57. Pomeranz, D. Taking State-Capacity Research to the Field: Insights from Collaborations with Tax Authorities / D. Pomeranz, J. Vila-Belda // Annual Review of Economics. – 2019. – T. 11. – 42p.
58. Slemrod, J. Taxpayer Response to an Increased Probability of Audit: Evidence from a Controlled Experiment in Minnesota / J. Slemrod, M. Blumenthal, C. Christian // Journal of Public Economics. – 2001. – T. 79. – PP. 455-483.
59. Bazart, C. Reciprocal relationships in tax compliance decisions / C. Bazart, A. Bonein // Journal of Economic Psychology. – 2014. – T. 40. – PP. 83-102.
60. The Effect of Tax Privacy on Tax Compliance – An Experimental Investigation / K. Blaufus, J. Bob, P. Otto, N. Wolf // European Accounting Review. – 2016. – № 26. – PP. 561-580.
61. Heinemann, F. Tax Compliance Under Tax Regime Changes / F. Heinemann, M. Kocher // International Tax and Public Finance. – 2012. – T. 20. – PP. 225-246.
62. Alm, J. Estimating the Determinants of Taxpayer Compliance with Experimental Data / J. Alm, B. Jackson, M. Mckee // National Tax Journal. – 1992. – Vol. 45. – PP. 107-114.

63. Becker, W. The impact of public transfer expenditures on tax evasion / W. Becker, H.-J. Büchner, S. Sleeking // *Journal of Public Economics*. – 1987. – Vol. 34. – № 2. – PP. 243-252
64. Tax Evasion with Earned Income - An Experimental Study / V. Anderhub, S. Giese, W. Güth [et al.] // *FinanzArchiv: Public Finance Analysis*. – 2001. – Vol. 58. – PP. 188-206.
65. Doerrenberg, P. Distributional Implications of Tax Evasion: Evidence from the Lab / P. Doerrenberg, D. Duncan // *Public Finance Review*. – 2012. – T. 42. – Distributional Implications of Tax Evasion. – PP. 720-744.
66. Alm, J. Why Do People Pay Taxes? / J. Alm, G. McClelland, W. Schulze // *Journal of Public Economics*. – 1992. – Vol. 48. – PP. 21-38.
67. Gneezy, U. A Fine is a Price / U. Gneezy, A. Rustichini // *Journal of Legal Studies*. – 2000. – T. 29. – PP. 1-17.
68. Andreoni, J. Tax Compliance / J. Andreoni, J. Feinstein, B. Erard // *Journal of Economic Literature*. – 1998. – T. 36. – PP. 818-860.
69. Feld, L. Trust Breeds Trust: How Taxpayers Are Treated / L. Feld, B. Frey // *Economics of Governance*. – 2002. – Vol. 3. – Trust Breeds Trust. – PP. 87-99.
70. Martinez-Vazquez, J. Fiscal Decentralization and Economic Growth: A Comparative Study of China and India / J. Martinez-Vazquez, M. Rider // *Indian Journal of Economics and Business*. – 2005.– PP. 5-19.
71. Freidland, N. A Simulation Study of Income Tax Evasion / N. Freidland, S. Maital, A. Rutenberg // *Journal of Public Economics*. – 1978. - № 10.- PP. 107-116.
72. Kirchler, E. The Economic Psychology of Tax Behaviour / E. Kirchler. - Cambridge University Press. – 2007. – 243p.
73. Gyimah-Brempong, K. Corruption, Economic Growth, and Income Inequality in Africa / K. Gyimah-Brempong // *Economics of Governance*. – 2002. – Vol. 3. – PP. 183-209.
74. Gupta, S. Does Corruption Affect Income Inequality and Poverty? / S. Gupta, H. Davoodi, R. Alonso-Terme // *Economics of Governance*. – 2002. – T. 3. – PP. 23-45

75. Wei, S.-J. How Taxing Is Corruption on International Investors? / S.-J. Wei // *The Review of Economics and Statistics*. – 2000. – Vol. 82. – PP. 1-11.
76. Mauro, P. The Effects of Corruption on Growth, Investment, and Government Expenditure / P. Mauro // *Economic Growth*– 1996. – PP. 83-107.
77. Майбуров, И. А. Повышение финансовой грамотности студентов посредством использования в учебном процессе налоговых экспериментов / И. А. Майбуров, Ю. В. Леонтьева // *Финансы: Теория И Практика*. – 2017. – Т. 21. – № 4 (100). – С. 150-159.
78. Villeval, M.-C. Tax Evasion and Social Interactions / M.-C. Villeval, B. Fortin, G. Lacroix // *Groupe d'Analyse et de Theorie Economique (GATE), Centre national de la recherche scientifique (CNRS), University Lyon 2, Ecole Normale Superieure, Working Papers*. – 2005. – PP. 2089-2112.
79. Doerrenberg, P. Tax Morale and the Role of Social Norms and Reciprocity. Evidence from a Randomized Survey Experiment / P. Doerrenberg, A. Peichl // *CESifo Working Paper Series*. - 2018. - No. 7149. - 40p.
80. Tax evasion: an experimental approach. / P. Webley, H. Robben, H. Elffers, D.J.Hessing.- *European Monographs in Social Psychology*. Cambridge University Press, Cambridge and New York, 1991. – PP. 90-101
81. Collusive Tax Evasion and Social Norms / M. Abraham, K. Lorek, F. Richter, M. Wrede // *International Tax and Public Finance*. – 2017. – Т. 24. – PP. 179-197.
82. Bosco, L. Tax evasion and moral constraints: some experimental evidence / L. Bosco, L. Mittone // *Kyklos*. – 1997. – Vol. 50. – № 3. – PP. 297-324.
83. Alm, J. 2019. What motivates tax compliance? / J.Alm // *Journal of Economic Surveys*.- 2019.- No 33 (2). - PP. 353-388.
84. Strümpel, B. The contribution of Survey Research to Public Finance: In A. T. Peacock (ed.) / B. Strümpel. – 1969. – PP. 12-32.
85. Schmolders, G. Fiscal psychology: a new branch of public finance / G. Schmolders // *National Tax Journal*. – 1959. – Fiscal psychology. – PP. 184-193.

86. Lewis, A. An Empirical Assessment of Tax Mentality / A. Lewis // *Public Finance = Finances publiques*. – 1979. – Vol. 34. – № 2. – PP. 245-257.
87. Engel, C. Tax Morale and Fairness in Conflict - An Experiment / C. Engel, L. Mittone, A. Morreale // *MPI Collective Goods Discussion Paper*. – 2019. - No. 2019/2. – 35p.
88. Torgler, B. The Importance of Faith: Tax Morale and Religiosity / B. Torgler // *Journal of Economic Behavior & Organization*. – 2006. – Vol. 61.– PP. 81-109
89. Alm, J. Do Ethics Matter? Tax Compliance and Morality / J. Alm, B. Torgler // *Journal of Business Ethics*. – 2011. – Vol. 101. – Do Ethics Matter? – PP. 635-651.
90. Cox, J. Revealed Altruism / J. Cox, D. Friedman, V. Sadiraj // *Econometrica*. – 2008. – T. 76. – PP. 31-69.
91. Alm, J. Honesty or Dishonesty of Taxpayer Communications in an Enforcement Regime / J. Alm, D. Bruner, M. Mckee // *Journal of Economic Psychology*. – 2016. – T. 56. – PP. 85-96.
92. The Effect of Competition on Tax Compliance: The Role of Audit Rules and Shame / A. Casagrande, D. Cagno, A. Pandimiglio, M. Spallone // *Journal of Behavioral and Experimental Economics*. – 2015. – T. 59. – PP. 96-110.
93. Kogler, C. Enhanced anonymity in tax experiments does not affect compliance / C. Kogler, J. Olsen, R. Bogaers // *Journal of Economic Behavior & Organization*. – 2020. – T. 177. – PP. 390-398.
94. Konrad, K. Compliance with Endogenous Audit Probabilities / K. Konrad, T. Lohse, S. Qari // *The Scandinavian Journal of Economics*. – 2016. – T. 119. – PP. 821-850.
95. Trivedi, V.U. Impact of Personal and Situational Factors on Taxpayer Compliance: An experimental analysis / V.U. Trivedi, M. Shehata B. Lynn // *Journal of Business Ethics*. – 2013. - №. 47 (3). – PP.175–197.
96. Ariely, D. The (honest) truth about dishonesty: how we lie to everyone--especially ourselves / D. Ariely. - HarperCollinsPublishers. – 2012. – 189p.

97. Congdon, W. Behavioral Economics and Tax Policy / W. Congdon, J. R. Kling, S. Mullainathan // *National Tax Journal*. – 2009. – № 62(3). – PP. 375-386.

98. Kireenko, A. P. Methods of Investigating Taxation in Today's Foreign Literature / A. P. Kireyenko // *Methods of Investigating Taxation in Today's Foreign Literature*. – 2015. – Т. 1. – № 2-3. – С. 209-228.

99. Hyun, J. K. Tax Compliances in Korea and Japan: Why Are They Different? / J. K. Hyun. – Policy Research Institute, Ministry of Finance, Japan, 2004. – N 115. – 15 p.

100. The effect of a tax training program on tax compliance and business outcomes of starting entrepreneurs: Evidence from a field experiment / H. Nagel, L. Huber, M. Praag, S. Goslinga // *Journal of Business Venturing*. – 2018. – Т. 34. – PP. 261-283.

101. Uncertainty resolution in tax experiments: Why waiting for an audit increases compliance / S. Muehlbacher, L. Mittone, B. Kastlunger, E. Kirchler // *The Journal of Socio-Economics*. – 2012. – Т. 41. – PP. 289-291.

102. Покровская, Н. В. Налоговые эксперименты в изучении уклонения от уплаты налогов / Н. В. Покровская // *Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы: сборник научных статей: в 4-х частях, Минск, 26–27 октября 2017 года*. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2017. – С. 346-350.

103. Пинская, М. Р. Лабораторный эксперимент при исследовании проблемы уклонения от уплаты налогов: значение и методика проведения / М. Р. Пинская, А. П. Киреенко // *Налоги и налогообложение*. – 2017. – № 7. – С. 56-66.

104. Alm, J. Expanding the theory of tax compliance from individual to group motivations / J. Alm // *A Handbook of Alternative Theories of Public Economics*. – 2014. – PP. 260-277.

105. Меркулова, Т. В. Налоговое поведение: институциональные аспекты анализа / Т. В. Меркулова // *Научные труды Дон-НТУ. Серия: экономическая. Выпуск 89-3. - Донецк, Дон-НТУ, 2005. - С. 159-165.*

106. Аукуционек, С. Какие налоговые реформы выгодны государству? / С. Аукуционек, А. Батяева // Вопросы экономики. – 2001. – № 9. – С. 59-71.
107. Афонцев, С. Структурные характеристики предприятий и их налоговое поведение / С. Афонцев, Р. Капелюшников // Вопросы экономики. – 2001. – № 9. – С. 82-100.
108. Лепа, Н. Н. Классификационная структура налогового поведения предприятий и варианты их налогового реагирования / Н. Н. Лепа, А. Ф. Дасив. // Науковий вісник Чернігівського державного інституту економіки і управління. – Чернігів: ЧДІЕУ. – 2009. – № №3(4). – С. 42-52.
109. Айтхожина, Г. С. Теории налогового соответствия как базис стратегий налогового контроля / Г. С. Айтхожина // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2020. – Т. 18. – № 2. – С. 5-12.
110. Капелюшников, Р. И. Поведенческая экономика и новый патернализм: Препринт WP3 / Высш. шк. экономики Нац. исслед. ун-т / Р. И. Капелюшников. – Москва: Изд. дом Высш. шк. экономики, 2013. – Вып. 2013/03. – 73 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006616769> (дата обращения: 05.02.2021). – Текст: электронный.
111. Weale, A. Paternalism / A. Weale // Journal of social policy. – 1991. – PP. 367-368.
112. Glaeser, E. Psychology and the Market / E. Glaeser // American Economic Review. – 2004. – Т. 94(2). – PP. 408-413.
113. Becker, G. A Theory of Social Interactions / G. Becker // Journal of Political Economy. – 1974. – Т. 82. – № 6. – PP. 1063-1093.
114. Posner, E. Law and Social Norms: The Case of Tax Compliance / E. Posner // Virginia Law Review. – 2000. – Т. 86. – PP. 1781-1819.
115. Kirchler, E. Everyday representations of tax avoidance, tax evasion, and tax flight: Do legal differences matter? / E. Kirchler, B. Maciejovsky, F. Schneider // Journal of Economic Psychology. – 2001.-.vol.24.-PP.535-553.

116. Alm, J. Who Responds? Disentangling the Effects of Audits on Individual Tax Compliance Behavior / J. Alm, A. Enami, M. Mckee // Atlantic Economic Journal. – 2020. – Т. 48.– PP. 147-159.
117. Lorenz, J. Population dynamics of tax avoidance with crowding effects / J. Lorenz // Journal of Evolutionary Economics. – 2017. – Т. 29(2). – PP.581-609.
118. Ma, Y. Optimal investment and consumption in the market with jump risk and capital gains tax / Y. Ma, S. Shan, W. Xu // Journal of Industrial & Management Optimization. – 2017. – Т. 13. – PP. 1937-1953.
119. The Effect of Audit Activity on Tax Declaration: Evidence on Small Businesses in Italy / S. Pisani, E. D’Agosto, M. Manzo, F. D’Arcangelo // Public Finance Review. – 2017. – Т. I. – PP. 29-57.
120. Maciejovsky, B. Misperception of chance and loss repair: On the dynamics of tax compliance / B. Maciejovsky, E. Kirchler, H. Schwarzenberger // Journal of Economic Psychology. – 2007. – Vol. 28. – Misperception of chance and loss repair. – № 6. – PP. 678-691.
121. Luttmer, E. F. P. Tax Morale / E. F. P. Luttmer, M. Singhal // Journal of Economic Perspectives. – 2014. – Vol. 28. – № 4. – PP. 149-168.
122. Ramona-Anca, N. Knowledge Is Power. Improving Tax Compliance By Means Of Boosting Tax Literacy / N. Ramona-Anca // Annals of Faculty of Economics. – 2015. – Vol. 1. – № 1. – PP. 770-774.
123. Айтхожина, Г. С. Налоговое соблюдение: налоговый контроль или налоговая мораль? / Г. С. Айтхожина // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2019. – Т. 17. – № 4. – С. 5-10.
124. Niesiobedzka, M. Typology of taxpayers and tax policy / M Niesiobedzka // Polish Psychological Bulletin. – 2014. - vol. 45(3). - PP.372-379
125. Torgler, B. To evade or not to evade: That is the question / B. Torgler // Journal of Socio- Economics. -2003. - 32 (3). – PP. 282-302.
126. Braithwaite, V. Dancing with tax authorities: Motivational postures and non-compliant actions / V. Braithwaite. - In V. Braithwaite (Ed.), Taxing Democracy Tax Avoidance and Tax Evasion. – 2003.- PP. 15-39.

127. Экономика фирмы (организации, предприятия): учебник для бакалавров менеджмента и бакалавров экономики: Вузовский учебник. Экономика фирмы (организации, предприятия) / О. В. Антонова, В. Я. Горфинкель ред. – 2-е изд. – Москва: Юрайт, 2014. – 294 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006703689> (дата обращения: 11.10.2021). – Текст: электронный. - ISBN 978-5-9558-0294-7.

128. Bayer, R. Tax compliance and firms' strategic interdependence / R. Bayer, F. Cowell // *Journal of Public Economics, Elsevier*, vol. 93(11-12) – 2009. – PP.1131-1143

129. Technological Innovation Behaviors of Public Sectors and Social Organizations in PPTIN: An Evolutionary Game Research / L. Zhang, T. Wang, W. Liu [et al.] // *Proceedings of the Fourteenth International Conference on Management Science and Engineering Management: Advances in Intelligent Systems and Computing* / J. Xu [et al.] eds. – Cham: Springer International Publishing, 2021. – Technological Innovation Behaviors of Public Sectors and Social Organizations in PPTIN. – PP. 627-646.

130. The hidden costs of tax evasion/ L. Balafoutas, A. Beck, R. Kerschbamer, M. Sutter // *Journal of Public Economics, Elsevier*, vol. 129(C). -2015.- PP. 14-25.

131. Alkhatib, A. A. The Effects of Deterrence Factors on Income Tax Evasion among Palestinian SMEs / A. A. Alkhatib, H. Abdul-Jabbar, M. Marimuthu // *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*. – 2019. – Vol. 8. – № 4. – PP. 144-152.

132. Ezebilo, E.E. The Perceived Impact of Public Sector Corruption on Economic Performance of Micro, Small, and Medium Enterprises in a Developing Country / E.E. Ezebilo, F. Odhuno, Ph. Kavan // *Economies, MDPI*. – 2019.- vol. 7(3). - PP.1-17.

133. Shubik, M. A Behavioral Theory of the Firm/ M. Shubik, R.M. Cyert, J.G. March // *Journal of the American Statistical Association*.-1963.- №60. – 378p.

134. Мамаева, Л. Н. Поведенческая Теория Фирмы: Истоки Развития И Современная Интерпретация / Л. Н. Мамаева, И. В. Манахова, Д. В. Удалов //

Вестник Тверского Государственного Университета. Серия: Экономика И Управление. – 2016. – Поведенческая Теория Фирмы. – № 3. – С. 22-27.

135. The use of agent-based modelling to investigate tax compliance / N. Hashimzade, G. Myles, F. Page, M. Rablen // *Economics of Governance*. – 2015.- vol. 16(2). – PP.143-164.

136. Уклонение от уплаты налогов: проблемы и решения: монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» и аспирантов, обучающихся по научной специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: *Magister*. Уклонение от уплаты налогов / И. А. Майбуров ред. – Москва: ЮНИТИ, 2013. – 383 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006560632> (дата обращения: 11.10.2022). – Текст: электронный. - ISBN 978-5-238-02430-1.

137. Kireenko, A. Sector-Specific Characteristics of Tax Crime in Russia / A. Kireenko, E. N. Nevzorova, D. Fedotov // *Journal of Tax Reform*. – 2019. – Т. 5(3). – С. 249-264.

138. Manhire, J. Tax Compliance as a Wicked System / J. Manhire // *Florida Tax Review*. 2016. -18(6). – PP. 235–274.

139. Garrido, N. Tax evasion behavior using finite automata: Experiments in Chile and Italy /N. Garrido, L. Mittone // *Expert Syst. Appl.*- 39. – 2012.- PP.5584-5592.

140. Mittone, L. Dynamic behaviour in tax evasion: An experimental approach / L. Mittone // *Journal of Behavioral and Experimental Economics (formerly The Journal of Socio-Economics)*. – 2006. - vol. 35(5). – PP. 813-835

141. Большой экономический словарь: 19000 терминов. Большой экономический словарь / А. Н. Азрилиян, М. Ю. Агафонова ред. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Ин-т новой экономики, 1997. – 856 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001783082> (дата обращения: 10.09.2021). – Текст: электронный.

142. Alm, J. Tax Morale and Tax Compliance from the Firm’s Perspective / J. Alm, C. McClellan // *Kyklos*. – 2012. – Vol. 65. – № 1. – PP. 1-17.

143. Лабунец, Ю. Е. Налоговый контроль возмещения НДС в России и скандинавских странах на примере отраслей лесопромышленного комплекса / Ю. Е. Лабунец, И. А. Майбуров // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2020. – Т. 6. – № 2. – С. 168-192.
144. Федеральная таможенная служба / Официальный сайт. - URL: <https://customs.gov.ru/>
145. Запруднов, В. И. Современное состояние лесного сектора Российской Федерации, задачи и перспективы развития лесозаготовительной промышленности / В. И. Запруднов, Н. Б. Пинягина, Н. С. Горшенина // Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. – 2014. – Т. 18. – № 3. – С. 81-101.
146. Пыжев, А. И. Исследования экономики лесного комплекса России: библиометрический анализ / А. И. Пыжев // Terra Economicus. – 2021. – Т. 19. – № 1. – С. 63-77.
147. Шалаев, В. С. Публикационная результативность научно-исследовательских работ в интересах лесного комплекса России / В. С. Шалаев, С. Н. Рыкунин, В. И. Мелехов // Известия высших учебных заведений. Лесной журнал. – 2019. – № 6(372). – С. 270-279.
148. Модель устойчивого развития экономики лесной отрасли / Ю. А. Безруких, Т. Г. Рябова, Ю. Д. Алашкевич, С. О. Медведев // Российский экономический интернет-журнал. – 2016. – № 4. – С.1-18.
149. Мартынюк, А. А. Об актуализации системы документов стратегического планирования в лесном комплексе / А. А. Мартынюк, М. К. Рафаилов // Лесохозяйственная информация. – 2017. – № 1. – С. 5-15.
150. Распоряжение Правительства РФ от 11.02.2021 N 312-р «Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года» \ КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377162/ Текст: электронный.

151. Единая государственная автоматизированная информационная система учета древесины и сделок с ней (ЛЕСЕГАИС) [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://lesegaais.ru/>

152. Налоговые органы переходят к управлению поведением налогоплательщиков / ФНС России / 49 Магаданская область. – URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn49/news/5850534/> (дата обращения: 12.01.2022). – Текст: электронный.

153. Линовицкий, Ю. А. Практика налогового контроля в зарубежных странах / Ю. А. Линовицкий // *Налоги и налогообложение*. – 2009. – № 11. – С. 40-44.

154. Alm, J. Audit Certainty, Audit Productivity, and Taxpayer Compliance / J. Alm, M. Mckee // *National Tax Journal*. – 2006. – Т. 59. – PP. 801-806.

155. Spicer, M.W. Tax evasion and heuristics: A research note / M.W. Spicer, R. E. Hero // *Journal of Public Economics*. – 1985. – Т. 26. – Tax evasion and heuristics. – № 2. – PP. 263-267.

156. Garrido, N. An Agent Based Model for Studying Optimal Tax Collection Policy Using Experimental Data: The Cases of Chile and Italy / N. Garrido, L. Mittone // *Journal of Behavioral and Experimental Economics (formerly The Journal of Socio-Economics)*. – 2013.- vol. 42. - № С.- PP. 24-30.

157. Sequences of Audits, Tax Compliance, and Taxpaying Strategies / B. Kastlunger, E. Kirchler, L. Mittone, J. Pitters // *Journal of Economic Psychology*. – 2009. – Т. 30. – PP. 405-418.

158. Gemmell, N. Behavioral Responses to Taxpayer Audits: Evidence from Random Taxpayer Inquiries /N. Gemmell, M. Ratto // *National Tax Journal*. – 2012.- vol.65.- PP. 33-57.

159. Kasper, M. Audits, audit effectiveness, and post-audit tax compliance / M. Kasper, J. Alm // *Journal of Economic Behavior & Organization*. – 2020.- 195(3–4). – PP.87-102.

160. Гончаренко, Л. И. Современные формы налогового контроля как инструмент обеспечения бюджетной устойчивости / Л. И. Гончаренко, А. С.

Адвокатова // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 6-2(36). – С. 129-135.

161. Приказ ФНС России от 30.05.2007 N MM-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» \ КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/ Текст: электронный.

162. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) [федер. закон: принят Гос. Думой 16 июля 1998г.: по состоянию на 28.06.2022] \ КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ Текст: электронный.

163. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) [федер. закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996г.: по состоянию на 24.09.2022] \ КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ Текст: электронный.

164. В региональном Управлении прошли публичные обсуждения результатов правоприменительной практики и руководств по соблюдению обязательных требований / ФНС России / 53 Новгородская область. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn53/news/activities_fts/7757398/ (дата обращения: 12.01.2022). – Текст: электронный.

165. Hayashi, A.T. The Legal Salience of Taxation / A.T. Hayashi // SSRN Electronic Journal. – 2012.- 81(4). – 55p.

166. Frey, B.S. A. Constitution for Knaves Crowds Out Civic Virtues / B.S Frey // Economic Journal. -1997.- vol. 107.- №443. - PP – 1043-1053.

167. Devos, K. Factors influencing individual taxpayer compliance behaviour / K. Devos. – Springer, 2014. – 25.- 342 p.

168. Ширинова, О. А. Зарубежный опыт внедрения цифровых технологий в деятельность налоговых органов / О. А. Ширинова // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 39(4). – С. 447-450.

169. Федеральная налоговая служба / Официальный сайт. - URL: <https://www.nalog.gov.ru/>

170. В 1 полугодии 2020 года в социологических опросах приняли участие более 4,7 тыс. налогоплательщиков | ФНС России | 53 Новгородская область. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn53/news/activities_fts/9956193/ (дата обращения: 15.01.2022). – Текст: электронный.

171. Исследование налоговой культуры российских граждан и отношения к налоговой системе «Налоги глазами россиян» / Фонд «Центр стратегических разработок» (ЦСР) [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://www.csr.ru/upload/iblock/029/029a94c47e0e9a7c374683d0169beaad.pdf> (с. 47)

172. Викторова, Н. Г. Ориентиры и контуры российской налоговой системы-2050 / Н. Г. Викторова, Е. Н. Евстигнеев // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2020. – Т. 6. – № 1. – С. 140-157.

173. Тетерятников, К. С. Цифровой налог: поучительный зарубежный опыт / К. С. Тетерятников, С. Г. Камолов, Д. А. Блашкина // Российский экономический журнал. – 2020. – № 4. – С. 69-87.

174. Kotowski, M. Audits as Signals / M. Kotowski, D. Weisbach, R. Zeckhauser // SSRN Electronic Journal. – 2014. – Т. 81. – PP. 179-202.

175. Исследование налоговой культуры российских граждан и отношения к налоговой системе «Налоги глазами россиян» / Фонд «Центр стратегических разработок» (ЦСР) [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://www.csr.ru/upload/iblock/029/029a94c47e0e9a7c374683d0169beaad.pdf> (с. 22).

176. Шешукова, Т. Г. Развитие налогового контроля: опыт зарубежных стран / Т. Г. Шешукова, Д. В. Баленко // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2013. – № 3(18). – С. 122-128.

177. Oshry, V. Seeing systems: Unlocking the mysteries of organization life / V. Oshry, Berrett-Koehler Publishers. – 1995.- 208p.

178. Bernasconi, M. Tax Evasion and Orders of Risk Aversion / M. Bernasconi // Journal of Public Economics. – 1998. – Vol. 67. – № 1. – PP. 123-134.

179. Ball, P. Why Society is a Complex Matter: Meeting Twenty-first Century Challenges with a New Kind of Science. Why Society is a Complex Matter / P. Ball. – Springer Science & Business Media, 2012. – 71 p.
180. De Giovanni, D. Evolutionary Tax Evasion, Prospect Theory and Heterogeneous Taxpayers / D. De Giovanni, F. Lamantia, M. Pezzino. – Text: electronic // Games and Dynamics in Economics: Essays in Honor of Akio Matsumoto / F. Szidarovszky, G. I. Bischi eds. – Singapore: Springer, 2020. – PP. 89-102.
181. The Effect of Tax Moral on Sales Tax Compliance among Jordanian SMEs. / A. Alshira'h, H. Abdul-Jabbar, R. Samsudin, T. Intan // International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences. – 2019. - 9(1). PP.30-41.
182. Irawan, B. Understanding Tax Morale of Micro, Small, and Medium Enterprises in Jabodetabek / B. Irawan B., K. Khoirunurrofik / Proceedings of the Asia-Pacific Research in Social Sciences and Humanities Universitas Indonesia Conference (APRISH 2019). Advances in Social Science, Education and Humanities Research. – 2021. – 58. - PP.449–457.
183. Rashid, Md. H. Firms' Characteristics and Tax Evasion / Md. H. Rashid, A. Morshed. - In: Handbook of Research on Theory and Practice of Financial Crimes. Edition: First Chapter: 22 Publisher: IGI Global, USA; 2021. - PP. 428-451.
184. Payne, J.E. Corruption and Firm Tax Evasion in Transition Economies: Results from Censored Quantile Instrumental Variables Estimation / J.E. Payne, J.E. Saunoris // Atlantic Economic Journal. 2020. - 48. – PP.195-206.
185. Vincent, O. The development of a scale to measure SMEs tax compliance in Nigeria: An adaptation of Fischer's model / O. Vincent // Journal of Accounting and Taxation. – 2021. - 13(3). - PP. 132–143.
186. Amponsah, S. Determinants of tax stamp evasion in rural districts in Ghana / S. Amponsah, Z. Isshaq, D. Agyapong // International Journal of Law and Management. – 2019 - 61(1). PP.73-90.

187. Werekoh, E.A. The Effects of Taxation on Economic Development: the Moderating Role of Tax Compliance Among SMEs/ E.A.Werekoh // Research Square. - 2020. – 22p.
188. Productivity and Tax Evasion /E. Dabla-Norris, M. Gradstein, F. Miryugin, F. Misch // IMF Working Papers. – 2019. – 260.- PP. 1-33.
189. Explaining the Shadow Economy in Europe: Size, Causes and Policy Options / B. Kelmanson, K. Kirabaeva, L. Medina, B. Mircheva // International Monetary Fund (IMF) Research Paper Series. – 2019. – 278. - PP.1-22.
190. Lopez, J.J. A quantitative theory of tax evasion / J.J. Lopez // Journal of Macroeconomics. – 2017. – 53. - PP.107-126.
191. Alm, J. Financial constraints and firm tax evasion / J. Alm, Y. Liu, K. Zhang // International Tax and Public Finance. – 2019. – Vol. 26. – № 1. – PP. 71-102.
192. Barth, E. Tax Evasion in Firms / E. Barth, T. Ognedal // Labour.2018. - 32(1). PP. 23-44.
193. Hibbs, D. A. Tax Toleration and Tax Compliance: How Government Affects the Propensity of Firms to Enter the Unofficial Economy / D. A. Hibbs, V. Piculescu // American Journal of Political Science. – 2010. - Vol.54, No. 1. – PP. 18-33.
194. Santoro, A. Taxpayer Behavior When Audit Rules Are Known: Evidence from Italy / A. Santoro, C.V. Fiorio // Public Finance Review. – 2011.- vol.39.- PP. 103 - 123.
195. Almunia, M. Heterogeneous Responses to Effective Tax Enforcement: Evidence from Spanish Firms / M. Almunia, R.D. Lopez // European Economics: Political Economy & Public Economics. – 2014. – 61p.
196. Chander, P. A General Characterization of Optimal Income Tax Enforcement / P. Chander, L. L. Wilde // Review of Economic Studies. – 1998. – Vol. 65. – № 1. – PP. 165-183.
197. Васин, А. А. Теория игр и модели математической экономики: учеб. пособие для студентов, обучающихся по направлению 510200-Прикладная математика и информатика и по специальности 010200- Прикладная математика

и информатика. Теория игр и модели математической экономики / А. А. Васин, В. В. Морозов. – Москва: МАКС Пресс, 2005. – 271 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002865821> (дата обращения: 15.10.2021). – ISBN 5-317-01388-7.

198. Буре, В. М. Модель аудита с использованием статистической информации о доходах налогоплательщиков / В. М. Буре, С. Ш. Кумачева // Вестник Санкт-Петербургского университета. Прикладная математика. Информатика. Процессы управления. – 2005. – № 1-2. – С. 140-145.

199. Буре, В. М. Теоретико-игровая модель налоговых проверок с использованием статистической информации о налогоплательщиках / В. М. Буре, С. Ш. Кумачева // Вестник Санкт-Петербургского университета. Прикладная математика. Информатика. Процессы управления. – 2010. – № 4. – С. 16-24.

200. Молодых, В. А. Влияние поведения экономических агентов в децентрализованной налоговой системе на трансформацию институциональной среды / В. А. Молодых, А. А. Рубежной // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2017. – Т. 16. – № 5. – С. 709-726.

201. Моделирование процессов воздействия информации о проверках на риск-статусы и уклонения налогоплательщиков / Е. А. Губар, Е. М. Житкова, С. Ш. Кумачева, Г. А. Томилина // Вестник Санкт-Петербургского университета. Прикладная математика. Информатика. Процессы управления. – 2019. – Т. 15. – № 2. – С. 245-258.

202. Петросян, Л. А. Теория игр: учебник по направлению 010500 «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем». Теория игр / Л. А. Петросян, Н. А. Зенкевич, Е. В. Шевкопляс. – 2-е изд. – Санкт-Петербург: БХВ-Петербург, 2012. – 424 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005380772> (дата обращения: 13.03.2022). – Текст: электронный. - ISBN 978-5-9775-0484-3.

203. Кремлев, А.Г. Основные понятия теории игр: учебное пособие / А.Г. Кремлев. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016.- 144 с.- ISBN 978-5-7996-1940-4.

204. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 28.06.2022) \ КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ Текст: электронный.

205. Alm, J. 40 years of tax evasion games: a meta-analysis / J. Alm, A. Malézieux // *Experimental Economics*. – 2021. – Vol. 24. – № 3. – PP. 699-750.

206. Crime, Social Capital and Entrepreneurship: Evidence from Australian Communities / S. Awaworyi Churchill, M. Hayward, R. Smyth, T.-A. Trinh./ *Technical Report* – 2022. - 42p.

207. Адизес, И. К. Управление жизненным циклом корпорации: Теория менеджмента / И. К. Адизес. – Санкт-Петербург [и др.]: Питер, 2012. – 383 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005440924> (дата обращения: 13.03.2022). – Текст: электронный.

208. Greiner, L. Evolution and Revolution as Organizations Grow / L. Greiner // *Family Business Review*. - 1989. – Vol.10.- PP. 397-409.

209. Miller, D. Organizations: A Quantum View. Danny Miller, Peter H. Friesen / D. Miller, P. H. Friesen, H. Mintzberg. – Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1984. – 320 p.

210. Information processing in tax decisions: a MouselabWEB study on the deterrence model of income tax evasion / C. Kogler, J. Olsen, M. Müller, E. Kirchler // *Journal of Behavioral Decision Making*. – 2022. – 1. – PP.1-15.

211. Информационная система СПАРК [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://spark-interfax.ru/>

212. Природа фирмы: К 50-летию выхода в свет работы Р. Коуза «Природа фирмы»: CEU / Россия. Центр эволюц. экономики. Природа фирмы / О. И. Уильямсон, Центр эволюционной экономики (Москва) ред. – М: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации Дело, 2001. – 360 с. – URL:

<https://search.rsl.ru/ru/record/01000714404> (дата обращения: 03.03.2020). – Текст: электронный.- ISBN 0-19-508356-3.

213. Письмо ФНС России от 29.12.2018 N ЕД-4-2/25984 «О злоупотреблениях налоговыми преимуществами, установленными для малого бизнеса» \ КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317165/ (дата обращения: 05.04.2022). – Текст: электронный.

Список сокращений

РФ – Российская Федерация;

ЛПК - Лесопромышленный комплекс;

Стратегия ЛК РФ до 2030 года - Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года;

ЛЕСЕГАИС - Единая государственная автоматизированная информационная система учета древесины и сделок с ней.

ИП – индивидуальный предприниматель

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации

Приложение А

Таблица 1.1.1 – Понятие термина «поведение» в различных науках и словарях

№п/п	Раздел науки, словари	Определение термина поведение
1	Психология	Присущее живым существам взаимодействие с окружающей средой, опосредствованное их внешней (двигательной) и внутренней (психической) активностью. Любая деятельность, в которой мы участвуем, от грубой моторной деятельности до мышления.
2	Философия	Процесс взаимодействия живых существ с окружающей средой. Способ действия или реагирования, оцениваемый со стороны.
3	Биология	способность животных изменять свои действия, реагировать на воздействие внутренних и внешних факторов.
4	Педагогика	совокупность реальных действий, внешних проявлений жизнедеятельности живых существ, в том числе человека.
5	Медицина	совокупность действий, осуществляемых индивидом в процессе взаимодействия со средой.
6	Словарь Ушакова	совокупность поступков и действий, образ жизни.
7	Словарь Ожегова	образ жизни и действий
8	Словарь Ефремовой	1. Совокупность поступков и действий по отношению к окружающим. 2. Умение вести себя в соответствии с установленными правилами распорядка. 3. Реакция организма на то или иное воздействие, раздражение.
9	Большой экономический словарь	образ жизни и действий
10	Энциклопедический словарь	присущее живым существам взаимодействие с окружающей средой, включающее их двигательную активность и ориентацию по отношению к этой среде.
11	Тезаурус русской деловой лексики	действия, поступки, образ действий

Примечание: Составлено автором

Приложение Б

Таблица 1.2.1 – Группы основных факторов налогового поведения хозяйствующих субъектов, выявленные учеными за период 1974-2020 гг.

№п /п	Группы основных факторов налогового поведения хозяйствующих субъектов	Ученые, проводившие научные исследования по выявлению факторов налогового поведения хозяйствующих субъектов
1.	Факторы классической модели налогового поведения (налоговые проверки, налоговые ставки, штрафные санкции)	Allingam M.G., Sandmo A., (1972); Alm J., McClelland G.H., Schulze W. D. (1992); Alm J., Enami A., McKee M., (2020); Kasper M., Kirchler E., Erard, B., (2019), Erard B., (1993); Lorenz J., (2019); Ma Y., Shan S., Xu W., (2019); D'Agosto E., Manzo M., Pisani S., D'Arcangelo F.M., (2018) Becker W., Büchner H.J., Sleeking S. (1987); Anderhub V., Giese S., Guth W., Otto T., (2001); Alm J., Jackson B. R., McKee M., (1992); Kleven H. J., Knudsen M. B., Kreiner C. T., Peder-Sen S., Saez E., (2011) Heinemann F., Kocher M. G., (2013); Doerrenberg P., Duncan D. (2014); Gneezy, U., Rustichini A. (2000); Andreoni J., Erard B., Feinstein J.(1998); Frey B.S., Feld L.P. (2002); Martinez-Vazquez J., Rider M. (2002);
2.	Неэкономические факторы (Поведенческие факторы)	Hashimzade N., Myles G. D., Page F., Rablen M. D., (2014); Alm J., (2010); Alm J., (2019); Bergolo M., Ceni R., Cruces G.; Loewenstein, G. F., Weber E. U., Hsee C. K., Welch N., (2001); Chetty R., Looney A., Kroft K. (2009); Kahneman D., Tversky A., (1979); Quiggin J.; Bernasconi M., (1998); Blaufus K.; Spicer M.W., Becker L. A., (1980) Cox J. C., Friedman D., Sadiraj V. (2008); Kogler C., Olsen J., Bogaers R. I., (2020); Casagrande A., (2015); Konrad K. A., Lohse T., Qari S., (2017); Alm J., Bruner D., McKee M., (2016); Айтхожина Г. С., (2019); Torgler B., (2006) Майбуров И.А., Леонтьева Ю. В., (2017) Киреенко А.П., (2015); Молодых В.А., Рубежной А.А., Саркисов В.Б., Бондарев Д.М., (2017) Alm J., McClelland G.H., Schulze W. D. (1992); Bosco L., Mittone L., (1997)
3	Неэкономические факторы (Институциональные факторы)	Bazart C., Bonein A., (2014); Blaufus K., Bob J., Otto P., Wolf N., (2017); Blaufus K., Hundsdorfer J., Jacob M.(2016); Fortin B., Lacroix G., Villeval M.-C., (2007); Doerrenberg, P., Peichl A., (2017) Abraham M., Lorek K., Richer F., Wrede M., (2017); Alm J., McClelland G.H., Schulze W. D., (1992); Bosco L., Mittone L., (1997); Engel C., Mittone, L., Morreale A.(2019)

Примечание: Составлено автором

Приложение В

Таблица 2.1.1 – Количество хозяйствующих субъектов в отраслях ЛПК России по состоянию на 10.01.2021

Юридические лица		Индивидуальные предприниматели	
Масштаб предпринимательской деятельности	Количество	Масштаб предпринимательской деятельности	Количество
Микро	27845	Микро	41204
Малые	3065	Малые	819
Средние	283	Средние	13
Итого	31193	Итого	42036

Примечание – Таблица составлена автором на основе данных Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (<https://rmsp.nalog.ru>)

Приложение Г

Таблица 2.1.2 – Количество хозяйствующих субъектов по видам экономической деятельности в ЛПК России

Отрасли ЛПК (пояснение по основному ОКВЭД)	Юридические лица	Индивидуальные предприниматели
02 Лесоводство и лесозаготовки	10114	22283
16 Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов плетения	28459	43062
17 Производство бумаги и бумажных изделий	4555	2003
31 Производство мебели	6564	15094
46.Оптовая торговля лесоматериалами	10045	3901
Всего	59737	86343
Всего по отраслям ЛПК хозяйствующих субъектов	146 080	

Примечание – Таблица составлена автором на основе данных Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (<https://rmsp.nalog.ru>)

Приложение Д

Таблица 2.1.3. - Хозяйственная активность субъектов в отраслях ЛПК РФ

Показатели деятельности	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Объемы заготовленной древесины (тыс. м ³)	191 033	193 261	202 766	205 144	213 806	212 382	238 581	219 154	223 078
Количество договоров аренды лесных участков, заключенных сроком до 49 лет) (ед.)	46343	57147	66893	72741	73141	73203	73263	74506	79 063

Примечание – Таблица составлена автором на основе данных ЛЕСЕГАИС (<https://lesegais.ru/>)

Приложение Е

Таблица 2.1.4. - Индекс производства отраслей ЛПК РФ за период 2015-2021гг.

Отрасли ЛПК РФ	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	107,9	104,8	106,2	102,3	110,0	110,8	105,3
Распиловка и строгание древесины	101,7	108,5	103,6	104	113,8	111,7	109,4
Производство изделий из дерева, пробки, соломки и материалов для плетения	93	108,1	104	114,3	106,7	110,3	103,4
Производство бумаги и бумажных изделий	101,6	100,4	106,9	112,6	103,5	103,9	105,4
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона	101,1	105,3	100,1	104,5	104,9	102,3	103,1
Производство изделий из бумаги и картона	106,2	97,2	111,8	117,4	102,4	105,2	107,1
Производство мебели	92,8	70,9	108,8	105,5	109,1	117,5	111,2
Лесозаготовки	138,2	131,6	136,5	128,1	134,05	129,7	131,08

Примечание – Таблица составлена автором на основе данных базы ЕМИСС (<https://www.fedstat.ru/indicator/57806>). Базисным годом при расчете является предыдущий год.

Приложение Ж

Таблица 2.1.5. - Экспортная структура лесопродукции отраслей ЛПК РФ за период 2015-2021 гг. (в млн. тонн)

Код ТН ВЭД	Наименование товара	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
4403	Лесоматериалы необработанные, 1 000 куб. м.	20,90	19,40	20,10	19,40	18,97	15,9	15,55	13,89
4407	Лесоматериалы обработанные	12,90	14,30	16,20	18,00	19,20	19,8	18,54	17,31
4412	Фанера клееная, 1000 куб. м.	1,97	2,20	2,50	2,50	2,70	2,75	2,91	3,04
4702-4704	Целлюлоза древесная	1,90	2,10	2,10	2,10	2,10	2,05	2,32	2,04
4801	Бумага газетная	1,20	1,10	1,10	1,10	1,20	1,25	1,06	0,92
Итого		38,87	39,10	42,00	43,10	44,17	41,75	40,38	37,2

Примечание – Таблица составлена автором на основе данных базы Федеральной таможенной службы <https://customs.gov.ru/>

Приложение И

Таблица 2.1.6 – Динамика налоговых поступлений в бюджет от налогоплательщиков лесного сектора РФ (в млрд. руб.)

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Поступило налогов и сборов в консолидированный бюджет, в том числе	10 952,6	11 322,6	11 233,1	13 707,1	14 387,7	17 194,2	21 148,8	22 510,6	22 100,4	29 646,3
по отраслям ЛПК:	32,75	37,49	43,2	51,4	94,3	66,9	91,3	81,2	74,2	144,6
Лесоводство и лесозаготовки	8,1	9,9	10,9	11,7	14,6	15,8	21,0	20,6	20,8	13,3
обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	12,4	14,3	14,6	12,1	38,7	10,6	17,4	10,5	16,3	55,6
производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	12,3	13,3	17,8	27,5	41,0	40,5	52,9	50,1	37,1	75,7
Удельный вес поступлений налогов и сборов по отраслям ЛПК в общем объеме поступлений	0, 2990	0,3311	0,3849	0,3747	0,6552	0,3893	0,4315	0,3606	0,3357	0,4878

Примечание – Таблица составлена автором на основе данных базы Федеральной налоговой службы <https://nalog.gov.ru/>

Приложение К

Таблица 2.1.7 - Поступления по налогам и сборам в бюджетную систему РФ в сфере ЛПК (млрд. руб.)

Налог	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Поступило налогов и сборов в консолидированный бюджет, в том числе	32,8	37,5	43,2	51,4	94,3	66,9	91,3	81,2	74,2	144,6
Федеральные налоги и сборы	21,6	26,2	31,6	39,4	53,2	54,3	75,1	66,0	60,4	129,2
Налог на прибыль	11,3	11,7	13,1	20,5	28,0	27,9	47,3	39,0	27,8	79,6
НДС	-6,7	-3,7	-0,5	-0,8	2,6	2,6	0,5	-3,0	0,7	12,9
НДФЛ	16,9	18,1	19,0	19,7	22,5	23,7	27,2	29,9	31,8	36,6
налоги и сборы за пользование природными ресурсами	0,06	0,04	0,06	0,04	0,06	0,06	0,06	0,05	0,1	0,1
Региональные налоги и сборы, всего, в том числе	6,8	6,9	6,9	6,7	5,8	6,1	7,9	6,3	5,2	6,9
Налог на имущество организаций	5,9	5,9	5,9	5,5	5,2	5,5	7,2	5,5	4,4	6,3
Транспортный налог	0,9	1	1,0	1,1	0,7	0,6	0,7	0,7	0,8	0,6
Местные налоги и сборы	1,2	1,2	1,3	1,3	1,0	1,2	1,6	1,3	1,3	1,5
налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами	3,1	3,2	3,5	4,0	4,6	5,4	6,7	7,6	7,4	7,0

Примечание – Таблица составлена автором на основе данных базы Федеральной налоговой службы <https://nalog.gov.ru/>

Приложение Л

Таблица 2.1.8 - Перечень основных проблем лесопромышленного комплекса России, выявленных по результатам контент-анализа

№	Наименование проблемы	Краткое описание проблемы	Количество статей выборки за период 2006-2021гг., в которых упоминается данная проблема	В том числе за период 2016-2021гг.
1	Проблема актуальности данных лесоустройства	Нет достоверной информации ни о качестве, ни о количестве лесных ресурсов в масштабах РФ	295	70
2	Кадровая проблема	Нехватка молодых кадров в лесном хозяйстве, в том числе квалифицированных. Проблема подготовки кадров, отсутствие механизма мотивации и социальных гарантий для привлечения кадров в лесное хозяйство	381	84
3	Проблема лесных дорог	Проблема недостаточной развитости транспортной инфраструктуры как в самих лесах, так и в целом в районах лесозаготовок	474	109
4	Проблема финансирования регионов	Проблема несовершенства методики распределения субвенций и планирования затрат.	32	9
5	Проблема лесной науки	Отсутствие необходимого количества специализированных высших и средних учебных заведений. Отсутствие механизма государственной поддержки и финансирования функционирующих ныне лесных институтов и техникумов.	316	65
6	Проблема лесовосстановления, охраны и защиты лесов	Недостаточность, кадровых, финансовых и технических ресурсов для проведения необходимого количества работ по лесовосстановлению, охране и защите лесов. Отсутствие определенного разграничения обязанностей между арендодателями и арендаторами лесных участков	515	180
7	Проблема взаимодействия ведомств	Отсутствие согласованности действий и определенного разграничения полномочий/обязанностей между ведомствами	126	32
8	Проблема переработки древесины	Только крупнейшие бизнес-структуры обладают необходимыми финансовыми, кадровыми и техническими ресурсами для полной переработки заготовленной древесины и производства продукции с высокой добавленной стоимостью. Бизнес-структуры иного масштаба (в особенности микро, малое предпринимательство) такими ресурсами не обладают. Активная государственная финансовая поддержка в форме инвестиционных проектов ориентирована, главным образом, на крупнейшие бизнес-структуры. Отсутствуют универсальные методы поддержки всех бизнес-структур.	583	175

9	Лесные пожары	Недостаточность технических, кадровых и финансовых ресурсов, отсутствие согласованности действий между ведомствами для организованной оперативной работы по реагированию, предотвращению и ликвидации пожаров и его последствий. Незрелость системы мониторинга лесных пожаров в масштабах страны.	769	242
10	Незаконные рубки и нелегальный оборот древесины	Незрелость механизма охраны и защиты лесов	252	56
11	Значительная доля теневого сектора	Необходимость восстановления и развития лесного хозяйства, несогласованность действий ведомств, отсутствие актуальных лесоустроительных сведений, незрелость механизма контроля и защиты лесов. Коррупция. Нелегальный оборот древесины. Уклонение от уплаты налогов	199	83
12	Проблема сбыта лесной продукции на внутренних и внешних рынках	Необходимость производить высококачественную продукцию с высокой добавленной стоимостью, что является невозможным для большинства средних, малых и микробизнес-структур. Незрелость транспортной инфраструктуры и удаленность сырьевых баз не дает возможность устанавливать конкурентоспособные цены на лесную продукцию внутри страны, также сказывается негативное влияние экзогенных факторов, таких как колебания мирового спроса на лесную продукцию	137	29
13	Проблема технического перевооружения лесного хозяйства и отраслей ЛПК	Проблема развития и поддержки отечественного лесного машиностроения	46	8
14	Проблема лесопользования	В сложившейся сырьевой модели лесопользования поведение арендатора демонстрирует отсутствие у него мотивации и финансовых возможностей для осуществления полного объема лесовосстановительных работ.	510	90

Примечание – составлено автором

Приложение М

Таблица 2.2.1 - Свод по результатам контент-анализа аспектов управления поведением налогоплательщиков по отраслям и отдельным рынкам

№ п/п	Отрасли и рынки, на которых осуществляется управление поведением налогоплательщиков	Методы управления налоговым поведением	Объекты управления	Субъекты управления	Механизм управления налоговым поведением	Масштаб распространения управления налоговым поведением	Применение новых технологий в управлении поведением	Специальные мероприятия, согласно специфике отрасли и (или) рынка)	Результативные изменения в организации налоговых отношений
1	Рынок меховых изделий, фармацевтической продукции, обуви, текстильной продукции, табачной продукции, бытовой техники, алкогольной продукции	Проведение публичных совещаний, форумов, вебинаров, на которых обсуждаются основные вопросы практики применения маркировки товаров	Налогоплательщики, осуществляющие предпринимательскую деятельность на данных рынках	Налоговые органы, таможенные органы, правоохранительные органы, Евразийская экономическая комиссия	Системный мониторинг отраслей и рынков, определение отраслей и рынков с наибольшим уровнем налогового риска, составление ассортимента товаров, подлежащих обязательной маркировке	Пилотный проект по маркировке меховых изделий стартовал в августе 2016 года в пяти странах Евразийского экономического союза. Распространен по всем субъектам РФ	АСК НДС-2, онлайн сервисы ФНС, автоматизированные базы данных межведомственного взаимодействия и обмена информацией, ККТ, «Честный знак», цифровая система маркировки	Маркировка товаров специальными контрольными (идентификационными) знаками. Формирование национальной системы маркировки «Честный знак», по которой можно отследить всю цепочку выпуска и доставки товара от производителя до покупателя	Внедрение системы обязательной цифровой маркировки товаров. Национальная система прослеживаемости товаров.
2	Строительная отрасль	Проведение публичных совещаний, обсуждений, форумов, публичное разъяснение методики применения методики планирования ВВП, выявленных в ходе проверок и доказанных в суде серых схем налогообложения, демонстрация цифровых технологий, применяемых налоговыми органами. Цель – мотивировать налогоплательщиков на добровольный отказ от применения серых схем в налогообложении	Организации строительной отрасли	Налоговые органы, правоохранительные органы государственной власти субъектов РФ	Системный мониторинг отрасли, налоговый бенчмаркинг, выездные проверки наиболее рискованных крупных налогоплательщиков отрасли, проведение рейдов по легализации заработной платы	Пилотный проект стартовал в 2018 в республике Дагестан. Распространен на другие регионы РФ	АСК НДС-2, онлайн сервисы ФНС, автоматизированные базы данных межведомственного взаимодействия и обмена информацией	Создана инициативная группа из отраслевых и саморегулируемых организаций, представителей строительного бизнеса. Данная группа выполняет функции связующего звена между контролирующими органами и участниками Хартии	Разработаны положения Хартии - соглашение о добросовестном поведении налогоплательщиков на рынке строительной отрасли (добровольный отказ от схем фиктивного документооборота и незаконного возмещения НДС

3	Сельскохозяйственный рынок и сельскохозяйственная отрасль		Производители (переработчики) сельскохозяйственной продукции (главным образом крупнейшие налогоплательщики)	Налоговые, таможенные органы, правоохранительные органы, ФСБ		Пилотный проект (зерновой проект) стартовал в 2017 году в Воронежской области, распространен на все субъекты РФ	АСК НДС-2, онлайн сервисы ФНС, автоматизированные базы данных межведомственного взаимодействия и обмена информацией	Создание рабочих групп в отдельных субъектах РФ для координации деятельности участников Хартии	Хартия в сфере оборота сельскохозяйственной продукции. Хартия обязывает участников приобретать продукцию непосредственно у производителей или комиссионеров и не пользоваться услугами недобросовестных посредников
4	Отрасли ЛПК	Проведение межведомственных совещаний, семинаров с приглашением крупных игроков отраслевых рынков. Публичные слушания о результатах правоприменительной практики. Цель - побуждение налогоплательщиков к отказу от схем незаконной налоговой оптимизации путем присоединения налогоплательщиков к Хартии, переход на рекомендуемые ФНС России формы договорных отношений, прописанные в правилах «клуба подписантов».	налогоплательщики, занимающиеся лесозаготовками и переработкой лесопродукции	Налоговые, таможенные органы, правоохранительные органы, ФСБ, Минприроды, Россельхоз, ФГБУ «Рослесинфорг. Министерства лесного хозяйства субъектов РФ.	Системный мониторинг отрасли, налоговый бенчмаркинг, выявление серых схем, выездные проверки наиболее рискованных крупных налогоплательщиков отрасли. Применение против недобросовестных поставщиков-посредников мер налогового воздействия с учетом положений ст. 54.1 НК РФ и указаний ЦБ РФ от 21.07.2017 №18-МР при осуществлении контроля за деятельностью «транзитных» организаций	Пилотный проект стартовал в Архангельской области в 2018 году, распространен на все субъекты РФ. Действует федеральная программа по «обелению» лесной отрасли	АСК НДС-2, онлайн сервисы ФНС, автоматизированные базы данных межведомственного взаимодействия и обмена информацией, ИСК Лесрегистр, ЛесЕГАИС, данные из открытых источников – СМИ, специализированные информационно-аналитические системы Контур-Фокус, Спарк-Интерфакс, Kartoteka.ru	Усилено взаимодействие органов исполнительной власти и контролирующих органов. Заключено соглашение об обмене информации с РЖД, учитывается каждый пункт переработки древесины. В типовые договоры купли-продажи лесных насаждений включены пункты, предусматривающие обязанность осуществлять заготовку древесины собственными силами и средствами в размере не менее 70% от установленного объема заготовки древесины, а также о том, что работодатели обязаны выплачивать заработную плату не ниже уровня среднемесячной заработной платы по области	Хартия в сфере оборота древесины, предусматривающей прямые взаимоотношения лесозаготовителей и переработчиков (экспортёров) лесопродукции, исключение использования схем ведения бизнеса

5	Отрасль оказания услуг профессиональной уборки и технической эксплуатации (клининговых услуг)		Налогоплательщики, осуществляющие деятельность на рынке клининговых услуг	Налоговые органы, ФСБ России, МВД России, Росфинмониторинга, ФАС России, Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», Национальная ассоциация фасилити операторов		Распространен на все субъекты РФ	АСК НДС-2, онлайн сервисы ФНС, автоматизированные базы данных межведомственного взаимодействия и обмена информацией	Обеление отрасли клининговых услуг – инициатива самих участников данной отрасли	Этническая хартия рынка профессиональной уборки и технической эксплуатации
6	Рынок грузовых автоперевозок		производители/переработчики сельскохозяйственной продукции, а также организации и индивидуальные предприниматели, работающие для рынка АПК.	Налоговые органы, инициативная группа из участников Хартии, ГИБДД	Мониторинг нарушений правил погрузки и движения тяжеловесных транспортных средств, правил честной конкуренции при формировании цены за услуги перевозки. Мониторинг заезда транспортных средств на территорию основных речных и морских портов, расположенных на территории Российской Федерации, а также организаций, осуществляющих прием и хранение сельскохозяйственной продукции	Распространен на все субъекты РФ	онлайн сервисы ФНС, автоматизированные базы данных межведомственного взаимодействия и обмена информацией	создана инициативная группа из основных участников процесса транспортировки, участники Хартии обязуются оформлять и предоставлять отчеты по перевозкам ежемесячно. Зерновые терминалы (порты, элеваторы) могут отказывать в приемке к разгрузке грузового автомобильного транспорта с превышением на величину более 2 процентов нормы допустимой массы транспортного средства, установленной требованиями действующего законодательства (перегруз), о чем уведомляют всех своих клиентов с включением в договоры соответствующих условий	Хартия участников рынка перевозок грузовым автомобильным транспортом, сформирована также договорные конструкции в сфере грузовых автомобильных перевозок, правила перевозки. Меморандум участников рынка сельскохозяйственной продукции о противодействии нарушению весогабаритных норм при грузовых автомобильных перевозках.

7	Общественное питание и розничная торговля	Налоговыми органами на постоянной основе проводится мониторинг и анализ фиксации расчетов и передачи фискальных документов оператору фискальных данных, в установленных законодательством случаях, арендаторами на рынках.	Налогоплательщики, осуществляющие предпринимательскую деятельность на рынке общественного питания и розничном рынке, на которых возложена обязанность применять ККТ	Налоговые органы	ведется работа по выявлению нарушителей требований законодательства о применении ККТ, для проведения соответствующих контрольных мероприятий. Проверки проводятся только в отношении «недобросовестных» участников рынка	Распространен на все субъекты РФ	АСК НДС-2, онлайн сервисы ФНС, автоматизированные базы данных межведомственного взаимодействия и обмена информацией, ККТ, «Честный знак», система цифровой маркировки, программа «Проверка чека» в формате мобильного приложения.	Мероприятия проводятся в тесном взаимодействии с органами местного самоуправления, общественными организациями, аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей, Роспотребнадзором и иными контролирующими органами.	Реализация проекта по усилению кассовой дисциплины на розничных рынках, для создания равных конкурентных условий на розничных рынках и иных торговых пространствах за счёт правильного применения всеми участниками контрольно-кассовой техники.
---	---	--	---	------------------	--	----------------------------------	---	--	--

Примечание – составлено автором

Приложение Н

Таблица 2.2.2 – Оценка системы налогового контроля России на предмет применения основных стратегий налогового контроля

№	Стратегия налогового контроля	Основные направления ее реализации	Наличие в системе налогового контроля данных направлений (да «+»; нет «- »)
1	Стратегия принуждения (теория сдерживания)	Сплошной налоговый контроль	-
		Высокая частота налоговых проверок (либо периодичность проверок нормативно не закреплена, либо установлена по усмотрению налоговых органов.	-
		Усложнение проверок (увеличение периода проверки либо наличие разных периодов проверок для бизнес-структур различного масштаба, усложнение контрольных мероприятий).	-
		Ужесточение налоговой ответственности в зависимости от наличия умысла в действиях налогоплательщика при налоговом правонарушении	+
		Введение административной, уголовной ответственности (высокая вероятность тюремного заключения за налоговые правонарушения)	+
		Информация о вероятности проведения выездной налоговой проверки скрыта/неизвестна налогоплательщику	-
2	Стратегия сервиса (поведенческая теория)	Автоматизация процессов взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков (минимизация контактов между налоговыми органами и налогоплательщиками).	+
		Рационализация налоговых отношений (например, действие принципа «единое окно-единая декларация-единый платеж»)	+
		Наличие механизма консультирования налогоплательщиков по общим вопросам применения налогового законодательства	+
		Упрощение процедур по исполнению налоговых обязательств	+
		Применение цифровых счетов. Процессы по оцифровыванию налогов (налогового учета и отчетности), выставление электронных счетов для НДС. Распространение администрирования на мобильные платформы (система электронных платежей, мобильные коммуникационные системы)	-
		Система оценки качества обслуживания налогоплательщиков. Наличие утвержденных и нормативно закреплённых принципов и стандартов взаимоотношений с налогоплательщиками	+
3	Стратегия доверия (теория сигналов)	Наличие права налогоплательщика на жалобы, апелляции и повторные проверки данных, наличие механизма досудебного регулирования.	+
		Наличие и функционирования института предварительного налогового регулирования для всех бизнес-структур (заключение налоговых соглашений либо получение индивидуальных консультаций)	-
		Единая интегрированная система данных или оперативный межведомственный обмен данными.	+
		Наличие в структуре налоговых органов следственных отделов, оперативно-розыскных подразделений.	-
		Делегирование части полномочий налоговых органов другим контрольно-надзорным органам государственной власти. Межведомственное взаимодействие.	+
		Делегирование части полномочий налоговых органов сторонним организациям	-

Примечание – составлено автором

Приложение П

Таблица 2.3.1 – Дополнительные характеристики исследуемых объектов

№п/п	Дополнительные характеристики		Метод определения
1	Количество лет предпринимательской деятельности организации	По данному показателю можно определить, в какой фазе жизненного цикла находится каждое исследуемое предприятие. Согласно основам научной теории жизненного цикла предприятия, каждая фаза, характеризуется определенной теоретической моделью поведения, по которой можно теоретически установить особенности поведения каждого исследуемого предприятия.	Количество полных лет определялось с даты регистрации организации по 31.12.2020 года.
2	Режим налогообложения	Ряд научных исследований устанавливает зависимость между налоговым поведением и изменением режимов налогообложения. Режим налогообложения влияет на уровень издержек предприятия и является одним из основных факторов, влияющих на принятие предприятием управленческих решений.	По каждой организации категории микро и малые предприятия определяется режим налогообложения за исследуемый период 2017-2020гг., согласно открытым данным информационной базы СПАРК
3	Наличие договоров аренды лесных участков	Данный показатель оказывает влияние на формирование цены на продукцию предприятия лесопромышленного комплекса.	Наличие договоров аренды лесных участков и ежегодного объема заготовок древесины за период 2017-2020гг. определяется на основании данных базы ЛЕСЕГАИС
4	Величина уставного капитала	Величина уставного капитала как первоначальный капитал, необходимый для деятельности предприятия выполняет функцию гарантии надежности предприятия. Кроме того, изучалась структура учредительного капитала: наличие в уставном капитале доли юридических лиц; формирование уставного капитала единственным учредителем	Величина уставного капитала определяется согласно базе данных СПАРК
5	Наличие иностранного капитала	Наличие иностранного капитала. Данный показатель свидетельствует об уровне инвестиционной привлекательности предпринимательской деятельности предприятия для иностранных инвестиций.	Наличие участия иностранного капитала, а также его доля и происхождение определяется на основе открытых баз данных rusprofile.ru
6	Вид экономической деятельности	Вид экономической деятельности характеризуется особенностью процесса ценообразования и технологии производства.	Основной вид экономической деятельности определяется на основании данных реестра малых и средних предприятий на сайте nalog.gov.ru
7	Наличие государственных контрактов	Наличие государственных контрактов. Государственные контракты являются для предприятия дополнительным гарантированным доходом, дополнительной возможностью развития. При этом предприятие должно соблюдать определенные обязательства, предусмотренные госконтрактом в том числе и в области соблюдения налогового законодательства.	Наличие контрактов, их количество, заказчик и сумма контракта определяются на основе открытых баз данных типа СПАРК, rusprofile.ru .
8	Уровень экономической преступности в субъекте РФ (для исследования определено значение более 1000 экономических преступлений в год), где находится каждая исследуемое предприятие.	Уровень экономической преступности в целом и уровень налоговых преступлений в частности негативно влияют на развитие финансово-хозяйственных взаимодействий между предприятиями, расположенными на определенной территории.	Данные по количеству совершенных экономических преступлений по годам в течение исследуемого периода 2017-2020 гг. определяется согласно данным отчетов должностных лиц, размещенных на сайте мвд.рф по каждому субъекту РФ

9	Наличие лесных ресурсов в субъекте РФ (для исследование выбрано значение - лесные ресурсы составляют более 50% территории субъекта РФ), где находится каждое исследуемое предприятие.	Удаленность сырьевой базы оказывает влияние на процессы ценообразования на продукцию, работы, услуги, также создает или сокращает дополнительные издержки, связанные с транспортировкой сырья.	Определяется показатель обеспеченности региона лесными ресурсами как отношение площади покрытия лесом к общей площади субъекта РФ. Показатель определяется на основе открытых данных сайта http://rosleshoz.gov.ru
10	Стадия жизненного цикла характеризует развитие предприятия.	Уровень развития предприятия	Стадии жизненного цикла, а также стратегии организации деятельности в рамках каждой стадии, формировались на основе теоретических положений моделей, составляющих общую концепцию жизненного цикла организации

Примечание - составлено автором

Приложение Р

Таблица 2.3.2 – Формирование стадий жизненного цикла для оценки предприятий лесопромышленного комплекса

№	Стадии жизненного цикла организации и их характеристика	Краткие признаки каждой стадии	Соответствие стадиям жизненного цикла организации		
			По И. Адизесу	По Грейнеру	По Миллеру
1	Рождение	Создание и регистрация предприятия: постановка на учет в налоговой инспекции, открытие расчетного счета в банке, получение лицензии, получение сертификата на продукцию или оказываемые услуги	Результат стадии «Выхаживание»	Рост через творчество (угроза – кризис лидерства)	Этап предпринимательства
2	Становление	Власть в руках собственника, отсутствует управленческая структура; отсутствие делегирования полномочий (зачастую собственник и директор одно лицо, наличие родственной взаимозависимости между учредителями, директорами); Характерен недостаток оборотного капитала; недостаток квалифицированных кадров Значение коэффициентов финансовой устойчивости (коэффициента финансовой устойчивости, коэффициента финансовой автономии, коэффициента обеспеченности собственными средствами) отрицательные или ниже нормы. Найм сотрудников, при этом отсутствие организованной эффективной системы оплаты труда; между сотрудниками нет определенно установленных трудовых обязанностей. Отношения между сотрудниками неформализованы. Приобретение основных и оборотных активов (в том числе заключение договоров аренды лесных участков, договоров купли-продажи древесины). Поиск рыночного сегмента и будущих покупателей. Формирование учетной, ценовой политики. Ориентация на сбыт и на получение краткосрочной прибыли. Недостаточный контроль издержек. Цель – существование. Организационная модель поведения -максимизация и оптимизация прибыли. Отрицательный денежный поток. Основные источники финансирования – собственники организации, лизинговые компании, банковские кредиты.	Стадия «Младенчество» (угроза – «смерть в младенчестве») Стадия «Давай-давай» (угроза- «ловушка основателя»)		
3	Начальное развитие	Делегирование полномочий, изменения в руководстве (переход от предпринимательского к профессиональному менеджменту). Рост продаж. Ориентация на получение прибыли. Простая организационная структура. Утверждается кадровая политика Простое ведение бухгалтерского учета, личный контроль. Основная проблема – соотношение прибыли и убытка.	Стадия «Юность» (угрозы: «неосуществленное предпринимательство»; «преждевременное старение»)	Рост через управление (угроза – кризис автономии)	Этап коллективности

		Отрицательный или безубыточный денежный поток. Основные источники финансирования – собственники организации, лизинговые компании, банковские кредиты. Инвестиции в оборотный капитал (значение коэффициента обеспеченности собственными средствами стремится к норме).			
4	Развитие (рост)	На данном этапе налаживается планирование бюджетов и прогнозов дальнейшей деятельности организации. Расширение штата сотрудников. Внедрение различных форм отчетов во внутреннюю систему контроля. Важным показателями для управления становятся рентабельность продаж, рентабельность активов, фондовооруженности и их повышение. В организации приведены в соответствие миссия, стратегия, структура, процессы управления информацией, распределение ресурсов и система вознаграждений. Организация работает отлажено, как единый механизм. Развитие сети филиалов организации. Денежный поток – положительный. Основные источники финансирования - банки, новые партнеры, нераспределенная прибыль. Значение коэффициента обеспеченности собственными средствами соответствует норме. Коэффициенты платежеспособности (коэффициенты текущей и абсолютной ликвидности, коэффициент зависимости от кредиторов максимально приближены к норме или достигают нормы). Коэффициенты финансовой устойчивости (коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент финансовой автономии, коэффициент обеспеченности собственными средствами максимально приближены к норме). Рост значений показателей рентабельности продаж, активов и собственного капитала.	Стадия Расцвета	Рост через делегирование. (угроза - кризис контроля) Рост через координирование (угроза - кризис границ)	Этап формализации и управления
5	Зрелость (стабильность)	Происходит дальнейшая экспансия и диверсификация. Деятельность структурных подразделений оценивается исходя из полученной ими прибыли. На данном этапе персонал компании более квалифицирован, чем на более ранних стадиях, они справляются с новыми технологиями, применяемыми в компании. Формальная бюрократическая структура -Умеренная дифференциация -Умеренно централизованная Коэффициенты платежеспособности (коэффициенты текущей и абсолютной ликвидности, коэффициент зависимости от кредиторов достигают нормы). Коэффициенты финансовой устойчивости (коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент финансовой автономии, коэффициент обеспеченности собственными средствами достигают нормы). Замедляется рост значений показателей рентабельности продаж, активов и собственного капитала. Денежный поток – положительный. Основные источники финансирования - нераспределенная прибыль, новые партнеры, секьюритизированные долгосрочные обязательства	Стадия Расцвета Стадия Стабильности		Этап выработки структуры

6	Расцвет	-Разнородная, сложная и динамичная окружающая среда Высокая дифференциация -Методы принятия решений формализованы -Умеренная дифференциация и централизация Сбалансированный рост, системная ориентация организации, многонациональный состав сотрудников, сложное комплексное планирование. Масштаб деятельности соответствует крупному и крупнейшему бизнесу. Необходимо инвестирование в инновации. Денежный поток – положительный. Основные источники финансирования - нераспределенная прибыль, долгосрочный долг. Коэффициент финансовой устойчивости выше нормы.	Стадия Стабильности Стадия Аристократизма	Рост через координирование (угроза - кризис границ)	
7	Старость (спад)	На данном этапе снижение эффективности бизнеса и отсутствие роста продаж становятся очевидными для учредителей (или акционеров). Начинается активный поиск ответственных за падение продаж и прибыли. Затраты бизнеса на контроль растут, а мобильность и способность реагировать на изменения рынка значительно снижаются. Организация приобретает определенную инерцию, которую невозможно преодолеть или изменить. Бюрократизированный бизнес держится исключительно благодаря субсидированию из внешних источников, при этом он абсолютно неэффективен. При потере субсидирования организация может начать реорганизацию, сократить размер и оптимизировать внутренние процессы, либо закончить свою деятельность на рынке.	Стадия Ранняя бюрократизация Стадия Бюрократизация	Рост через сотрудничество	Этап упадка
8	Повторное возрождение	стадия «обновления», которая возможна с новой командой руководителей, которые нацелены на реорганизацию, выполнение плановой программы внутреннего развития компании	Прекращение деятельности	-	-
9	Прекращение деятельности	Ликвидация организации			

Примечание - составлено автором

Приложение С

Таблица 2.3.3 – Стадии жизненного цикла и общие стратегии предприятия

№	Стадии жизненного цикла организации и их характеристика	Краткие признаки каждой стадии	Общие стратегии организации
1	Рождение	Создание и регистрация предприятия: постановка на учет в налоговой инспекции, открытие расчетного счета в банке, получение лицензии, получение сертификата на продукцию или оказываемые услуги, заключение договора аренды лесных участков, договоров купли-продажи древесины	Поиск ресурсов, планирование
2	Становление	Власть в руках собственника, отсутствует управленческая структура; отсутствие делегирования полномочий, нет продуманной системы оплаты труда; между сотрудниками нечетки обязанности. Приобретение основных и оборотных активов. Поиск рыночного сегмента и будущих покупателей. Формирование учетной, ценовой политики. Поиск дополнительных источников финансирования. Поиск квалифицированных кадров. Формирование товарной политики, логистика.	Выход на рынок. Техническое развитие. Максимизация прибыли.
3	Рост (развитие)	На данном этапе налаживается планирование бюджетов и прогнозов дальнейшей деятельности организации. Расширение штата сотрудников. Основатели организации проводят систематическое планирование, управление и контроль, то есть играют роль руководителей, а не предпринимателей. Некоторая формализация структуры. Функциональное разделение. Умеренная дифференциация. Менее централизованная структура. Первичное развитие методов передачи информации и принятия решений. Конкурентная борьба на рынке. Нарботка рабочих связей, баз данных. Поиск вариантов совершенствования процессов и профессионализма. Подготовка информации о правах и полномочиях.	Увеличение производства, Расширение рынка в близлежащих областях оптимизация прибыли, ускоренный рост
4	Зрелость (стабильность)	Происходит экспансия и диверсификация. Выделяются новые структурные подразделения, используются общие методы оценки, должностные инструкции, происходит делегирование полномочий. На данном этапе возможны признаки приближения компании к бюрократизму основной целью которого является сбалансированный рост организации Деятельность структурных подразделений оценивается исходя из полученной ими прибыли. На данном этап персонал компании более квалифицирован, чем на более ранних стадиях, они справляются с новыми технологиями, применяемыми в компании. Формальная бюрократическая структура -Умеренная дифференциация -Умеренно централизованная -Методы передачи информации и принятия решений как на стадии роста (развития)	Укрепление рынка продаж Хорошее положение Поддержание достигнутого уровня развития. Оптимизация производственного процесса. Снижение себестоимости производства. Разработка и поиск новых направлений развития
5	Расцвет	-Разнородная, сложная и динамичная окружающая среда Высокая дифференциация -Методы принятия решений формализованы -Умеренная дифференциация и централизация Сбалансированный рост, системная ориентация организации, многонациональный состав сотрудников, сложное комплексное планирование	Выход на смежные рынки -Высокий уровень риска -Прочные инновации -Стремительный рост Социальная ответственность
6	Старость (спад)	Однородная и конкурентная среда Конкуренты претендуют на большую долю рынка, в компании появляется сильная бюрократия, громоздкая система контроля	Снижение темпов продаж продукции, услуг.

		подавляет новые идеи. В результате этого организация начинает распадаться, такие компании делают шаг назад и вынуждены вновь бороться за своё выживание. Также данный этап характеризуется падением конкурентоспособности компании. На фоне общего насыщения спроса объем продаж и рентабельность бизнеса снижаются, а отсутствие инвестиций в модернизацию производства и (или) инновационные технологии приводит либо к сокращению затрат и жесткой экономии, либо к нарастанию убытков и постепенному вытеснению с рынка.	Сокращение рыночного сегмента. Разрушение деловых связей и договоренностей. Дефицит финансирования. Рост долговых обязательств компании.
7	Повторное возрождение	Стадия «обновления», которая возможна с новой командой руководителей, которые нацелены на реорганизацию, выполнение плановой программы внутреннего развития компании	-
8	Прекращение деятельности	Ликвидация организации	-

Примечание - составлено автором

Приложение Т

Таблица 2.3.4 – Установление уровня налогового риска для каждого респондента выборки

№п/п	Количество критериев, которые имеют рисковые значения в результате сопоставления их расчетных значений с нормативными значениями	Обозначение уровня риска проведения выездной налоговой проверки
1	От 0 до 1 включительно	Низкий
2	От 2 до 3 включительно	Средний
3	От 4 и выше	Высокий

Примечание - составлено автором

Приложение У

Таблица 2.3.5 – Установление уровня налогового риска для каждого респондента выборки в целом за период 2017-2020гг.

п/п	Возможные уровни налогового риска за исследуемый период	Уровень налогового риска для каждого респондента по годам исследуемого периода			
		2017	2018	2019	2020
1	Постоянно низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
2	Постоянно средний	Средний	Средний	Средний	Средний
3	Постоянно высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
4	Риск в диапазоне от низкого к среднему	Низкий	Низкий	Низкий	Средний
		Средний	Низкий	Низкий	Низкий
		Низкий	Низкий	Средний	Средний
		Средний	Средний	Низкий	Низкий
		Низкий	Средний	Средний	Средний
		Средний	Средний	Средний	Низкий
		Низкий	Средний	Низкий	Средний
5	Риск в диапазоне от среднего к высокому	Средний	Средний	Средний	Высокий
		Высокий	Средний	Средний	Средний
		Средний	Средний	Высокий	Высокий
		Высокий	Высокий	Средний	Средний
		Высокий	Высокий	Высокий	Средний
		Средний	Высокий	Высокий	Высокий
		Средний	Высокий	Средний	Высокий
6	Риск в диапазоне от низкого к высокому	Высокий	Средний	Низкий	Высокий
		Высокий	Средний	Низкий	Средний
		Высокий	Средний	Низкий	Низкий
		Средний	Средний	Низкий	Высокий
		Высокий	Низкий	Средний	Высокий
		Высокий	Низкий	Средний	Средний
		Высокий	Высокий	Низкий	Средний
		Средний	Средний	Высокий	Низкий
		Высокий	Высокий	Высокий	Низкий
		Низкий	Высокий	Высокий	Высокий
		Высокий	Высокий	Низкий	Низкий
Низкий	Низкий	Высокий	Высокий		

Примечание - составлено автором

Приложение Ф

Таблица 2.3.7 – Количественная оценка эффекта от реализации сформированных направлений корректировки

№п/п	Направление корректировки (стратегии)	Механизм количественной оценки эффекта от реализации корректировки
1	<p>Изменить условия заключения договоров аренды лесных участков и договоров купли-продажи древесины:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не заключать договоры аренды лесных участков и договоры купли-продажи древесины на вновь созданном предприятии, директор и учредитель (учредители) которого, имеют ранее зарегистрированные действующие предприятия отраслей ЛПК - не заключать договоры аренды лесных участков и договоры купли-продажи древесины с индивидуальными предпринимателями и микропредприятиями исследуемых видов деятельности в рамках отраслей ЛПК 	<p>Все микро лесозаготовительные предприятия выборки, у которых заключены договоры аренды лесных участков и (или) договоры купли-продажи древесины перевести в масштаб малых предприятий. Для этого увеличить численность их сотрудников до 15 человек, по добавленным сотрудникам рассчитать заработную плату исходя из среднего уровня заработной платы по виду деятельности в субъекте РФ. Из полученной величины заработной платы исчислить НДФЛ.</p> <p>Доначисление суммы налогов по вышеуказанным микро лесозаготовительным предприятиям путем доведения значения фактической налоговой нагрузки до нормы, установленной по данным ФНС РФ (данные электронного сервиса «Налоговый калькулятор по расчету налоговой нагрузки»). Для расчета суммы доначисленных налогов применялись фактические значения показателя налоговой нагрузки за 2020 год по каждому предприятию. Соответственно величина выручки за 2020 год в расчете доначисленных сумм налогов к уплате принималось константой.</p>
2	<p>Ввести ежегодный камеральный контроль за ценами сделок между взаимозависимыми предприятиями отраслей ЛПК</p>	<p>Определялись из выборки средние, малые и микропредприятия по основному виду деятельности с ОКВЭД 16 и ОКВЭД 46, однотипные налоговые реакции по уклонению от уплаты налогов которых за период 2017-2020 соответствовали форме дробление бизнеса.</p> <p>Доначисление суммы налогов по вышеуказанным предприятиям путем доведения значения фактической налоговой нагрузки до нормы, установленной по данным ФНС РФ (данные электронного сервиса «Налоговый калькулятор по расчету налоговой нагрузки»). Для расчета суммы доначисленных налогов применялись фактические значения показателя налоговой нагрузки за 2020 год по каждому предприятию. Соответственно величина выручки за 2020 год в расчете доначисленных сумм налогов к уплате принималось константой.</p>
3	<p>Исполнителями по государственным контрактам могут быть только предприятия отраслей ЛПК, которые в течение трех лет до заключения контракта и в период действия контракта обладали уровнем налогового риска постоянно низким и(или) в диапазоне от низкого к среднему</p>	<p>По исследуемой выборке определялись предприятия всех категорий масштаба и видов деятельности, у которых за 2017-2020 год уровень налогового риска постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому и у которых заключены государственные контракты.</p> <p>Доначисление суммы налогов по вышеуказанным предприятиям путем доведения значения фактической налоговой нагрузки до нормы, установленной по данным ФНС РФ (данные электронного сервиса «Налоговый калькулятор по расчету налоговой нагрузки»). Для расчета суммы доначисленных налогов применялись фактические значения показателя налоговой нагрузки за 2020 год по каждому предприятию. Соответственно величина выручки за 2020 год в расчете доначисленных сумм налогов к уплате принималось константой.</p>
4	<p>Установить повышенный текущий камеральный контроль за предприятиями с иностранным капиталом</p>	<p>По исследуемой выборке определялись предприятия с иностранным капиталом всех категорий масштаба и видов деятельности, у которых за 2017-2020 год уровень налогового риска постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому.</p>

		<p>Доначисление суммы налогов по вышеуказанным предприятиям путем доведения значения фактической налоговой нагрузки до нормы, установленной по данным ФНС РФ (данные электронного сервиса «Налоговый калькулятор по расчету налоговой нагрузки»). Для расчета суммы доначисленных налогов применялись фактические значения показателя налоговой нагрузки за 2020 год по каждому предприятию. Соответственно величина выручки за 2020 год в расчете доначисленных сумм налогов к уплате принималось константой.</p>
5	<p>Структуры взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением отраслей ЛПК преобразовать в головную организацию и дочерние предприятия, с уставным капиталом, состоящим из 100% доли головной организации.</p>	<p>По исследуемой выборке определялись предприятия всех категорий масштаба и видов деятельности, у которых за 2017-2020 год уровень налогового риска постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому и у которых налоговые реакции уклонения от уплаты налогов проявлялись в форме создания структуры взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением.</p> <p>Доначисление суммы налогов по вышеуказанным предприятиям путем доведения значения фактической налоговой нагрузки до нормы, установленной по данным ФНС РФ (данные электронного сервиса «Налоговый калькулятор по расчету налоговой нагрузки»). Для расчета суммы доначисленных налогов применялись фактические значения показателя налоговой нагрузки за 2020 год по каждому предприятию. Соответственно величина выручки за 2020 год в расчете доначисленных сумм налогов к уплате принималось константой.</p>
6	<p>Усиление информационной работы со стороны налоговых органов с оппортунистами-максимизаторами, являющимися учредителями и директорами предприятий отраслей ЛПК (главным образом, микро лесозаготовительным предприятиям, микропредприятиям, занятым распиловкой и оптовой торговлей лесоматериалами)</p>	<p>По исследуемой выборке определялись предприятия, созданные оппортунистами-максимизаторами с ОКВЭД 16 и ОКВЭД 46., у которых за 2017-2020 год уровень налогового риска постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому.</p> <p>Доначисление суммы налогов по 10% от количества определенных выше указанных предприятий путем доведения значения фактической налоговой нагрузки до нормы, установленной по данным ФНС РФ (данные электронного сервиса «Налоговый калькулятор по расчету налоговой нагрузки»). Для расчета суммы доначисленных налогов применялись фактические значения показателя налоговой нагрузки за 2020 год по каждому предприятию. Соответственно величина выручки за 2020 год в расчете доначисленных сумм налогов к уплате принималось константой.</p>
7	<p>Установление обязательного участия в Хартии для микро, малых и средних предприятий отраслей ЛПК. Создание специального учреждения, в форме государственно-частного партнерства, подконтрольного налоговым органам и наделенного определенными полномочиями налоговых органов по контролю за ежегодным уровнем налогового риска деятельности микро, малых и средних предприятий отраслей ЛПК РФ, контролю за ценообразованием сделок с древесиной и их учетом в ЛЕСЕГАИС, а также для формирования задач развития лесной инфраструктуры.</p>	<p>По исследуемой выборке определялись предприятия всех категорий масштаба и видов деятельности, у которых за 2017-2020 год уровень налогового риска постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому.</p> <p>Доначисление суммы налогов по 10% от количества определенных выше указанных предприятий путем доведения значения фактической налоговой нагрузки до нормы, установленной по данным ФНС РФ (данные электронного сервиса «Налоговый калькулятор по расчету налоговой нагрузки»). Для расчета суммы доначисленных налогов применялись фактические значения показателя налоговой нагрузки за 2020 год по каждому предприятию. Соответственно величина выручки за 2020 год в расчете доначисленных сумм налогов к уплате принималось константой.</p>

Примечание - составлено автором

Приложение X

Таблица 3.2.2 - Характеристики форм одноптипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для средних лесозаготовительных предприятий

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одноптипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов			
		Создание учредителем и директором среднего предприятия структуры взаимосвязанных средних, малых и микропредприятий с оппортунистическим поведением	Создание взаимосвязанными учредителями структуры взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением	Создание единственным учредителем структуры связанных и несвязанных с ЛПК микропредприятий с оппортунистическим поведением	Сохранение инвестированного капитала через процесс постоянных процедур реорганизации (присоединение)
1	Уровень налогового риска	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий
2	Стадия развития жизненного цикла	Становление	Становление	Начальное развитие	Реорганизация
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да	Да	Да
4	Государственные контракты	Да	Да	Нет	Нет
5	Наличие правопредшественников	Нет	Нет	Нет	Да
6	Наличие договора аренды лесных участков	Да	Нет	Да	Возможно
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет	Нет	Да
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Да	Да	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет	От 4 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Нет	Да	Нет
	В том числе единственный учредитель является директором	-	-	Да	-
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Да	Нет	Да
	В том числе один из учредителей является директором	Нет	Да	-	Нет
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе	Да	Да	Да	Нет
	связанных с ЛПК, из них	Да	Да	Да	-
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	Да	-
	не связанных с ЛПК	-	Да	Да	-
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе	Да	Да	Да	Да
	связанных с ЛПК, из них	Да	Да	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	Да	Да

	не связанных с ЛПК	-	Да	Да	Да
16	Наличие родственной связи	Да	Да	Нет	Нет
	Между учредителями	Да	Да	Нет	-
	Между директором и учредителями	Да	Да	Нет	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	-	Да	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	-	Да	Да	Да
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Нет	Нет	Нет	Нет
	Связана с отраслями ЛПК	-	-	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	-	-	-	-
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Нет	Нет	Нет	Нет
	Связана с отраслями ЛПК	-	-	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	-	-	-	-

Примечание - составлено автором

Таблица 3.2.3 - Характеристики форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для малых лесозаготовительных предприятий

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов			
		Создание взаимозависимыми учредителями малого предприятия структуры, состоящей из ИП и взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением	Создание директором или единственным учредителем (учредителями) малого предприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микропредприятий с оппортунистическим поведением	Создание структуры взаимозависимых малых и средних предприятий в отраслях ЛПК с оппортунистическим поведением	Создание и ведение деятельности малого предприятия для исполнения государственных контрактов
1	Уровень налогового риска	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий
2	Стадия развития жизненного цикла	Становление или старение (спад)	становление	старение (спад)	Становление, начальное развитие, переходящие в стадию спада по окончании государственных контрактов
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да	Да	Да
4	Государственные контракты	Да	Да	Нет	Да
5	Наличие правопредшественников	Нет	Нет	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Да	Нет	Да	Да
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Возможно	Да	Да	Нет
9	Количество лет деятельности	От 10 лет	От 10 лет	От 10 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Да	Нет	Да
	В том числе единственный учредитель является директором	-	Да	-	Да
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Да	Да	Нет
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Да	-	-
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе	Да	Да	Нет	Нет
	связанных с ЛПК, из них	Да	Да	-	-
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	Да	-	-
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе	Да	Да	Да	-
	связанных с ЛПК, из них	Да	Да	Да	-
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	Да	-

	не связанных с ЛПК	Да	Да	-	-
16	Наличие родственной связи	Да	Нет	Нет	-
	Между учредителями	Да	-	Нет	-
	Между директором и учредителями	Да	-	Нет	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да	Да	-
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	-
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	-
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да	Нет	-
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	-
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	-
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Нет	Нет	-
	Связана с отраслями ЛПК	Да	-	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	-	-	-
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Нет	Нет	-
	Связана с отраслями ЛПК	Да	-	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	-	-	-

Примечание - составлено автором

Таблица 3.2.4 - Характеристики форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для лесозаготовительных микропредприятий

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов				
		Создание учредителями и директором микропредприятия структуры, состоящей из ИП и взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением	Создание взаимозависимыми учредителями и директором микропредприятия структуры, состоящей из ИП и взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением	Микропредприятие-участник структуры предприятий ЛПК с оппортунистическим поведением, созданной средним предприятием	Создание единственным учредителем структуры связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением	Микропредприятие, учреждено оппортунистом-максимизатором
1	Уровень налогового риска	Постоянно высокий	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий	Постоянно высокий
2	Стадия развития жизненного цикла	Становление	Становление	становление	становление	Становление
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
4	Государственные контракты	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
5	Наличие правопредшественников	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет	Нет	Да	Нет	Да
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
9	Количество лет деятельности	От 10 лет	От 10 лет	От 10 лет	От 10 лет	От 2 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Нет	Нет	Да	Да
	В том числе единственный учредитель является директором	-	-	-	Да	Да
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Да	Да	Нет	Нет
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Да	Да	Нет	Нет
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да	Да	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	Возможно	Нет	Да
	не связанных с ЛПК	Да	Да	Да	Да	Да
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да	Да	-	-
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	Возможно	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	Да	Да	-	-
16	Наличие родственной связи	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
	Между учредителями	-	Да	-	-	-
	Между директором и учредителями	-	Да	-	-	-

17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да	Да	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да	Да	-	-
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	-	-
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	-	-
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да	Нет	Да	-
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	-
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	-
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да	Нет	Да	-
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	-
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	-

Примечание - составлено автором

10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да
	В том числе единственный учредитель является директором	Да	Нет	Да	Да	-	Нет
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Возможно
	В том числе один из учредителей является директором	-	Да	-	-	Да	Нет
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	Да	Да	Да	-	-
	не связанных с ЛПК	-	Да	Да	Да	-	-
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Нет, но есть ранее зарегистрированное среднее предприятие, с которого все ресурсы переведены на вновь созданное	Да	-	-	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	-	-	-	Да	-
	не связанных с ЛПК	-	Да	-	-	Да	Да
16	Наличие родственной связи	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
	Между учредителями	-	-	-	-	-	-
	Между директором и учредителями	-	-	-	-	-	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	-	Да	-	Да	-	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	-	Да	-	Да	-	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Нет	Да	Нет	-	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	-	Да	-	-	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	-	Да	-	-	Да	Да
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
	Связана с отраслями ЛПК	-	-	-	Да	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	-	-	-	Да	-	-
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Нет	Нет	Нет	-	Нет	Нет
	Связана с отраслями ЛПК	-	-	-	-	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	-	-	-	-	-	-

Примечание - составлено автором

Таблица 3.2.6 - Характеристики форм однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для малых деревообрабатывающих предприятий

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов				
		Создание массовым руководителем и (или) массовыми учредителями малого предприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микро, малых предприятий и ИП с оппортунистическим поведением	Создание единственным учредителем или учредителями (иностранцами гражданами и организациями) малого предприятия структуры, состоящей из взаимосвязанных средних, малых и микропредприятий ЛПК с оппортунистическим поведением	Создание единственным учредителем (взаимозависимым с директором) малого предприятия структуры, состоящей из ИП и взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением	Сохранение инвестированного капитала через процесс постоянных процедур реорганизации (присоединения)	Малое предприятие учреждено оппортунистом-максимизатором
1	Уровень налогового риска	В диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий	Постоянно высокий
2	Стадия развития жизненного цикла	Становление, начальное развитие или старение (спад)	Становление	Становление или старение (спад)	Реорганизация	Становление, начальное развитие
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да	Да	Да	Да
4	Государственные контракты	Нет	Нет	Возможно	Нет	Нет
5	Наличие правопредшественников	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет, возможно только сделки с древесиной	Да	Да	Возможно	Да
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Возможно	Нет	Да	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Возможно	Возможно	Да	Возможно
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет	От 4 лет	От 4 лет	От 2 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Возможно	Нет	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Возможно	Да	Нет	Да
	В том числе единственный учредитель является директором	-	-	Нет	-	Да
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Возможно	Нет	Да	Нет
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Нет	-	Нет	Нет
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Нет	Да	Нет	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	-	Да	-	Да
	не связанных с ЛПК	Да	-	Да	-	Да
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да	-	Да	-
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	-	Да	-
	не связанных с ЛПК	-	Да	-	Да	-
		Да	Да	-	Да	-

16	Наличие родственной связи	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
	Между учредителями	-	-	-	-	-
	Между директором и учредителями	-	-	Да	-	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Нет	Да	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	-	Да	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	-	Да	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да	-	Да	-
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	-
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	-
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Нет	Нет	Да	Нет	-
	Связана с отраслями ЛПК	-	-	Да	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	-	-	Да	-	-
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Нет	Нет	-	Нет	-
	Связана с отраслями ЛПК	-	-	-	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	-	-	-	-	-

Примечание - составлено автором

Таблица 3.2.7 - Характеристики форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для деревообрабатывающих микропредприятий

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов				
		Создание единственным учредителем или учредителями (иностранными гражданами и организациями) микропредприятия структуры, состоящей из взаимосвязанных микропредприятий с оппортунистическим поведением	Создание массовым руководителем и (или) массовыми учредителями микропредприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микро, малых предприятий и ИП ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением	Создание микропредприятия оппортунистами-максимизаторами	Создание единственным учредителем структуры связанных и не связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением)	Дробление бизнеса
1	Уровень налогового риска	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому
2	Стадия развития жизненного цикла	Становление	Становление, начальное развитие или старение (спад)	Становление	Становление	Становление, начальное развитие или старение (спад)
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да	Да	Да	Да
4	Государственные контракты	Нет	Возможно	Нет	Возможно	Возможно
5	Наличие правопредшественников	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Возможно	Нет, возможно только сделки с древесиной	Возможно	Возможно	Возможно
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Возможно	Нет	Нет	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Возможно	Да	Возможно	Возможно	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет	От 2 лет	От 4 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Возможно	Нет	Нет	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Возможно	Нет	Да	Да	Возможно
	В том числе единственный учредитель является директором	-	-	Да	Да	Возможно
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Возможно	Да	Нет	Нет	Возможно
	В том числе один из учредителей является директором	Возможно	Да	Нет	-	Возможно
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да	Да	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	Да	Да	Да
	не связанных с ЛПК	Возможно	Возможно	Да	Возможно	Да
		Да	Да	Да	Да	Нет

15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе	Да	Да	-	-	Да
	связанных с ЛПК, из них	Да	Да	-	-	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков не связанных с ЛПК	Возможно	Возможно	-	-	Да
16	Наличие родственной связи	Нет	Возможно	Нет	-	Возможно
	Между учредителями	-	Возможно	-	-	Возможно
	Между директором и учредителями	-	Возможно	-	-	Возможно
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да	Да	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Возможно	Да	Нет
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да	-	-	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	-	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	-	Нет
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да	-	Да	Возможно
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	Нет
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да	-	-	Возможно
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	-	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	-	Нет

Примечание - составлено автором

Приложение Ш

Таблица 3.2.8 - Характеристики форм однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для средних предприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов	
		Создание учредителями и директором среднего предприятия структуры взаимосвязанных микропредприятий с оппортунистическим поведением	Создание единственным учредителем среднего предприятия структуры связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением
1	Уровень налогового риска	В диапазоне от среднего к высокому	В диапазоне от среднего к высокому
2	Стадия развития жизненного цикла	Начальное развитие	Становление, старение (спад)
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да, очень много нарушений
4	Государственные контракты	Да	Возможно
5	Наличие правопредшественников	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Договоры купли-продажи древесины	Договоры купли-продажи древесины
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Да
	В том числе единственный учредитель является директором	Нет	Нет
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Нет
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Нет
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Возможно
	не связанных с ЛПК	Нет	Нет
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе	Да	Нет
	связанных с ЛПК, из них	Да	-
	Обладающих договором аренды лесных участков не связанных с ЛПК	Да Нет	- -
16	Наличие родственной связи	Нет	Нет
	Между учредителями	-	-
	Между директором и учредителями	-	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Нет
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	-
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	-
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Нет	Да
	Связана с отраслями ЛПК	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	-	Да
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Нет	Нет
	Связана с отраслями ЛПК	-	-
	Не связана с отраслями ЛПК	-	-

Таблица 3.2.9 - Характеристики форм однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для малых предприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов					
		Создание взаимозависимыми учредителями малого предприятия, состоящей из ИП и взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением	Создание единственным учредителем или учредителями (иностранцами и гражданами) малого предприятия структуры, состоящей из взаимосвязанных средних, малых и микропредприятий ЛПК с оппортунистическим поведением	Создание единственным учредителем (взаимозависимым с директором) малого предприятия структуры, состоящей из ИП и взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением	Создание единственным учредителем (учредителями) малого предприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением	Малое предприятие учреждено оппортунистом-максимизатором	Дробление бизнеса
1	Уровень налогового риска	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому
2	Стадия развития жизненного цикла	Становление	Становление	Становление или старение (спад)	Становление или старение (спад)	Становление, начальное развитие	Становление, начальное развитие или старение (спад)
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да	Да	Да	Да	Да
4	Государственные контракты	Да	Нет	Возможно	Возможно	Нет	Возможно
5	Наличие правопредшественников	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет	Да	Да	Да	Да	Возможно
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Возможно	Нет	Нет	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Возможно	Возможно	Возможно	Возможно	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет	От 4 лет	От 4 лет	От 2 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Возможно	Нет	Нет	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Возможно	Да	Возможно	Да	Возможно
	В том числе единственный учредитель является директором	-	-	Нет	Возможно	Да	Возможно
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Возможно	Нет	Возможно	Нет	Возможно
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Нет	-	Возможно	Нет	Возможно
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Нет	Да	Да	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	-	Да	Да	Да	Да
	не связанных с ЛПК	Да	-	Да	Да	Да	Нет

15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе	Да	Да	-	Да	-	Да
	связанных с ЛПК, из них	Да	Да	-	Да	-	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков не связанных с ЛПК	Да	Да	-	Да	-	Нет
16	Наличие родственной связи	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Возможно
	Между учредителями	Да	-	-	-	-	Возможно
	Между директором и учредителями	Да	-	Да	-	-	Возможно
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Нет	Да	Да	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	-	Да	Да	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	-	Да	Да	Да	Нет
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да	-	Да	-	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	-	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да	-	Нет
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Нет	Да	Да	-	Возможно
	Связана с отраслями ЛПК	Да	-	Да	Да	-	ла
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	-	Да	Да	-	Нет
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Нет	Возможно	Да	-	Возможно
	Связана с отраслями ЛПК	Да	-	Возможно	Да	-	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	-	Возможно	Да	-	Нет

Примечание - составлено автором

Таблица 3.2.10 - Характеристики форм однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для микропредприятий, занятых оптовой торговлей лесоматериалами

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм однотипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов			
		Создание взаимозависимыми учредителями микропредприятия структуры, состоящей из ИП и взаимосвязанных микропредприятий ЛПК и других видов деятельности с оппортунистическим поведением	Создание единственным учредителем (учредителями) микропредприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением	Микропредприятие учреждено оппортунистом-максимизатором	Дробление бизнеса
1	Уровень налогового риска	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому
2	Стадия развития жизненного цикла	становление	Становление или старение (спад)	Становление, начальное развитие	Становление, начальное развитие или старение (спад)
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да	Да	Да
4	Государственные контракты	Да	Возможно	Нет	Возможно
5	Наличие правопреемников	Нет	Нет	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет	Да	Да	Возможно
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Возможно	Возможно	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет	От 2 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Возможно	Да	Возможно
	В том числе единственный учредитель является директором	-	Возможно	Да	Возможно
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Возможно	Нет	Возможно
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Возможно	Нет	Возможно
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	Да	Да
	не связанных с ЛПК	Да	Да	Да	Нет
	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да	-	Да
15	Обладающих договором аренды лесных участков	Да	Да	-	Да
	не связанных с ЛПК	Да	Да	-	Да
	Наличие родственной связи	Да	Нет	Нет	Возможно
	Между учредителями	Да	-	-	Возможно
16	Между директором и учредителями	Да	-	-	Возможно

17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да	Нет
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да	-	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Нет
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да	-	Возможно
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Нет
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да	-	Возможно
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-	Нет

Примечание - составлено автором

Приложение Ц

Таблица 3.2.11 - Характеристики форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для средних предприятий, занятых производством мебели

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов	
		Создание учредителями и директором среднего предприятия структуры взаимосвязанных микропредприятий преимущественно иных видов деятельности и ИП с оппортунистическим поведением	Создание единственным учредителем среднего предприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением
1	Уровень налогового риска	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий риск
2	Стадия развития жизненного цикла	Начальное развитие	Начальное развитие
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да
4	Государственные контракты	Да	Нет
5	Наличие правопредшественников	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет, сделок с древесиной тоже нет	Нет, сделок с древесиной тоже нет
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Да
	В том числе единственный учредитель является директором	Нет	Да
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Нет
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Нет
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	Нет	Нет
	не связанных с ЛПК	-	-
		Да	Да
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе	Да	Нет
	связанных с ЛПК, из них	Нет	-
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	-
16	Наличие родственной связи	Нет	Нет
	Между учредителями	-	-
	Между директором и учредителями	-	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Нет
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	-
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	-
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Нет
	Связана с отраслями ЛПК	Да	-
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	-

Примечание - составлено автором

Таблица 3.2.12 - Характеристики форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для малых предприятий, занятых производством мебели

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов	
		Создание директором и учредителями (Возможно взаимосвязанными и(или) массовыми) малого предприятия структуры взаимодействия предприятий с оппортунистическим поведением, состоящей из ИП и взаимосвязанных малых, микропредприятий, преимущественно не связанных с ЛПК	Создание единственным учредителем (учредителями) малого предприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением
1	Уровень налогового риска	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий или в диапазоне от среднего к высокому
2	Стадия развития жизненного цикла	Становление, начальное развитие или старение (спад)	Становление
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да
4	Государственные контракты	Да	Да
5	Наличие правопреемников	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет, возможно только сделки с древесиной тоже нет	Нет, возможно только сделки с древесиной тоже нет
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	-
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Возможно
	В том числе единственный учредитель является директором	-	Возможно
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Возможно
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Возможно
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	Да
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	Да
16	Наличие родственной связи	Возможно	Нет
	Между учредителями	Возможно	-
	Между директором и учредителями	Возможно	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да

Таблица 3.2.13 - Характеристики форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для микропредприятий, занятых производством мебели

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов	
		Создание директором и учредителями (Возможно взаимосвязанными и(или) массовыми) микропредприятия структуры, состоящей из ИП и взаимосвязанных микропредприятий с оппортунистическим поведением, преимущественно не связанных с ЛПК	Создание единственным учредителем (учредителями) микропредприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением, в том числе с целью освоения государственных контрактов
1	Уровень налогового риска	В диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий
2	Стадия развития жизненного цикла	становление	Становление, начальное развитие, переходящие в стадию спада по окончании государственных контрактов
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да
4	Государственные контракты	Возможно	Да
5	Наличие правопредшественников	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет, только сделки с древесиной тоже нет	Нет, только сделки с древесиной тоже нет
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Возможно
	В том числе единственный учредитель является директором	Нет	Возможно
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Возможно
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Возможно
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков не связанных с ЛПК	-	-
		Да	Да
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков не связанных с ЛПК	-	-
		Да	Да
		Да	Да
16	Наличие родственной связи	Возможно	Нет
	Между учредителями	Возможно	-
	Между директором и учредителями	Возможно	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да

Примечание - составлено автором

Приложение Э

Таблица 3.2.14 - Характеристики форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для средних предприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов		
		Создание учредителями и директором среднего предприятия структуры взаимосвязанных микропредприятий с оппортунистическим поведением преимущественно иных видов деятельности и ИП	Создание взаимозависимыми массовыми учредителями структуры взаимосвязанных микропредприятий с оппортунистическим поведением преимущественно иных видов деятельности и не связанных с ЛПК видов деятельности и ИП	Создание учредителями (взаимозависимыми юридическими и физическими лицами) среднего предприятия структуры взаимосвязанных предприятий с оппортунистическим поведением преимущественно иных видов деятельности различных организационно-правовых форм с целью освоения государственных контактов
1	Уровень налогового риска	Постоянно высокий и риск в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий и риск в диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий и риск в диапазоне от среднего к высокому
2	Стадия развития жизненного цикла	Начальное развитие	Начальное развитие	Начальное развитие
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да	Да
4	Государственные контракты	Да	Нет	Да
5	Наличие правопреемников	Нет	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет, сделок с древесиной тоже нет	Нет, сделок с древесиной тоже нет	Нет, сделок с древесиной тоже нет
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Да	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Нет	Нет
	В том числе единственный учредитель является директором	Нет	-	-
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Да	Да, в том числе ЮЛ
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Да	Да
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	Да	Да
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да, массовые учредители	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	Нет	-	-
	не связанных с ЛПК	-	-	-
	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да	Да
16	Наличие родственной связи	Нет	Да	Нет
	Между учредителями	-	-	-

	Между директором и учредителями	-	Да	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Нет
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Нет
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да	Да
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да	Нет
	Связана с отраслями ЛПК	Нет	Да	-
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да	Нет
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да	-
	Не связана с отраслями ЛПК	Нет	Да	-

Примечание - составлено автором

Таблица 3.2.15 - Характеристики форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для малых предприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий

№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов	
		Создание директором и учредителями (Возможно взаимосвязанными и (или) массовыми) малого предприятия структуры, состоящей из ИП и взаимосвязанных малых, микропредприятий с оппортунистическим поведением, преимущественно не связанных с ЛПК	Создание единственным учредителем (учредителями) малого предприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением
1	Уровень налогового риска	В диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий
2	Стадия развития жизненного цикла	Становление, начальное развитие	Становление
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да
4	Государственные контракты	Возможно	Да
5	Наличие правопреемников	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет, только сделки с древесиной тоже нет	Нет, только сделки с древесиной тоже нет
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Возможно
	В том числе единственный учредитель является директором	Нет	Возможно
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Возможно
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Возможно
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	Да
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	Да
16	Наличие родственной связи	Возможно	Нет
	Между учредителями	Возможно	-
	Между директором и учредителями	Возможно	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да

Примечание - составлено автором

Таблица 3.2.16 - Характеристики форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов для микропредприятий, занятых производством бумаги и бумажных изделий

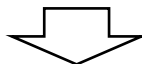
№п/п	Составляющие характеристики	Проявления форм одностипных налоговых реакций по уклонению от уплаты налогов	
		Создание директором и учредителями (Возможно взаимосвязанными и(или) массовыми) микропредприятия структуры, состоящей из ИП и взаимосвязанных микропредприятий с оппортунистическим поведением, преимущественно не связанных с ЛПК	Создание единственным учредителем (учредителями) микропредприятия структуры связанных и не связанных с ЛПК микропредприятий и ИП с оппортунистическим поведением, в том числе с целью освоения государственных контрактов
1	Уровень налогового риска	В диапазоне от среднего к высокому	Постоянно высокий
2	Стадия развития жизненного цикла	Становление, начальное развитие	Становление, начальное развитие, переходящие в стадию спада по окончании государственных контрактов
3	Нарушения по неналоговым проверкам	Да	Да
4	Государственные контракты	Возможно	Да
5	Наличие правопреемников	Нет	Нет
6	Наличие договора аренды лесных участков	Нет, только сделки с древесиной тоже нет	Нет, только сделки с древесиной тоже нет
7	Наличие значительной величины уставного капитала	Нет	Нет
8	Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика	Да	Да
9	Количество лет деятельности	От 4 лет	От 4 лет
10	Директор – физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
11	В состав учредителей входит физическое лицо иностранный гражданин	Нет	Нет
12	Наличие единственного учредителя	Нет	Возможно
	В том числе единственный учредитель является директором	Нет	Возможно
13	Наличие нескольких учредителей физических лиц	Да	Возможно
	В том числе один из учредителей является директором	Да	Возможно
14	Наличие у директора иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	Да
15	Наличие у учредителей иных зарегистрированных микропредприятий с численностью 0-1 человек, в том числе связанных с ЛПК, из них	Да	Да
	Обладающих договором аренды лесных участков	-	-
	не связанных с ЛПК	Да	Да
16	Наличие родственной связи	Возможно	Нет
	Между учредителями	Возможно	-
	Между директором и учредителями	Возможно	-
17	Директор является одновременно директором иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
18	Учредители являются одновременно директорами иных предприятий, в том числе	Да	Да
	Связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связанных с отраслями ЛПК	Да	Да
19	Наличие у директора регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да
20	Наличие у учредителей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность которого	Да	Да
	Связана с отраслями ЛПК	Да	Да
	Не связана с отраслями ЛПК	Да	Да

Примечание - составлено автором

Приложение Ю

Определение оптимальных стратегий корректировки однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для лесозаготовительных предприятий

С помощью надстройки «Поиск решения» пакета прикладных программ MS Excel производится решение нижепредставленных задач линейного программирования



$$x_1 + x_2 + x_3 + x_4 + x_5 + x_6 + x_7 \rightarrow \min;$$

$$2023,98x_1 + 2395,88x_2 + 2257,76x_3 + 2543,82x_4 + 1821,46x_5 + 2541,02x_6 + 2469,05x_7 \geq 1;$$

$$929,93x_1 + 1301,82x_2 + 1163,71x_3 + 1449,76x_4 + 727,40x_5 + 1446,96x_6 + 1375x_7 \geq 1;$$

$$808,28x_1 + 1180,18x_2 + 1042,06x_3 + 1328,11x_4 + 605,75x_5 + 1325,31x_6 + 1253,35x_7 \geq 1;$$

$$753,52x_1 + 1125,42x_2 + 987,30x_3 + 1273,35x_4 + 550,99x_5 + 1270,55x_6 + 1198,59x_7 \geq 1;$$

$$1678,47x_1 + 2050,37x_2 + 1912,26x_3 + 2198,31x_4 + 1475,95x_5 + 2195,51x_6 + 2123,54x_7 \geq 1;$$

$$753,88x_1 + 1125,78x_2 + 987,66x_3 + 1273,71x_4 + 551,36x_5 + 1270,91x_6 + 1198,95x_7 \geq 1;$$

$$859,54x_1 + 1231,44x_2 + 1093,32x_3 + 1379,38x_4 + 657,02x_5 + 1376,58x_6 + 1304,61x_7 \geq 1;$$

$$x_1 \geq 0; x_2 \geq 0; x_3 \geq 0; x_4 \geq 0; x_5 \geq 0; x_6 \geq 0; x_7 \geq 0;$$

$$y_1 + y_2 + y_3 + y_4 + y_5 + y_6 + y_7 \rightarrow \max;$$

$$2023,98y_1 + 929,93y_2 + 808,28y_3 + 753,52y_4 + 1678,47y_5 + 753,88y_6 + 859,54y_7 \leq 1;$$

$$2395,88y_1 + 1301,82y_2 + 1180,18y_3 + 1125,42y_4 + 2050,37y_5 + 1125,78y_6 + 1231,44y_7 \leq 1;$$

$$2257,76y_1 + 1163,71y_2 + 1042,06y_3 + 987,30y_4 + 1912,26y_5 + 987,66y_6 + 1093,32y_7 \leq 1;$$

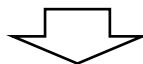
$$2543,82y_1 + 1449,76y_2 + 1328,11y_3 + 1273,35y_4 + 2198,31y_5 + 1273,71y_6 + 1379,38y_7 \leq 1;$$

$$1821,46y_1 + 727,40y_2 + 605,75y_3 + 550,99y_4 + 1475,95y_5 + 551,36y_6 + 657,02y_7 \leq 1;$$

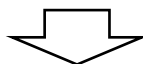
$$2541,02y_1 + 1446,96y_2 + 1325,31y_3 + 1270,55y_4 + 2195,51y_5 + 1270,91y_6 + 1376,58y_7 \leq 1;$$

$$2469,05y_1 + 1375y_2 + 1253,35y_3 + 1198,59y_4 + 2123,54y_5 + 1198,95y_6 + 1304,61y_7 \leq 1;$$

$$y_1 \geq 0; y_2 \geq 0; y_3 \geq 0; y_4 \geq 0; y_5 \geq 0; y_6 \geq 0; y_7 \geq 0;$$



Определение значений целевых функций, а также интервала значений цены игры

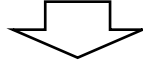


Установление оптимальных стратегий путем сопоставления интервала значений цены игры с расчетными значениями эффектов применения предлагаемых стратегий государства по корректировке однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для лесозаготовительных предприятий

Приложение Я

Определение оптимальных стратегий корректировки однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для предприятий деятельности по распиловке и строганию и древесины

С помощью надстройки «Поиск решения» пакета прикладных программ MS Excel производится решение нижепредставленных задач линейного программирования



$$x_1 + x_2 + x_3 + x_4 + x_5 + x_6 + x_7 \rightarrow \min;$$

$$935,85x_1 + 566,43x_2 + 1141,08x_3 + 1133,94x_4 + 996,75x_5 + 1163,21x_6 + 1130,94x_7 \geq 1;$$

$$465,22x_1 + 95,80x_2 + 670,44x_3 + 663,30x_4 + 526,11x_5 + 692,57x_6 + 660,30x_7 \geq 1;$$

$$388,73x_1 + 19,31x_2 + 593,95x_3 + 586,81x_4 + 449,62x_5 + 616,08x_6 + 583,82x_7 \geq 1;$$

$$401,72x_1 + 32,30x_2 + 606,94x_3 + 599,80x_4 + 462,61x_5 + 629,07x_6 + 596,80x_7 \geq 1;$$

$$710,81x_1 + 341,39x_2 + 916,04x_3 + 908,90x_4 + 771,71x_5 + 938,17x_6 + 905,90x_7 \geq 1;$$

$$369,42x_1 + 574,64x_3 + 567,50x_4 + 430,31x_5 + 596,77x_6 + 564,51x_7 \geq 1;$$

$$414,93x_1 + 45,51x_2 + 620,15x_3 + 613,01x_4 + 475,82x_5 + 642,28x_6 + 610,02x_7 \geq 1;$$

$$x_1 \geq 0; x_2 \geq 0; x_3 \geq 0; x_4 \geq 0; x_5 \geq 0; x_6 \geq 0; x_7 \geq 0;$$

$$y_1 + y_2 + y_3 + y_4 + y_5 + y_6 + y_7 \rightarrow \max;$$

$$935,85y_1 + 465,22y_2 + 388,73y_3 + 401,72y_4 + 710,81y_5 + 369,42y_6 + 414,93y_7 \leq 1;$$

$$566,43y_1 + 95,80y_2 + 19,31y_3 + 32,30y_4 + 341,39y_5 + 45,51y_7 \leq 1;$$

$$1141,08y_1 + 670,44y_2 + 593,95y_3 + 606,94y_4 + 916,04y_5 + 574,64y_6 + 620,15y_7 \leq 1;$$

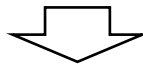
$$1133,94y_1 + 663,30y_2 + 586,81y_3 + 599,80y_4 + 908,90y_5 + 567,50y_6 + 613,01y_7 \leq 1;$$

$$996,75y_1 + 526,11y_2 + 449,62y_3 + 462,61y_4 + 771,71y_5 + 430,31y_6 + 475,82y_7 \leq 1;$$

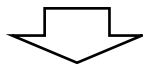
$$1163,21y_1 + 692,57y_2 + 616,08y_3 + 629,07y_4 + 938,17y_5 + 596,77y_6 + 624,28y_7 \leq 1;$$

$$1130,94y_1 + 660,30y_2 + 583,82y_3 + 596,80y_4 + 905,90y_5 + 564,51y_6 + 610,02y_7 \leq 1;$$

$$y_1 \geq 0; y_2 \geq 0; y_3 \geq 0; y_4 \geq 0; y_5 \geq 0; y_6 \geq 0; y_7 \geq 0;$$



Определение значений целевых функций, а также интервала значений цены игры

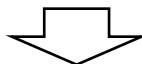


Установление оптимальных стратегий путем сопоставления интервала значений цены игры с расчетными значениями эффектов применения предлагаемых стратегий государства по корректировке однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятий деятельности по распиловке и строганию древесины

Приложение 1

Определение оптимальных стратегий корректировки однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для предприятий деятельности по оптовой торговле лесоматериалами

С помощью надстройки «Поиск решения» пакета прикладных программ MS Excel производится решение нижепредставленных задач линейного программирования



$$x_1 + x_2 + x_3 + x_4 + x_5 + x_6 + x_7 \rightarrow \min;$$

$$1556,07x_1 + 1501,26x_2 + 1781,04x_3 + 1743,84x_4 + 1307,19x_5 + 1784,20x_6 + 1770,10x_7 \geq 1;$$

$$2733,55x_1 + 2678,74x_2 + 2958,52x_3 + 2921,32x_4 + 2484,67x_5 + 2961,69x_6 + 2947,58x_7 \geq 1;$$

$$1258,16x_1 + 1203,34x_2 + 1483,12x_3 + 1445,92x_4 + 1009,27x_5 + 1486,29x_6 + 1472,18x_7 \geq 1;$$

$$1306,29x_1 + 1251,47x_2 + 1531,25x_3 + 1494,05x_4 + 1057,40x_5 + 1534,42x_6 + 1520,31x_7 \geq 1;$$

$$1478,49x_1 + 1423,68x_2 + 1703,46x_3 + 1666,26x_4 + 1229,61x_5 + 1706,62x_6 + 1692,52x_7 \geq 1;$$

$$1257,70x_1 + 1202,89x_2 + 1482,67x_3 + 1445,47x_4 + 1008,82x_5 + 1485,84x_6 + 1471,73x_7 \geq 1;$$

$$1273,70x_1 + 1218,89x_2 + 1498,67x_3 + 1461,47x_4 + 1024,82x_5 + 1501,83x_6 + 1487,73x_7 \geq 1;$$

$$x_1 \geq 0; x_2 \geq 0; x_3 \geq 0; x_4 \geq 0; x_5 \geq 0; x_6 \geq 0; x_7 \geq 0;$$

$$y_1 + y_2 + y_3 + y_4 + y_5 + y_6 + y_7 \rightarrow \max;$$

$$1556,07y_1 + 2733,55y_2 + 1258,16y_3 + 1306,29y_4 + 1478,49y_5 + 1257,70y_6 + 1273,70y_7 \leq 1;$$

$$1501,26y_1 + 2678,74y_2 + 1203,34y_3 + 1251,47y_4 + 1423,68y_5 + 1202,89y_6 + 1218,89y_7 \leq 1;$$

$$1781,04y_1 + 2958,52y_2 + 1483,12y_3 + 1531,25y_4 + 1703,46y_5 + 1482,67y_6 + 1498,67y_7 \leq 1;$$

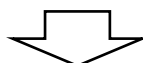
$$1743,84y_1 + 2921,32y_2 + 1445,92y_3 + 1494,05y_4 + 1666,26y_5 + 1445,47y_6 + 1461,47y_7 \leq 1;$$

$$1307,19y_1 + 2484,67y_2 + 1009,27y_3 + 1057,40y_4 + 1229,61y_5 + 1008,82y_6 + 1024,82y_7 \leq 1;$$

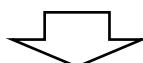
$$1784,20y_1 + 2961,69y_2 + 1486,29y_3 + 1534,42y_4 + 1706,62y_5 + 1485,84y_6 + 1501,83y_7 \leq 1;$$

$$1770,10y_1 + 2947,58y_2 + 1472,18y_3 + 1520,31y_4 + 1692,52y_5 + 1471,73y_6 + 1487,73y_7 \leq 1;$$

$$y_1 \geq 0; y_2 \geq 0; y_3 \geq 0; y_4 \geq 0; y_5 \geq 0; y_6 \geq 0; y_7 \geq 0;$$



Определение значений целевых функций, а также интервала значений цены игры

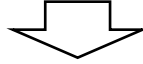


Установление оптимальных стратегий путем сопоставления интервала значений цены игры с расчетными значениями эффектов применения предлагаемых стратегий государства по корректировке однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятий деятельности по оптовой торговле лесоматериалами

Приложение 2

Определение оптимальных стратегий корректировки однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для предприятий деятельности по производству мебели

С помощью надстройки «Поиск решения» пакета прикладных программ MS Excel производится решение нижепредставленных задач линейного программирования



$$x_1 + x_2 + x_3 + x_4 + x_5 + x_6 + x_7 \rightarrow \min;$$

$$686,99x_1 + 687,67x_2 + 649,82x_3 + 688,17x_4 + 688,29x_5 + 688,49x_6 + 687,92x_7 \geq 1;$$

$$684,28x_1 + 684,96x_2 + 647,12x_3 + 685,46x_4 + 685,58x_5 + 685,79x_6 + 685,21x_7 \geq 1;$$

$$701,62x_1 + 702,30x_2 + 664,46x_3 + 702,80x_4 + 702,92x_5 + 703,13x_6 + 702,55x_7 \geq 1;$$

$$683,80x_1 + 684,48x_2 + 646,63x_3 + 684,98x_4 + 685,10x_5 + 685,30x_6 + 684,73x_7 \geq 1;$$

$$1368,22x_1 + 1368,90x_2 + 1331,05x_3 + 1369,40x_4 + 1369,52x_5 + 1369,73x_6 + 1369,15x_7 \geq 1;$$

$$683,41x_1 + 684,09x_2 + 646,24x_3 + 684,59x_4 + 684,71x_5 + 684,91x_6 + 684,34x_7 \geq 1;$$

$$684,85x_1 + 685,54x_2 + 647,69x_3 + 686,04x_4 + 686,15x_5 + 686,36x_6 + 685,78x_7 \geq 1;$$

$$x_1 \geq 0; x_2 \geq 0; x_3 \geq 0; x_4 \geq 0; x_5 \geq 0; x_6 \geq 0; x_7 \geq 0;$$

$$y_1 + y_2 + y_3 + y_4 + y_5 + y_6 + y_7 \rightarrow \max;$$

$$686,99y_1 + 684,28y_2 + 701,62y_3 + 683,80y_4 + 1368,22y_5 + 683,41y_6 + 684,85y_7 \leq 1;$$

$$687,67y_1 + 684,96y_2 + 702,30y_3 + 684,48y_4 + 1368,90y_5 + 684,09y_6 + 685,54y_7 \leq 1;$$

$$649,82y_1 + 647,12y_2 + 664,46y_3 + 646,63y_4 + 1331,05y_5 + 646,24y_6 + 647,69y_7 \leq 1;$$

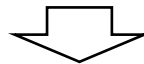
$$688,17y_1 + 685,46y_2 + 702,80y_3 + 684,98y_4 + 1369,40y_5 + 684,59y_6 + 686,04y_7 \leq 1;$$

$$688,29y_1 + 685,58y_2 + 702,92y_3 + 685,10y_4 + 1369,52y_5 + 684,71y_6 + 686,15y_7 \leq 1;$$

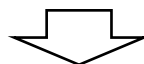
$$688,49y_1 + 685,79y_2 + 703,13y_3 + 685,30y_4 + 1369,73y_5 + 684,91y_6 + 686,36y_7 \leq 1;$$

$$687,92y_1 + 685,21y_2 + 702,55y_3 + 684,73y_4 + 1369,15y_5 + 684,34y_6 + 685,78y_7 \leq 1;$$

$$y_1 \geq 0; y_2 \geq 0; y_3 \geq 0; y_4 \geq 0; y_5 \geq 0; y_6 \geq 0; y_7 \geq 0;$$



Определение значений целевых функций, а также интервала значений цены игры

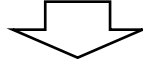


Установление оптимальных стратегий путем сопоставления интервала значений цены игры с расчетными значениями эффектов применения предлагаемых стратегий государства по корректировке однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятий деятельности по производству мебели

Приложение 3

Определение оптимальных стратегий корректировки однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов для предприятий деятельности по производству бумаги и бумажных изделий

С помощью надстройки «Поиск решения» пакета прикладных программ MS Excel производится решение нижепредставленных задач линейного программирования



$$x_1 + x_2 + x_3 + x_4 + x_5 + x_6 + x_7 \rightarrow \min;$$

$$421,68x_1 + 422,32x_2 + 115,10x_3 + 422,33x_4 + 422,03x_5 + 422,48x_6 + 422,59x_7 \geq 1;$$

$$417,62x_1 + 418,26x_2 + 111,03x_3 + 418,26x_4 + 417,96x_5 + 418,41x_6 + 418,53x_7 \geq 1;$$

$$554,82x_1 + 555,46x_2 + 248,23x_3 + 555,47x_4 + 555,16x_5 + 555,61x_6 + 555,73x_7 \geq 1;$$

$$417,65x_1 + 418,29x_2 + 111,07x_3 + 418,30x_4 + 418x_5 + 418,45x_6 + 418,56x_7 \geq 1;$$

$$835,47x_1 + 836,11x_2 + 528,89x_3 + 836,12x_4 + 835,82x_5 + 836,27x_6 + 836,38x_7 \geq 1;$$

$$417,40x_1 + 418,04x_2 + 110,82x_3 + 418,05x_4 + 417,75x_5 + 418,20x_6 + 418,31x_7 \geq 1;$$

$$417,70x_1 + 418,34x_2 + 111,11x_3 + 418,34x_4 + 418,04x_5 + 418,49x_6 + 418,60x_7 \geq 1;$$

$$x_1 \geq 0; x_2 \geq 0; x_3 \geq 0; x_4 \geq 0; x_5 \geq 0; x_6 \geq 0; x_7 \geq 0;$$

$$y_1 + y_2 + y_3 + y_4 + y_5 + y_6 + y_7 \rightarrow \max;$$

$$421,68y_1 + 417,62y_2 + 554,82y_3 + 417,65y_4 + 835,47y_5 + 417,40y_6 + 417,70y_7 \leq 1;$$

$$422,32y_1 + 418,26y_2 + 555,46y_3 + 418,29y_4 + 836,11y_5 + 418,04y_6 + 418,34y_7 \leq 1;$$

$$115,10y_1 + 111,03y_2 + 248,23y_3 + 111,07y_4 + 528,89y_5 + 110,82y_6 + 111,11y_7 \leq 1;$$

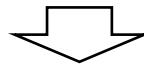
$$422,33y_1 + 418,26y_2 + 555,47y_3 + 418,30y_4 + 836,12y_5 + 418,05y_6 + 418,34y_7 \leq 1;$$

$$422,03y_1 + 417,96y_2 + 555,16y_3 + 418y_4 + 835,82y_5 + 417,75y_6 + 418,04y_7 \leq 1;$$

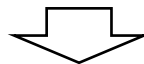
$$422,48y_1 + 418,41y_2 + 555,61y_3 + 418,45y_4 + 836,27y_5 + 418,20y_6 + 418,49y_7 \leq 1;$$

$$422,59y_1 + 418,53y_2 + 555,73y_3 + 418,56y_4 + 836,38y_5 + 418,31y_6 + 418,60y_7 \leq 1;$$

$$y_1 \geq 0; y_2 \geq 0; y_3 \geq 0; y_4 \geq 0; y_5 \geq 0; y_6 \geq 0; y_7 \geq 0;$$



Определение значений целевых функций, а также интервала значений цены игры



Установление оптимальных стратегий путем сопоставления интервала значений цены игры с расчетными значениями эффектов применения предлагаемых стратегий государства по корректировке однотипных налоговых реакций уклонения от уплаты налогов предприятий деятельности по производству бумаги и бумажных изделий