

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б. Н. Ельцина»

На правах рукописи



Шестовских Наталия Александровна

**ПРОБЛЕМА ОПРАВДАНИЯ СОБСТВЕННОСТИ В РУССКОЙ
РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX ВВ.)**

Специальность 5.7.9. Философия религии и религиоведение
Специальность 5.7.2. История философии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Екатеринбург – 2022

Работа выполнена на кафедре истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

Научный руководитель: **Емельянов Борис Владимирович**, доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Антонов Константин Михайлович**, доктор философских наук, доцент, ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (г. Москва), заведующий кафедрой философии и религиоведения

Беляев Игорь Александрович, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» (г. Оренбург), профессор кафедры философии, культурологии и социологии

Макаров Дмитрий Игоревич, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М. П. Мусоргского» (г. Екатеринбург), заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин

Защита состоится «7» декабря 2022 г. в «11.00» на заседании диссертационного совета УрФУ 5.7.05.11 по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал заседаний диссертационных советов, ком. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», <https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?d=12&rid=3990>

Автореферат разослан «___» _____ 2022 года

Ученый секретарь
диссертационного
совета, кандидат
философских наук,
доцент



О. М. Фархитдинова

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Социально-политическая динамика развития в XXI вв. свидетельствует о продолжающемся поиске в российском обществе справедливости, социального идеала, способного интегрировать общество и сформировать гражданское самосознание. В связи с катастрофически увеличивающимся разрывом между немногочисленной верхушкой доходного распределения и остальным населением проблема неравенства в России является одной из ключевых «болевых точек» нынешнего развития страны. Основания такого отрыва воспринимаются большей частью общества в высшей степени несправедливыми и нелегитимными, что свидетельствует о наличии серьезного социального конфликта. Наряду с запросом на справедливость вновь становится актуальной полемика между модернизаторами и консерваторами, а также между сторонниками западной модели развития и теми, кто выступает за самобытность русского пути. Очевидно, что обсуждение возможных вариантов экономического развития общества невозможно без рассмотрения важнейшей составляющей хозяйствования — собственности. В данном ключе представляется необходимым исследование как культурно-исторических оснований становления проблемы собственности, так и осмысление её онтологического, эпистемологического, аксиологического и этического статуса.

Особо следует подчеркнуть, что проблема собственности — это не только экономическая, но, в первую очередь, религиозно-философская проблема. Что есть собственность? Какую природу — материальную или духовную — она имеет? Является ли основанием собственности эксплуатация человека человеком? Для чего существует собственность и как оправдать факт завладения индивидом того или иного имущества? Нравственно ли обладание богатством? Возможно ли оправдание собственности, т. е. признание факта, что её присвоение согласуется с религиозной традицией и моралью, существующими в конкретном социуме?

На протяжении всей истории человеческой мысли к рассмотрению вопросов собственности виднейшие представители культуры, философии и религии пытались подходить с позиций её взаимосвязи с человеком, его миропониманием, разумом и свободной волей, с проблемами морали и нравственности. На собственность смотрели, с одной стороны, как на достижение человечества, а с другой стороны — как на великую трагедию человеческого бытия. Собственность связывали то с процветанием и свободой, то с порчей нравов, социальной несправедливостью и войной. Регулярное воспроизведение в истории культуры дискуссии о проблеме собственности является свидетельством каких-то глубинных противоречий человеческого бытия, концентрацией которых является собственность.

В этих условиях становится все более актуальным обращение к русской религиозной философии (конец XIX — начало XX вв.). Во-первых, потому что духовное самоопределение, так необходимое российскому обществу сегодня, требует осмысления отечественной традиции, в том числе традиции религиозной философии. Без понимания своего прошлого невозможно сознательно ориентироваться в настоящем и строить свое будущее. Во-вторых, русская религиозная философия аккумулировала в себе весь опыт русской истории, но особенно трагический опыт двух революций и двух мировых войн, кардинально изменивших имущественное положение миллионов людей, при этом она искала ответы на самые болезненные вопросы, встававшие не только перед Россией, но и перед мировой цивилизацией. В-третьих, проблема собственности рассматривалась отечественными философами с точки зрения вечных, непреходящих оснований бытия, причем этот вопрос обсуждался русскими мыслителями, располагавшими всем богатством мировой культуры. В этом смысле обращение к русской религиозной философской мысли может помочь найти выход из того состояния «духовной растерянности»¹, в котором находится современное

¹ Гайденок П. П. Владимир Соловьев и философия Серебряного века. М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 7.

общество в России, избежать новых социальных конфликтов, связанных с увеличивающимся в социуме неравенством, и способствовать росту благосостояния страны в целом и каждого члена общества в отдельности, не разрушая при этом исторически сложившихся отечественных мировоззренческих установок и ценностных ориентиров.

Рассмотрение формирования и развития проблемы оправдания собственности в русской религиозной философской мысли позволит понять причины, источники формирования и воспроизводство специфики ценностного содержания российского сознания по отношению к собственности и богатству.

Степень научной разработанности темы. Комплексные исследования, непосредственно посвященные проблематике данной диссертационной работы, практически отсутствуют. Проблема оправдания собственности в русской религиозной философии не получила многоаспектного отражения в философских работах, хотя отдельные стороны вопроса являлись предметом исследований. Обычно проблема собственности рассматривалась в рамках экономических, социологических, юридических дисциплин, призванных раскрыть её структуру, формы и роль в обществе.

Проблема собственности как прямо, так и косвенно широко представлена в исследованиях по социальной философии (Платон, Аристотель, Д. Локк, Ж. Ж. Руссо, П. - Ж. Прудон, К. Маркс и др.).

Опосредованно проблема собственности рассматривалась в трудах по истории античной философии В.Ф. Асмуса, А. А. Гусейнова, В. Т. Звиревича, И. М. Кулишера, И. М. Нахова, В.С. Нерсисянца и др., изучавших вопросы этики и нравственности экономической деятельности.

Вопросу о влиянии античной философии на христианство, являющееся идейной основой отечественного философствования, были посвящены работы С. С. Аверинцева, Д. Брэдшоу, Б.Н. Вышеславцева, А. Гарнак, Э. Жильсона, Ф.Ф. Зелинского, И.В. Киреевского, А.Ф. Лосева, С.Н. Трубецкого, В.С. Соловьева, Г.В. Флоровского, Т.В. Чумаковой и др.

Исследования, связанные с проблемой взаимосвязи нравственных и экономических категорий в истории средневековой Западной Европы, нашли свое отражение в трудах П.М. Бицилли, А. Я. Гуревича, Ж. Ле Гоффа, Э. Жильсона, Ф. Ч. Коплстона, Э. Стампа, Г. Эйкен и др.

Собственность как нравственно-правовую проблему в христианском средневековье рассматривали И. Зейпель, О. Ф. Кудрявцев, Т. Д. Стецюра, В. И. Экземплярский и др.

Протестантской этике, оказавшей влияние на развитие капиталистических отношений, были посвящены работы М. Вебера, В. Зомбарта и др.

В трудах по истории русской философии В. В. Зеньковского, А.В. Карташова, Н.О. Лосского, Г. П. Федотова, Г.В. Флоровского и др. опосредованно представлены взгляды основных представителей отечественной философии, посвященные проблеме собственности.

Имущественная проблематика косвенно нашла свое отражение в трудах по истории русской религиозной философии (В. Н. Акулинин, А. И. Алексеев, П. П. Гайденок, М. Н. Громов, Б. В. Емельянов, А. Ф. Замалеев, И. В. Зиновьев, О. Б. Ионайтис, М. А. Маслин, Н. В. Мотрошилова, Н. А. Казакова, А. Ф. Лосев, С. Г. Семенова, Л. Е. Шапошников, М. Р. Элоян и др.).

Опосредованно затрагивали проблему собственности в работах по философии хозяйства и философии экономики Ф.И. Гиренок, А.М. Орехов, Д. И. Осипов, Ю. М. Осипов, А. В. Савка и др. Анализ общих проблем философии хозяйства и экономики был проведен (А.А. Атанов, Н.Н. Зарубина, Е.Г. Зинков, Ю. М. Осипов, Р.И. Трипольский, Л.А. Тутов, и др.).

Осмыслению сложившихся в истории философии подходов к проблеме соотношения экономических интересов и нравственных ценностей посвящена диссертация Е. А. Колычевой. Культурно-исторические основания формирования «Философии хозяйства» С. Н. Булгакова исследовал в своей диссертации А. С. Гордеев. Философии хозяйства С. Н. Булгакова была посвящена диссертации М. Р. Элоян, В. С. Бобрышева и др.

Отдельно проблема собственности рассматривалась исследователями в православной социально-экономической этике (И.В. Забаев, Т.Б. Коваль, К.Н. Костюк, Н. И. Махоткина, А. С. Свистухина, Е. С. Терлеева и др.)

Различение «своего» и «чужого», «присвоения и отчуждения» является методологической базой анализа движения собственности в экономической и социальной сфере, описываемой В.В. Бибихиным.

Аксиологический статус собственности в его исторической динамике рассматривал в своей диссертации А.А. Тесля.

Исследованию философии собственности как предпосылки пропетологии, категорий собственности и экономической теории и интеллектуальной собственности посвящены работы А. М. Орехова.

Социально-философский анализ частной и общественной форм собственности представлен в диссертации Н. А. Мулиной.

В 2001 году на базе экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова была создана лаборатория философии хозяйства при Центре общественных наук, начал выходить альманах «Философии хозяйства»; также проблемам философии хозяйства и связанными с ними отношениям собственности был посвящен один из томов серии «Экономическая теория на рубеже XXI века», было создано российское Философско-экономическое собрание. В 2010 году вышла в свет двухтомная «Антология философии хозяйства».

Используя все полученные ранее результаты, автор данной работы предпринимает попытку обобщить и концептуально синтезировать уже имеющиеся подходы к исследованию формирования и развития проблемы оправдания собственности в русской религиозной философии (конец XIX — начало XX вв.).

Объект исследования: русская религиозная философия (конец XIX — начало XX вв.).

Предмет исследования: проблема оправдания собственности в русской религиозной философии (конец XIX — начало XX вв.).

Цель исследования: реконструкция формирования и развития проблемы оправдания собственности в русской религиозной философии (конец XIX — начало XX вв.).

Достижение поставленной цели предполагает решение ряда **задач**:

1. показать формирование, развитие и утверждение философской традиции оправдания собственности от античности до русской религиозной философии (конец XIX — начало XX вв.);
2. выявить основные идеи философского понимания собственности в античной и средневековой мысли и их влияние на христианство;
3. реконструировать становление концепции собственности в русской философии до XIX века;
4. определить основополагающие черты, присущие русской философии собственности в трудах Н. Ф. Федорова и В. С. Соловьева;
5. показать особенности религиозного и нравственного оправдания собственности в трудах русских религиозных философов С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева и С. Л. Франка;
6. раскрыть своеобразие философско-правового и социально-этического обоснования права частной собственности в работах И. А. Ильина.

Научная новизна диссертационного исследования

Данное диссертационное исследование посвящено недостаточно разработанной в историко-философской и религиоведческой науке теме. Научная новизна исследования заключается в том, что:

1. Представлен подробный анализ философских идей о собственности основных представителей античности (Платон, Аристотель, стоики, неоплатонизм), оказавших влияние на характер мировоззрения и интерпретацию христианской мысли. Выявлено преобладающее влияние идей Платона и неоплатоников на восточное христианство. Определено, что важной составляющей западного богословия стали идеи Аристотеля и стоической философии.

2. В результате проведенного анализа святоотеческого наследия были выявлены различия в отношении к проблеме собственности в восточном и западном христианстве. В восточной традиции выявлено преобладание мистико-монашеской ориентации с мировоззренческой установкой на постижение духовной сферы, что предполагает второстепенное значение собственности и богатства. В западном христианстве с помощью римского и канонического права было дано правовое обоснование частной собственности как средства достижения высших целей — религиозного и общественного долга.

3. Определены проблемное поле и основные особенности становления имущественной проблематики в отечественной философии до XIX в.: вопрос о принципиальной допустимости богатства с моральной точки зрения, о двух религиозных практических идеалах человеческой жизни и воздействии частной собственности на личность человека. Несмотря на преобладание этической составляющей в исследовании проблемы собственности, на данном этапе прослеживается обращение к вопросу о влиянии частной собственности на развитие государства и общества.

4. Показано, что в учениях Н. Ф. Федорова и В. С. Соловьева проблема собственности рассматривалась с позиции христианского отношения к материальным благам. Выявлены основополагающие черты, присущие русской религиозной философии собственности: признание нравственности основанием имущественных отношений, критика позитивизма и прагматической теории собственности, утверждение идеального, а не материального основания собственности, акцент на моральной и коммуникативной функции собственности как социального института, нравственная нейтральность материальных благ, оправдание права собственности посредством исполнения собственником нравственного долга по отношению к ближним. Экономическая сфера деятельности вообще, и проблема собственности в частности, в «философии всеединства» В. С. Соловьева представлена как теургия, один из способов совершенствования

человека. Доказывается постулат о подчиненности относительного принципа собственности абсолютному — принципу нравственной личности.

5. В результате проведенного анализа выявлены характерные особенности религиозного и нравственного оправдания собственности в учениях С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева и С. Л. Франка. Общим подходом указанных философов стало рассмотрение имущественной проблематики с позиции христианской этики, в соответствии с которой безграничное владение материальными благами является недопустимым. Моральное оправдание собственности возможно только при ее использовании на благо общества. Обладание собственностью является не правом, а обязанностью. С. Н. Булгаков сравнивал экономическую деятельность с религиозным служением, а обладание богатством — средством угождения Богу. Н. А. Бердяев рассматривал проблему собственности через идею персонализма. С. Л. Франк, признавая экономическую необходимость частной собственности, настаивал на функциональном, а не абсолютном её характере.

6. Показано своеобразие философско-правового и социально-этического обоснования права частной собственности в работах И. А. Ильина: право собственности является естественным правом человека, которое при этом необходимо регулировать с помощью законов, правопорядка и государственной власти. Обладание частной собственностью развивает в человеке творческое начало, даёт уверенность в завтрашнем дне, формирует правовое сознание, воспитывает в человеке хозяйственную солидарность.

Теоретическая значимость работы. Диссертация является одним из первых опытов исследования проблемы оправдания собственности в русской религиозной философской мысли. Теоретическая значимость работы заключается в том, что положения и выводы диссертации развивают и дополняют обобщения историко-философского и религиоведческого характера, сделанные учеными ранее. Выводы работы способствуют развитию философии собственности и могут быть применены в дальнейших исследованиях данной проблемы в России. На основе теоретических выводов

диссертационного исследования уточняются характерные особенности формирования отношения к собственности и богатству в русской культуре. В этом контексте взаимосвязаны как идейные, так и религиозно-ценностные предпосылки хозяйственной культуры России, что позволяет выявить определенные закономерности её развития, отличающиеся от европейской хозяйственной культуры. Предлагаемый в диссертационном исследовании материал и концептуальные положения создают предпосылку для более углубленного и дифференцированного анализа имущественной проблематики в истории русской религиозной философии, для структурно-типологических обобщений, дальнейших методологических разработок.

Практическая значимость работы. Разработанный в данном исследовании материал может быть использован для учебных курсов по истории античной и средневековой философии, отечественной философии, философии религии и религиоведения, социальной философии, философии хозяйства, теории и истории культуры, этики, политологии, и смежных с ними дисциплин, а также как рекомендательный материал по практическому регулированию имущественной политики и государственно-конфессиональных отношений в Российской Федерации через СМИ и другие каналы информационной связи.

Методология и методы исследования. В данном диссертационном исследовании использовались историко-философские и религиоведческие методики, соответствующие современным научным принципам. Анализ источников, проблематики, понятийного аппарата античной и средневековой философии, русской философии XVI – XVIII вв., русской религиозной философии (конец XIX — начало XX вв.) потребовал применения методологии, используемой при изучении данных периодов мировой философской мысли: метод историко-философской компаративистики, философско-герменевтический метод, метод текстологического исследования, интеграционное рассмотрение источников. Воссоздание исторического развития идей и теорий было невозможно без применения

метода ретроспективного моделирования философских школ и направлений, произведенного путём конкретно-исторического анализа текстов и концепций русских религиозных философов.

Таким образом, методология, используемая при освещении становления и развития проблемы оправдания собственности в русской религиозной философии (конец XIX — начало XX вв.), имеет комплексный характер, что определяется многообразием аспектов исторического проявления изучаемой темы.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Понимание собственности, её участия в жизни человека по-разному влияло на формирование религиозно-философских идей. Уже в учении Платона в соответствии с его противопоставлением мира идеального и материального, последний, включающий в себя частную собственность, вторичен, мешает человеку в его стремлении к идее Блага. По-иному на собственность смотрел Аристотель, критиковавший проект государства Платона за отсутствие в нем частной собственности.

По мнению учителей и отцов восточной Церкви главной задачей человека является духовная жизнь, а собственность и богатство имеют второстепенное значение. Западные богословы, признавая первостепенное значение духовных благ, считали собственность средством для исполнения общественного и религиозного долга.

2. Обращение к имущественной проблематике обнаруживается в отечественной философии со средних веков. Богословский спор между «стяжателями» и «нестяжателями» о принципиальной допустимости богатства был связан с представлением о двух противоположных практических идеалах человеческой жизни, имеющий своим истоком платоническую традицию. Идеи Иосифа Волоцкого об активном участии человека в делах Бога были развиты в «Домострое» и сочинениях И. Т. Посошкова, в которых собственность и богатство относятся к духовной, а не к хозяйственно-экономической области деятельности человека.

Актуализировали имущественную проблематику русские мыслители XVIII в. (С. Е. Десницкий, А. Я. Поленов, И. А. Третьяков и др.). Например, А. Я. Поленов доказывал преимущество частной собственности перед крепостным состоянием крестьян в России. С. Е. Десницкий, чьи работы представляли собой одну из первых попыток систематического изложения юридического знания, основанного на последних достижениях европейской философско-правовой мысли, считал частную собственность главным стимулом развития общества.

3. В XIX в. в русской религиозной философии проблема собственности приобретает важное значение как элемент сотрудничества божественных и человеческих энергий. В трудах Н. Ф. Федорова и В. С. Соловьева можно выделить основные черты, присущие русской религиозной философии собственности: критика прагматической концепции собственности, утверждение идеального, а не материального основания собственности, акцент на моральной и коммуникативной функции собственности как социального института, на приоритете её аксиологического и этического статуса. Собственность является необходимым условием экономической жизни общества, основой бережного отношения к природе, осуществляет духовную связь поколений в процессе создания будущего единства человечества. Нравственная личность может использовать свое право собственности только при выполнении общественных обязанностей.

4. Русские религиозные мыслители конца XIX — начала XX в. С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев и С. Л. Франк считали собственность условием, без которого человек не может существовать как свободная и творческая личность, но призывали к аскетическому самоограничению и «одухотворению» хозяйственной жизни. По общему мнению, моральное оправдание собственности возможно только при её использовании на пользу обществу. С. Н. Булгаков видел оправдание частной собственности в необходимости «софийного преображения материи», в религиозном служении Богу и ближним. Н. А. Бердяев критиковал С. Н. Булгакова за абсолютизацию

хозяйственной жизни и отрицание творческой природы человека и рассматривал проблему собственности через идею персонализма: собственность имеет непосредственную связь с принципом личности. Оправдание собственности Бердяев видел в творческом результате. По мнению С. Л. Франка, право собственности не является абсолютным правом личности, а имеет функциональное значение. Именно в этом служебном значении собственности и заключена её необходимость и оправдание, и, как следствие, святость и незыблемость. Право собственности обеспечивает человеку право на свободу и неприкосновенность личности.

5. Согласно И. А. Ильину, право частной собственности является естественным правом человека, которое подлежит регулированию с помощью законов, правопорядка и государственной власти. Частная собственность необходима и жизненно целесообразна для человека и общества.

Степень достоверности результатов исследования. Результаты проведенного исследования обладают высокой степенью достоверности, которая обусловлена тем, что диссертант использовала принятые в истории философии и философии религии и религиоведении методы исследования и подробно изучила многочисленные источники и тексты опубликованных по данной теме научных работ. Диссертант корректно использовала философские и религиоведческие методы исследования и сформулировала основные идеи.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на совместном заседании кафедры онтологии и теории познания и кафедры истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры Департамента философии Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (выписка из протокола № 6 от 01.06.2022 г.).

Основные положения и результаты диссертации легли в основу публикаций и докладов автора на международных и всероссийских научных конференциях: Всероссийской научно-практической конференции Шестнадцатый славянский научный собор «Урал. Православие. Культура».

Кирилло-Мефодиевская традиция в культуре России (Челябинск, 2018); Международной научно-практической конференции Семнадцатый славянский научный собор «Урал. Православие. Культура». Мир славянской письменности и культуры в православии, социогуманитарном познании (Челябинск, 2019); II Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Утопические проекты в истории культуры» (Ростов-на-Дону, 2019); «Пивоваровские чтения. Синтетическая парадигма: наука, философия, религиоведение» (Екатеринбург, 2019); «Наследие С. Л. Франка в контексте русской и европейской культуры» Саратов, 2019).

Основные результаты исследования отражены в 12 публикациях автора: 6 статей опубликованы в изданиях, включенных в рекомендательный список ВАК РФ и Аттестационного совета УрФУ, в том числе 1 статья в базе цитирования Scopus; 6 – в других изданиях. Общий объем печатных листов – 5,54 п. л., авторский вклад – 5,22 п. л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти параграфов, заключения и списка литературы, включающего 191 наименование. Объем диссертации составляет 175 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень её научной разработанности, определяются и конкретизируются объект, предмет, цель и задачи исследования, научная новизна, выявляется теоретическая и практическая значимость работы, описывается методология и методы исследования, представляются положения, выносимые на защиту и апробация результатов исследования.

В **первой главе диссертационного исследования «Проблема отношения к собственности в русской философской мысли: истоки и формирование традиции»**, состоящей из двух параграфов, выявляются и

анализируются основные идеи философского понимания проблемы собственности в античной и средневековой мысли, их влияние на восточное христианство, являющееся основой отечественного философствования, рассматривается генезис и становление проблемы собственности в русской философии до XIX века.

В параграфе 1.1 **«Философское понимание собственности в трудах античных и средневековых мыслителей и их влияние на христианство»** рассматривается понимание роли собственности в жизни человека и общества в философии Платона, Аристотеля, стоицизма и неоплатонизма. Выявлено влияние концепций данных философов на понимание сущности человека, его нравственных и этических установок, на отношение к собственности и богатству в христианской традиции, как восточной, так и западной.

Важной составляющей западного богословия стали идеи Аристотеля и стоической философии. Как и Платон, Аристотель полагал высшей целью жизни человека созерцательное постижение, интеллектуальную интуицию, но полагал, что в силу несовершенства человеческой природы люди нуждаются в земных благах как средстве достижения цели. Заложенное природой в человека себялюбие неотделимо от обладания собственностью. В отличие от Платона, Аристотель считал, что обобществление имущества приводит к раздорам и усобицам, тогда как наличие частной собственности даёт человеку возможность быть щедрым и заниматься благотворительностью. Уравнивать необходимо не имущества, а порочные желания человека, а для этого необходимо воспитание людей с помощью законов.

Стоическая философия, признавая природное равенство людей, предложила учение о естественном праве, на основе которого Фомой Аквинским было разработано правовое обоснование частной собственности.

На восточное христианство оказали наибольшее влияние идеи Платона и неоплатоников. В соответствии с учением Платона о двух реальностях — мире материальном и мире идеальном, мире истинном и неистинном, конечной целью человеческого существования признавалось уподобление или

приближение к божественной природе. В этой системе все, что связано с развитием материальной культуры, повседневным бытом, обладанием имуществом, не является приоритетным. Кроме того, частная собственность, по мнению Платона, разъединяет людей и разрушает государственное единство.

В период раннего христианства практическое и теоретическое решение проблемы собственности определяли эсхатологические ожидания и владение собственностью осуждалось. За исключением Климента Александрийского, большинство ранних отцов Церкви (Иустин Философ, Климент Римский, Тертуллиан и другие) полагали, что богатство и праведность несовместимы.

В дальнейшем развитие христианского подхода к проблеме собственности нашло свое отражение в трудах отцов Каппадокийцев, Иоанна Златоуста, Максима Исповедника, Августина Блаженного, Фомы Аквинского и др. Все они признавали Бога единственным собственником земных благ, а причину имущественного неравенства видели в грехопадении человека. Восточные отцы Церкви считали богатство опасным соблазном и препятствием к достижению совершенства, единственным способом преодоления которого является благотворительность. Западные богословы, признавая первостепенное значение духовных благ перед благами земными, не осуждали при этом богатство как таковое и считали частную собственность средством для достижения высших целей — исполнения общественного и религиозного долга. Фома Аквинский одним из первых представил развернутое правовое обоснование частной собственности. Идеи Иоанна Златоуста, посвященные проблеме собственности, были развиты сначала в византийской, а позже — в православной традиции. Сформулированный Иоанном Златоустом принцип, при котором отсутствует различие между монашеской и мирской этикой, прочно вошел в русскую традицию. Подход Максима Исповедника к имущественной проблематике отличался направленностью на внутреннюю духовную жизнь, что приводило к отказу от мирских дел в пользу мистического созерцания.

В параграфе **1.2 «Ранняя русская философская мысль о собственности (до XIX в.)** исследуются истоки и становление проблемы собственности в русской философской мысли.

Традиции византийского неоплатонизма стали связующим звеном между античной, византийской и русской философской культурами. Несмотря на преобладание в средневековой русской философии мистико-монашеской ориентации с её мировоззренческой установкой на постижение идеальной сферы и более низкого онтологического статуса мирского бытия, в средневековой Руси можно обнаружить обращение к имущественной проблематике в многочисленных высказываниях и фрагментах философского содержания.

При анализе становления русской философской традиции исследуется спор «иосифлян» и «нестяжателей», актуализировавший два противоположных подхода к пониманию собственности. Подход Нила Сорского предполагал духовно-нравственное возрождение церкви, отказ от монастырского землевладения, как несоответствующего монашескому идеалу и православному учению. «Правда»² Иосифа Волоцкого заключалась в социальном служении сильной, обладающей богатствами церкви, на благо верующих и государства. Спор между «стяжателями» и «нестяжателями» о принципиальной допустимости богатства имел глубокие религиозно – философские корни, заложенные платонической традицией и связанные с двумя разными представлениями о Благе, в соответствии с которыми существует две возможности осуществления практического идеала человеческой жизни. В соответствии с первой возможностью предполагается удаление от любой привязанности к мирским соблазнам, стремление к созерцанию Божественной сущности, а второй — сознательное и активное участие человека в делах Бога, в приближении мира и многообразия вещей к своей полноте, что ставит деятельную жизнь выше созерцательной.

² Флоровский Г. В. Пути русского богословия. — М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 33.

Практический идеал человеческой жизни в дальнейшем был реализован в философско-экономических произведениях русской православной мысли — в «Домострое» и в сочинении крестьянина И. Посошкова, в которых можно обнаружить идеал православного христианина — рачительного хозяина, отношение которого к собственности основывается на высоком понятии «домостроительства», духовности и долга, а главной целью жизнедеятельности которого является не безудержное обогащение, а благотворительность и прославление своего государства.

Активное обращение и изучение имущественной проблематики начинается в русской философии с конца XVIII века. На становление проблемы собственности оказали влияние труды ученых-просветителей, юристов, экономистов и историков, таких как С.Е. Десницкий, Я.П. Козельский, А.П. Куницын, Н.И. Новиков, А.Я. Поленов, И.П. Пнин, И.А. Третьяков, Д.И. Фонвизин и др. Все они рассматривали понятия справедливости, собственности, бедности и богатства, а также условного и естественного права.

К концу XVIII века завершился этап становления имущественной проблематики в отечественной философии.

Во второй главе «Нравственное содержание собственности как основа её оправдания в русской религиозной философии (конец XIX — начало XX вв.)» исследуются нравственные основания собственности в трудах русских религиозных философов конца XIX — начала XX вв. Н.Ф. Федорова и В.С. Соловьева, проводится сравнительный анализ особенностей решения проблемы оправдания собственности в трудах С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева и С.Л. Франка, рассматривается философско-правовое и социально-этическое обоснование права частной собственности в работах И.А. Ильина.

В параграфе **2.1 «Исследование нравственных оснований имущественных отношений в философии Н. Ф. Федорова и В. С. Соловьева»** рассматривается имущественная проблематика в «философии общего дела» Н.Ф. Федорова и «философии всеединства» В.С. Соловьева.

В учениях Н. Ф. Федорова и В. С. Соловьева проблема собственности рассматривалась с позиции христианского отношения к материальным благам. Разрешение антиномии индивидуализма и коллективизма Н. Ф. Федоров видел в принципе соборности — основе совершенного социального устройства, а возможность преодоления дихотомии земного и небесного — в построении Царства Божьего на земле. Истинно христианское отношение к имуществу, по мнению Федорова, заключается в том, чтобы быть внутренне свободным от вещей, не создавать себе кумира из материальных благ.

Заложенные в философии Н. Ф. Федорова основы идеи Богочеловечества и теургии, как сотрудничества божественных и человеческих энергий в деле спасения нашли свое отражение в учении В. С. Соловьева. Экономическая сфера жизни человека является одним из способов самосовершенствования. Само хозяйствование понимается В. С. Соловьевым как теургия, как восхождение к Богу. Именно в этом восхождении он усматривает смысл и цель человеческого существования. Собственность является идеальным продолжением личности, она не может быть нравственной или безнравственной, но должна быть подчинена абсолютному принципу — принципу нравственной личности. Помимо того, что собственность является условием нормальной экономической жизни и основой бережного отношения к земле и природе, она выполняет функцию нравственной связи поколений. Сами по себе материальные блага не являются злом, но могут им становиться в случае, если человеческая жизнь сводится к обогащению и обладанию прежде всего материальными ценностями, а в обществе биологическое начало преобладает над началом духовным. Нравственная личность может использовать свое право на собственность только при выполнении обязанностей, в том числе общественных. Показателем гармонии между нравственностью и экономикой, между духовной и материальной сферами жизни является нормально функционирующее в экономическом отношении общество.

Идеи Н. Ф. Федорова и В. С. Соловьева во многом определили характер и направление развития отечественной философской мысли, посвященной проблеме оправдания собственности.

В параграфе 2.2 **«Особенности оправдания собственности в трудах С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева и С. Л. Франка»** исследуется проблема собственности в «философии хозяйства» С. Н. Булгакова, отношение к собственности с позиции персонализма в трудах Н. А. Бердяева и «концепция функциональной собственности» С. Л. Франка.

Общим подходом вышеуказанных философов стало рассмотрение имущественной проблематики с позиции христианской этики, в соответствии с которой ничем не ограниченное обладание материальными вещами и хозяйственными благами является недопустимым. Абсолютное право собственности принадлежит только Богу, а человек-собственник — только уполномоченный им управитель данного имущества, высший контроль над которым принадлежит общественному целому. Собственность — это не только право, но и обязанность. Человек получает собственность и обязан использовать её на пользу обществу, в противном случае, он лишается моральных прав на нее.

Несмотря на общий подход, у каждого из рассмотренных философов было своё особое понимание проблемы собственности.

С. Н. Булгаков видел религиозно-идеалистическое оправдание хозяйственной деятельности в необходимости «софийного преображения материи», как одного из путей очищения и спасения, как способа реализации Божьего космогонического замысла. Экономическая деятельность должна быть религиозным служением, а богатство — средством для угождения Богу.

Н. А. Бердяев, в целом признавая значительность философии хозяйства С. Н. Булгакова, критиковал его за отрицание творческой природы человека, за абсолютизацию хозяйственной деятельности. Философ находил общие черты между философией С. Н. Булгакова и богословием русских старцев, для которых религиозное переживание жизни в мире, как и любая хозяйственная

деятельность является послушанием, несением тяготы, а не творчеством. По мнению Бердяева, христианское отношение к жизни должно быть созерцанием божественной красоты космоса и творчеством новой космической жизни, а не «ярмом подзаконности».

Н. А. Бердяев рассматривал проблему собственности через идею персонализма: собственность имеет непосредственную связь с принципом личности. По мнению философа, в основании собственности находится духовное начало, а не материальное, связь между собственностью и человеком духовно обогащает человеческое понимание материальной природы и позволяет избежать потребительского к ней отношения. Обладание и передача собственности наследникам являются символом единства духовных и материальных ценностей, имеющим глубокие онтологические корни. Частная собственность гарантирует будущее, находящееся за пределами эмпирической жизни людей. При этом философ особо подчеркивал, что право собственности не является абсолютным правом: если собственность является орудием корысти и угнетения, если происходит превращение материального во временное средство для удовлетворения потребностей, то она лишается своей духовной составляющей и теряется понимание того, ради чего существует хозяйство.

Право частной собственности, по мнению Бердяева, на этическом уровне следует признавать как право ограниченное, оно должно быть функциональным— данным в пользование субъектам, несущим ответственность перед Богом и людьми. Обладание собственностью предполагает аскетическое самоограничение, в противном случае оно становится злом.

С. Л. Франк, соглашаясь с экономической необходимостью частной собственности, не ограничивался её утилитарно-экономическим обоснованием и пытался согласовать принцип собственности с религиозно-нравственным и социально-философским миропониманием.

Как и Бердяев, С. Л. Франк полагал, что право собственности имеет лишь функциональное, служебное значение. Им была разработана концепция «функциональной собственности», в соответствии с которой право собственности является не прирожденным абсолютным правом личности, а формой, которая позволяет реализовать религиозное служение. Данное право ограничено интересами общественного целого и должно определяться задачами плодотворного сотрудничества.

Исходя из учения о соборности, С. Л. Франк рассматривал гражданское общество как необходимую форму сотрудничества и служения, целью которого является совершенствование общественных отношений через нравственное воспитание личности. Независимость членов общества и раздельное обладание имуществом онтологически обосновано не природой, а необходимостью органического единства частей.

По мнению С. Л. Франка, собственность, находящаяся в руках у частных лиц, принадлежит им не на основе прирожденного и абсолютно-неотъемлемого права, а по праву владения и управления долей общего достояния для целей свободного и примиряющего личные интересы с общими благами, со-участия в народно-хозяйственном организме. Франк подразумевает право, основанное на обязанности и ответственности, при котором собственность воспринимается как ответственность за целое мира. Государство обладает правом и обязанностью объединять и корректировать это органическое единство. Частная собственность должна быть свободной и неотъемлемой, при этом олицетворять собой идею служения, т. е. иметь не абсолютное, а функциональное значение.

В параграфе 2.3 «**Философско-правовое и социально-этическое обоснование права частной собственности И. А. Ильиным**» представлены философско-правовые взгляды на проблему собственности И. А. Ильина, рассмотрено социально-этическое обоснование философом права собственности.

Согласно Ильину, право частной собственности является естественным правом человека, которое регулируется с помощью законов, правопорядка и государственной власти.

Частная собственность по своей сути является индивидуальным способом бытия, предназначенным человечеству самой природой, она обеспечивает человеку его право на индивидуальность и самостоятельность. Она формирует в человеке предприимчивость, вдохновляет на личную инициативу, и тем самым укрепляет его характер.

Частная собственность, полагает Ильин, воспитывает доверие к людям, вещам, земле, дает человеку уверенность в завтрашнем дне. При этом обладание имуществом развивает в человеке творческое начало, прививает трудолюбие и любовь к земле, своему дому, к семье и Родине.

Очень важным для Ильина является то, что частная собственность формирует в человеке правовое сознание: приучает его строго различать «мое» и «твое», уважать чужие права и имущество.

Собственность прививает человеку хозяйственную солидарность. Таким образом, организация мирового хозяйства происходит не через порабощение, характерное, как полагает И. А. Ильин, для коммунистического строя, а через осознание и укрепление солидарности, возникающей именно из частного хозяйства. В этом и заключается духовный смысл частной собственности.

В Заключение подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются положения концептуального характера, выносимые на защиту и содержащие элементы научной новизны, отмечаются перспективы дальнейшей разработки данной темы исследования.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. **Шестовских Н. А.** Проблема частной собственности в трудах русских религиозных философов (конец XIX – начало XX вв.) / Н. А. Шестовских // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. – 2018. – Т. 13. № 2 (176). – С. 175 – 184. – 0,75 п.л.

2. **Шестовских Н. А.** Концепция «христианского социализма» в работах русских религиозных философов (конец XIX – начало XX вв.) / Н. А. Шестовских // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. – 2019. – Т. 14. № 2 (188). – С. 193—204. – 0,89 п.л.

3. Рыжкова Г. С., **Шестовских Н. А.**, У истоков европейской философии собственности / Г. С. Рыжкова, Н. А. Шестовских // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 12, № 5. – С. 842—852. – 0,64 п.л. / 0,32 п.л.

Ryzhkova G. S., **Shestovskikh N.A.**, At the origins of the european philosophy of property // Journal of Siberian federal university. Humanities and social sciences. – 2019. – Vol. 5. – P. 842 – 852. (Scopus).

4. **Шестовских Н. А.** Проблема собственности в трудах Фомы Аквинского / Н.А. Шестовских // Общество: философия, история, культура. – 2020. – № 8 (76).— С. 51 – 56. – 0,55 п.л.

5. **Шестовских Н. А.** Моральное «оправдание» частной собственности в трудах С. Л. Франка / Н.А. Шестовских // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 4. – С. 66 – 70. — 0,44 п.л.

6. **Шестовских Н. А.** Различная ориентация социально-хозяйственной этики православия в споре «стяжателей» и «нестяжателей» (XV – XVI вв.) / Н.А. Шестовских // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 5. – С. 75-80. – 0,58 п.л.

Другие публикации:

7. **Шестовских Н. А.** Б. Н. Чичерин: взаимосвязь свободы и собственности / Н. А. Шестовских // Эволюция российского права: материалы XVI Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. Екатеринбург, 27 апреля 2018 г. – Екатеринбург, 2018. – С. 543–545. – 0,25 п.л.

8. **Шестовских Н. А.** Оценка имущественной этики св. Иоанна Златоуста / Н. А. Шестовских // Шестнадцатый славянский научный собор «Урал. Православие. Культура». Кирилло-Мефодиевская традиция в культуре

России: материалы всероссийской научно-практической конференции. Челябинский государственный институт культуры. Челябинск, 16–17 мая 2018 г. – Челябинск, 2018. – С. 80–85. – 0,36 п. л.

9. **Шестовских Н. А.** Две правды в споре «стяжателей» и «нестяжателей» / Н. А. Шестовских // Семнадцатый славянский научный собор «Урал. Православие. Культура». Мир славянской письменности и культуры в православии, социогуманитарном познании: материалы всероссийской научно-практической конференции. Челябинский государственный институт культуры. Челябинск, 16-17 мая 2019 г. – Челябинск, 2019. – С. 72–76. – 0,30 п.л.

10. **Шестовских Н. А.** Диалектика «логоса» и «рацио» в философии В. Ф. Эрна / Н. А. Шестовских // Пивоваровские чтения. Синтетическая парадигма: наука, философия, религиоведение: материалы конференции. Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2019. — Екатеринбург: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Деловая книга», 2019. – С. 137–139. 0,35 п. л.

11. **Шестовских Н. А.** Христианский социализм В. Ф. Эрна как утопия / Н. А. Шестовских Н. А. // Утопические проекты в истории культуры: материалы II Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Утопические проекты в истории культуры» на тему «Город Солнца: в поисках идеального локуса». Ростов -на-Дону – Таганрог, 06-08 декабря 2018 г. – Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону. – С. 143-144. – 0,23 п.л.

12. **Шестовских Н. А.** Социально-экономическое учение современной Русской православной церкви / Н. А. Шестовских // 90 лет Виктору Владимирову Петровичу: материалы круглого стола «Религия и религиоведение на Урале: сборник научных статей и тезисов. — Екатеринбург: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Деловая книга», 2018. – С. 57–60. 0,20 п.л.