

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 22.02.14
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК**

от «28» апреля 2022 г. № 3

о присуждении Нотман Ольге Валерьевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора социологических наук.

Диссертация «Управление развитием современного российского мегаполиса в условиях территориальной дифференциации качества городской среды» по специальности 22.00.08 – Социология управления принята к защите диссертационным советом УрФУ 22.02.14 15 февраля 2022 года, протокол № 2.

Соискатель, Нотман Ольга Валерьевна, 1973 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата социологических наук на тему «Социологические проблемы негосударственного образования» защитила в 1999 году в диссертационном совете, созданном на базе Уральского государственного университета им. А.М. Горького; с 01.03.2020 года обучалась в докторантуре ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по специальности 22.00.08 – Социология управления (предполагаемый срок окончания – 28.02.2023 г.); работает в должности доцента кафедры прикладной социологии Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Диссертация выполнена на кафедре социологии и технологий государственного и муниципального управления Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор, Багирова Анна Петровна, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина», Институт экономики и управления, кафедра социологии и технологий государственного и муниципального управления, профессор.

Официальные оппоненты:

Заборова Елена Николаевна, доктор социологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, кафедра прикладной социологии, заведующая;

Касаткина Светлана Сергеевна, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет», г. Череповец, кафедра истории и философии, профессор;

Теодорович Михаил Леонидович, доктор социологических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород, кафедра социологии проектной деятельности и проконкурентного регулирования, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 55 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 30 работ, из них 16 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ, в том числе 7 статей в изданиях, входящих в международные базы научного цитирования Web of Science и Scopus. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 26,25 п.л., авторский вклад – 21 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. Нотман О.В. Удовлетворенность населения территорией проживания как фактор развития городского соуправления (на примере г. Екатеринбурга) / О.В. Нотман, А.П. Багирова // Вопросы управления. – 2016. № 6 (43). – С. 97-103; 0,7 п.л. / 0,4 п.л.

2. Нотман О.В. Методика комплексной оценки микрорайонов мегаполиса на основе мнений горожан / А.П. Багирова, О.В. Нотман, Й. Вереш // Экономика региона. – 2017. – Т 13. – № 4. – С. 1138-1150; 1,15 п.л. / 0,9 п.л. (WoS, Scopus).

3. Нотман О.В. Привлекательность общественных пространств мегаполиса в оценках его жителей (на примере ТРЦ и парковых зон Екатеринбурга) / О.В. Нотман, А.П. Багирова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2018. – № 6. – С. 347-364; 1 п.л. / 0,8 п.л. (Scopus).

4. Нотман О.В. Социальное картографирование пространства мегаполиса: микрорайоны как места проживания, места приложения труда и места досуговой активности жителей / О.В. Нотман, А.П. Багирова // Социологический журнал. – 2020. – Том 26. – № 2. – С. 124–143; 1,25 п.л. / 1 п.л. (Scopus).

5. Notman O. The Well-being of Residents in an Urban Environment: The Case of a Russian Megapolis / A. Bagirova, O. Notman // *Administratie si Management Public*. – 2020. – No. 35. – P. 124-138; 1,3 п.л. / 1 п.л. (Scopus).

6. Нотман О.В. Методологические основания исследования территориальной дифференциации среды мегаполиса / О.В. Нотман // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2020. – № 4. – С. 8-17; 0,6 п.л.

7. Нотман О.В. Концептуализация понятия «мегаполис»: формально-количественный, правовой, функциональный и системный подходы / О.В. Нотман // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Социология. Политология». – 2021. – Т. 21. – Вып. 2. – № 2. – С 143-149; 0,7 п.л.

8. Нотман О.В. Перспективы реализации модели соуправления в российских мегаполисах: новый гражданский активизм и микролокальные городские режимы / О.В. Нотман // Вестник Нижегородского университета

им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2021. – № 2. – С. 86-94; 1 п.л.

9. Нотман О.В. Концепция 15-минутного города как основа устойчивой модели развития мегаполиса в условиях современных рисков / О.В. Нотман // Урбанистика. – 2021. – № 3. – С. 73-85; 1,3 п.л.

10. Нотман О.В. Индексный метод оценки качества городской среды: международный и российский опыт / О.В. Нотман // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». – 2021. – №. 2 (279). – С.89-99; 0,8 п.л.

На автореферат поступило 6 положительных отзывов:

В отзыве доктора социологических наук, профессора, заведующего кафедрой экономической социологии и менеджмента ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Баркова Сергея Александровича (г. Москва) указываются следующие вопросы: 1. Какие конкретно объективные экономические показатели использовались для оценки микрорайонов как мест приложения труда? 2. Каким образом учитывалось субъективное восприятие микрорайонов как мест приложения труда? Какими показателями оно измерялось?

В отзыве доктора философских наук, профессора, профессора факультета социальных технологий Северо-Западного института управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Чечулина Алексея Викторовича (г. Санкт-Петербург) отмечается, что диссертант рассматривает городские режимы как «предвестники» перехода от городского управления к городскому соуправлению и намечает этот переход в своей технологии. Отзыв содержит два вопроса: 1. Разработка социальных технологий какого типа, кроме представленного, нужна и возможна для обеспечения этого перехода? 2. Каковы главные барьеры, препятствующие согласованию позиций власти, населения, экспертов и бизнеса?

В отзыве член-корреспондента РАН, доктора экономических наук, профессора РАН, заместителя директора по науке ФГБУН Институт экономики Уральского отделения РАН Акбердиной Викторией Викторовны (г. Екатеринбург) содержатся следующие вопросы: 1. Как производился выбор объективных показателей для оценки микрорайонов? Что стало источниками информации, каждый ли из них имел данные в разрезе микрорайонов? 2. Каким образом, помимо расчета разнообразных индексов, анализировались количественные данные? 3. Существует ли потенциал применения многомерных методов анализа? 4. Могут ли предложенные индексы стать основой мониторинга развития городской среды или для этого методика их расчета должна быть каким-то образом скорректирована?

В отзыве доктора социологических наук, профессора, профессора кафедры региональной экономики и управления человеческими ресурсами ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Роя Олега Михайловича (г. Омск) отмечаются следующие вопросы и дискуссионные моменты, требующие уточнения: 1. Какова роль участия городских сообществ в формировании микролокальных режимов? 2. Насколько практики самоорганизации городских сообществ, в частности по поводу улучшения локальной среды жизнедеятельности, могут стимулировать переход к общегородским режимам прогрессивной направленности? 3. Насколько разработанные автором индексы качества городской среды способны в полной мере отражать социальный мир города, уникальность повседневных практик взаимодействия на уровне городских микрорайонов?

В отзыве доктора социологических наук, профессора, и.о. заведующего кафедрой социологии и политологии ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» Дулиной Надежды Васильевны (г. Волгоград) указываются следующие замечания: 1. На стр. 28 автореферата автор пишет: «Для ряда оцениваемых сфер.... в силу проблематичности-дискуссионности отбора точных объективных референтов использовались только

субъективные оценки населения». Вопрос: в рамках исследования население – это субъект или объект оценки? Оценивали конкретные люди. Они и есть население? 2. На стр. 29 приводится формула расчета композитного индекса качества среды микрорайонов мегаполиса. Автор указывает, что веса всех функций были признаны равными. Почему? Вес каждой из заявленных функций равен 0,33? Но тогда формула, как минимум, приобретает иной вид, а как максимум, теряет смысл. 3. В рамках представления авторской технологии необходимо было уделить внимание анализу факторов, способствующих и препятствующих формированию микролокальных взаимодействий на уровне городских микрорайонов. 4. Полагаем, что нормативно-правовые и иные документы, перечисленные в первом пункте (см. стр. 10), если их содержание не подвергалось, например, контент-анализу, вряд ли можно отнести к эмпирической базе. Не совсем понятно, почему автор упоминает в эмпирической базе результаты всероссийских опросов Института социологии и других центров. Соискатель принимал участие в этих исследованиях? Или получил доступ к полученным массивам данных? Или это просто знакомство с результатами, опубликованными в научной печати? 5. Репрезентативны ли выборки самостоятельно выполненных соискателем исследований? Вопрос важный, поскольку результаты, полученные на этих выборках, в работе переносятся на все население Екатеринбурга.

В отзыве доктора социологических наук, профессора, профессора кафедры теории и социологии управления Уральского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Костиной Наталии Борисовны (г. Екатеринбург) содержатся следующие замечания: 1. Вызывает сомнение тезис о повышении уровня вовлеченности населения в решение вопросов местного значения даже на уровне микрорайона, тем более – района. Это скорее желаемая перспектива, нежели факт реального сочетания управленческой деятельности и самоуправления. 2. Из текста автореферата

не вполне понятно, насколько применима предложенная модель соуправления к решению иных вопросов городского развития, не связанных непосредственно с улучшением качества среды на уровне локальных территорий. 3. В предложенной социальной технологии особое место отводится активистско-преобразовательной стратегии участия исследовательской группы. В связи с этим возникает вопрос о неизбежном противоречии между независимостью, беспристрастностью исследователя и его позицией участника диалога, выполняющего не только посреднические функции между властью и населением. Каким образом видится разрешение этого противоречия в контексте реализованной автором стратегии исследования?

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью в области социологии управления, исследований городского управления, участия населения в местном самоуправлении, качества жизни городского населения, качества городской среды и городского пространства, что подтверждается их научными достижениями и публикациями в рецензируемых российских и международных научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена проблема повышения эффективности управления развитием современного российского мегаполиса с учетом фактора территориальной дифференциации качества городской среды, имеющая важное социально-экономическое значение.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. *Предложено* авторское понятие «мегаполис»: с позиций интеграции

формально-количественного, правового, функционального и системного подходов он определяется как сверхкрупная (с численностью населения свыше 1 млн. человек), мультифункциональная, высокодифференцированная социо-территориальная система, имеющая юридический статус города федерального значения, административного центра, столицы субъекта РФ.

2. *Доказано*, что социологический подход к изучению управления развитием современного российского мегаполиса может быть эффективно реализован путем развития и применения теории «городских режимов», расширяющей терминологический базис социологии управления и социологии города, позволяющей исследовать процессы взаимодействия субъектов муниципальной власти и гражданского общества на разных уровнях их организации – общегородском и микролокальном.

3. *Предложена* авторская социологическая модификация теории «городских режимов» с учетом специфических российских реалий, ограничивающих возможности для формирования самостоятельных, независимых, устойчивых городских режимов, но допускающих их более «гибкие» варианты – эпизодически проявляющиеся, нестабильные, неустойчивые. Городской режим интерпретируется как подвижная модель взаимодействия множества акторов и институций – субъектов разного уровня включенности, ресурсности, влияния и полномочий.

4. *Введено* в научный оборот новое понятие «микролокальный городской режим», под которым предложено понимать взаимодействие субъектов муниципальной власти (районных администраций) и гражданского общества в пространстве повседневной, неполитической повестки, связанной с обеспечением качества среды на уровне внутригородских локальных территорий.

5. *Разработана* новая модель управления современным российским мегаполисом, отражающая, во-первых, уровневый характер управления сверхкрупными городскими системами; во-вторых, специфику городского управления как мультисубъектного местного самоуправления; в-третьих,

горизонтальную природу городского управленческого процесса – с возрастанием интенсивности субъект-субъектных отношений по мере движения от общегородского к микролокальным режимам.

6. *Уточнено* социологическое содержание понятия «городская среда» и определен основной социологический критерий оценки ее качества: с позиций методологической синестезии городская среда определяется как комплекс взаимосвязанных условий, оказывающих прямое или опосредованное влияние на процессы жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения; основным социологический критерий оценки качества городской среды – возможности реализации жизнеобеспечивающих (физическое существование, воспроизводство, сохранение здоровья, безопасность и пр.) и жизнедеятельностных (работа, коммуникация, образование, культурное развитие, отдых и пр.) потребностей населения в границах определенной территории.

7. *Разработана* авторская методология социологического исследования территориальной дифференциации качества среды мегаполиса, выстроенная на теоретическом базисе современных урбанистических идей (мультифункциональность, полицентричность, антропоцентричность, устойчивость городского развития) и инструментальной платформе индексного метода, позволяющего оценивать интегральное качество среды, качество развития ее отдельных элементов, функциональную насыщенность городских территорий в аспекте ключевых процессов жизнедеятельности – проживания, труда, досуга.

8. *Предложена* социальная технология формирования микролокальных режимов взаимодействия субъектов муниципальной власти и гражданского общества, явившаяся основой реализации модели соуправления в ходе разработки программ совершенствования качества среды городских микрорайонов.

Полученные в рамках диссертационного исследования выводы значимы для органов исполнительной власти муниципального уровня; руководителей

некоммерческих и бизнес-организаций; исследователей, занимающихся проблемами городского управления, местного самоуправления и участия локальных сообществ в преобразованиях городской среды. Результаты и выводы диссертационного исследования были использованы при разработке долгосрочного прогноза социально-экономического развития муниципального образования «город Екатеринбург» до 2035 года, вошли в концепцию перспективного развития жилых микрорайонов муниципального образования «город Екатеринбург» до 2035 года и проекты паспортов комплексного профиля жилых микрорайонов г. Екатеринбурга (справка о внедрении от ФГБУН Институт экономики Уральского отделения РАН).

На заседании 28 апреля 2022 года диссертационный совет УрФУ 22.02.14 принял решение присудить Нотман О.В. ученую степень доктора социологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет УрФУ 22.02.14 в количестве 14 человек, в том числе 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
УрФУ 22.02.14



Вишневский Юрий Рудольфович

Ученый секретарь
диссертационного совета
УрФУ 22.02.14

Клюев Алексей Константинович

28 апреля 2022 г.