

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 5.7.05.11
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

от «01» декабря 2021г. № 5

о присуждении Якимову Андрею Евгеньевичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Проблема репрезентации повседневности в кинематографе» по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры принята к защите диссертационным советом УрФУ 5.7.05.11 25 октября 2021 г. протокол № 4.

Соискатель Якимов Андрей Евгеньевич 1995 года рождения, в 2018 г. окончил Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по направлению подготовки 47.04.01 Философия; в 2021 году окончил очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по направлению 47.06.01 – Философия, этика и религиоведение (Философская антропология, философия культуры).

Работает в должности ассистента кафедры философии, социологии и культурологии Института общественных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральского государственного педагогического университета».

Диссертация выполнена на кафедре истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, доцент Круглова Татьяна Анатольевна, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени

первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры, профессор.

Официальные оппоненты:

Хренов Николай Андреевич, доктор философских наук, профессор, ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания Министерства культуры Российской Федерации», г. Москва, Сектор художественных проблем массмедиа, главный научный сотрудник;

Дроздова Алла Владимировна, доктор культурологии, доцент, АНО ВО «Гуманитарный университет», г. Екатеринбург, проректор по научной работе;

Степанов Михаил Александрович, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна», Институт бизнес-коммуникаций, кафедра рекламы и связей с общественностью, заведующий;

дали положительные отзывы о диссертации.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 14 работ, из них 4 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях. Общий объем – 7,83 п. л.

Работы выполнены единолично.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Якимов А. Е. Особенности конструирования хронотопа в немецком киноэкспрессионизме 1920-х гг. / А. Е. Якимов // Известия Уральского федерального университета. Серия 3. Общественные науки. – 2019. – Т.14. № 3 (191). – С. 72–85. (1,02 п. л.)

2. Якимов А. Е. Открытие повседневности как нового темпорального режима в советской бытовой кинодраме 1920-х гг. / А. Е. Якимов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2020. – № 2 (52). – С. 68–78. (0,69 п. л.)

3. Якимов, А. Е. Кинематограф Дзиги Вертова как язык темпоральной рефлексии / А. Е. Якимов // Дискурс. – 2021. – Т. 7. № 3. – С. 36–51. (1,34 п. л.).

4. Якимов, А. Е. Особенности разграничения кинематографа на документальный и игровой в контексте проблемы репрезентации повседневности / А. Е. Якимов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 9(89). – С. 26–32. (0, 74 п. л.).

На автореферат поступило 3 положительных отзыва.

В отзыве Радеева Артема Евгеньевича, доктора философских наук, доцента кафедры культурологии, философии культуры и эстетики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургского государственного университета» отмечается, что принципиальность, актуальность, новизна представленной диссертации заключается в идее, что кинематограф как уникальный способ репрезентации повседневной жизни заслуживает пристального, внимательного и тонкого изучения. Отмечается важность предложенных методологических шагов (или, по терминологии автора, «стратегий проблематизации») для обоснования конгруэнтности феноменов повседневности и кинематографа. Такой методологический ракурс позволит в последующих научных изысканиях развивать и уточнять характеристики кинематографического образа и способов их укоренения в повседневности.

Отзыв содержит ряд вопросов и замечаний:

1. Одна из задач исследования сформулирована так: «Определить особенности кинематографа как медиа и репрезентативной системы культуры, обладающей преимуществом в осмыслении повседневности перед другими видами искусства» (с.9). Хотелось бы уточнить, каким образом автор смог провести это обоснование в диссертации.
2. Современные теории кино (от Ж.Делеза до Л.Мановича) сходятся в том, что невозможно понимать кинематограф как единую художественную форму, поскольку слишком много различий необходимо удерживать при аналитике кинематографа (уточнять, идет ли речь об игровом или неигровом кино, о кинематографе или видеоарте, об аналоговом или цифровом образе, о

фигуративном или нефигуративном кино и т.п.; принимать во внимание, что кинематограф в силу своего интенсивного развития постоянно стирает эти различия). Текст диссертации, судя по автореферату, построен на унифицированном понимании кинематографа, на том, что кинематограф – это некое универсальное медиа. Но тогда остается не проясненным вопрос о релевантности исследования. Насколько репрезентация повседневности зависит от того, имеем ли мы дело с медленным кино условного Лав Диаса или же с марвеловскими кинокомиксами? Насколько репрезентация повседневности в «Прибытии поезда» бр.Люмьер отлична по своей структуре от репрезентации повседневности в фильмах Штраубов?

3. Исторические формы осмысления ключевого понятия диссертации – повседневности – раскрыты А. Е. Якимовым подробно. Но остается вопрос о границах феномена повседневности. Хотелось бы уточнить, что, с точки зрения автора диссертации, противоположно повседневности? В тексте автореферата несколько раз проводится мысль, что современное представление о повседневности во многом строится на расширении нашего представления о его границах. Но все же насколько это расширение не беспредельно? Если мы примем, что в современной культуре все есть повседневность, то в таком случае утрачивается сама специфика предмета. Если же мы исходим из границ мира повседневности, то что, по мнению автора, находится по ту сторону повседневного? Проблема тут не просто в концептуальном разграничении, в самой эволюции представления о повседневном. Какую принципиальную позицию в этом вопросе занимает автор диссертации?
4. К этой же группе вопросов о границах представления о повседневности относится и подвопрос о терминологической точности. В ряде работ отечественных культурологов не раз подчеркивалось, что русское «повседневность» обладает дополнительными, в том числе негативными коннотациями, которые не содержатся в английском «everyday» или немецком «Alltag». С одними ли и теми же смыслами «повседневности» работают Шюц и Болтански – с одной стороны, и Вертов – с другой?

В отзыве кандидата культурологии, доцента кафедры истории и теории ФГБОУ ВО «Российского государственного гуманитарного университета», Москва, Рейфмана Бориса Викторовича отмечается, что кажущиеся разрозненными фокусировки предмета исследования (повседневность и кинематограф) автору удастся привести к определенному единству. Рассмотренные возможности кинематографической репрезентации – в силу как бы предъявленности «когнитивных процессов повседневного сознания» их субъекту – позволяют не только активизировать их в зрительской рецепции, но и содействовать зрительской рефлексии. В качестве замечания отмечено, что негативный подход к повседневности не интересует автора. В то же время стоит отметить, что не проблематизируемое автором критическое отношение к миру естественных установок остается актуальным.

В отзыве кандидата искусствоведения, Главного искусствоведа Госфильмофонда РФ (г. Москва) Марголита Евгения Яковлевича отмечается, что особого интереса заслуживают положения о связи миров идеологии и повседневных практик в советском кинематографе 20-х гг., а также анализ частных и коллективных режимов вовлеченности. Есть вопросы к автору диссертации: уточнить, что противопоставит повседневности в кинематографе, какими способами это «нечто» конструируется? Совпадают ли знаки повседневности игрового и неигрового кино?

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что доктор философских наук, профессор Хренов Николай Андреевич является авторитетным специалистом в области философско-культурологического исследования кинопроцесса; доктор культурологии, доцент Дроздова Алла Владимировна является специалистом в области теоретико-культурологического изучения повседневности; кандидат философских наук, доцент Степанов Михаил Александрович разрабатывает философские аспекты проблематики новой визуальности.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук соответствует требованиям

п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ и является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований предложено решение научной задачи культурфилософского анализа и осмысления отношений сходства (эквивалентности) повседневности и кинематографа, обеспечивающих особый, присущий этому медиа и виду искусства, эффект репрезентации повседневности, что имеет существенное значение для философии культуры и теории кино.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Доказана обоснованность применения культурфилософски осмысленного методологического аппарата социальной феноменологии и прагматической социальной теории к феноменам культуры: повседневность и кинематограф. Между повседневностью и кинореальностью установлены отношения подобия, что позволило выявить репрезентативные ресурсы кинематографа.
2. Построена программа исследования как перекрестного применения методов феноменологии и прагматической социальной теории в двух предметных областях: в анализе социокультурной повседневности и в анализе кинореальности.
3. Зафиксированы существенные совпадения в проявлении киноопыта и повседневности: неразличение пространственно-временной картины как объекта репрезентации и акта созерцания; эффект «не тронутой» интерпретациями реальности; работа кинокамеры, снимающей различия между субъективным взглядом отдельного человека и «объективным» всеобщим (интерсубъективным) взглядом; аффективность и аттрактивность кинорецепции (высокий уровень погружения реципиента в конструируемую кинематографом реальность).
4. Констатирован парадокс репрезентации повседневности: условием глубокого погружения в реальность становится имитационная дистанция между «Я» и миром. Диалектика внутри-/вненаходимости, спонтанного/рефлексивного, естественной установки/проблематизации характерна как для повседневности в ее

социокультурном модусе, так и для кинематографической репрезентации. Это позволяет увидеть в кинематографе стратегии обнаружения в повседневности истоков новых нетривиальных значений.

5. Раскрыт сложный многоуровневый характер репрезентации повседневности в кинематографе: единство гаптического (телесного) и оптического, диегезиса (уровень сообщения) и мимезиса (уровень отражения), фигуративного и нефигуративного.
6. Обоснована применимость для интерпретации кинематографической повседневности концептов социальной феноменологии А. Щюца: типизация, система релевантности, метафора фигуры и фона. Данные понятия в работе рассматриваются в качестве базовых схем для исследования кинематографической повседневности и определения основных стратегий её репрезентации: нарушение (проблематизация) / воспроизведение (натурализация) типизаций; приостановка, переключение, проблематизация систем релевантности; динамическая реконфигурация фигуры и фона; процедуры дистанцирования и сближения, ускорения и замедления.
7. Обоснована возможность применения концептов «миры/грады оправдания», «режим вовлеченности», «режим ценностей», «режим координации действий», «испытание социального порядка» в качестве инструментов анализа кинематографической реальности.

Результаты исследования могут быть использованы для формирования исследовательской программы по философии культуры и философской антропологии; при подготовке учебных курсов по философии культуры, философии медиа, философии современного искусства; в практике работы художественных институций и учреждений культуры для проектирования значимых событий в сфере культуры.

На заседании 01 декабря 2021 г. диссертационный совет УрФУ 5.7.05.11 принял решение присудить Якимову А. Е. ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет УрФУ 5.7.05.11 в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 11, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель

диссертационного совета
УрФУ 5.7.05.11

Ученый секретарь
диссертационного совета
УрФУ 5.7.05.11

01.12.2021 г.



Черепанова Екатерина Сергеевна

Гудова Маргарита Юрьевна