

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

На правах рукописи



Медведева Арина Ринатовна

Медиаэстетические функции интерфейса в культурно-просветительской журналистике

Специальность 10.01.10 – Журналистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Екатеринбург – 2021

Работа выполнена на кафедре журналистики и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет».

Научный руководитель: доктор филологических наук, доцент
Удлер Эсфирь Матусовна.

Официальные оппоненты: **Гудова Маргарита Юрьевна**, доктор культурологии, доцент, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (г. Екатеринбург), профессор кафедры истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры;

Каминская Татьяна Леонидовна, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (г. Великий Новгород), заведующий кафедрой журналистики;

Лободенко Лидия Камиловна, доктор филологических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск), директор института медиа и социально-гуманитарных наук.

Защита состоится «09» декабря 2021 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета УрФУ 10.03.28 по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина 51, зал диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», <https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?id=12&rid=2918>

Автореферат разослан « » октября 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,

кандидат филологических наук



Глебович Татьяна Александровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Цифровое пространство с течением времени неизбежно подверглось процессу внутренней категоризации, установления специфических законов функционирования. Основной особенностью коммуникационного поля становится мультимодальность информации, одной из репрезентаций которой стал интерфейс. В аспекте коммуникации графический пользовательский интерфейс важен как способ организации траекторий доступа пользователя к контенту, поставляемому ему техническим устройством, с которым он и взаимодействует благодаря интерфейсу. Развивая известный тезис М. Маклюэна «средство сообщения само есть сообщение», можно предположить, что интерфейс сам по себе есть смысловая конструкция, несущая не только сами возможности доступа к смыслам, но и собственно смысл.

Так как современная журналистика в значительном объеме переместилась в интернет-пространство, являющееся частью цифровой среды, то значение интерфейса как физически, материально воплощенной возможности взаимодействия пользователей с журналистским контентом неуклонно растет. Для современной журналистики, развивающейся в медиаконвергентной среде¹, а также вступающей в острую конкуренцию за внимание пользователей, получающих доступ к неограниченным объемам самой разной информации в перенасыщенной медиасреде, интерфейс становится все более значимым элементом «упаковки» контента, организации специфического пространства диалога с пользователем. В то же время интерфейс – в силу его традиционного рассмотрения в рамках сугубо технических подходов – не получил достаточного изучения в аспекте теории и практики журналистики. Именно стремлением восполнить лакуну недостаточной изученности интерфейса при росте его значимости в цифровой журналистике обусловлена *актуальность* предпринятого исследования, в котором исследовано место интерфейса в организации коммуникационного взаимодействия пользователя с журналистским контентом на примере культурно-просветительских журналистских проектов, а также определен его функционал в данном аспекте

¹ См. подробнее: Олешко Е. В. Конвергентная журналистика : профессиональная культура как фактор оптимизации информационно-коммуникативных процессов : дис. ... докт. филол. наук. Екатеринбург, 2018. 461 с.

как драйвера познавательной миссии культурно-просветительской журналистики.

Возможности интерфейса ограничены кодом, но именно интерфейс составляет не только первое и наиболее сильное впечатление у реципиента, выполняя задачи «обложки» или «заголовка» всего информационного пространства, которое он организует, но и предопределяет последующую активность пользователя в поиске и потреблении информации данного портала. Эта задача (вовлечения пользователя в освоение и интерпретацию определенной журналистской информации, стимулирование решения о погружении в этот материал) осуществляется в рамках *медиаэстетического функционала интерфейса*, под которым в работе понимается рецепционный потенциал цифровой структуры, структурирующий данные в определенном регистре, намеренно сужающий рамки восприятия, тем самым задающий определенный контекст для представленной информации. В журналистской деятельности понимание особенностей работы интерфейса конвергентных платформ, для размещения на которых создаются журналистские продукты определенного формата, направленности, стилистики, представляется актуальной профессиональной компетенцией.

Степень разработанности научной проблемы может быть охарактеризована в соответствии с различными аспектами темы диссертационного исследования. Важнейший из этих аспектов – вопрос о мультимодальности коммуникации (Г. Кресс, Т. ван Леувен, К. Джевит, М. Беднарк, Дж. Р. Мартин, Э. Вентола, Э. Адами, Ф. Серафини, М. Уолш и др.). В отечественной научной мысли мультимодальность получила различные наименования, из которых наиболее активно использовались дефиниции «креолизованный / поликодовый текст»; такая терминология встречается и в зарубежных исследованиях (Е. Е. Анисимова, В. М. Березин, А. А. Бернацкая, Н. С. Валгина, М. Б. Ворошилова, М. В. Загидуллина, М. А. Ищук, Ю. А. Сорокин, Е. Ф. Тарасов, Д. П. Чигаев, В. О'Греди, Д. Кристал и др.). Социально-семиотический подход к мультимодальности исследовался такими учеными, как Г. Кресс, Т. ван Леувен, К. Джевитт, Дж. Лемке, Д. Мачин, П. Кобли, Т. Тредголд, А. Рандвиир и другими. Благодаря этим исследованиям сложились устойчивые черты этого подхода, включающие анализ социальной реальности через системы семиотических репрезентаций.

Другой значимый аспект темы – медиаэстетическая сущность функционала интерфейса. Медиаэстетика является относительно новым научным направлением, однако предпосылки и основные идеи были сформулированы еще до появления самого формирования медиаэстетического подхода в философии медиа (Ф. Киттлер), экологии медиа (М. Маклюэн), теории среды (Дж. Мейровиц), медиалогии (Р. Дебре). Медиаэстетика осмыслялась в трудах Т. Митчелла, Л. Хаускен, Э. Хёрл, Ш. Миядзаки, Ю. Хуей и др. Фундаментальный вклад в прикладное понимание медиаэстетики внес Г. Цеттл, стоявший у истоков активного включения самого термина «медиаэстетика» в научный оборот, а также предложившего концепцию медиаэстетической грамотности.

Философия интерфейса, выступающего объектом рассмотрения в диссертации, представлена двумя международно признанными попытками осмысления данного феномена, а именно трудами Л. Мановича и А. Галлоуэя. В научно-исследовательском поле, помимо многоаспектных работ этих теоретиков интерфейса, важны концепции метафоричности и непрозрачности интерфейса (Дж. Болтер, Д. Громала, К. Йоргенсен); создания неявного коллективного знания в пространстве интерфейса (Е. В. Масланов, А. М. Фейгельман); репрезентации культурных смыслов в интерфейсе социальных сетей (А. В. Щекотуров), понимания интерфейса как метамедиа и метакоммуникации (М. А. Куртов, Д. В. Попов). В то же время для исследовательской логики работы важен сложившийся в науке о журналистике культурологически-ориентированный и философский подход к дизайну периодических изданий, во многом соотносимый с позициями исследователей интерфейса и медиаэстетическим подходом к коммуникации, хотя и реализованный в рамках иной терминологии и общетеоретических концепций (С. Л. Васильев, Е. В. Олешко, В. В. Тулупов, А. С. Сундуков и другие исследователи).

Кроме того, для диссертационного исследования важны были труды, посвященные собственно теории и практике культурно-просветительской журналистики, сосредоточенной на выполнении такой общей функции журналистики, как формирование у аудитории определенной системы ценностей (Р. В. Зинин, М. А. Воскресенская). Культурно-просветительская журналистика рассматривалась во многих работах отечественных и зарубежных ученых; в

русской теории и истории журналистики культурно-просветительская функция журналистики рассматривается как исконно-традиционная направленность журналистской деятельности вообще; современная реализация этой функции рассматривается в самых разных аспектах и на широком журналистском материале (см. исследования и обзоры вопроса в диссертациях таких ученых, как Н. С. Гегелова, М. А. Найдён, Н. Г. Нестерова, Ю. А. Оганесова, О. В. Роженцова, Ю. Ю. Сладкомедова, Т. И. Фролова, Н. С. Цветова), а также исследуется такая реализация культурно-просветительской миссии, как «арт-журналистика» (В. В. Антропова, А. А. Новикова, С. П. Суворова, Н. А. Точицкая). Имеются немногочисленные исследования культурно-просветительских проектов «Полка» и «Арзамас» (Е. Р. Гусейновой, К. С. Стеценко, Я. Е. Титоренко, И. М. Удлер). Фокусом таких исследований в основном становятся отдельные приемы эдьютейнмента как общей тенденции современной цифровой журналистики (Е. М. Драгун). В отечественной научной среде практически отсутствуют работы, исследующие влияние интерфейса на цифровую коммуникацию (за единичными исключениями; см., например, исследования А. В. Щекотуров).

Важную роль в становлении исследовательской логики диссертационной работы сыграли общетеоретические подходы к современной журналистике и коммуникации. Обстоятельные размышления с философской точки зрения о значении широкого вторжения медиа как коммуникационных гибридов в жизнь человека предложены М. Ю. Гудовой с соавторами². Значимо наблюдение Т. Л. Каминской и О. В. Ерохиной о проблеме включения вопросов, связанных с современными коммуникационными технологиями и их особенностями (платформами, функциями искусственного интеллекта), в общее поле медиаисследований, поскольку интернет-формы медиапотоков «не вписываются» в привычные представления и терминологические подходы изучения журналистики³. О принципиальных изменениях коммуникации в связи с развитием новых технологий пишет Л. К. Лободенко⁴. Технологические

² Gudova M. Yu., Guzikova M. O., Yamshchikov I. Creativity in the Age of Robots: A Polemic, Philosophical and Cultural Preface to a Discussion // Communication Trends in the Post-Literacy Era: Polylingualism, Multimodality and Multiculturalism as Preconditions for New Creativity. Ekaterinburg, 2020. P. 8–18.

³ Kaminskaya T. L., Erokhina O. V. “Yandex. Zen”: Platform as a Tool for Media Education // Media Education (Mediaobrazovanie). 2020. № 2 (60). P. 264–271.

⁴ Лободенко Л. К. Концептуальная модель регионального интернет-СМИ : кросс-коммуникативные аспекты : дис. ... докт. филол. наук : 10.01.10. М., 2015. 457 с.; см. также раздел о цифровой цивилизации этого автора в коллективной монографии: Дзялошинский И. М., Лободенко Л. К., Пильгун М. А. Социальные сообщества и

аспекты современной коммуникации, предопределяющие глубокие изменения самого журналистского контента, в том числе процессы трансмедиальности и интермедиальности, рассматриваются в трудах В. В. Абашева, Т. А. Глебович, М. В. Загидуллиной, Е. А. Зверевой, Л. Б. Зубановой, Н. Б. Кирилловой, К. В. Киуру, В. Ф. Олешко, Е. В. Олешко, С. С. Распоповой и многими другими исследователями. Большое внимание современному трансферу культурно-просветительской журналистики в цифровые формы уделяется в научных статьях и докладах И. М. Удлер.

Объектом исследования является интерфейс как форма организации коммуникации (журналистские произведения – аудитория), *предметом* – медиаэстетический функционал интерфейса в культурно-просветительской журналистике.

Основная *цель* исследования – определить медиаэстетические функции интерфейса в культурно-просветительской цифровой журналистике. В соответствии с целью ставятся следующие *задачи*:

- определить границы понятия «культурно-просветительская журналистика», а также конкретизировать специфику познавательной функции журналистики в рамках культурно-просветительской миссии;
- выявить возможности анализа интерфейса в аспекте мультимодальности как основного принципа организации сложных семиотических систем, к которым относится и интерфейс; в аспекте философии коммуникации – как инструмента материализации аффордансов для пользователя, а значит, и определенных ограничений в коммуникации; в аспекте медиаэстетического подхода – как определенного регистра восприятия;
- адаптировать мультимодальный, медиаэстетический подход к анализу интерфейса в аспекте коммуникации;
- проанализировать интерфейсы сайтов культурно-просветительской журналистики «Арзамас» и «Полка»;
- охарактеризовать медиаэстетический функционал интерфейса культурно-просветительской журналистики в соответствии с полученными результатами.

Гипотеза исследования строится на предположении, что исследования отдельных семиотических модусов недостаточны для определения границ

коммуникационных значений, поскольку восприятие модусов происходит не по отдельности, но в совокупности. Одним из положений мультимодальности является утверждение о том, что именно на стыке взаимодействия разных модусов продуцируются определенные культурные коннотаты. Существенна и роль контекста, который во многом корректирует передачу смыслов, однако семиотическая природа границ контекста исследована недостаточно. Выдвигается предположение, что инструменты регулировки передачи смыслов (с возможным дальнейшим поиском их в более глубоких структурах / элементах) могут быть исследованы в комплексе при обращении к такому материальному элементу цифровой коммуникации, как интерфейс, материализующий аффордансы как определенные факторы коммуникации, которые в нецифровой журналистике такой материализацией не обладали, являлись глубоко закодированными, например, в лингвистических приемах трансформации данных внутри текста. Анализ интерфейса как семиотического комплекса позволит выделить новые связи между внутренними компонентами дискурсивности и установить роль интерфейса в корректировании передаваемого сообщения.

Теоретическая и методологическая основа исследования складывается из трех кластеров анализа семиотических систем: мультимодальность, теория машин и прикладной медиаэстетический анализ. Мультимодальный анализ позволяет выделить отдельные компоненты семиотического комплекса интерфейса. Прикладной медиаэстетический анализ определяет влияние этих компонентов на передачу сообщения, их контекстуальность, а также позволяет характеризовать собственно технический аспект интерфейс-коммуникации в категориях эстетики. Для обобщенного анализа всего комплекса факторов, оказывающих влияние на передачу сообщения как смыслопорождающего феномена, используется теория машин, которая позволяет зафиксировать семиотический комплекс и формы внутреннего взаимодействия, контекст, связи с целью обнаружения и описания функционала интерфейса.

Эмпирическая база исследования представлена интерфейсами культурно-просветительских журналистских порталов. В качестве примера таких сайтов выбраны медиа «Полка» и раздел «Журнал» портала «Арзамас» как конкретная форма осуществления именно журналистской деятельности в составе иных форм коммуникационной активности. Данные проекты были выбраны по ряду

критериев: 1) популярность среди пользователей, отражающаяся в вовлеченности публики в потребление данного контента (просмотры, посетители и др. метрические подходы к оценке популярности); 2) познавательный (эпистемологический) потенциал контента данных проектов; 3) актуализация аналитико-критических форм дискурса и их превалирование над собственно информационно-новостными; 4) операционно-инструментальное разнообразие медиаэстетических решений, представленных интерфейсами этих изданий. В качестве единицы анализа выбраны семиотические операции обмена информацией в интерфейсе, всего проанализировано таких единиц 48 (28 – на портале «Полка», 20 – на портале «Арзамас»).

Соответствие диссертации научной специальности и отрасли науки. Содержание диссертации «Медиаэстетические функции интерфейса в культурно-просветительской журналистике» соответствует паспорту научной специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки), а именно:

– журналистика как информационный, культурологический и творческий феномен;

– журналистика в системе массовой коммуникации;

– общее и частное в алгоритмах создания служебных и журналистских аналитических текстов;

– характеристика средств, способов сбора, отбора, обработки, компоновки, передачи массовой информации;

– журналистский текст, его особенности, законы построения, типологические и индивидуальные модификации, лингвистические и экстралингвистические аспекты;

– новейшие СМИ: видеокommunikации, кабельное и спутниковое телевидение, сетевая (компьютерная) журналистики;

– методы исследования журналистики и журналистского творчества.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем:

– применен комплексный подход к анализу семиотических систем, обеспечивающих функциональность журналистских произведений, созданных в рамках исполнения культурно-просветительской миссии журналистики;

– исследовано влияние интерфейса на коммуникацию и знаниевую трансляцию в культурно-просветительских журналистских проектах;

– выявлены медиаэстетические функции интерфейса с целью оптимизации анализа возможностей интерфейса в рамках практической журналистики;

– осуществлен анализ интерфейса как формы материализации возможных коммуникативных путей, направляющих восприятие информации в том или ином регистре;

– теоретические подходы к исследованию интерфейса адаптированы к практическим формам профессионального анализа с целью получения новых данных о коммуникационных процессах в рамках интерфейса;

– уточнены и расширены представления о практических компетенциях современного журналиста, работающего в условиях медиаконвергенности. Таким образом, результаты исследования могут использоваться в практике современных редакций, работе дизайнеров, проектировании новых журналистских порталов и изданий, а также в образовательной подготовке будущих журналистов.

Научные положения, выносимые на защиту:

1. Графический пользовательский интерфейс влияет на передачу сообщения, создавая особый эффект пространственного монтажа, представляя все данные одновременно. При такой специфике коммуникативной ситуации рецептивный потенциал интерфейса, выраженный через медиаэстетический компонент, требует минимальной кодировки и максимальной репрезентации возможных траекторий, то есть создает искусственный материализованный контекст.

2. Базовые операции интерфейса корректируются в аспекте культурно-просветительской журналистики медиаэстетическими приемами, реализующимися в познавательном дискурсе.

3. Машинный анализ (по Ф. Гваттари) направлен на выявление в цифровых феноменах системно значимых узлов и элементов, позволяющих расширить представление о смыслопорождении в журналистских произведениях.

4. В ходе исследования выявлены пять базовых медиаэстетических функций интерфейса, которые позволяют регулировать коммуникационный процесс потребления журналистских произведений: иерархическая, интерактивная, регистровая, референтная, контекстообразующая.

Достоверность полученных результатов определяется опорой на широкий круг научных источников, системным конструированием комплексного подхода

к анализируемому феномену, обращением к высоковостребованным журналистским материалам, последовательностью применения исследовательских методов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в системном анализе недостаточно изученного в журналистской теории и практике элемента цифровой журналистики – интерфейса; расширении представлений о роли и месте технологических условий взаимодействия аудитории с журналистским контентом; уточнении специфики культурно-просветительской журналистики как части глобальной знаниевой подсистемы современного информационно-коммуникационного пространства; разработке алгоритма анализа интерфейса в аспекте практикоориентированных компетенций журналистов, работающих в медиаконвергентном пространстве⁵.

Апробация результатов исследования. Полученные как в ходе исследования, так и в ходе подготовки к нему в рамках формирования научного задела⁶ результаты прошли апробацию в публикациях и научных докладах диссертанта на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях, в том числе: The 5th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences; Arts, SGEM 2018, SGEM World science, Альбена, Болгария, 25 августа – 2 сентября 2018 г.; Первый российский эстетический конгресс, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, 17–19 октября 2018 г.; the Sixth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality TEEM'18, University of Salamanca, Salamanca, Spain, October 24–26, 2018 г., An iCS Symposium on Challenges to Studying Disinformation “Locked out of Social Platforms”, University of Copenhagen, Copenhagen, Denmark, October 27–28, 2018 г.; The International Conference “Engaging the Contemporary 2018: Reconfiguring the Aesthetic”, University of Malta, Valletta, Malta, November 1–2, 2018 г.; III конференция PMMIS (Post massmedia in the modern informational society) «Журналистский

⁵ См. о необходимости ориентирования на актуальные потребности профессии и реалии современного журналистского труда в построении образовательных моделей в области журналистики: Фатеева И. А. К вопросу об инновационности современного отечественного журналистского образования // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2017. № 1 (23). С. 148–153. О творческой направленности журналистского образования в контексте формирования значимых компетенций см.: Kirillova N. B. Creative Potential of Media Education as a New Paradigm of the Information Age // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Proceedings of the International Scientific Conference on Philosophy of Education, Law and Science in the Era of Globalization (PELSEG 2020). Ekaterinburg, 2020. P. 191–195.

⁶ Диссертант выражает благодарность Российскому научному фонду за возможность участия в исследовательском проекте № 18-18-00007 «Медиаэстетический компонент современной коммуникации» под руководством профессора А. К. Киклевича (Польша).

текст в новой технологической среде: достижения и проблемы», Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, 28–29 марта 2019 г.; Всероссийская научная конференция «Современные методы изучения культуры – XI», факультет культурологии, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия, 11–13 апреля 2019 г.; International conference “Megatrends and Media 2019: Digital Universe”, University of Ss. Cyril and Methodius, Трнава, Словакия, 16–17 апреля 2019 г.; XLIII студенческая научная конференция «Студент и научно-технический прогресс», Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, 23 апреля 2019 г.; Международная научная конференция “Kul’t-tovary/Cultural Commodities. The Commercialization of History in Mass Culture and Literature in Contemporary Russia and in the World”, Department of Linguistic and Literary Studies, University of Padua, Болонья, Италия, 29–31 мая 2019 г.; I International Conference of Sonorities Research “Powers of Sound”, Universidade Federal de Santa Catarina, Флорианополис, Бразилия, 5–7 июня 2019 г.; Международная научная конференция «Образ / имидж как категория теории коммуникации, антропологии культуры и семиотики текста», Варминско-Мазурский университет в Ольштыне, Ольштын, Польша, 26–28 июня 2019 г.; Международная научная конференция «Гуманитарное знание сегодня: социально-антропологические акценты», Центр исследований Восточной Европы Варминско-Мазурского университета в Ольштыне, Устка, Польша, 5 июля 2019 г.; 21’ International Congress of Aesthetics, The University of Belgrade, Белград, Сербия, 21–26 июля 2019 г.; VII Апрельская междисциплинарная научная конференция «Все запреты мира: табу в литературе и искусстве», Институт русской литературы (Пушкинский дом) Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия, 27–28 апреля 2020 г.; Всероссийская научно-практическая конференция «Эстетико-коммуникативное пространство России и дискурс масс-медиа» (“Aesthetic and communicative space of Russia and mass media discourse”), Владимирской государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Владимир, Россия, 15 октября 2020 г.; VI международная конференция клуба любителей интернета и общества “internet beyond 2020”, Москва, Россия, 22–24 апреля 2021 г.; Международная конференция «Technology and Tradition: An Interdisciplinary Conference, Futureworks», Манчестер, Великобритания, 5 июня 2021 г.;

Международная научная конференция «Эстетика в коммуникации и эстетическая коммуникация: функции, формы, контексты», Centrum Badań Europy Wschodniej UWM w Olsztynie, Челябинский государственный университет, Johannes Gutenberg Universität Mainz, Олыштын, Польша, 23–24 июня 2021 г.; First Conference of the ICLA Research Committee on Literatures/Arts/Media (CLAM), University of L’Aquila, Аквила, Италия, 1–3 июля 2021 г.; XIV Конгресс антропологов и этнологов России (КАЭР), Ассоциация антропологов и этнологов России, Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия, 6–9 июля 2021 г.

Структура работы: диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы. В 11 приложениях представлены характеристики познавательных траекторий семиотических операций интерфейсов избранных для анализа журналистских проектов. Список литературы включает 230 наименований. Общий объем работы – 187 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследования, определяются его предмет, объект, материал исследования, цель и задачи, обозначается теоретическая и методологическая основа, выявляются степень изученности научной проблемы, научная новизна диссертации, теоретическая и практическая значимость, приводится информация о достоверности и апробации работы, формулируются положения, выносимые на защиту, характеризуются структура и объем диссертационного исследования.

В **главе 1 «Анализ существующих подходов к интерфейсу как семиотическому комплексу современной коммуникации»** определяется теоретическая база исследования: 1) мультимодальность современной коммуникации и медиаэстетическое измерение коммуникационных процессов; 2) роль технологий и техник *средства* сообщения в части философии интерфейса как транзитной зоны контакта человека и машины; 3) специфика культурно-просветительского сегмента современной журналистики как пространства инноваций и авангардного формирования метаязыка культуры.

В первом параграфе («*Мультимодальность в цифровой коммуникации*»)

рассматривается такое свойство информации, как мультимодальность, которое обозначает участие нескольких знаковых систем (а не только вербального, «алфавитного» компонента) в формировании сообщения.

Альтернативные обозначения мультимодальности включают в себя понятия «креолизованный текст» (Ю. А. Сорокин, Е. Ф. Тарасов), «поликодовый текст» (М. А. Ищук, В. В. Васильева), «контаминированный текст» (Ю. А. Бельчиков, А. П. Сквородников), «полимодальный текст» (Е. Д. Некрасова, О. С. Иссерс), «лингво-визуальный текст» (Л. М. Большаянова и др.), «видео-вербальный текст» (Т. Г. Добросклонская) и другие обозначения. Определение мультимодальности было введено исследователями Г. Крессом и Т. ван Леуvenом, ими же были сформулированы основные теоретические положения мультимодальности: основополагающим принципом становится взаимодействие разных семиотических систем; для достижения прагматической функции коммуникации существуют семиотически неоднородные образования; устоявшиеся нормы и шаблоны, существующие в тот момент, когда формируется новое значение, являются основным фактором выбора модусов для формирования конкретного смысла. Социально-семиотический подход к мультимодальности (Г. Кресс, Т. ван Леуven, К. Джевитт и др.) появился как конкретный инструмент для изучения знаковых систем разного порядка и их связи с культурной и социальной жизнью: интерпретация текстов формируется через взаимодействие и социокультурные петли обратной связи в специально сконструированном времени и пространстве. Обзор точек зрения на мультимодальность и уточнение границ термина содержатся в статье М. В. Загидуллиной⁷

Во втором параграфе первой главы («*Медиаэстетика как аналитический инструмент регуляторов восприятия*») рассматривается место регистра восприятия в медиаэстетическом домене. Несмотря на общую (универсальную) оцифровку разнородной информации, медиаэстетика учитывает высокую роль технологий как посредника и работает с возможными чувственными (а)эффектами, которые они могут производить.

Л. Хаускен выделила два основных подхода к медиаэстетике: взгляд на медиа как на среду для жизни (environmental или ecological) и как на резервуар

⁷ Загидуллина М. В. Мультимодальность: к вопросу о терминологической определенности // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2019. № 1 (31). С. 181–188.

различных технических предпосылок, семиотических систем, способов, жанров и стилистических условностей, а также научных интересов, академических дискурсов и видов знаний (риторического или феноменологического). Для медиаэстетики закономерной проблемой становится соотношение т. н. «старых» и «новых» медиа. Новые медиа понимаются, скорее, как переосмысление старых медиа, во многом их объединение, конвергенцию. Это стало тем более очевидным с появлением того, что авторы называют «культурой обновления»: с практикой обновления компьютер сам становится постоянно меняющейся технологией, а не окончательно стабильным конструктом. То есть фокус внимания, в соответствии с интересами медиаэстетики, сосредоточен на материальных характеристиках (ограничениях и возможностях). Обобщение прикладного использования медиаэстетики сформулировано Г. Цеттлом, который в своей работе выделяет пять базовых эстетических полей: свет и цвет; пространство; глубина и насыщенность; время и движение; звук.

В третьем параграфе (*«Новая коммуникативная плоскость: интерфейс в аспекте теории коммуникации»*) интерфейс анализируется сквозь призму теории цифровой коммуникации и философии, при этом интерфейс рассматривается как базовая структура организации коммуникации в цифровой среде.

Одним из первых, кто рассматривал интерфейс как значимый компонент коммуникации, стал Л. Манович, работа которого «Язык новых медиа» является базовой теорией и в философии интерфейса, и в медиаэстетическом переосмыслении коммуникации. Появление интерфейса по сути являлось не открытием, а скорее материализацией того, что ранее было скрыто от наблюдения – самой структуры, самого алгоритма. Так, Л. Манович приходит к идее замены устойчивой оппозиции «содержание – форма» на оппозицию «контент – интерфейс». В такой ситуации исследователь предполагает, что контент никак не зависит от формы репрезентации. Однако данный вывод не поддержал исследователь А. Галлоуэй, который в монографии «Эффект интерфейса» предпринял другой подход к пониманию интерфейса, обозначив его как особенный каркас коммуникации. То, что Л. Манович отмечает как чистое восприятие (интерфейс как фильтр для любых данных), для А. Галлоуэя становится отдельным регистром восприятия, имеющим свои ограничения и возможности.

Интерфейс не может выбирать, в нем нет подобной функции, он изначально содержит в себе потенциал для любого из возможных выборов. Для обозначения еще более глубокого понимания «антивыбора» А. Галлоуэй вводит понятие интрафейса. Таким образом, интерфейс подвижен; это место, где информация перемещается от одного объекта к другому, от одного узла к другому в системе, не материализуя потребность к какой-либо остановке или кристаллизации. Схожую идею высказывала и Дж. Дракер, которая полагала, что в виртуальном пространстве отсутствуют четкие границы и маркеры линейного повествования, потому что сами данные являются разнородными, нестабильными и не поддаются линейному порядочиванию.

Одним из распространенных аспектов изучения интерфейса являются метафоричность и непрозрачность интерфейса (Дж. Болтер, Д. Громала, К. Йоргенсен). В аспекте влияния интерфейса на коммуникативные возможности рассматривалась проблема создания неявного коллективного знания (Е. В. Масланов, А. М. Фейгельман), репрезентации культурных смыслов в интерфейсе социальных сетей (А. В. Щекотуров), понимания интерфейса как метамедиа и метакоммуникации (М. А. Куртов, Д. В. Попов).

В четвертом параграфе (*«Реализация познавательных траекторий в культурно-просветительской журналистике»*) рассматривается определение культурно-просветительской журналистики и ее особенности, а также специфика представления информации такой направленности в журналистских интернет-проектах.

Несмотря на общую разрозненность понимания культурно-просветительской журналистики важным является заключение Д. Сантос-Сильвы о том, что журналистский сегмент, связанный с освещением событий культуры, относится к области передовых форм осмысления действительности и пространством журналистских инноваций. Кроме того, сама журналистская интерпретация культурных фактов организует их в самостоятельную когнитивную цепочку, тем самым моделируя общественное сознание и артикулируя неявные смыслы, скрытые в информационных потоках. Для организации такой когнитивной цепочки журналистам необходимо понимание того, как использовать возможности цифровой медиасреды, другими словами – как реализовывать эпистемологический и коммуникативный потенциал медиатехнологий.

В главе также доказывается, что культурно-просветительская журналистика во многом является доминантой общей (универсальной) функции журналистики, связанной с формированием у аудитории определенной системы ценностей (Р. В. Зинин, М. А. Воскресенская). В вопросе о культууроформирующей функции журналистики можно выделить две стороны ее реализации: медиа становятся проводником культуры для массовой аудитории⁸ и формируют погруженность аудитории в культурные практики (С. П. Суворова). В последние годы участилось обозначение культурно-просветительской журналистики как «арт-журналистики» (А. А. Новикова, В. В. Антропова, Н. А. Точицкая), что может являться следствием тенденции к эдьютейнменту в современной медиасреде (Е. М. Драгун, А. Д. Кривоносов, К. В. Киуру⁹). Внедрение эдьютейнмента в такие проекты культурно-просветительской журналистики, как «Полка» и «Арзамас», было исследовано в работах Е. Р. Гусейновой, И. М. Удлер, Я. Е. Титоренко, К. С. Стеценко.

В главе 2 «Методика анализа интерфейса» обосновывается использование комплексного подхода¹⁰ к формированию методологической базы исследования. Исследование опирается на три методологических подхода: мультимодальный, машинный (шизоанализ, по Ф. Гваттари) и медиаэстетический.

В первом параграфе второй главы («Мультимодальная основа анализа») рассматривается подход К. О'Халлоран к мультимодальному анализу и расширение в социально-семиотическом ракурсе мультимодального подхода, который сосредоточен на выявлении рецепционного потенциала семиотических ресурсов.

⁸ Важны также исследования «упрощающих» технологий СМИ; например, в работе А. В. Антошина и Д. Л. Стровского подчеркиваются возможности создания «одномерных картин мира» с помощью средств массовой информации и пропаганды (см.: Стровский, Д. Л., Антошин А. В. Тема репатриации евреев из СССР в советских СМИ как проявление медиапропаганды 1970-х годов (на примере газеты "Известия") // Гуманитарный вектор. 2020. Т. 15. № 5. С. 135–148).

⁹ В частности, К. В. Киуру и А. Д. Кривоносов называют развлечение основным трендом не только обучения, но и медиапотребления в целом, см. Киуру К. В., Кривоносов А. Д. Развлекательный контент как драйвер трансформации современного медиапотребления // Ценностные ориентиры современной журналистики: сборник научных статей VI Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию Педагогического института им. В. Г. Белинского ПГУ. Пенза, 2019. С. 97–100.

¹⁰ Комплексность подхода обусловлена общим усложнением всех узлов коммуникации; как отмечает М. А. Мясникова со ссылкой на труды Д. Б. Дондуря, сам адресат журналистского контента должен рассматриваться как «сложная личность» (а не усредненный представитель «массы»). См.: Мясникова М. А. Журнал «Искусство кино» о проблемах телевидения // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2017. Т. 23. № 3 (165). С. 88–94.

Во втором параграфе («*Общие основания теории машин (шизоанализа)*») приводится подробное изложение адаптации теории машин под методологические нужды исследования. В параграфе приводится описание доменов как базовых сущностей любого процесса: потоки (F), машинные типы (Ф), вселенные (U) и территории (T). Под доменами в теории машин подразумеваются базовые сущности функционирования процесса. Данные не закреплены за доменами и неизбежно меняют свое положение в зависимости от ракурса исследования. Также рассматриваются семиотические тензоры, которые необходимы для перекодировки информации между диадами и объясняется механизм такого переключения.

В третьем параграфе («*Медиаэстетический анализ*») обосновывается применение прикладного медиаэстетического анализа (в основном, по трудам Герберта Цеттла). По мысли исследователя, общее свойство человеческого восприятия сводится к стремлению стабилизировать окружающую среду. Для этого наша ментальная операционная система устанавливает фильтры восприятия и заставляет нас воспринимать стабильные паттерны, а не несвязанные детали событий. Технические ограничения интерфейса и доминирующая логика экрана позволяют говорить нам о рамках контекста «медиасобытия» (контента на веб-странице).

В четвертом параграфе («*Материал исследования и алгоритм анализа*») уточняется эмпирическая база исследования: раздел «Журнал» проекта «Арзамас» и портал «Полка». Данные проекты были выбраны как объекты исследования, поскольку обладают большой популярностью среди пользователей, устойчивыми признаками журналистской деятельности (обновляемость материалов, концептуальность) и высоким познавательным потенциалом (ориентированием на производство культурно-просветительского контента¹¹).

Также в параграфе приводится итоговый алгоритм анализа, используемый в аналитической части диссертации: 1) выделение задействованных в интерфейсе модусов; 2) очерчивание в интерфейсе границ доменов и используемых ими

¹¹ Выбор культурно-просветительских проектов, ориентированных, прежде всего, на развитие и упрочение читательской культуры, обусловлен также отечественными традициями ценностного отношения к чтению и художественной литературе, см. подробнее: Олешко В. Ф., Олешко Е. В. Коммуникативные ресурсы института чтения в цифровую эпоху // Журнал Белорусского государственного университета. Журналистика. 2020. № 2. С. 70–78; также см. о трансмедиальной реальности современного литературного процесса: Абашев В. В., Абашева М. П. Литература в эпоху медиаконвергенции // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2018. № 2. С. 103–112.

знаковых систем; 3) условное разделение веб-страницы портала на секции, для каждой из которых обозначаются машинные когнитивные операции; 4) выявление внешних коммуникационных практик, выходящих за границы анализируемой веб-страницы (горизонт ожиданий); 5) интерпретация полученных результатов.

В главе 3 «Анализ интерфейса сайтов культурно-просветительской журналистики» изложены результаты последовательного анализа интерфейса эмпирического материала, а также продемонстрированы способы обнаружения познавательных траекторий, реализуемых при помощи интерфейса.

В первом параграфе («Анализ сайта “Полка”») описывается процедура и излагаются результаты анализа интерфейса сайта «Полка»; приводится разбор всех доменов этого сайта (квадрант FFTU). Для портала «Полка» характерна доминанта вербального модуса над визуальным, а цветовая палитра портала тяготеет к теплой цветовой гамме с акцентуализацией красного цвета, большим упором на цифровую предметность (выраженную изображениями красных книг и натуралистичной визуализацией книжной полки). Для анализа интерфейса в соответствии с разработанным в теоретических разделах диссертации алгоритмом приводится последовательное описание всех когнитивных операций, запланированных в пространстве интерфейса. При этом упор сделан на описание траекторий, которые формируются при помощи аффордансов интерфейса и создают пользователю поле возможностей для взаимодействия с просветительским контентом. Выяснено, что «Полка» использует общую познавательную траекторию по принципу герменевтического круга (от частного к общему, от общего к частному).

Во втором параграфе («Анализ раздела “Журнал” сайта “Арзамас”») приводится описание процедуры и излагаются результаты анализа интерфейса раздела «Журнал» портала «Арзамас»; приводится разбор всех доменов этого раздела (квадрант FFTU). Выявлено, что для «Арзамаса» характерно использование минималистичного стиля в оформлении цветового пространства с установлением визуальной доминанты, выраженной контрастом черного и белого цветов. Проанализированы все когнитивные операции, задействованные при помощи каждого элемента интерфейса; описаны траектории, которые формируются аффордансами интерфейса и размечают поле возможностей

пользовательских интеракций с культурно-просветительским контентом¹². Раздел «Журнал» портала «Арзамас» оперирует принципом постоянного дробления информации. Для «концентрации» такой фрагментации в начало страницы ставится объемный материал, а посреди фрагментированных текстовых пространств внедряется ограниченная сфера микрорубрик, которая предлагает еще большее фрагментирование, но вместе с тем и глобальное обобщение.

В главе 4 «Классификация медиаэстетических функций интерфейса» обобщаются результаты исследования и приводится характеристика всех обнаруженных медиаэстетических функций¹³ интерфейса: 1) иерархическая функция (представление информации по определенному организующему принципу); 2) интерактивная функция (переформатирование уже знакомой информации в новом контексте); 3) регистровая функция (создание определенного настроения у пользователя, формирование рамы восприятия); 4) референтная функция (создание узнаваемой виртуальной траектории, предполагающей развитие тех или иных элементов интерфейса); 5) контекстообразующая функция (установление формата информации, формирование определенного дискурса).

В первом параграфе («Сравнительный анализ интерфейсов сайтов “Полка” и “Арзамас”») приводится обобщенный обзор сходных черт и различий интерфейсов двух журналистских проектов с позиций мультимодального, машинного и медиаэстетического анализа.

Во втором параграфе («Иерархическая функция») доказывается, что иерархическая функция реализуется за счет второстепенных медиаэстетических параметров выделения, акцентирования, расположения в цифровом пространстве (функционирование в рамках диады F-Ф), то есть иерархия как принцип для восприятия оказывается первичнее, чем содержание, к которому этот иерархический принцип имеет отношение.

В третьем параграфе («Интерактивная функция») показывается, что интерактивная функция осуществляется через использование аффордансов

¹² Т. А. Глебович и А. Д. Новикова выявляют тенденцию к ограничению использования предлагаемых возможностей, распространение «простых решений», см.: Глебович Т. А., Новикова А. Д. Образовательный блогинг в Telegram-каналах: концепции и формы репрезентации контента // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2020. Т. 26. № 3. С. 68.

¹³ См. о функциональном подходе к анализу феномена журналистики в целом: Распопова С. С. Понятие функции применительно к СМИ и журналистике // Вопросы литературы и журналистики в контексте сохранения гуманистических ценностей. Челябинск, 2019. С. 154–162.

интерфейса (текстовые, графические, анимированные аффордансы-паттерны). Таким образом, аффордансы в основном доступны пользователю через диаду Т-У без четкого определения последовательности (движение от анимации (U) к содержанию текста (Т), и наоборот). Выявлено, что несмотря на доступность пользователю именно в рамках этой диады, аффорданс должен быть привязан к какой-либо цифровой предметности – именно затем, чтобы попасть в поле внимания пользователя, но при этом не перетягивать все внимание на себя.

В четвертом параграфе («*Регистровая функция*») приводится анализ функции формирования регистра, под которым понимается генерирование настроек / отношения к контенту: эта часть функционала осуществляется за счет использования модусов в пространстве интерфейса. Установлено, что формирование регистра в большей степени происходит в пространстве диады F-Ф: выделение отдельных цветовых потоков (F), которые сплетаются в цельную систему (Ф), способную считываться пользователем как готовый «конструкт» настроек / отношения к представленной информации.

В пятом параграфе («*Референтная функция*») показывается, что для транслирования устойчивых когнитивных цепочек в пространство всего сайта / веб-страницы, чтобы не повторять правила функционирования контента для пользователя каждый раз при появлении нового материала, используется референтная функция. Реализуется данная функция за счет использования графических символов, концептов, лингвистических маркеров. Машинный анализ показывает, что четкой доминанты среди диад (функционировать в пространстве диады F-Ф или Т-У) у референтной функции нет, поскольку ее задача как раз сводится к тому, чтобы «воскрешать» различные части сборки в памяти пользователя. Поэтому референтная функция в основном оперирует потоками (F) или территориями (Т), которые, в свою очередь, являются транзитом к системе (Ф) или структуре (U) для пользователя.

В шестом параграфе («*Контекстообразующая функция*») рассматривается, как данная функция может реализовываться на макро- (в отношении всего контента на сайте) и микроуровне (создание отдельных дискурсов границ внутри контента на сайте). Контекстообразование может происходить как при помощи содержательных средств, так и при помощи выразительных приемов. Содержательное контекстообразование происходит за счет ресурсности диаграмм (Т), которые позволяют очертить границы контента (в пространстве

возможностей U). Выразительное контекстообразование происходит за счет использования модусов, или потоков (F), являющихся частью системы (Ф). На концептуальном уровне выразительное контекстообразование позволяет сформировать общий подход к представлению информации у пользователя. Для этого концепция должна быть реализована во всех доменах машины, распознаваться в каждой части квадранта FФTU.

В **Заключении** подводятся итоги исследования: в диссертационной работе на материале культурно-просветительских журналистских проектов «Арзамас» и «Полка» выполнен анализ интерфейса как активного фактора, влияющего на цифровую коммуникацию, а также определены основные медиаэстетические функции интерфейса в таком аспекте. Сконструированный на основе мультимодального, машинного и медиаэстетического подходов алгоритм анализа интерфейса как пространства возможностей взаимодействия с журналистским контентом позволил провести комплексное исследование избранного эмпирического материала и подтвердить выдвинутую в качестве исследовательского вопроса работы гипотезу: комплексный анализ интерфейса в его конкретной материальной предметности открывает перспективы обнаружения реализованного и скрытого потенциала организации взаимодействия пользователей с журналистским контентом определенной направленности (в исследовании – культурно-просветительской журналистики). Установлено, что интерфейс одновременно, с одной стороны, ограничивает, конкретизирует горизонт ожиданий пользователя, а с другой – вовлекает пользователя в предустановленные знаниевые траектории, внося коррективы в сами процессы освоения аудиторией журналистского контента.

Перспективы разработки темы состоят в следующем:

- исследовании интерфейсов других видов журналистики с целью выделения той или иной коммуникативной доминанты, отраженной в интерфейсе;
- классификации медиаэстетического инструментария по операциональному принципу, который позволяет сосредоточиться на константах коммуникативных практик;
- переструктурирование типов журналистики в соответствии не столько с тематическим наполнением, сколько с самим способом организации контента в цифровой среде;

– дальнейшем изучении контекстобразующих факторов коммуникации в аспекте интерфейса, поскольку именно в пространстве интерфейса границы контекста материализуются.

Основные положения диссертационного исследования и полученные научные результаты нашли отражение в двенадцати научных публикациях общим объемом 6,29 п. л.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Медведева, А. Р. Трансверсальность каналов передачи информации в цифровом искусстве (на примере проекта Petscop) / А. Р. Медведева // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. – 2021. – Т. 27. – № 1. – С. 69–73 (0,40 п. л.).

2. Medvedeva, A. Creating a New Cinema Reality: "Bad Movie Review" Genre / A. Medvedeva // 14th Annual International Scientific Conference on Megatrends and Media – Digital Universe / Z. Buckova; L. Rusnakova; M. Solik, eds. ; Slovak Acad Sci. – Smolenice: Univ. SS Cyril & Methodius, 2019. – P. 104–111 (0,49 п. л.), *Web of Science*

3. Демчук, М. А. Использование медиаэстетического компонента в современном неинституциональном публицистическом интернет-дискурсе / М. А. Демчук, А. Р. Медведева, В. В. Федоров // Przegląd Wschodnioeuropejski. – 2019. – № X/1. – С. 347–357 (0,57 п. л. / 0,19 п. л.), *Scopus*.

4. Medvedeva, A. Transformation of Film Critics: Aesthetics of "Bad Movie Review" Genre / A. Medvedeva // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. III Post Mass Media in the Modern Informational Society (PMMIS 2019) Journalistic Text in a New Technological Environment: Achievements and Problems; Chelyabinsk State University, 2019. – Vol. 66. – P. 230–237 (0,65 п. л.), *Web of Science*.

5. Medvedeva A. R. Applied Mediaesthetic as a Tool to Analyze Video Contents from YouTube / A. Medvedeva // TEEM'18 : Proceedings of the Sixth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality. – Salamanca, 2018. – P. 563–567 (0,31 п. л.), *Web of Science, Scopus*.

6. Медведева А. Р. Аффордансы интерфейса культурно-просветительской журналистики (на примере сайта «Арзамас») // Знак: проблемное поле медиаобразования. – 2021. – № 2 (40). – С. 115–120 (0,43 п. л.).

7. Медведева А. Р. Медиаэстетические границы в интерфейсе культурно-просветительских проектов «Арзамас» и «Полка» // Знак: проблемное поле медиаобразования. – 2021. – № 3 (41). – С. 55–62 (0,56 п. л.).

8. Медведева А. Р. Медиаэстетические функции интерфейса культурно-просветительской журналистики (на примере проекта «Арзамас») // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2021. – Т. 27. – № 3. – С. 38–45 (0,40 п. л.).

9. Медведева А. Р. Интерфейс проекта «Арзамас» как генератор ментальных репрезентаций для пользователя // Медиаскоп. – 2021. – № 2. – URL: <http://www.mediascope.ru/2698> (0,81 п. л.).

Другие публикации:

10. Медведева, А. Р. Медиаэстетика YouTube-культуры: кодирование реальности / А. Р. Медведева // Медиаэстетический компонент современной коммуникации / А. К. Киклевич, М. В. Загидуллина [и др.]. – Челябинск: Челябинский филиал РАНХиГС, 2020. – С. 243–264 (1,1 п. л.).

11. Медведева, А. Р. Машины интерфейса объяснительной журналистики (на примере сайтов интернет-изданий «Медуза» и «Vox») / А. Р. Медведева // Вопросы журналистики. – 2020. – № 8. – С. 71–86 (0,40 п. л.).

12. Medvedeva, A. Treasure Chest: How Micro-Headings Create Cognitive Frames (on the Example of the Educational Web-Site “Arzamas”) / A. Medvedeva // 16th Annual International Scientific Conference on Megatrends and Media – Home Officetainment / M. Prostináková-Hossova, J. Radosinska; M. Solik, eds. ; Slovak Acad Sci. – Smolenice: Univ. SS Cyril & Methodius, 2021. – P. 287–296 (0,55 п. л.).

Подписано в печать Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 1, 0. Уч.-изд. л. 1,2. Тираж экз.

Челябинский государственный университет,
454001 Челябинск, ул. Бр.Кашириных, 129

Отпечатано в издательстве Челябинского государственного университета,
454021 Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 57 б