

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»

На правах рукописи



Воронов Дмитрий Сергеевич

**МЕТОДОЛОГИЯ ДИНАМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ, АНАЛИЗА И
УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам: промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Екатеринбург – 2021

Работа выполнена на кафедре «Экономическая безопасность производственных комплексов» ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор,
Криворотов Вадим Васильевич,

Официальные оппоненты: **Акбердина Виктория Викторовна,** доктор экономических наук, член-корреспондент Российской академии наук, ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, заместитель директора;

Полянин Андрей Витальевич, доктор экономических наук, профессор, Среднерусский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Орел, профессор кафедры менеджмента и государственного управления;

Дубровский Валерий Жоресович, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, профессор кафедры экономики предприятий.

Защита состоится «09» декабря 2021 г. в 10 ч. 15 мин. на заседании диссертационного совета УрФУ 08.01.16 по адресу: 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19, ауд. И-420 (зал Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» <https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?d=12&rid=2799>

Автореферат разослан «___»_____2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Стародубец Наталья Владимировна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Перед современной российской экономикой стоит задача ускорения и обеспечения темпов роста ВВП не ниже среднемировых. Очевидно, что решение поставленной задачи невозможно без создания конкурентоспособных предприятий во всех отраслях народного хозяйства. В свою очередь, обеспечение поступательного развития промышленных предприятий требует создания и применения целостного подхода к исследованию и управлению конкурентоспособностью, позволяющего менеджменту целенаправленно координировать и регулировать процесс повышения конкурентного статуса предприятия. Указанный подход включает комплекс элементов, касающихся методологии количественной оценки и анализа уровня конкурентоспособности, а также идентификации влияющих на нее факторов в ходе реализации стратегии усиления конкурентных позиций промышленных предприятий.

Современное общество характеризуется глубинными технологическими и социальными изменениями, в результате которых формируется новый экономический ландшафт. Это обуславливает необходимость поиска новых механизмов обеспечения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Таким образом, вопрос о методологическом подходе, наиболее полно отражающем актуальные источники конкурентных преимуществ промышленных предприятий, остается открытым.

Управление конкурентоспособностью любого экономического субъекта неразрывно связано с количественной и качественной оценкой ее уровня, поскольку только на основе указанной оценки могут быть идентифицированы конкурентные преимущества (с целью их закрепления), а также выявлены недостатки (для их последующего устранения). Невозможно управлять тем, что нельзя измерить. Поэтому анализ конкурентоспособности всегда начинается с количественной оценки её текущего уровня, и эта оценка выступает методологической основой для реализации стратегии развития промышленного предприятия.

Такая оценка, с одной стороны, является «барометром», отражающим актуальность оптимизации бизнес-процессов, а с другой – «компасом», который показывает, в каком направлении следует искать резервы усиления конкурентных позиций. Количественные методы оценки уровня конкурентоспособности приобретают особую значимость в условиях цифровой трансформации экономики и повышения волатильности макроэкономической среды, обуславливающих необходимость систематического мониторинга ситуации на рынке. При этом результаты оценки важны как для менеджмента и собственников, так и прочих стейкхолдеров предприятия: кредиторов, контрагентов, органов власти и др.

Проблеме мониторинга и обеспечения конкурентоспособного развития предприятий в промышленности уделено большое внимание в научных трудах отечественных и зарубежных ученых. Вместе с тем, целый ряд теоретико-методологических аспектов указанной проблемы остаются недостаточно исследованными. В частности, это касается учета динамики конкурентного статуса субъекта экономической деятельности, а также идентификации факторов этой динамики.

Существующие методики анализа конкурентоспособности характеризуются высокой трудоемкостью исследований, что не позволяет проводить требуемую оперативную оценку на систематической основе и организовывать мониторинг уровня конкурентоспособности экономического субъекта. Кроме того, их применение предполагает использование показателей внутреннего учета конкурентов, что влечёт недоступность некоторых данных с правовой точки зрения.

Таким образом, исследования, направленные на формирование целостной методологии оценки, анализа и управления конкурентоспособностью промышленных предприятий в современных условиях, весьма важны и актуальны.

Степень разработанности проблемы. Проблемы управления конкурентоспособностью субъектов экономической деятельности, находясь на стыке экономики и стратегического менеджмента, получили свою проработку в рамках множества экономических концепций и теорий управления.

Базис экономической теории конкуренции и конкурентных преимуществ субъектов экономической деятельности заложен в трудах У. Джевонса, Д. Кейнса, Дж. М. Кларка, А. Курно, А. Маршалла, Ф. Найта, Б. Олина, Д. Рикардо, Дж. Робинсон, А. Смита, Ф. Хайека, Э. Хекшера, Э. Чемберлина, Й. Шумпетера, Ф. Эджуорта и др.

С позиций стратегического управления проблематика обеспечения конкурентоспособности экономических агентов рассматривается в работах И. Ансоффа, А.М. Бранденбургера, Ф. Вирсемы, Т. Коно, Дж.Ф. Мура, Б.Дж. Нейлбаффа, М. Портера, К.К. Прахалада, М. Трейси, Х. Фризвинкеля, Г. Хэмела, А. Чандлера, Р. Гранта и др.

Существенный вклад в развитие теории конкурентных преимуществ внесли российские ученые, среди которых отметим труды С. Авдашевой, Г. Азоева, В. Акбердиной, Ю. Анискина, Г. Багиева, И. Баева, М. Бухалкова, В. Васильева, А. Выварца, Л. Гительмана, А. Градова, И. Ершовой, В. Каткало, Г. Клейнера, Л. Коновалова, В. Криворотова, Е. Кузнецовой, И. Липсица, Н. Моисеевой, А. Мокроносова, С. Ореховой, И. Пичурина, А. Полянина, Е. Попова, В., О. Романовой, А. Татаркина, Р. Фатхутдинова, А. Шаститко, А. Юданова и др.

Количественной оценке конкурентного статуса субъектов экономической деятельности посвящены исследования Т. Адаевой, Г. Бутко, М. Гельвановского, П. Забелина, Г. Краюхина, А. Кроткова, Е. Кучиной, И. Лифица, Е. Мазилкиной, Е. Млотов, В. Мошнова, А. Рудычева, Ю. Савельева, И. Спиридонова, Х. Фасхиева, Л. Чайниковой и др.

В то же время, несмотря на значительное количество исследований, в настоящее время так и не сформирована целостный подход к оценке, анализу и управлению конкурентоспособностью промышленных предприятий. Вышеперечисленные предпосылки обусловили выбор темы настоящего исследования, его цель, задачи и структуру.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии методологических положений динамической оценки, анализа и управления конкурентоспособностью промышленных предприятий, обеспечивающих повышение их конкурентоспособности.

Гипотеза исследования состоит в возможности использования фундаментальных принципов динамического подхода в целях создания механизма управления конкурентоспособностью промышленных предприятий.

Для достижения сформулированной цели потребовалось определить и решить следующие **научные задачи**:

1. предложить фундаментальные принципы динамического подхода к управлению конкурентоспособностью промышленных предприятий;
2. разработать модель достижения устойчивой конкурентоспособности промышленного предприятия;
3. обосновать алгоритм управленческих воздействий по повышению конкурентоспособности промышленного предприятия;
4. разработать методику оперативной оценки конкурентоспособности промышленного предприятия;
5. предложить методы анализа показателей конкурентоспособности промышленного предприятия;
6. разработать методический инструментарий прогнозирования и управления конкурентоспособностью промышленного предприятия.

Объектом диссертационного исследования являются промышленные предприятия, а также производственные комплексы, осуществляющие управление своей конкурентоспособностью с целью её повышения.

Предметом диссертационного исследования выступают организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления конкурентоспособностью промышленного предприятия.

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные концепции конкуренции и конкурентных преимуществ, базирующиеся на теории факторов производства, эволюционной теории экономического развития, теории организации, поведенческой теории фирмы, стратегического анализа и теории систем.

В исследовании используется диалектический анализ, сочетание системного, функционального, логического, эмпирического, сравнительного и эволюционного методов анализа, соединение статического и динамического подходов, что позволило комплексно рассмотреть процессы формирования конкурентоспособности.

В работе использованы общенаучные методы анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от общего к частному, единства исторического и логического, а также методы экономико-статистического моделирования, структурно-функциональный, сравнительный и корреляционно-регрессионный анализ.

Информационно-эмпирическая база исследования включает законодательные и нормативные акты, инструктивно-методические материалы всех уровней управления, материалы государственной статистики, российских информационных агентств, периодической печати и другую экономическую информацию, собранную и обобщенную непосредственно автором.

Источниками информации для проведения расчетов стали финансовые отчеты предприятий, полученные из системы раскрытия информации СПАРК-Интер-

факс, а также находящиеся в открытом доступе. В качестве информационной основы исследования также использовались ресурсы электронно-библиотечных систем, публикации отечественных и зарубежных исследователей в области оценки, анализа и управления конкурентоспособностью.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методологических положений динамической оценки, анализа и управления конкурентоспособностью промышленных предприятий.

Положения, выносимые на защиту. В диссертации получены и выносятся на защиту следующие научные положения и результаты, определяющие новизну исследования:

1. Предложен динамический подход к исследованию конкуренции, рассматривающий её в хронологической динамике и взаимосвязи с научно-техническим прогрессом, и разработаны фундаментальные принципы управления конкурентоспособностью промышленного предприятия, базирующиеся на приоритете социальной сущности предприятий и взаимообусловленности субъектов конкурентоспособности, что является основополагающей базой динамической оценки, анализа и управления конкурентоспособностью промышленного предприятия (п. 1.1.4 Паспорта специальности ВАК 08.00.05; гл. 1, §§ 1.5-1.6, гл. 2, § 2.2.7).

2. Представлена теоретическая модель обеспечения конкурентоспособного развития промышленного предприятия, учитывающая циклическую взаимообусловленность субъектов конкурентоспособности и развитие иерархической организационной структуры в виде «Пирамиды конкурентоспособности предприятия», а также включающая в качестве источников конкурентоспособности помимо операционной эффективности и стратегического позиционирования еще и финансовое состояние предприятия. Использование предложенной модели служит основой обеспечения устойчивой конкурентоспособности промышленного предприятия (п. 1.1.13 Паспорта специальности ВАК 08.00.05; гл. 3, § 3.2.1).

3. Предложен управленческий цикл обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия, последовательно включающий блоки конкурентного анализа, оценки конкурентоспособности и выработки конкурентной стратегии предприятия и учитывающий их взаимосвязь и взаимообусловленность, что позволяет выявлять пути повышения конкурентоспособности предприятия и разрабатывать мероприятия по их реализации (п. 1.1.2 Паспорта специальности ВАК 08.00.05; гл. 3, § 3.2.5).

4. Разработан метод динамической оценки конкурентоспособности промышленного предприятия, базирующийся на учете ключевых индикаторов конкурентоспособности и их временном анализе, что позволяет осуществлять количественную оценку конкурентоспособности предприятия на основе исследования ее хронологической динамики (п. 1.1.17 Паспорта специальности ВАК 08.00.05; гл. 4, § 4.2).

5. Предложены способы аналитической оценки показателей конкурентоспособности промышленного предприятия, включающие графическую декомпозицию источников конкурентоспособности с помощью разработанной карты конкурентного статуса и алгебраическую декомпозицию коэффициента конкурентоспособности в разрезе объектов сопоставления, что позволяет проводить всесторонний

анализ конкурентоспособности предприятия (п. 1.1.17 Паспорта специальности ВАК 08.00.05; гл. 4, § 4.2).

6. Разработан обоснованный методический инструментарий управления конкурентоспособностью предприятия, включающий графическую и аналитическую декомпозицию показателей конкурентоспособности, а также их моделирование и прогнозирование, что обеспечивает выявление основных направлений повышения конкурентоспособности промышленного предприятия (п. 1.1.26 Паспорта специальности ВАК 08.00.05; гл. 4, § 4.3).

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п. 1.1.2 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий»; 1.1.4. «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах»; 1.1.13 «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов»; 1.1.17 «Теоретические и методологические основы мониторинга развития экономических систем народного хозяйства»; 1.1.26 «Теоретические и методические подходы к созданию системы контроллинга в промышленной организации» Паспорта ВАК по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Теоретическая значимость исследования заключается в приращении знаний и развитии методологических положений об источниках конкурентных преимуществ в виде динамического подхода к управлению конкурентоспособностью, обеспечивающего повышение конкурентного статуса промышленных предприятий.

Практическая значимость исследования состоит в разработке методологии оценки, анализа и управления конкурентоспособностью промышленного предприятия, а также; возможности использования комплекса разработанных методик для оценки, анализа, моделирования и прогнозирования конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Полученные результаты обеспечивают менеджмент управленческим инструментарием, позволяющим последовательно решать задачи выявления путей повышения уровня конкурентоспособности предприятия. Динамический подход позволяет проводить перекрестную оценку уровня конкурентоспособности заданного множества независимых хозяйствующих субъектов относительно друг друга, а также агрегированный анализ конкурентного статуса групп промышленных предприятий, сформированных по отраслевому, региональному, страновому или иным признакам, в силу чего методика количественной оценки уровня конкурентоспособности предприятий может быть использована органами муниципального и государственного управления при разработке целевых программ развития.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в исследовании, подтверждается обработкой большого массива статистического материала; значительным объемом и результатами аналитических исследований, использованием методов статистического и эконометрического анализа, а также положительной оценкой полученных результатов на научных конференциях

и внедрением указанных результатов в практику управления промышленных предприятий.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические, методологические и методические положения, а также практические результаты исследования обсуждались и получили положительную оценку на различных международных и российских конференциях, в числе которых: IV международная научно-практическая конференция «Проблемы обеспечения безопасного развития современного общества» (Екатеринбург, 2014); X Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен» (Екатеринбург, 2015); Международная научная конференция «SMART City» (Санкт-Петербург, 2016); XI Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен» (Екатеринбург, 2016); II Всероссийская научно-практическая конференция «Устойчивое развитие регионов России: от стратегии к тактике» (Новосибирск, 2017); XII Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен» (Екатеринбург, 2017); 32 Международная конференция IBIMA (Испания, Севилья, 2018); II международная научная конференция SICNI (Екатеринбург, 2018); XIII Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен» (Екатеринбург, 2018); III Всероссийская научная конференция «Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем» (Челябинск, 2019); XIV Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен» (Екатеринбург, 2019) и др.

Результаты и практические рекомендации диссертационного исследования внедрены и использованы в деятельности ПАО «Среднеуральский медеплавильный завод» при разработке мероприятий по повышению конкурентоспособности.

Основные результаты исследования отражены в отчетах о НИР, выполненных лично автором в качестве ответственного исполнителя, при исполнении договора на создание (передачу) научно-исследовательской продукции № 33.05.03-07/06-04 по теме «Разработка и апробация методики многофакторной оценки конкурентоспособности предприятий топливно-энергетической промышленности».

Теоретические и практические положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, использованы в учебном процессе в НЧОУ ВО «Технический университет УГМК» при разработке и реализации образовательных программ по подготовке бакалавров и магистров.

Внедрение результатов диссертационной работы подтверждено соответствующими документами.

Публикации. Основные положения диссертационной работы опубликованы в 49 научных публикациях, общим объемом 130,8 п.л. (авторский объем – 47,8 п.л.), в том числе в 1 авторской монографии объемом 19,8 п.л., в 5 коллективных монографиях общим объемом 81,3 п.л. (авторский объем – 12,9 п.л.), в 29 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертаций, общим объемом 21,6 п.л. (авторский объем – 11,3 п.л.), в 6 публикациях в изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах данных Web of Science и Scopus, общим объемом 3,9 п.л. (авторский объем – 1,3 п.л.).

Структура и объем диссертационной работы обусловлены предметом, целью, задачами и логикой исследования (см. рисунок 1). Диссертация состоит из

введения, пяти глав, заключения, списка литературы из 203 наименований, в том числе 30 иностранных, и 3 приложений. Текст диссертации изложен на 411 страницах, включает 55 рисунков и 44 таблицы.

Во введении раскрывается актуальность темы исследования, оценивается степень разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет диссертационного исследования, его научная новизна, научные результаты, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Конкуренция и её роль в экономическом развитии» проводится анализ теоретических подходов к конкуренции, определены ее содержание и движущие силы, раскрыта сущность конкуренции, рассмотрены показатели монопольной власти и рыночной концентрации, а также основы антимонопольного регулирования. По результатам анализа феномена конкуренции формулируются базовые положения динамического подхода к анализу процессов конкуренции.

Во второй главе «Эволюция концепций конкурентоспособности предприятия» рассматривается субъектный состав феномена конкуренции, анализируется иерархия категории «конкурентоспособность», дается характеристика предприятия как субъекта конкурентной борьбы, исходя из чего формулируются фундаментальные принципы динамического подхода к управлению конкурентоспособностью промышленного предприятия.

В третьей главе «Динамический подход к управлению конкурентоспособностью промышленного предприятия» осуществлено применение принципов динамического подхода к управлению конкурентоспособностью промышленного предприятия на долгосрочном и краткосрочном горизонтах планирования, проводится анализ влияния экономической нестабильности на промышленные предприятия, по результатам которого предлагается управленческий цикл обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия.

В четвертой главе «Оценка и анализ конкурентоспособности предприятия» проведен обзор основных подходов к количественной оценке конкурентного статуса промышленного предприятия, на основании анализа которых предложена система ключевых индикаторов конкурентоспособности, сформулирован математический аппарат динамического метода оценки конкурентоспособности, а также разработана методика проведения оценки, анализа, моделирования и прогнозирования уровня конкурентоспособности промышленного предприятия.

В пятой главе «Апробация динамического метода оценки и анализа конкурентоспособности промышленных предприятий» рассматривается несколько примеров применения динамического метода для оценки и анализа конкурентоспособности промышленных предприятий различных отраслей народного хозяйства, в ходе которых сформулированы основные направления усиления конкурентных позиций хозяйствующих субъектов, продемонстрирован механизм планирования, моделирования и прогнозирования уровня конкурентоспособности в целях повышения конкурентного статуса промышленного предприятия.

В заключении сформулированы основные выводы, полученные в результате диссертационного исследования.



Рисунок 1 – Логико-структурная схема диссертационного исследования

II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложен динамический подход к исследованию конкуренции, рассматривающий её в хронологической динамике и взаимосвязи с научно-техническим прогрессом, и разработаны фундаментальные принципы динамического подхода к управлению конкурентоспособностью промышленного предприятия, базирующиеся на приоритете социальной сущности предприятий и взаимообусловленности субъектов конкурентоспособности, что является основополагающей базой динамической оценки, анализа и управления конкурентоспособностью промышленного предприятия.

Анализ детерминантов конкурентоспособности промышленного предприятия показал, что способы управления конкурентоспособностью в значительной степени зависят от того, на какой стадии находится конкуренция в рассматриваемой экономической макросистеме, какой характер она носит.

Изучение литературных источников позволило выделить два противоположных подхода к роли конкуренции в экономических процессах, которые можно условно обозначить как «позитивный» и «консервативный». К первому подходу (А. Смит, Д. Рикардо, Р. С. Фишер, Э. Долан, К. Макконел, М. Чепурин, А. Юданов, Р. Фатхутдинов и др.) мы отнесли те точки зрения, согласно которым конкуренция является источником общественного развития. Альтернативный «консервативный» подход (А. Маршалл; Г. Демсец, Дж. Стиглиц, Ю. Рубин и др.) предполагает, что конкуренция имеет не только положительные, но и ряд негативных последствий для общественно-экономического развития. (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Сопоставление «позитивного» и «консервативного» подходов к конкуренции

Следствия конкуренции	Позитивный подход	Консервативный подход
Среднеотраслевые издержки	Минимизируются	Не минимизируются
Отраслевой баланс	Обеспечивается	Нарушается
Научно-технический прогресс	Стимулируется	Замедляется
Рыночная власть компаний	Ограничивается	Возрастает
Социальная справедливость	Обеспечивается	Нарушается

Как видно из представленной таблицы, расхождения между двумя обозначенными подходами достаточно существенны. Причиной отмеченной коллизии является то, что в различных экономических условиях конкуренция действительно может приводить как к положительным, так и к отрицательным последствиям (см. рисунок 2).

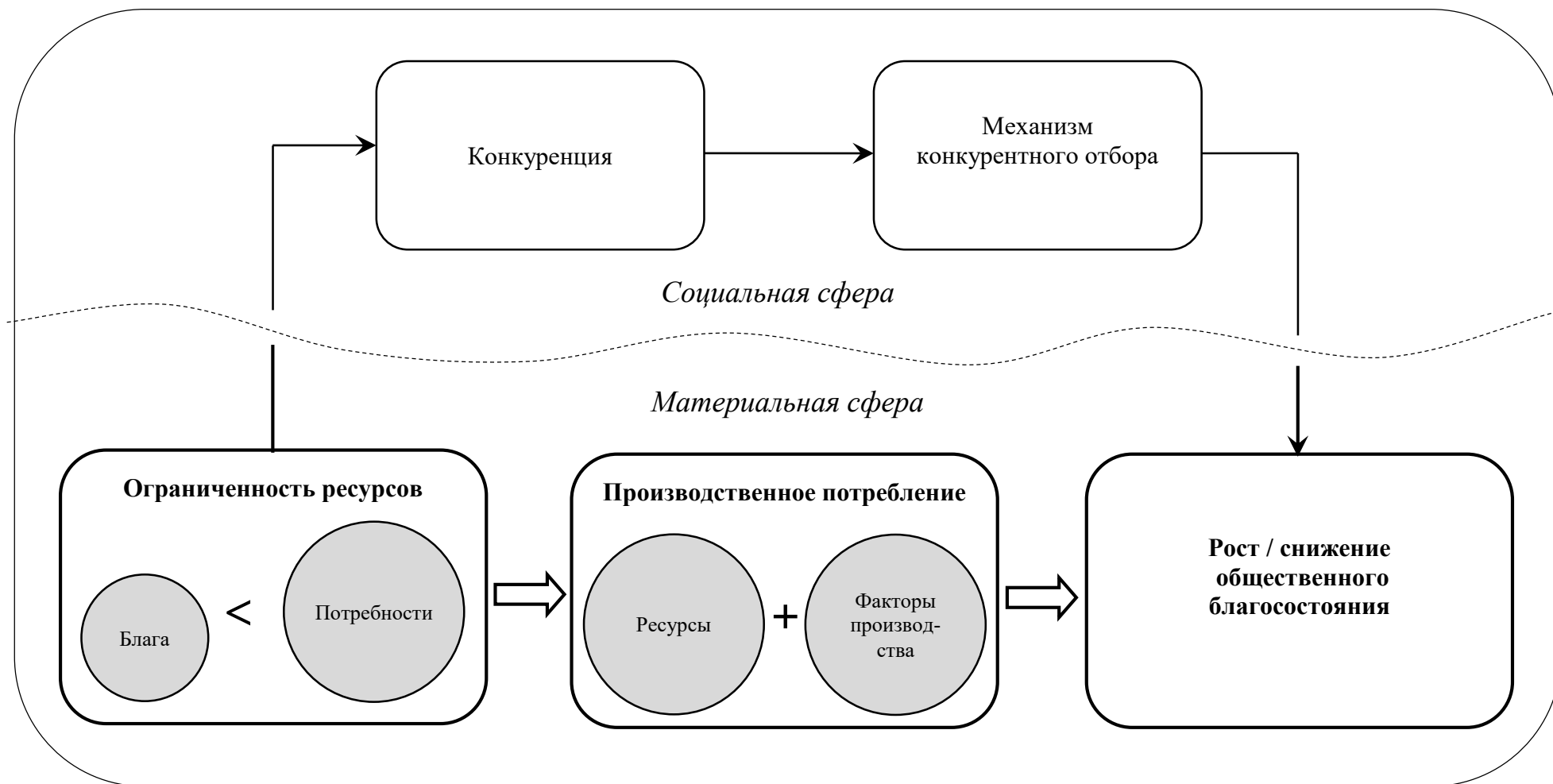


Рисунок 2 – Роль конкуренции в экономическом развитии

Решить указанную коллизию позволяет рассмотрение конкуренции с позиций предложенного автором динамического подхода, который предполагает рассмотрение конкуренции не в статике, а в хронологической динамике. С этой точки зрения очевидно, что конкуренция возникает вследствие ограниченности экономических ресурсов.

В то же время, поскольку хронологически конкуренция предшествует росту общественного благосостояния, у внешнего наблюдателя может сложиться ошибочное представление о том, что именно конкурентная борьба является причиной развития производительных сил.

Так, в XVII веке в Западной Европе экономическое развитие достигло уровня, при котором началось отмирание феодальных форм хозяйствования и распространение капиталистического способа производства. Для указанного периода было характерно снижение уровня монополизации экономики, а среди экономистов сформировался «позитивный» подход к конкуренции, которая была провозглашена А. Смитом «невидимой рукой», ведущей общество в светлое будущее.

В то же время, начиная со второй половины XVIII века развитие средств труда происходило путём централизации и концентрации производства. Вследствие этого наблюдалось укрупнение промышленных предприятий и во второй половине XIX века наблюдался максимальный уровень монополизации, в результате чего К. Маркс доказал, что конкуренция ведёт к образованию монополий.

Ко второй половине XX века во многих традиционных отраслях новые технологии позволили достигать минимума издержек при относительно небольших масштабах производства, вследствие чего индустриальные гиганты уступили место малому и среднему бизнесу, а уровень монополизации экономики снизился.

Анализ современной стадии развития производительных сил позволяет констатировать, что в начале XXI века в мировой экономике акценты доходности вновь сместились в сторону монополизации. Так, в числе крупнейших компаний мира по величине капитализации среди всех отраслей (по данным Forbes¹) более всего представителей финансового сектора (*Berkshire Hathaway, Industrial & Commercial Bank of China; JP Morgan Chase; Wells Fargo*), а также информационных и телекоммуникационных корпораций (*Apple, Alphabet, Microsoft, Facebook, Samsung Electronics, Amazon*). При этом для указанных секторов экономики характерен низкий уровень конкуренции.

В качестве подтверждения этого тезиса укажем на высокую долю рынка перечисленных компаний, а также крайне высокий уровень их доходности. Так, рентабельность деятельности (отношение чистой прибыли к величине выручки) компании *Facebook* по итогам за 2017 г. составила 39%, *Apple* – 21%, *Wells Fargo* – 38%, *JP Morgan Chase* – 38%. Подобная рентабельность просто немыслима для традиционных отраслей (для сравнения – рентабельность деятельности *Toyota Motor* за тот же период составила лишь 8%).

Складывается противоречивая ситуация: делая другие отрасли высококонкурентными, финансовые и информационные технологии сами становятся высокомо-

¹ <http://www.forbes.com/global2000/list/>

нополизованными. В условиях нестабильности мировой экономики, наблюдающейся с 2008 года, на первый план выходит наличие финансовых резервов, которые могут быть накоплены только крупными компаниями.

На рисунке 3 показана динамика уровня монополизации экономики стран Западной Европы и США со второй половины в XVII века (на основании исследований Ф. Шерера, Д. Росса и С. Глазьева).

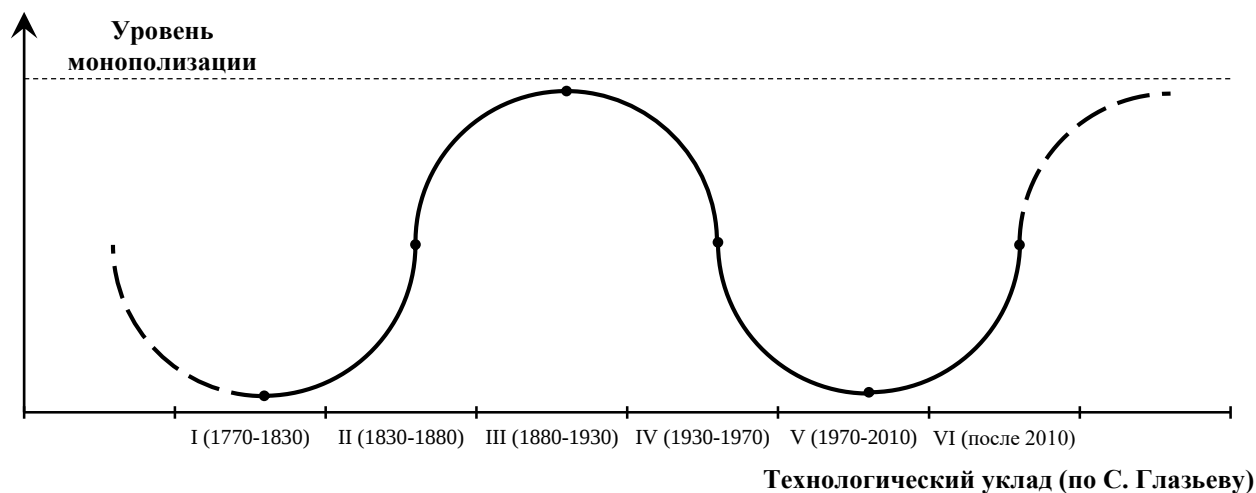


Рисунок 3 – Изменение уровня монополизации экономики стран Западной Европы и США

Автором показано, что феномен конкуренции является производным от соотношения имеющихся экономических ресурсов и продуктивности факторов производства, вследствие чего интенсивность конкуренции является лишь индикатором высокого уровня развития экономической системы, но не движущей силой этого развития.

Таким образом, конкуренция лишь катализирует действие механизма отбора наиболее эффективных методов организации производства. При этом критерии отбора определяются спецификой текущего этапа развития производительных сил: в одни исторические периоды эффективными оказываются малые и средние (конкурентные) формы бизнеса, в другие – крупные (монополистические) образования. Поэтому политика «насаждения» конкуренции, а также искусственного обострения конкурентной борьбы не всегда будет приводить к росту конкурентоспособности предприятий.

Экономическая практика показывает, что наиболее эффективными и распространенными рыночными структурами в мировой экономике в настоящее время являются такие формы несовершенной конкуренции как монополистическая конкуренция и олигополия. Указанные структуры обеспечивают достаточный уровень конкуренции при сохранении относительно крупного размера участников отрасли, позволяющего использовать эффекты масштабов в наибольшей степени.

Помимо уже упоминавшихся ранее *Alphabet, Microsoft, Facebook, Wells Fargo* в качестве примеров успешно действующих олигополистов можно также назвать такие транснациональные корпорации как *Visa, Nestlé, Procter & Gamble, Henkel, BHP Billiton, Glencore, Boeing, Lockheed Martin, Airbus* и др.

Теоретическими предпосылками, обосновывающими возможность поступательного развития экономики без деструктивного соперничества её участников, можно считать разработанные в рамках теории стратегического управления концепции «коэволюции» и «соконкуренции».

Эмпирическим подтверждением такого подхода можно считать модель развития азиатских стран в конце XX – начале XXI веков. Очевидно, что ни в Японии, ни в Южной Корее, ни (тем более) в Китае и Индии внутренний рынок не является высококонкурентным, либеральным и демократичным. При этом перечисленные страны уверенно можно назвать локомотивами роста мировой экономики не только по темпам роста промышленного производства (включая высокотехнологичные отрасли), но и по темпам роста уровня жизни населения.

Сформулированные выводы имеют вполне конкретное прикладное приложение в ходе формирования стратегии развития как на уровне хозяйствующего субъекта, так и на уровне государства. В частности, речь идёт о способах демополизации российской экономики.

С одной стороны, полностью соглашаясь с тем, что российская экономика является чрезвычайно монополизированной и вектор дальнейшего её развития заключается в снижении доли государства в экономике (в форме компаний с государственным участием), в то же время автором показано, что способы, которые предлагаются для достижения указанной цели, не всегда приемлемы. Речь идет о предложениях разделить госмонополии на независимые частные компании, конкуренция между которыми должна обеспечить экономический рост.

Как показано в рамках динамического подхода, конкуренция является лишь механизмом отбора участников рынка, а экономический рост обеспечивается не через наличие конкуренции, а через формирование производственно-экономического потенциала национальной промышленности. Кроме того, в условиях глобализации мировой экономики дробление крупных отечественных компаний снизит их конкурентоспособность на международном уровне. Это неизбежно повлечет негативные последствия как для отечественной промышленности, так и для национальной экономической безопасности.

Исходя из этого, автором сделан вывод о том, что основным направлением демополизации российской экономики должно стать создание новых производственных мощностей, на основе которых сформируются конкуренты существующим монополиям. Источником конкуренции должно стать не дробление существующих компаний, а развитие новых отечественных предприятий, которые и станут конкурентами нынешним монополистам. Проще говоря, для того, чтобы Газпром перестал быть монополистом, следует создать ещё одну сопоставимую газовую компанию (например, на основе НОВАТЭКа). Для того, чтобы Сбербанк перестал доминировать в банковском секторе, следует создать ему достойную альтернативу (например, на основе Почта Банка). Только в этом случае стимулирование конкуренции будет сопровождаться реальным ростом национальной экономики.

Таким образом, рассмотрение конкуренции и конкурентоспособности в хронологической динамике обеспечивает комплексное раскрытие ключевых закономерностей и тенденций развития конкурентной борьбы. Этот вывод справедлив не

только в отношении макроэкономических условий, определяющих характер конкуренции в отрасли, но и в отношении микроэкономических факторов обуславливающих уровень конкурентоспособности исследуемого предприятия.

С позиций управления конкурентоспособностью промышленного предприятия сформулированные выводы имеют следствием необходимость изучения конкурентного статуса исключительно в динамике, поскольку статичная оценка не может дать исчерпывающей картины происходящих конкурентных процессов.

Только аналитическая оценка динамики изменения уровня конкурентоспособности предприятия в разрезе её источников (агрегированных показателей, отображающих влияние внутренних и внешних факторов воздействия) и в сопоставлении с аналогичными показателями конкурентов может обеспечить эффективное управление конкурентоспособностью, а также комплексное раскрытие ключевых закономерностей и тенденций её развития.

При этом важно осуществлять постоянный мониторинг уровня конкурентоспособности исследуемого промышленного предприятия. Поэтому в целях снижения трудоемкости анализа и исключения правовой недоступности количество показателей и индикаторов, которые используются для оценки конкурентного статуса, должно быть минимизировано.

Кроме того, проведение компаративной (сравнительной) оценки в сопоставлении с конкурентами, масштабы деятельности которых различны, обуславливает необходимость использования в качестве индикаторов конкурентоспособности относительных показателей деятельности предприятия.

После того, как были раскрыты сущность и механизм рыночной конкуренции, а также основные подходы к её исследованию, появляется возможность перейти к научному анализу категории «конкурентоспособность предприятия».

Анализ работ, посвященных содержанию понятия «конкурентоспособность предприятия», позволил сделать вывод о том, что, конкурентоспособность промышленного предприятия есть интегральная характеристика, отражающая уровень эффективности использования экономических ресурсов в сравнении с конкурентами. Иными словами, конкурентоспособность предприятия есть мера эффективности его хозяйственной деятельности относительно конкурентов.

Основой динамического подхода является рассмотрение процессов конкуренции в развитии. Поэтому автором был проведен анализ хронологической ретроспективы, показавший, что эффективность большинства факторов конкурентоспособности с течением времени имеет свойство снижаться.

Следовательно, отправной точкой построения механизма обеспечения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов должен стать поиск такого фундаментального признака предприятия, который не зависит от экономической, политической и прочей конъюнктуры.

В исследовании проведен анализ признаков понятия «предприятие», в ходе которого показано, что в начале XXI века вследствие глобальных социально-экономических изменений в анализируемом понятии были утрачены почти все обязательные атрибуты (такие как имущественное, организационное, юридическое единство и др.) за исключением того, что предприятия – есть коллективы.

Таким образом, ключевой характеристикой предприятия в условиях современной экономики стал коллектив, то есть группа индивидов, члены которой совместно прилагают усилия для достижения общей цели (назовем этот условный признак субъективизмом). Понимание сущности предприятия как группы объединенных общими целями и задачами людей в наибольшей степени соответствует современным концепциям экономики знаний и интеллектуального лидерства (отраженным в исследованиях К.К. Прахалада, Г. Хэмела, М. Трейси, Ф. Вирсеми).

Вместе с тем, мировой финансовый кризис 2008 г. продемонстрировал, что конкурентные преимущества, заявленные в рамках концепции интеллектуального лидерства, эффективны лишь на растущем рынке. А в периоды повышенной экономической турбулентности, когда приходится работать на грани рентабельности, многие лидеры экономики знаний оказались несостоятельными.

Дело в том, что, перманентная волатильность разрушает трудовые и социальные связи между работниками, не позволяя формироваться организационным рутинам и ключевым компетенциям компании. Эти негативные последствия не были спрогнозированы в рамках концепции интеллектуального потенциала, вследствие чего компании, ранее лидировавшие за счет экономики знаний, в условиях волатильности очень быстро утратили свои конкурентные позиции.

Указанное подтверждает актуальность поиска универсального механизма обеспечения конкурентоспособности предприятий и в настоящее время. При этом базовыми условиями этого поиска выступают повышение изменчивости макросреды предприятия, рост влияния информационных технологий, а также приоритет социальной сущности предприятий.

Проанализировав всю цепочку носителей конкурентоспособности, нам удалось идентифицировать три уровня конкуренции, носители конкурентоспособности которых обладают признаком субъективизма: индивид, предприятие, государство. Они (и только они) образуют иерархию субъектов конкурентоспособности (см. рисунок 4), оказывая существенное взаимное влияние. Прочие носители конкурентоспособности (продукция, кластер, отрасль, регион) лишь незначительно и опосредованно обуславливают конкурентный статус хозяйствующего субъекта.

Полученная иерархия даёт ключ к пониманию механизма обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия. В современной экономике стремительно происходит «девальвация» материальных факторов производства: информационные технологии и научно-технический прогресс значительно повышают доступность технологических, финансовых и материальных ресурсов. При этом возрастает степень энтропии и скорость изменений окружающей среды: технологии становятся всё сложнее, требуя всё больше нестандартных решений. Всё это неизбежно влечёт дальнейшее усиление роли трудовых коллективов в формировании конкурентного потенциала компании.

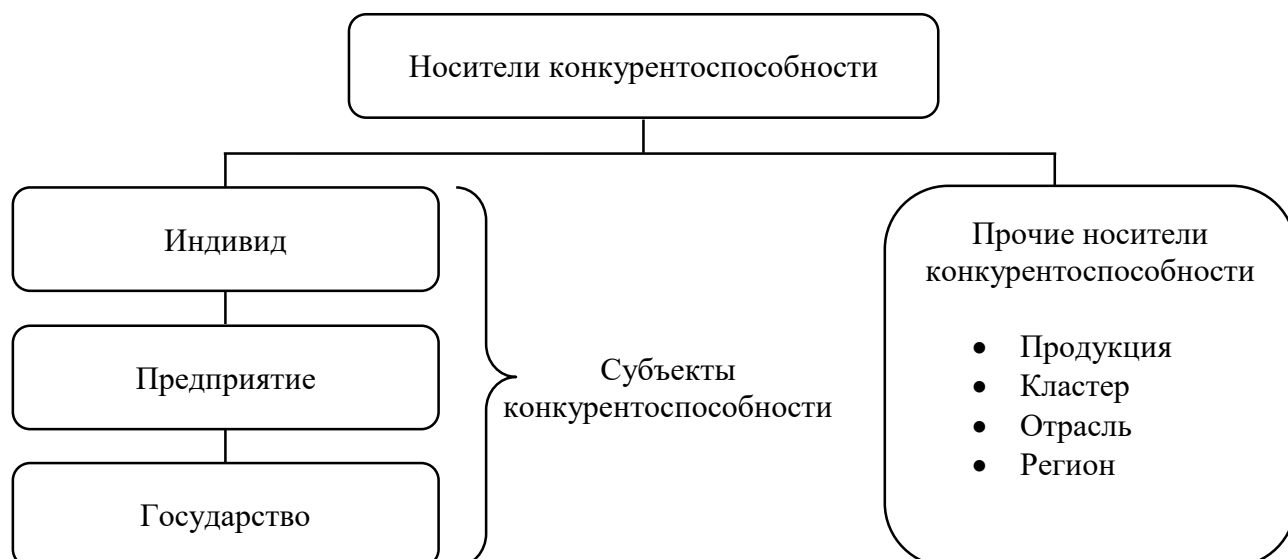


Рисунок 4 – Носители конкурентоспособности

Проблема заключается в том, что повышенная волатильность внешней и внутренней среды обуславливает деградацию социальных связей между работниками предприятия и разрушает его трудовой коллектив. Поэтому в фокусе исследователя конкурентоспособности оказывается индивид и коллектив предприятия, а для отыскания актуальных механизмов обеспечения конкурентоспособности нам необходимо перенести внимание со стран (как это делал Адам Смит), отраслей (как это делал Майкл Портер), компаний (как это делал Роберт Грант) – на коллективы.

Тогда ключевыми направлениями дальнейшего исследования становятся поиск эффективных методов формирования коллектива предприятия в условиях волатильности, а также постоянный мониторинг уровня конкурентоспособности. Развитие указанных направлений позволило сформулировать фундаментальные принципы динамического подхода к управлению конкурентоспособностью промышленного предприятия (таблица 2).

Таблица 2 – Фундаментальные принципы динамического подхода

Название принципа	Содержание принципа	Реализация принципа
Принцип хронологического анализа	Необходимость оценки динамики уровня конкурентоспособности во времени	Обеспечение достоверности метода оценки конкурентоспособности предприятия
Принцип взаимообусловленности	Необходимость учёта взаимосвязи и взаимодействия субъектов конкурентоспособности	Долгосрочные механизмы обеспечения конкурентоспособности предприятия
Принцип субъективизма	Признание приоритета социальной сущности предприятий при обеспечении его конкурентоспособности	Тактические методы обеспечения конкурентоспособности предприятия
Принцип устойчивости конкурентных преимуществ	Необходимость учёта каждого источника конкурентоспособности предприятия и их взаимовлияния	Построение математической модели метода оценки конкурентоспособности

Помимо фундаментальных принципов автором сформулирован также ряд дополнительных принципов:

- принцип специфики деятельности, заключающийся в необходимости учёта отраслевых и иных особенностей деятельности предприятия;
- принцип непрерывности, заключающийся в необходимости постоянного мониторинга и актуализации оценки конкурентоспособности;
- принцип функциональности, заключающийся в необходимости обоснованной минимизации индикаторов конкурентоспособности;
- принцип универсальности, заключающийся в необходимости использования относительных показателей деятельности предприятия;
- принцип управленческой направленности, заключающийся в необходимости аналитической декомпозиции уровня конкурентоспособности.

Применение указанных принципов позволяет наиболее точно отразить сущность конкурентоспособности промышленного предприятия.

2. Представлена теоретическая модель обеспечения конкурентоспособного развития промышленного предприятия, учитывающая циклическую взаимообусловленность субъектов конкурентоспособности и развитие иерархической организационной структуры в виде «Пирамиды конкурентоспособности предприятия», а также включающая в качестве источников конкурентоспособности помимо операционной эффективности и стратегического позиционирования еще и финансовое состояние предприятия. Использование предложенной модели служит основой обеспечения устойчивой конкурентоспособности промышленного предприятия.

Исходя из наличия признака субъективизма, являющегося ключевой характеристикой современного предприятия, можно идентифицировать следующие субъекты конкурентоспособности: индивид, предприятие (хозяйствующий субъект), государство (см. рисунок 5).

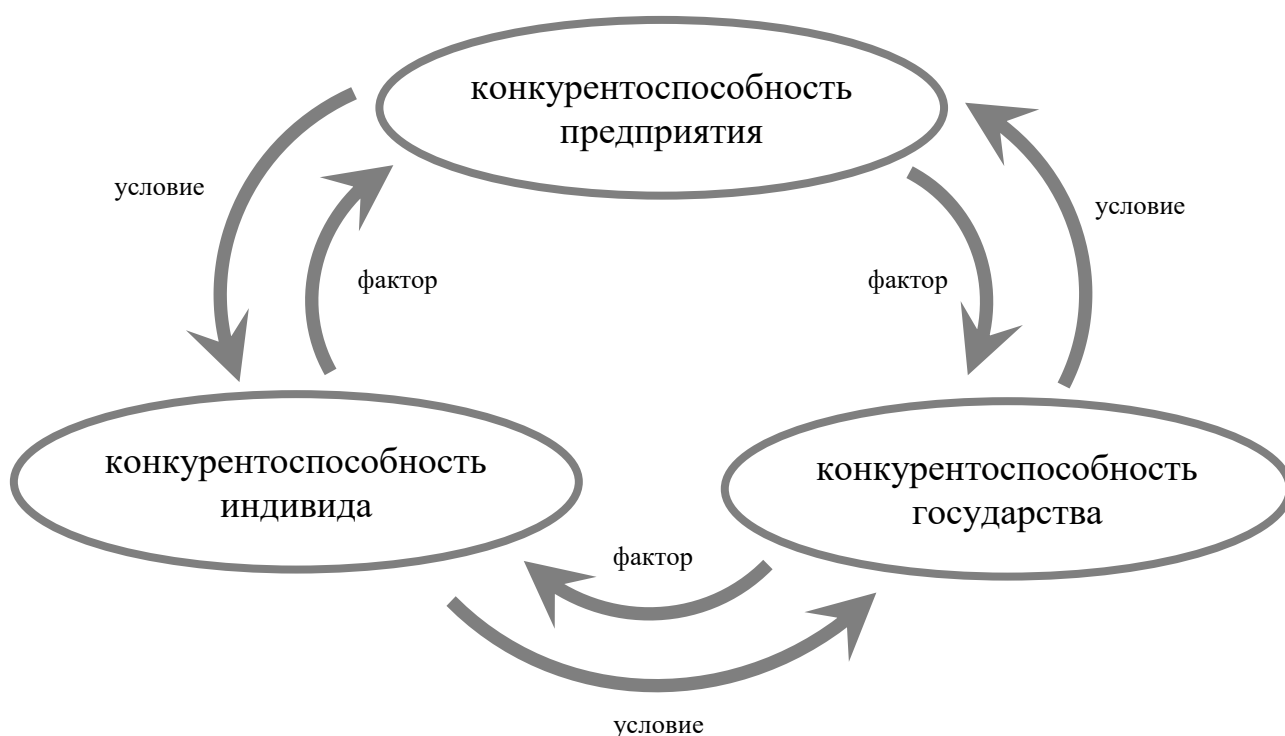


Рисунок 5 – Взаимообусловленность субъектов конкурентоспособности

Между элементами выделенной иерархии существует непосредственная взаимосвязь: конкурентоспособность субъектов нижестоящего уровня обеспечивает достижение конкурентоспособности субъектов вышестоящего уровня. Поэтому конкурентоспособность индивидов является основным детерминантом конкурентоспособности предприятия, а конкурентоспособность предприятия обеспечивает конкурентный статус государства.

Новизна предложенной модели (помимо исключения из неё продукции, кластера, отрасли и региона) состоит в том, что иерархия не является классической линейной вертикалью, а носит циклический характер: вышестоящим уровнем для индивида является предприятие, для предприятия – государство, а для государства – индивид.

Конкурентоспособность государства реализуется через достижения её граждан. Также как конкурентный статус предприятий обеспечивает конкурентоспособность государства, конкурентный статус государства выступает фактором формирования конкурентоспособной личности.

Цикличность имеет место и при движении по иерархии в обратном направлении: так же как конкурентоспособность компании создает условия для благополучия её работников, конкурентоспособность граждан создает предпосылки для достижения высокого конкурентного статуса государства.

Другое следствие цикличности заключается в том, что уровень конкурентоспособности субъекта конкуренции далее проходит цикл, «возвращаясь» к этому же субъекту уже в качестве фактора. Так, высокий конкурентный статус предприятия повышает конкурентоспособность государства, в котором оно ведет свою деятельность. Рост конкурентного статуса государства, в свою очередь, приводит к формированию конкурентоспособных индивидов, которые будут выступать фактором высокого конкурентного потенциала компаний этой страны в будущем. Таким образом, представленная модель раскрывает долгосрочные механизмы обеспечения конкурентоспособности промышленных предприятий.

В краткосрочном периоде обеспечение конкурентоспособности предприятий достигается за счёт применения тактических методов, суть которых сводится к формированию устойчивых источников конкурентных преимуществ.

Любое предприятие с точки зрения производственных отношений представляет собой иерархическую организационную структуру. Поэтому и механизм обеспечения конкурентоспособности компании характеризуется, прежде всего, как процесс развития иерархической структуры. Концептуально модель обеспечения конкурентоспособного развития промышленного предприятия может быть представлена как «Пирамида конкурентоспособности предприятия» (см. рисунок 6).

Конкурентоспособность предприятия обеспечивается в результате целенаправленных воздействий управления (руководства) предприятия на его ключевые компетенции в ходе выполнения задач по тактическому и стратегическому менеджменту. При этом управленческие воздействия проходят через призму источников конкурентоспособности, которые в зависимости от своей конфигурации усиливают величину управленческих воздействий. В процессе взаимодействия предприятия с внешней средой (в частности, с потребителями продукции) происходит проявление ключевых компетенций в форме конкурентных преимуществ предприятия.

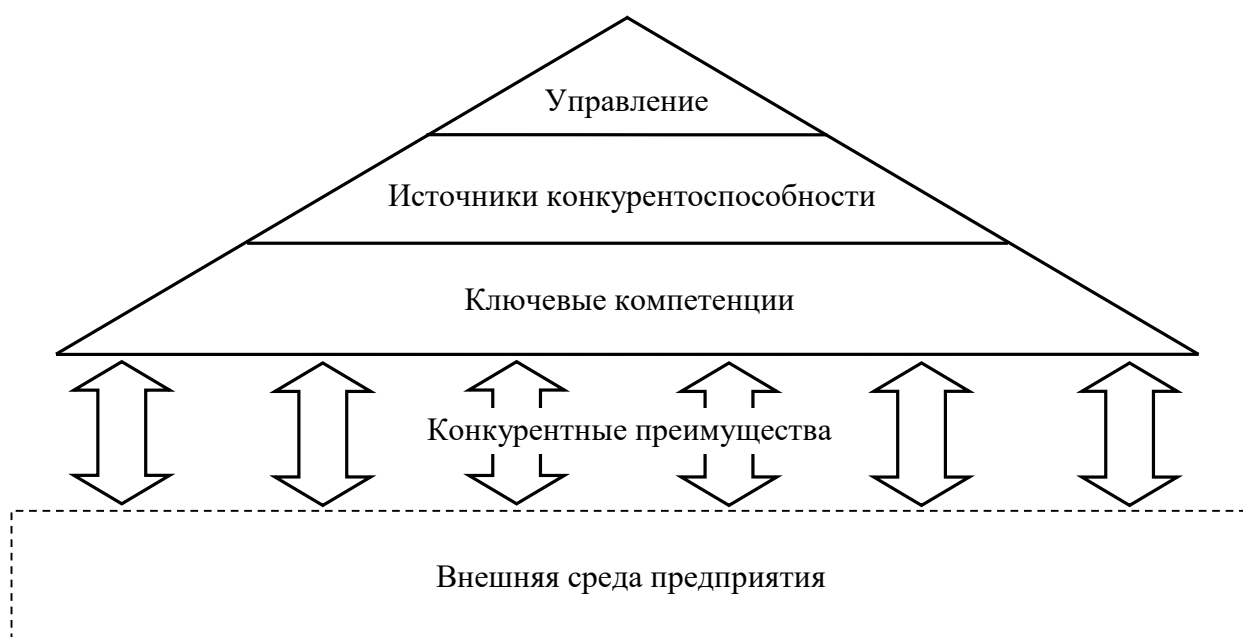


Рисунок 6 – Пирамида конкурентоспособности предприятия

К числу источников конкурентоспособности промышленного предприятия относятся стратегическое позиционирование, операционная эффективность и финансовое состояние. Стратегическое позиционирование, создавая, поддерживая и расширяя рынки сбыта, обеспечивает предприятию возможность получения доходов, операционная эффективность позволяет трансформировать часть доходов в прибыль, а финансовое состояние обуславливает запас прочности, гарантирующий непрерывность хозяйственной деятельности.

Впервые понятие источников конкурентоспособности предприятия было введено М. Портером, который в качестве таковых выделил стратегическое позиционирование и операционную эффективность. Финансовое состояние как источник конкурентоспособности было предложено автором с учетом анализа результатов финансовой деятельности предприятий в условиях макроэкономической нестабильности, характерной для современной экономики. Об этом убедительно свидетельствуют резонансные прецеденты несостоятельности лидеров мирового и отечественного рынка (*Kodak, Yahoo, Трансаэро, СУ-155* и др.).

Каждый из источников конкурентоспособности в отдельности есть необходимое, но не достаточное условие обеспечения конкурентоспособности компании. Также как для обеспечения устойчивости системы требуется три точки опоры, для обеспечения устойчивости конкурентного статуса требуется три источника конкурентных преимуществ. Отсутствие преимуществ в любом из источников делает систему нестабильной. Следовательно, устойчивая конкурентоспособность предприятия может быть достигнута тогда и только тогда, когда она базируется на трёх источниках конкурентоспособности, которые, сочетаясь и взаимодействуя, дополняя и усиливая друг друга, создают мощные конкурентные преимущества предприятия в ходе конкурентной борьбы (см. рисунок 7).

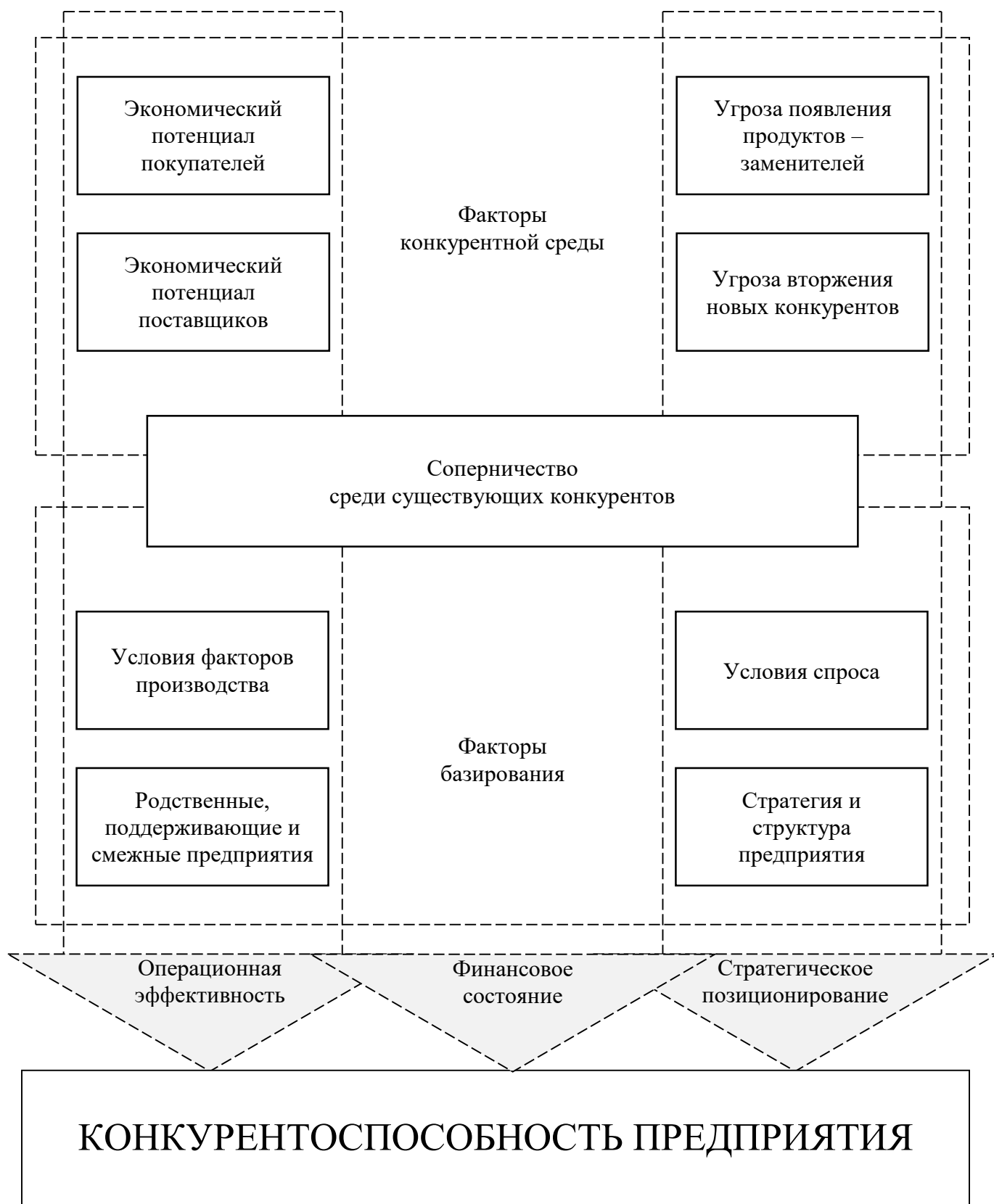


Рисунок 7 – Структура факторов и источников конкурентоспособности предприятия

Таким образом, пирамида конкурентоспособности предприятия позволяет показать, что феномен формирования конкурентного статуса является более сложным, чем механическое суммирование различных конкурентных преимуществ. Указанный процесс протекает от управления предприятием к конкурентным преимуществам, но не наоборот. Иными словами, ограниченные ресурсы компании необходимо концентрировать не на поддержании отдельных конкурентных преимуществ, а на развитии источников конкурентоспособности.

Как было доказано ранее, решающую роль в формировании конкурентного статуса предприятия играют индивиды: они принимают управленческие решения, конфигурируют источники конкурентоспособности, а также являются носителями ключевых компетенций. Поэтому эффективность взаимодействия между уровнями пирамиды конкурентоспособности в значительной степени зависит от сплоченности коллектива предприятия.

В то же время, волатильность ослабляет традиционные социальные связи между индивидами, существенно затрудняя формирование трудовых коллективов. Следовательно, для достижения результативности трансформации управленческих воздействий в конкурентные преимущества требуется отыскание таких методов мотивации работников, которые смогут нивелировать деструктивное воздействие современной макроэкономической и геополитической нестабильности.

Сплоченность трудового коллектива будет тем выше, чем больше обеспечивается достижение целей, которые преследуют индивиды, участвуя в деятельности предприятия. Основным мотивом индивидов в рамках профессиональной деятельности является получение личного дохода (что подтверждается и результатами социологических исследований), вследствие чего сплоченность коллектива хозяйствующего субъекта будет достигаться преимущественно через материальное стимулирование (см. рисунок 8).

Если в конце XX века было достаточно поддерживать величину оплаты труда не ниже среднерыночного уровня, то в XXI веке конкурентоспособность предприятия можно обеспечить, только достигнув существенного превышения уровня доходов его работников над конкурентами, а также обеспечив непрерывный рост указанных доходов.

3. Предложен управленческий цикл обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия, последовательно включающий блоки конкурентного анализа, оценки конкурентоспособности и выработки конкурентной стратегии предприятия и учитывающий их взаимосвязь и взаимообусловленность, что позволяет выявлять пути повышения конкурентоспособности предприятия и разрабатывать мероприятия по их реализации.

Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия сводится к выполнению совокупности действий, которые можно разделить на следующие самостоятельные блоки (см. рисунок 9):

- конкурентный анализ;
- оценка конкурентоспособности предприятия;
- выработка и реализация конкурентной стратегии.

Основной целью проведения конкурентного анализа является обеспечение информационной основы для оценки конкурентоспособности и принятия решений в области стратегического менеджмента. Достижение указанной цели обеспечивается через построение системы мониторинга конкурентной среды и прогнозирование её динамики.



Рисунок 8 – Логическая схема формирования конкурентоспособности предприятия

Основными инструментами проведения конкурентного анализа является сбалансированная система показателей, SWOT-анализ, а также иные методики. В результате проведения конкурентного анализа идентифицируются конкуренты, из числа которых выбираются объекты сопоставления для дальнейшей оценки конкурентоспособности.

Невозможно управлять тем, что нельзя измерить. Поэтому повышение конкурентного статуса невозможно без количественной **оценки конкурентоспособности предприятия**. Такая оценка, с одной стороны, является «барометром», отражающим актуальность оптимизации бизнес-процессов, а с другой – «компасом», который показывает, в каком направлении следует искать конкурентные преимущества и резервы усиления конкурентных позиций.

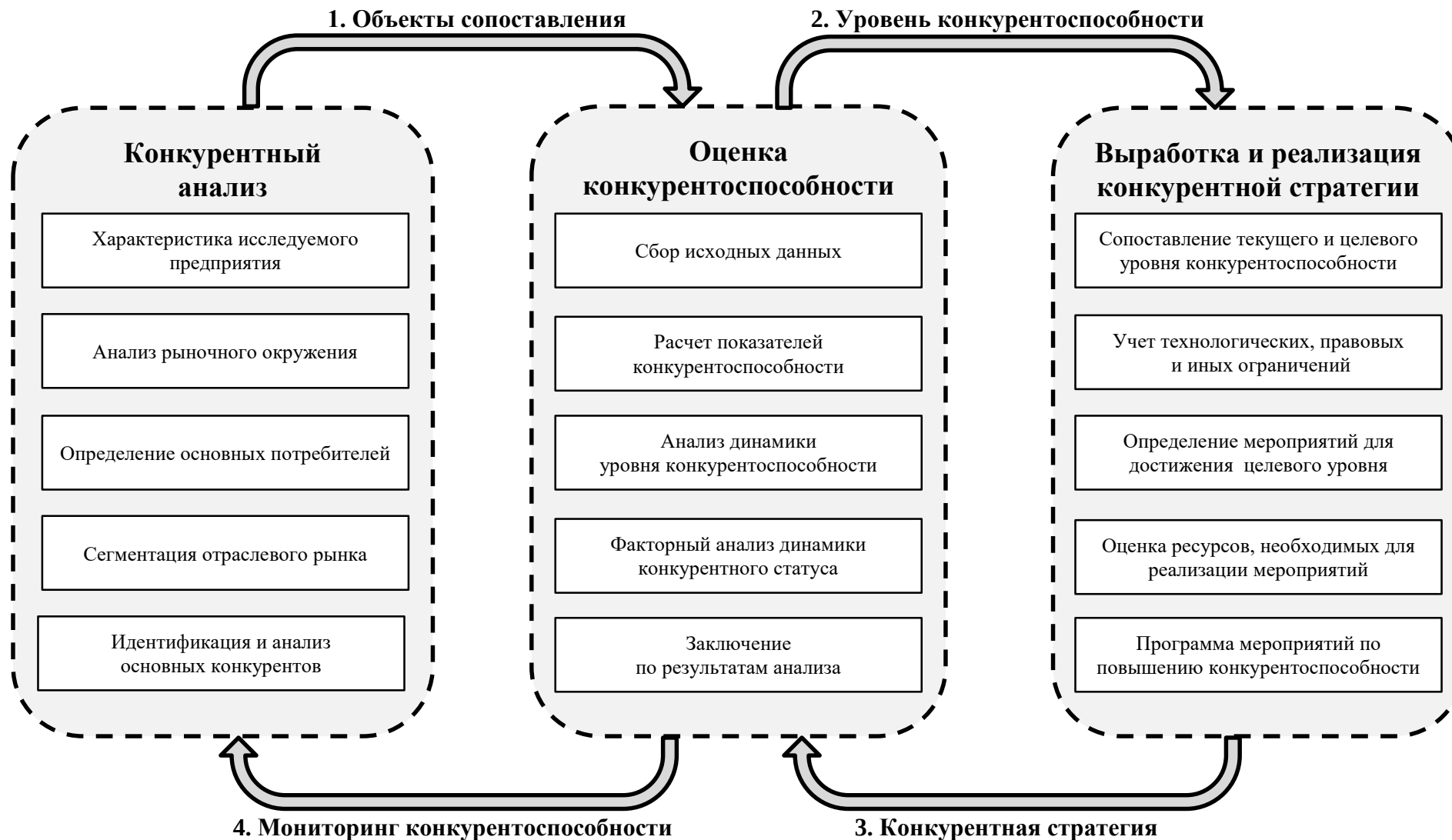


Рисунок 9 – Управленческий цикл повышения конкурентоспособности промышленного предприятия

Только на основе такой оценки могут быть идентифицированы конкурентные преимущества (с целью их закрепления), а также выявлены недостатки (для их последующего устранения).

Оценка конкурентоспособности, проведенная относительно одних конкурентов, может существенно отличаться при сопоставлении с другими конкурентами. Следовательно, для того, чтобы оценка конкурентоспособности с наибольшей вероятностью приводила к созданию успешной конкурентной стратегии, требуется максимально точная идентификация основных конкурентов предприятия. Таким образом, для достижения максимальной эффективности действий по обеспечению конкурентоспособности предприятия они должны выполняться строго в заданной последовательности.

На этапе **выработки и реализации конкурентной стратегии** осуществляется сравнительный анализ текущего уровня конкурентоспособности предприятия с целевым (эталонным) уровнем, на основании которого делается вывод о том, насколько конкурентный статус предприятия соответствует ожиданиям стейкхолдеров.

Если текущая конкурентная позиция ниже целевого уровня, требуются усилия менеджмента по устранению выявленного дефицита конкурентоспособности. В этом случае с учетом ограничений внешней среды (технологических, экологических, правовых и иных факторов) планируются конкретные мероприятия.

Отбор наиболее эффективных мероприятий и определение порядка их реализации позволяет сформировать конкурентную стратегию, реализация которой приведет к достижению целевого уровня конкурентоспособности. Разработанная стратегия конкретизируется в форме программы мероприятий, после чего осуществляется реализация запланированных мероприятий.

Далее вновь осуществляется **оценка конкурентоспособности предприятия**. Дело в том, что количественное измерение конкурентного статуса является не только отправной точкой разработки мероприятий по оптимизации деятельности компании, а также и критерием результативности этих мероприятий. В ходе последующего мониторинга уровня конкурентоспособности важно получать обратную связь, выступающую эмпирическим подтверждением результативности реализуемых мероприятий.

Вследствие указанного алгоритм усиления конкурентных позиций компании принимает вид управленческого цикла, в ходе которого оценка конкурентного статуса хозяйствующего субъекта проводится чаще других действий. Следовательно, количественная оценка уровня конкурентоспособности выступает той методологической основой, которая обеспечивает эффективную взаимосвязь стратегии и конкурентного анализа.

Таким образом, предложенный управленческий цикл адаптирует классический алгоритм Деминга (PDCA) к управлению конкурентоспособностью предприятия. При этом новизной такого алгоритма является то, что он предполагает сравнительную оценку конкурентного статуса, которая проводится дважды за цикл. Предложенный управленческий цикл показывает, что даже самая блестящая стратегия не может быть реализована без «методического» сопровождения, основу которого составляет оценка конкурентоспособности.

Очевидно, что для обеспечения эффективной «обратной связи» способ оценки конкурентного статуса хозяйствующего субъекта (включая сбор и обработку необходимой для оценки информации) не должен быть сложным, трудоемким либо дорогостоящим. Исходя из этого управление конкурентоспособностью предприятия становится невозможным без понятной, прозрачной и доступной процедуры оценки его конкурентных позиций. В противном случае менеджмент лишается индикативной базы для принятия своевременных и обоснованных управленческих решений. Поэтому методические аспекты оценки конкурентоспособности приобретают решающее значение для разработки и реализации стратегии развития предприятия.

4. Разработан метод динамической оценки конкурентоспособности промышленного предприятия, базирующийся на учете ключевых индикаторов конкурентоспособности и их временном анализе, что позволяет осуществлять количественную оценку конкурентоспособности предприятия на основе исследования ее хронологической динамики.

Для выявления причин низкой практической применимости существующих методов оценки конкурентоспособности промышленных предприятий проведен анализ их эконометрической базы, в ходе которого были сопоставлены показатели финансово-хозяйственной деятельности, используемые для оценки конкурентного статуса предприятий (см. таблицу 3).

Таблица 3 – Эконометрическая база различных методов оценки конкурентоспособности предприятий

Группа методов		Показатели					
		маркетин- говые	экономиче- ские	производ- ственные	организа- ционные	кадровые	прочие
Продуктовые		✓					
Матричные	БКГ	✓					
	МакКинзи и др.	✓	✓	✓	✓	✓	
Операционные	Классические	✓	✓	✓	✓	✓	
	Рейтинг. модели	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Комбинированные		✓	✓	✓	✓	✓	
Стоимостные		✓	✓	✓	✓	✓	✓

На основании проведенного анализа сделан вывод о том, что, несмотря на разнообразие теоретических концепций, эконометрический базис у большинства методов весьма близок: используется схожий набор факторов с несущественными отличиями по форме математической связи показателей и незначительными вариациями в способах расчета некоторых из них.

Большинство подходов к оценке конкурентных позиций (матричные, операционные, комбинированные и стоимостные) по сути представляют собой многофакторные операционные модели. Все они предполагают формирование максимально широкого (подчас – исчерпывающего) перечня факторов конкурентоспо-

способности хозяйствующего субъекта. В то же время, большое количество оцениваемых показателей приводит к тому, что сбор исходных данных для расчетов становится весьма сложной задачей. Многофакторные модели требуют сбора и обработки огромных массивов информации, что делает их крайне трудоемкими, дорогостоящими и, как следствие, доступными только для крупного бизнеса. Помимо этого, их применение требует использования показателей внутреннего учета конкурентов, что влечёт недоступность некоторых данных с правовой точки зрения.

Очевидно, что для того, чтобы избежать сбора и обработки значительных массивов данных, следует найти другой способ обеспечения достоверности. При решении этой задачи был сделан вывод о том, что без учета изменения во времени величина даже самого важного индикатора не позволяет сформировать исчерпывающее представление об анализируемом процессе. И наоборот, любая информация о динамике экономического показателя делает картину процесса многократно полнее. Следовательно, альтернативный способ обеспечения достоверности оценки состоит в том, чтобы оценивать ключевые индикаторы конкурентоспособности предприятия в динамике.

Предложив способ минимизации параметров математической модели оценки конкурентного статуса, необходимо определить ключевые индикаторы конкурентоспособности, которые составят основу указанной модели.

В ходе анализа концептуальной модели обеспечения конкурентоспособного развития промышленного предприятия мы показали, что существует три источника конкурентоспособности: стратегическое позиционирование, операционная эффективность и финансовое состояние. Исходя из этого, оценка конкурентного статуса предприятия может быть проведена через оценку каждого из перечисленных источников (обозначим соответствующие показатели как коэффициенты стратегического позиционирования, операционной эффективности и финансового состояния).

Заметим, что если первые два коэффициента были предложены экономистами ранее, то коэффициент финансового состояния был обоснован и предложен автором, что является одним из элементов научной новизны исследования.

Также автором было показано, что устойчивый конкурентный статус может быть достигнут тогда, когда он базируется на всех трёх источниках конкурентоспособности. Верно и обратное: отставание в одном из источников делает неустойчивой всю систему конкурентных преимуществ компании. Такая зависимость математически описывается с помощью мультипликативной связи, при которой нулевое значение любого сомножителя сводит к нулю значение всей модели.

Тогда количественная оценка уровня конкурентоспособности предприятия представляет собой интегральный показатель, объединяющий сравнительную оценку трех источников конкурентных преимуществ: стратегического позиционирования, операционной эффективности и финансового состояния:

$$K = K_I \cdot K_R \cdot K_F \quad , \quad (1)$$

где K – коэффициент конкурентоспособности анализируемого предприятия;
 K_I – коэффициент стратегического позиционирования;

K_R – коэффициент операционной эффективности;
 K_F – коэффициент финансового состояния.

Коэффициент стратегического позиционирования определяется следующим образом:

$$K_I = \frac{I_A}{I_S}, \quad (2)$$

где K_I – коэффициент стратегического позиционирования;
 I_A – индекс изменения выручки анализируемого предприятия;
 I_S – индекс изменения выручки конкурентов (конкурента).

$$I_A = \frac{S_A}{S_{0A}}, \quad (3)$$

где I_A – индекс изменения выручки анализируемого предприятия;
 S_A – выручка анализируемого предприятия за отчетный период;
 S_{0A} – выручка анализируемого предприятия за предшествующий (аналогичный) период.

$$I_S = \frac{S_S}{S_{0S}}, \quad (4)$$

где I_S – индекс изменения выручки конкурентов (конкурента);
 S_S – суммарная выручка конкурентов (конкурента) за отчетный период;
 S_{0S} – суммарная выручка конкурентов (конкурента) за предшествующий (аналогичный) период.

Коэффициент операционной эффективности:

$$K_R = \frac{R_A}{R_S}, \quad (5)$$

где K_R – коэффициент операционной эффективности;
 R_A – операционная эффективность анализируемого предприятия;
 R_S – операционная эффективность конкурентов (конкурента).

$$R_A = \frac{S_A}{E_A}, \quad (6)$$

где R_A – операционная эффективность анализируемого предприятия;
 S_A – выручка анализируемого предприятия за отчетный период;
 E_A – издержки анализируемого предприятия за отчетный период.

$$R_S = \frac{S_S}{E_S}, \quad (7)$$

где R_S – операционная эффективность конкурентов (конкурента);
 S_S – суммарная выручка конкурентов (конкурента) за отчетный период;
 E_S – суммарные издержки конкурентов (конкурента) за отчетный период.

Коэффициент финансового состояния:

$$K_F = \frac{F_A}{F_S}, \quad (8)$$

где K_F – коэффициент финансового состояния;
 F_A – уровень ликвидности анализируемого предприятия;
 F_S – уровень ликвидности конкурентов (конкурента).

$$F_A = \sqrt[3]{\frac{CA_A}{CL_A}}, \quad (9)$$

где F_A – уровень ликвидности анализируемого предприятия;
 CA_A – оборотные активы анализируемого предприятия на конец отчетного периода;
 CL_A – краткосрочные обязательства анализируемого предприятия на конец отчетного периода.

$$F_S = \sqrt[3]{\frac{CA_S}{CL_S}}, \quad (10)$$

где F_S – уровень ликвидности конкурентов (конкурента);
 CA_S – суммарные оборотные активы конкурентов (конкурента) на конец отчетного периода;
 CL_S – суммарные краткосрочные обязательства конкурентов (конкурента) на конец отчетного периода.

Таким образом, с учетом выражений (2), (5) и (8) коэффициент конкурентоспособности предприятия может быть представлен следующим образом:

$$K = \frac{I_A}{I_S} \cdot \frac{R_A}{R_S} \cdot \frac{F_A}{F_S}, \quad (11)$$

где K – коэффициент конкурентоспособности анализируемого предприятия;

I_A – индекс изменения выручки анализируемого предприятия;
 I_S – индекс изменения выручки конкурентов (конкурента);
 R_A – операционная эффективность анализируемого предприятия;
 R_S – операционная эффективность конкурентов (конкурента);
 F_A – уровень ликвидности анализируемого предприятия;
 F_S – уровень ликвидности конкурентов (конкурента).

Целевую функцию коэффициента конкурентоспособности можно определить следующим образом: чем выше K , тем выше конкурентный статус анализируемого предприятия. При этом критериальным значением является единица: если коэффициент конкурентоспособности превышает единицу ($K > 1$), то уровень конкурентоспособности может быть охарактеризован как высокий. При $K = 1$ конкурентоспособность хозяйствующего субъекта идентична конкурентоспособности конкурентов. Если $0 < K < 1$, конкурентоспособность предприятия является низкой (чем ближе к нулю, тем ниже конкурентный статус).

В ходе апробации динамического метода для оценки конкурентоспособности 70 крупнейших российских компаний эмпирически установлено, что коэффициент конкурентоспособности (K) редко принимает значения ниже 0,5 и выше 1,5. Градация конкурентного статуса в зависимости от значений коэффициента конкурентоспособности представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Градация уровней конкурентоспособности предприятия

Интервал значений K	Уровень конкурентоспособности предприятия
Менее 0,50	Крайне низкий
0,50 – 0,80	Низкий
0,80 – 1,00	Умеренно низкий
1,00 – 1,20	Умеренно высокий
1,20 – 1,50	Высокий
Более 1,50	Крайне высокий

Исчерпывающее представление о любом экономическом процессе может быть получено только с учетом его динамики. Поэтому принципиально важным является выполнение количественной оценки конкурентного статуса как за текущий, так и за несколько прошедших периодов (минимум за 3-4 отчетных периода). Сформированные динамические ряды обеспечивают достоверность результатов оценки, позволяют выявлять тенденции изменения конкурентного статуса, а также проводить факторный анализ сложившихся тенденций.

5. Предложены способы аналитической оценки показателей конкурентоспособности промышленного предприятия, включающие графическую декомпозицию источников конкурентоспособности с помощью разработанной карты конкурентного статуса и алгебраическую декомпозицию коэффициента конкурентоспособности в разрезе объектов сопоставления, что позволяет проводить всесторонний анализ конкурентоспособности предприятия.

Поскольку динамический метод базируется на строгой математической модели, аналитик получает возможность выполнить декомпозицию показателей конкурентоспособности и провести факторный анализ изменений конкурентного статуса анализируемого предприятия, что существенно расширяет массив информации для формирования конкурентной стратегии предприятия.

В первую очередь речь идет о декомпозиции интегрального показателя конкурентоспособности на «составляющие» его сомножители по источникам: коэффициенты стратегического позиционирования (K_I), операционной эффективности (K_R) и финансового состояния (K_F). Дальнейшая конкурентная стратегия предприятия должна строиться таким образом, чтобы поддерживать и усиливать источники, повышающие конкурентный статус. И наоборот, источники, которые ослабляют конкурентные позиции, показывают направления для проведения мероприятий по оптимизации существующих бизнес-процессов.

Углубление анализа уровня конкурентоспособности может быть достигнуто с помощью карты конкурентного статуса (см. рисунок 10). Она представляет собой систему координат, по оси абсцисс которой откладываются значения ключевых индикаторов (индекса изменения выручки, операционной эффективности и уровня ликвидности) конкурентов, по оси ординат – анализируемого предприятия.

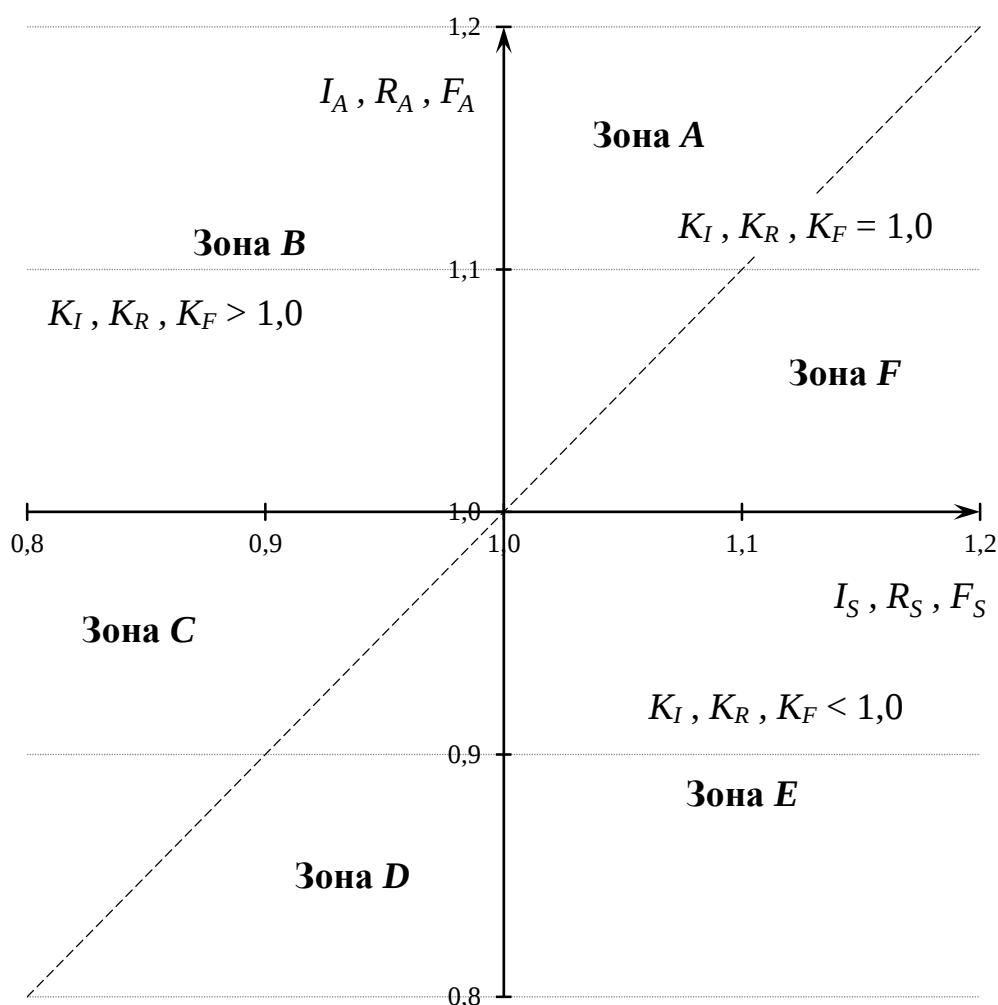


Рисунок 10 – Карта конкурентного статуса

Конкурентоспособность промышленного предприятия может быть признана устойчивой только в том случае, когда она базируется на всех трёх источниках. Для этого необходимо, чтобы точки декомпозиции всех источников конкурентоспособности находились в зоне B (либо близко к ней).

Помимо графической декомпозиции источников конкурентоспособности (описанной выше) динамический метод позволяет осуществлять алгебраическую декомпозицию коэффициента конкурентоспособности (K) в разрезе объектов сопоставления. Числитель и знаменатель выражения (11) можно рассматривать как интегральные величины, отражающие эффективность использования экономических ресурсов анализируемым предприятием и его конкурентами соответственно. Тогда коэффициент конкурентоспособности предприятия может быть представлен следующим образом:

$$K = \frac{V_A}{V_S} \quad , \quad (12)$$

где K – коэффициент конкурентоспособности анализируемого предприятия;
 V_A – интегральный показатель эффективности использования ресурсов анализируемого предприятия;
 V_S – интегральный показатель эффективности использования ресурсов конкурентов (конкурента).

$$V_A = I_A \cdot R_A \cdot F_A \quad , \quad (13)$$

где V_A – интегральный показатель эффективности использования ресурсов анализируемого предприятия;
 I_A – индекс изменения выручки анализируемого предприятия;
 R_A – операционная эффективность анализируемого предприятия;
 F_A – уровень ликвидности анализируемого предприятия.

$$V_S = I_S \cdot R_S \cdot F_S \quad , \quad (14)$$

где V_S – интегральный показатель эффективности использования ресурсов конкурентов (конкурента);
 I_S – индекс изменения выручки конкурентов (конкурента);
 R_S – операционная эффективность конкурентов (конкурента);
 F_S – уровень ликвидности конкурентов (конкурента).

Представление коэффициента конкурентоспособности в форме выражения (12) делает возможным локализацию причин сложившегося уровня конкурентоспособности: анализируемое предприятие либо конкуренты.

Таким образом, графическая и аналитическая декомпозиция показателей конкурентоспособности дает аналитику возможность сформулировать рекомендации для выработки оптимальной конкурентной стратегии промышленного предприятия. Может быть рекомендована следующая последовательность действий по выявлению резервов повышения конкурентоспособности промышленного предприятия (см. рисунок 11).

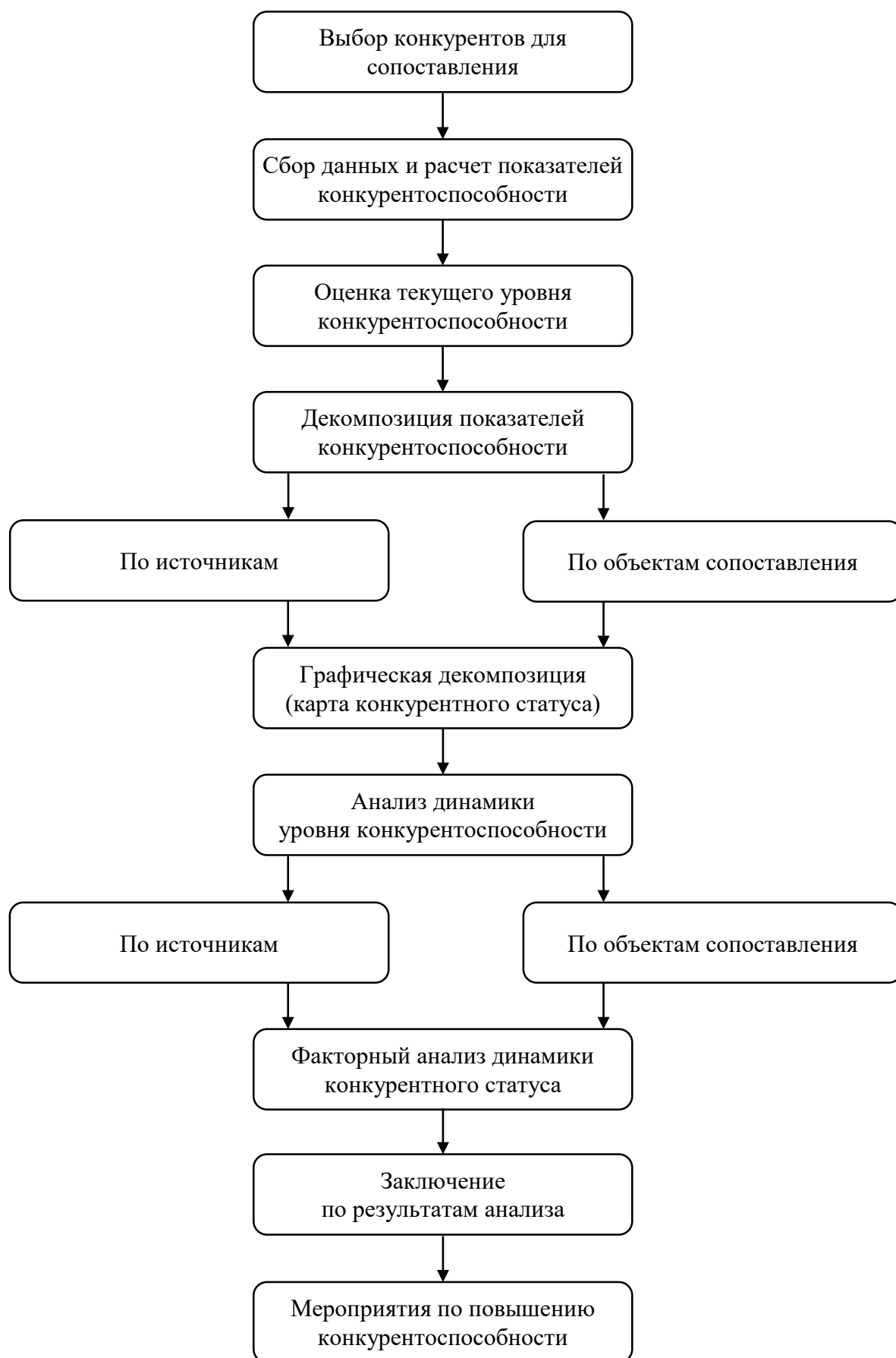


Рисунок 11 – Общая схема анализа конкурентоспособности промышленного предприятия

Далее управленческий цикл переходит на стадию выработки конкурентной стратегии, а реализация выявленных резервов сводится к технико-экономическому обоснованию конкретных организационно-технических мероприятий по повышению конкурентоспособности промышленного предприятия.

Таким образом, динамический подход позволяет идентифицировать преимущества и выявлять недостатки предприятия в конкурентной борьбе, усиливать первые и устранять последние, а также осуществлять сколь угодно глубокий математический анализ факторов, определяющих конкурентный статус хозяйствующего субъекта, что, в свою очередь, позволяет выявлять резервы повышения конкурентоспособности и разрабатывать мероприятия, направленные на усиление конкурентных позиций компании.

6. Разработан обоснованный методический инструментарий управления конкурентоспособностью предприятия, включающий графическую и аналитическую декомпозицию показателей конкурентоспособности, а также их моделирование и прогнозирование, что обеспечивает выявление основных направлений повышения конкурентоспособности промышленного предприятия.

Важнейшей задачей управления конкурентным статусом хозяйствующего субъекта является поиск возможностей и реализация процесса планирования и прогнозирования уровня его конкурентоспособности.

Прогнозирование уровня конкурентоспособности предприятия может осуществляться путем прогноза значения каждого показателя модели (11). Описанный способ прогнозирования позволяет учесть влияние показателей, которые непосредственно входят в математическую модель коэффициента конкурентоспособности.

Если же требуется оценить влияние на конкурентный статус иных технико-экономических показателей (факторов), следует применять методы корреляционно-регрессионного анализа. Особую актуальность указанные методы приобретают в ходе разработки конкурентной стратегии предприятия, когда требуется идентифицировать факторы, в наибольшей степени обуславливающие уровень его конкурентоспособности. Дальнейшее целенаправленное воздействие на эти факторы составляет основное содержание программы мероприятий по повышению конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Кроме того, выявленные факторы следует учитывать в целях минимизации экономических рисков хозяйственной деятельности предприятия и обеспечения его экономической устойчивости.

В качестве факторов могут рассматриваться любые технологические, организационные, социально-демографические и иные показатели, оказывающие влияние на уровень конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. К экзогенным факторам относятся курсовые соотношения, биржевые цены на ключевые сырьевые ресурсы, доходность финансовых инструментов и т. п. В качестве примера эндогенных переменных назовем фондоотдачу, оборачиваемость текущих активов, производительность труда и т. п.

На примерах ведущих отечественных промышленных предприятий автором проведена апробация динамического метода оценки и анализа конкурентоспособности в целях разработки мероприятий по повышению их конкурентного статуса.

В частности, был произведен расчет показателей конкурентоспособности ПАО «ГМК «Норильский никель» в сопоставлении с его основными международными конкурентами Anglo American, Impala Platinum, Vale, Glencore, BHP Billiton, Freeport, Codelco и Lonmin. Результаты расчетов представлены в таблице 5.

Уровень конкурентоспособности Норильского никеля в сопоставлении с конкурентами по результатам 2017 г. может быть охарактеризован как умеренно высокий ($K = 1,152$). Динамика конкурентного статуса Исследуемой компании в разрезе источников представлена на рисунке 12. Максимальный уровень конкурентоспособности был достигнут в 2015 г. ($K = 1,671$). В 2016-2017 гг. произошло ослабление конкурентных позиций.

Таблица 5 – Показатели конкурентоспособности Норильского никеля

Показатель	Отчетный период					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
I_A	0,876	0,930	1,032	0,720	0,967	1,107
R_A	1,210	1,071	1,203	1,251	1,442	1,302
F_A	1,194	1,339	1,376	1,252	1,137	1,244
I_S	1,013	1,006	0,940	0,711	0,978	1,290
R_S	1,076	1,025	1,043	0,869	0,984	1,068
F_S	1,112	1,135	1,127	1,091	1,119	1,130
V_A	1,264	1,334	1,708	1,128	1,584	1,794
V_S	1,212	1,170	1,105	0,675	1,076	1,558
K_I	0,865	0,925	1,098	1,012	0,989	0,858
K_R	1,124	1,045	1,153	1,440	1,465	1,219
K_F	1,073	1,180	1,221	1,147	1,016	1,100
K	1,043	1,140	1,546	1,671	1,472	1,152

Графическая декомпозиция ключевых индикаторов с помощью карты конкурентного статуса (см. рисунок 13) позволила сделать вывод о том, что точка декомпозиции конкурентного статуса (K) находится в благоприятной зоне.

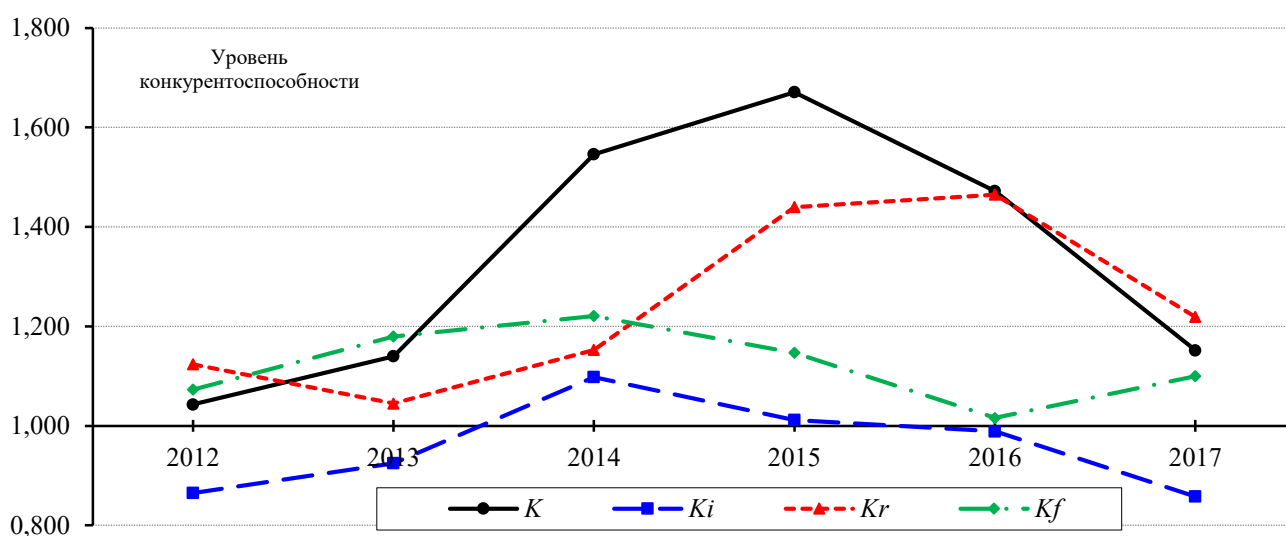


Рисунок 12 – Динамика конкурентоспособности Норильского никеля по источникам

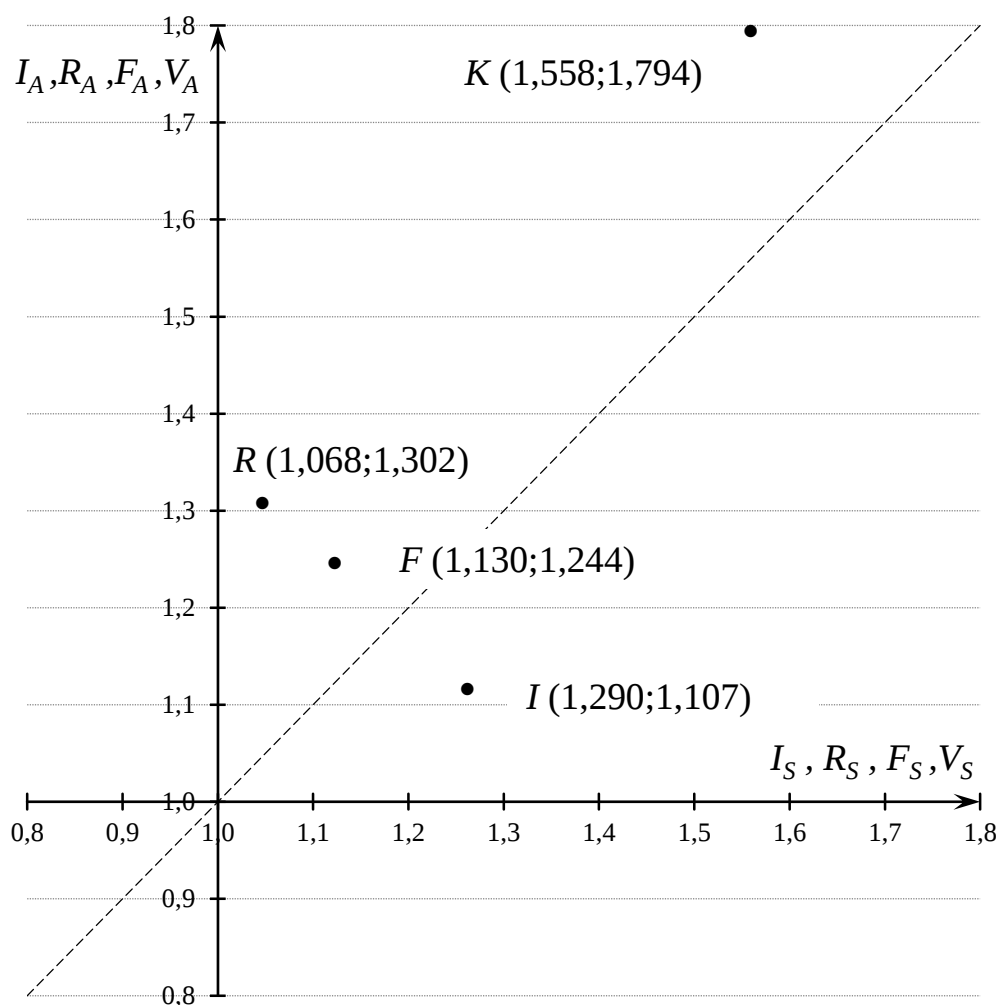


Рисунок 13 – Карта текущего конкурентного статуса Норильского никеля

Факторный анализ динамики коэффициента конкурентоспособности в разрезе показателей хозяйственной деятельности (см. рисунок 14) показал, что наибольшее влияние на ослабление конкурентных позиций Исследуемой компании в 2016-2017 гг. оказали: увеличение объемов продаж основных конкурентов (I_S), сопровождающееся ростом их операционной эффективности (R_S). Негативное влияние указанных факторов было в некоторой степени скомпенсировано положительной динамикой выручки Норильского никеля (I_A).

По результатам анализа было сделано заключение о том, что уровень конкурентоспособности ПАО «ГМК «Норильский никель» на международном уровне может быть охарактеризован как умеренно высокий. Основными конкурентными преимуществами Исследуемой компании выступают значительная операционная эффективность и высокая финансовая устойчивость.

Факторами, ограничивающими конкурентный потенциал Норникеля, являются недостаточные темпы роста выручки компании, а также высокие темпы роста доходности конкурентов (достигаемые ими за счет диверсификации).

В случае реализации пессимистического сценария (падение цен на цветные металлы в результате торговых войн; потенциальные санкционные ограничения со стороны США и др.) мощное конкурентное преимущество, которое Норникель по-

лучил в результате девальвации рубля, перестанет обеспечивать предприятию необходимый конкурентный статус. Указанное обуславливает актуальность мероприятий по усилению конкурентных позиций Исследуемой компании. Основным из них является обеспечение опережающих темпов роста выручки.

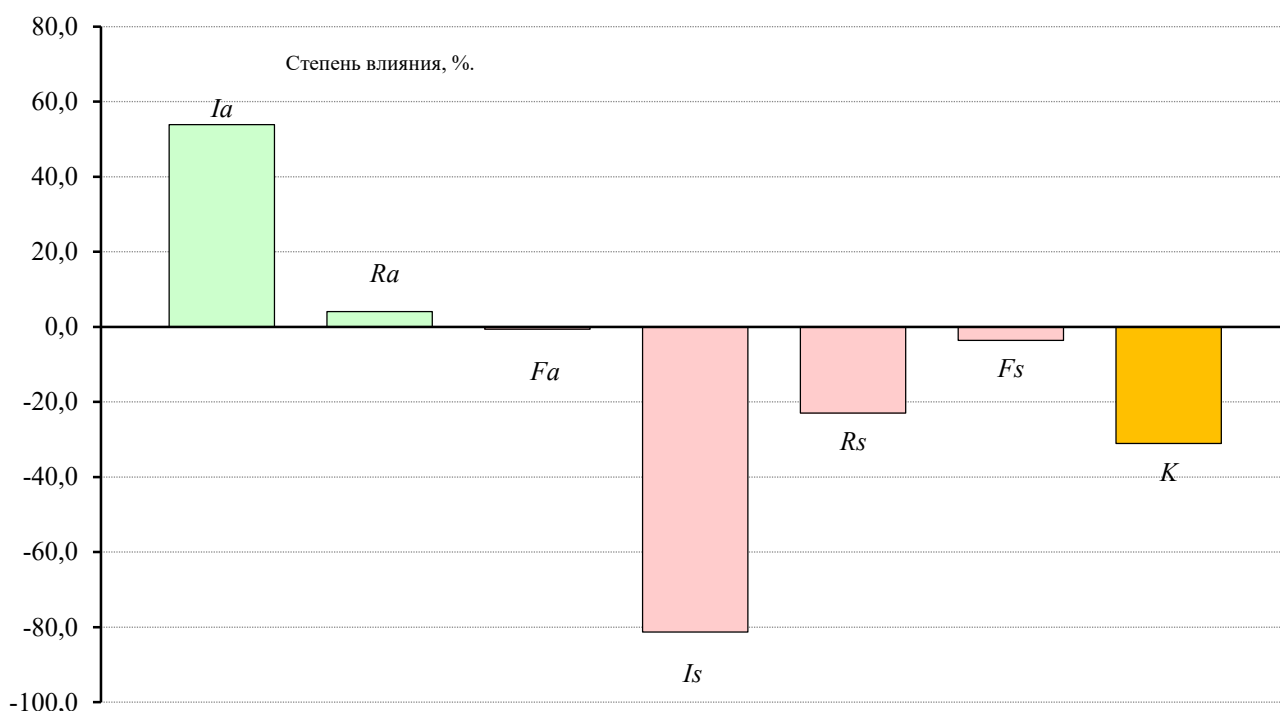


Рисунок 14 – Влияние ключевых показателей на динамику конкурентного статуса Норильского никеля

Достижению поставленной цели будет способствовать масштабная инвестиционная программа Норильского никеля по реконфигурации производственных мощностей, завершение основного этапа которой произошло во второй половине 2017 г. (реализация указанной программы служит подтверждением правильности сделанных нами выводов). Выход на производственную мощность Быстринского ГОКа в 2018-2020 гг. также будет способствовать росту продаж компании.

Помимо уже проводимых мероприятий по увеличению физических объемов добычи и реализации металлов, которые реализуются менеджментом Норильского никеля, в целях обеспечения устойчивости своего конкурентного статуса в будущем Норильскому никелю можно рекомендовать рассмотреть возможность диверсификации и выхода на новые рынки. Это могут быть рынки угля, черная металлургия, новые виды цветных металлов и т.п.

Также в исследовании продемонстрирована возможность проведения мониторинга конкурентоспособности одновременно множества хозяйствующих субъектов. В первую очередь речь идет об оценке инвестиционной привлекательности, когда требуется выбрать наиболее эффективные и конкурентоспособные компании. Схожий мониторинг требуется в целях государственного регулирования экономики, ведь поддержка системно значимых предприятий может быть реализована только при условии постоянного контроля за изменением их конкурентного статуса

в рамках определенной отрасли, региона, страны и т. п. Задача такого «множественного» мониторинга успешно решается при помощи динамического метода.

В диссертационной работе была проведена оценка конкурентоспособности крупнейших отечественных компаний. Результаты расчетов по 30 лучшим компаниям представлены в таблице 6, где они ранжированы в порядке убывания значения коэффициента конкурентоспособности по итогам I полугодия 2018 г.

К числу компаний, имеющих наибольшие коэффициенты конкурентоспособности по итогам I полугодия 2018 г., относятся Яндекс, Сургутнефтегаз, Группа Компаний ПИК, Норильский никель и АЛРОСА. Яндекс имеет отличные показатели по всем источникам конкурентоспособности на протяжении всего анализируемого периода. При этом показатели Яндекса резко выросли по итогам I полугодия 2018 г.

На втором месте – нефтегазовая компания Сургутнефтегаз. Главным фактором высокого конкурентного статуса Сургутнефтегаза стали доходы от курсовых разниц, а также финансовые доходы от размещаемых депозитов (суммарно за 6 месяцев 2018 г. они превысили 283 млрд. руб., что составляет около 40% выручки от основной деятельности).

Третье место у федерального застройщика – Группы Компаний ПИК. Основным конкурентным преимуществом строительного холдинга стало более чем двукратное увеличение выручки, что связано с поглощением группы Мортон (и её контрактов на застройку).

Норильский никель существенно улучшил свои показатели за последние 12 месяцев, завершив основной этап реконфигурации производственных мощностей и обеспечив необходимую динамику продаж (детальный анализ конкурентоспособности Норильского никеля проведен нами ранее).

АЛРОСА входит в число лидеров российского бизнеса за счет высокой операционной эффективности. Так, рентабельность продаж по чистой прибыли по итогам I полугодия 2018 г. составила 35%. Другим преимуществом алмазодобывающей компании является её высокая финансовая устойчивость.

В десятку наиболее конкурентоспособных компаний России вошли также Атомэнергопром, НОВАТЭК, НЛМК, ВСМПО-АВИСМА и Трансмашхолдинг. Заметим, что в числе самых эффективных российских компаний присутствуют представители различных отраслей экономики, а не только ТЭК, как традиционно принято считать.

Далее была проведена группировка компаний по отраслевой принадлежности, что позволило рассчитать коэффициенты конкурентоспособности между сформированными отраслевыми группами (см. таблицу 7).

По итогам I полугодия 2018 г. наиболее динамично развивающимися отраслевыми группами российской экономики являются цветная металлургия, ТЭК и черная металлургия. Отметим, что указанные отрасли характерны для третьего технологического уклада, что показывает необходимость развития в РФ и более современных отраслей (таких как нанoeлектроника, биотехнологии и др.).

Меры государственной поддержки крайне актуальны для предприятий транспортной отрасли и розничной торговли.

Таблица 6 – Коэффициенты конкурентоспособности (К) крупнейших российских компаний

№ п/п	Компания	Отрасль	Сектор	Отчетный период					
				II п. 2015	I п. 2016	II п. 2016	I п. 2017	II п. 2017	I п. 2018
1	Яндекс	ИТ-компания	частн	2,024	2,033	1,973	1,773	1,378	3,153
2	Сургутнефтегаз	ТЭК	частн	2,402	0,931	0,738	1,520	1,692	2,771
3	Группа Компаний ПИК	Строительство	частн	1,119	0,822	2,249	1,611	3,101	1,778
4	Норильский никель	Цветная металлургия	частн	0,903	1,419	1,654	0,999	1,318	1,588
5	АЛРОСА	Добыча алмазов	гос	0,831	2,960	2,998	1,156	1,234	1,449
6	Атомэнергопром	Электроэнергетика	гос	1,833	1,404	1,239	1,385	1,216	1,449
7	НОВАТЭК	ТЭК	частн	0,997	2,506	1,552	1,085	1,486	1,417
8	НЛМК	Черная металлургия	частн	1,500	1,025	1,566	1,339	1,398	1,375
9	ВСМПО-АВИСМА	Цветная металлургия	гос	1,502	1,859	1,712	1,387	1,437	1,366
10	Трансмашхолдинг	Машиностроение	частн	0,579	0,000	0,578	1,072	1,228	1,359
11	Металлоинвест	Черная металлургия	частн	0,918	1,265	2,099	1,520	1,628	1,327
12	Полиметалл	Добыча драгоценных металлов	частн	1,324	1,353	1,864	1,287	1,579	1,281
13	Северсталь	Черная металлургия	частн	2,016	1,440	1,294	1,842	1,410	1,227
14	Группа ЛСР	Строительство	частн	1,106	1,032	1,379	1,290	1,584	1,205
15	Евраз	Черная металлургия	частн	0,739	0,757	0,988	1,118	1,326	1,203
16	Нижнекамскнефтехим	Химическая промышленность	частн	1,604	1,572	1,314	1,595	1,647	1,200
17	ММК	Черная металлургия	частн	0,970	1,094	1,325	1,406	1,351	1,179
18	Татнефть	ТЭК	частн	1,259	1,135	1,246	1,142	1,059	1,160
19	СУЭК	ТЭК	частн	0,787	0,718	0,944	1,088	1,037	1,128
20	ФосАгро	Минеральные удобрения	частн	1,501	1,596	1,225	0,822	0,937	1,122
21	Газпром	ТЭК	гос	1,228	1,344	1,124	1,164	1,057	1,107
22	Русал	Цветная металлургия	частн	0,991	0,905	1,278	1,117	1,256	1,092
23	Лукойл	ТЭК	частн	0,979	0,793	0,957	1,061	1,074	1,073
24	Полюс	Добыча драгоценных металлов	частн	4,216	3,362	4,943	2,264	2,222	1,047
25	Интер РАО	Электроэнергетика	гос	1,085	1,150	1,130	1,079	1,052	1,037
26	Сибур	Химическая промышленность	частн	1,076	1,488	1,416	1,213	1,124	0,995
27	ЧТПЗ	Черная металлургия	частн	0,851	0,870	0,646	0,980	1,097	0,994
28	Транснефть	Транспортировка нефти	гос	1,210	1,588	1,419	1,418	1,145	0,980
29	РусГидро	Электроэнергетика	гос	0,916	1,063	1,060	0,898	0,727	0,970
30	ТМК	Черная металлургия	частн	0,641	0,715	1,002	0,956	1,110	0,966

Таблица 7 – Коэффициенты конкурентоспособности (K) отраслевых групп

№ п/п	Отраслевая группа	Отчетный период					
		II п. 2015	I п. 2016	II п. 2016	I п. 2017	II п. 2017	I п. 2018
1	Цветная металлургия	0,989	1,184	1,495	1,063	1,316	1,335
2	ТЭК	1,133	0,946	0,899	1,036	1,003	1,225
3	Черная металлургия	0,766	0,832	1,017	1,081	1,110	1,017
4	Строительство	0,913	1,031	1,340	1,258	1,524	1,011
5	Хим. промышленность	1,192	1,470	1,376	1,240	1,171	1,008
6	Электроэнергетика	1,129	1,153	1,115	1,089	0,994	0,992
7	Машиностроение	0,471	0,896	0,823	0,970	0,919	0,970
8	Пр-во продовольствия	1,352	1,056	1,379	1,115	0,974	0,901
9	Телекоммуникации	0,794	0,778	0,759	0,732	0,874	0,736
10	Мин. удобрения	1,154	1,573	0,960	0,768	0,945	0,724
11	Розничная торговля	0,895	0,866	0,938	0,809	0,819	0,682
12	Транспорт	0,753	0,779	0,754	0,758	0,778	0,626

Также была проведена оценка конкурентного статуса компаний в рамках сформированных отраслевых групп.

В частности, на рисунке 15 отражена динамика показателей конкурентоспособности предприятий электроэнергетического комплекса. Достаточным уровнем конкурентоспособности характеризуются Интер РАО и РусГидро. Меры государственной поддержки актуальны для Россетей и ТНС Энерго.

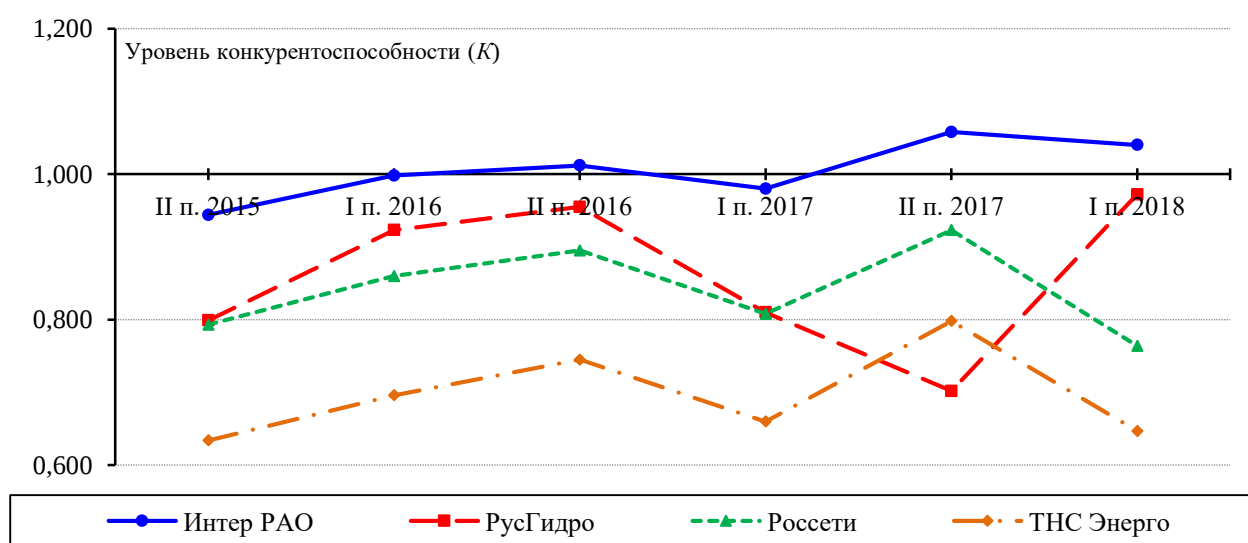


Рисунок 15 – Динамика конкурентоспособности компаний электроэнергетики

В диссертационном исследовании проведены расчеты по моделированию и прогнозированию конкурентоспособности ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат», а также определению влияния макроэкономических факторов на конкурентный статус указанного предприятия. Оценка конкурентного статуса проводилась в сопоставлении с ведущими мировыми производителями стали: Arcelor Mittal (Люксембург), Baowu Steel Group (Китай) и Nippon Steel (Япония).

На первом этапе при помощи динамического метода оценки конкурентоспособности осуществлена поквартальная количественная оценка конкурентного статуса ММК. Далее из годового отчета компании были определены ключевые макроэкономические факторы, которые по оценке руководства компании оказывают наибольшее влияние на экономические результаты её деятельности. Применяя метод наименьших квадратов с использованием математического программного обеспечения, была получена следующая регрессионная модель:

$$K = -0,000014 \cdot Steel - 0,000881 \cdot Ore + 0,007884 \cdot Coal + +0,014168 \cdot Rate - 0,005996 \cdot OFZ, \quad (15)$$

где K – уровень конкурентоспособности ММК;
 $Steel$ – индикатор цен на рулонную сталь;
 Ore – индикатор цен на железорудное сырьё;
 $Coal$ – индикатор цен на коксующийся уголь;
 $Rate$ – курс доллара США к российскому рублю;
 OFZ – ставка доходности 10-летних облигаций ОФЗ РФ.

Коэффициент множественной корреляции (R) полученной модели составляет 0,9739, на основании чего можно охарактеризовать качество математической связи как весьма высокое. Достоверность модели подтверждается значениями критерия Фишера: величина F полученной модели составляет 129,12, что значительно превышает табличный показатель, а значимость F (P -значение) $< 0,05$.

Для ранжирования независимых переменных по степени влияния на уровень конкурентоспособности были рассчитаны стандартизованные коэффициенты регрессии (β_i), а также коэффициенты эластичности (E_i) (таблица 8).

Таблица 8 – Оценка влияния факторов на конкурентный статус ММК

Фактор	β_i	E_i	Оценка влияния
<i>Steel</i>	-0,005	-0,001	Слабое обратное
<i>Ore</i>	-0,114	-0,076	Умеренное обратное
<i>Coal</i>	0,545	0,581	Сильное прямое
<i>Rate</i>	0,716	0,542	Сильное прямое
<i>OFZ</i>	-0,029	-0,046	Слабое обратное

Количественные значения коэффициентов свидетельствуют о том, что существенное влияние на конкурентный статус ММК имеют цены на железную руду (*Ore*), уголь (*Coal*) и курс доллара США к российскому рублю (*Rate*). В работе был проведен содержательный анализ каждого из перечисленных факторов, на основании которого сделан вывод о том, что конкурентная стратегия ММК должна включать расширение собственной добычи железорудного сырья, закрепление достигнутой схемы обеспечения угольным сырьём, а также выход на международные рынки металлопроката.

Помимо анализа чувствительности конкурентного статуса к факторам макросреды полученная при помощи динамического метода регрессионная модель поз-

волила провести прогнозирование уровня конкурентоспособности Магнитогорского металлургического комбината. На основании прогнозов аналитиков относительно факторов модели (15) был осуществлен расчёт прогнозируемого уровня конкурентоспособности ММК на 2021 г., который составил 1,362 (см. рисунок 16).

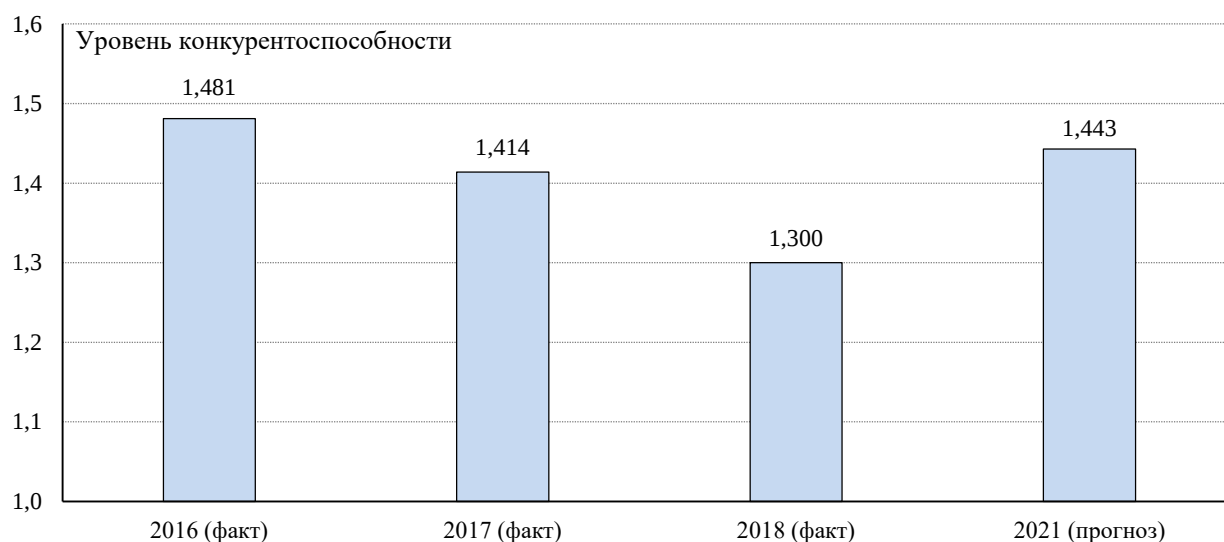


Рисунок 16 – Прогноз уровня конкурентоспособности ММК

Сопоставив полученный прогноз с фактическим уровнем конкурентоспособности, достигнутым в 2018 году, в можно сделать вывод, что складывающаяся конъюнктура макроэкономических параметров несколько улучшит конкурентные позиции Магнитогорского металлургического комбината, что положительно скажется на финансовых результатах предприятия.

Резюмируя результаты апробации динамического подхода, отметим, что он показал свою результативность в различных отраслях (цветная и черная металлургия, а также рынок в целом), на различных временных интервалах, различных базах сопоставления (российский и международный уровень), различных шагах расчёта (квартал, полугодие, год), что подтверждает его результативность и универсальность.

Таким образом, использование результатов проведенных расчетов при формировании стратегии развития промышленного предприятия может существенно повысить эффективность планирования управленческих воздействий.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В ходе проведенного исследования предложен динамический подход к анализу конкуренции, основанный на рассмотрении конкуренции в хронологической динамике и её взаимосвязи с научно-техническим прогрессом, который позволил сформулировать фундаментальные принципы управления конкурентоспособностью промышленного предприятия.

2. В развитие динамического подхода раскрыты концептуальные положения теоретической модели обеспечения конкурентоспособного развития хозяйствующего субъекта, представленной как «Пирамида конкурентоспособности предприятия» и в отличие от традиционных подходов включающей в качестве источников

конкурентоспособности помимо операционной эффективности и стратегического позиционирования также и финансовое состояние.

3. В работе предложен управленческий цикл обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия, адаптирующий классический алгоритм менеджмента к управлению конкурентоспособностью хозяйствующего субъекта.

4. Обоснована система ключевых индикаторов конкурентоспособности, что позволило разработать динамический метод количественной оценки конкурентоспособности промышленных предприятий.

5. Предложена методика анализа показателей конкурентоспособности промышленного предприятия.

6. Разработан методический инструментарий управления конкурентоспособностью промышленного предприятия, а также моделирования и прогнозирования показателей конкурентоспособности.

7. Полученные в исследовании результаты прошли успешную апробацию в ходе оценки анализа конкурентоспособности ведущих российских предприятий, подтвердив свою научную новизну и практическую значимость.

IV. СПИСОК ОСНОВНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Воронов Д.С. Применение динамической концепции при оценке конкурентоспособности металлургического предприятия / **Воронов Д.С.**, Пелымская И.С., Березюк М.В., Савченко Н.Л. // Финансовый бизнес. – 2020. – № 6 (208). С. 118-123. – 0,4/0,2 п.л.

2. Воронов Д.С. Динамический подход к мониторингу конкурентоспособности машиностроительных предприятий региона / **Воронов Д.С.**, Пелымская И.С. // Экономика и менеджмент систем управления. – 2019. – № 3.1 (33). – С. 115-122. – 0,5/0,3 п.л.

3. Gorodnova N. V. Method of Evaluation of the Effectiveness of the Level of Integration (On The Example of Public-Private Partnerships) / Gorodnova N. V., Mokronosov A. G., **Voronov D. S.** and Peshkova A. A. // Proceedings of the 32nd International Business Information Management Association Conference (IBIMA). – 2018. – P. 1210-1220. – 0,7/0,2 п.л. (Scopus, Web of Science)

4. Воронов Д.С. Влияние структуры отраслевых рынков на конкурентоспособность предприятий / **Воронов Д.С.**, Пелымская И.С., Березюк М.В. // Экономика и менеджмент систем управления. – 2018 – №3.1 (29) – С. 109-117. – 0,6/0,2 п.л.

5. Voronov D. S. Comparative Assessment of the Competitiveness of Private and Public Companies in the Russian Federation / **Voronov D. S.**, Erypalov S. E., Pridvishkin S. V., Kozhevnikova M. K., Rusetskaya E. A. // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2018. – Vol. 9. – № 2(32) – P. 740-752. – 0,8/0,4 п.л. (Scopus)

6. Разумовская Е.А. Сравнительная оценка конкурентоспособности компаний частного и государственного секторов российской экономики на основе операционной эффективности/Разумовская Е.А., **Воронов Д.С.**, Придвижкин С. В.//Российское предпринимательство, – 2018. – Том 19. – № 6. – С. 1847-1866. – 1,2/0,4 п.л.

7. Emelyanov A.A. Analysis of the expected resources of copper scrap / Emelyanov A.A., **Voronov D.S.**, Dolzhenko R.A., Dushin A.V. // Studies on Russian Economic Development. – 2018. – Vol. 29. – № 2. – P. 174-181. – 0,5/0,1 п.л. (Scopus)
8. Городнова Н.В. Разработка методики оценки эффективности реализации проектов государственно-частных партнерств / Городнова Н.В., Пешкова А.А., **Воронов Д.С.**, Емельянов А.А. // Вестник НГУЭУ. – 2018. – №2. – С. 59-78. – 1,2/0,3 п.л.
9. Емельянов А. А. Структурные изменения мировой торговли металлами: последствия и риски для конкурентоспособности горно-металлургических компаний СНГ / Емельянов А. А., **Воронов Д. С.** // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2017. – № 6 (74). – С. 40–51. – 0,8/0,4 п.л.
10. Воронов Д.С. Сравнительная оценка конкурентоспособности компаний частного и государственного сектора экономики Российской Федерации / **Воронов Д.С.** // Современная конкуренция. – 2017. – Том 11. № 5(65). – С. 46-64. – 1,2 п.л.
11. Городнова Н.В. Информационно-технологическая фаза развития экономики как фактор повышения конкурентоспособности российских интегрированных компаний / Городнова Н.В., **Воронов Д.С.**, Емельянов А.А. // Вестник НГУЭУ. – 2017. – № 3. – С. 258-272. – 0,9/0,3 п.л.
12. Воронов Д.С. Методика повышения конкурентоспособности предприятия / Воронов Д.С., Криворотов В.В. // Проблемы развития территории. – 2017. – № 5. – С. 59-74. – 1,0/0,5 п.л.
13. Разумовская Е.А. Применение динамического метода для оценки конкурентоспособности металлургических компаний / Разумовская Е.А., **Воронов Д.С.**, Придвижкин С.В. // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-1 (85-1). – С. 521-525. – 0,3/0,1 п.л.
14. Гумба Х.М. Оценка конкурентоспособности строительной отрасли и предприятий: методология и практика / Гумба Х.М., Беляева С. В., **Воронов Д.С.**, Ерыпалов С.Е. // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 3-1 (80-1). – С. 894-900. – 0,4/0,1 п.л.
15. Гумба Х.М. Конкурентоспособность предприятий в условиях организационно-экономических изменений / Гумба Х.М., Уварова С.С., **Воронов Д.С.**, Ерыпалов С.Е. // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 3-1 (80-1). – С. 866-872 – 0,4/0,1 п.л.
16. Uvarova S. S. Assessment and Management of Developer Company Competitiveness in the Conditions of Business Changes / Uvarova S. S., **Voronov D. S.**, and Erypalov S. E. // MATEC Web of Conferences – 2017. – Vol. 106. – 08036 – 0,4/0,1 п.л. (Scopus, Web of Science)
17. Belyaeva S. V. Methodical Principles of Evaluation of Competitive Ability of Construction Industry and Real Estate Development Companies / Belyaeva S. V., **Voronov D. S.**, and Erypalov S. E. // MATEC Web of Conferences – 2017. – Vol. 106. – 08033 – 0,6/0,2 п.л. (Scopus, Web of Science)
18. Разумовская Е.А. Финансово-экономический механизм оценки конкурентоспособности компаний металлургической отрасли / Разумовская Е.А., **Воронов Д.С.**, Ерыпалов С.Е., Разумовский Д.Ю. // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 3. – С. 200-204. – 0,3/0,1 п.л.

19. Городнова Н. В. Совершенствование процедуры проведения электронного аукциона как инструмент обеспечения конкурентоспособности российских компаний / Городнова Н. В., **Воронов Д. С.**, Емельянов А. А., Поспелов Н. С. // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. – 2017. – № 2 (32). – С. 23–31. – 0,6/0,2 п.л.

20. Воронов Д.С. Энергетическая эффективность строительных компаний как фактор роста их конкурентоспособности в условиях государственно-частного партнерства / **Воронов Д.С.**, Городнова Н.В., Придвижкин С.В. // Известия Уральского государственного горного университета. – 2017. – № 1 (45). – С. 88-93. – 0,4/0,1 п.л.

21. Городнова Н.В. Эффективность управления компанией как критерий конкурентоспособности государственно-частного партнерства / Городнова Н.В., **Воронов Д.С.** // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 1 (78). – С. 470-475. – 0,4/0,2 п.л.

22. Voronov D. S. Assessment of Competitiveness of the Leading Russian Metallurgical Enterprises / **Voronov D. S.**, Erypalov S. E., Pridvzhkin S. V., Pelymskaya I. S., Rusetskaya E. A. // Journal of Applied Economic Sciences. – 2017. – Vol. 12 – № 1 – P. 36-49. – 0,9/0,3 п.л. (Scopus)

23. Воронов Д.С. Вопросы оценки конкурентоспособности компаний металлургической отрасли / **Воронов Д.С.**, Истомина Ю.В., Разумовская Е.А., Разумовский Д.Ю. // Экономика и менеджмент систем управления. – 2017. – Т. 23. № 1. – С. 16-21. – 0,4/0,2 п.л.

24. Воронов Д.С. Конкурентоспособность интегрированных компаний как фактор устойчивого экономического развития / **Воронов Д.С.**, Городнова Н.В. // Экономика устойчивого развития. – 2016. – № 4(28). – С. 17-25. – 0,4/0,2 п.л.

25. Воронов Д.С. Оценка конкурентоспособности крупнейших российских компаний по итогам 2015 г. / **Воронов Д.С.**, Криворотов В.В., Русецкая Э.А. // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2016. – Т. 10, № 4. – С. 128-136. – 0,6/0,2 п.л.

26. Воронов Д.С. Оценка показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности ПАО «Газпром» / **Воронов Д.С.**, Матвеева Т.В., Корсунов П.П. // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 7 (79). – С. 59-72. – 0,9/0,3 п.л.

27. Воронов Д.С. Методический инструментарий оценки и прогнозирования конкурентоспособности предприятий топливно-энергетического комплекса / **Воронов Д.С.**, Корсунов П.П., Криворотов В.В. // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 7-2. – С. 319-323. – 0,3/0,1 п.л.

28. Воронов Д.С. Модификация динамического метода оценки конкурентоспособности предприятий нефтегазового комплекса / **Воронов Д.С.**, Корсунов П.П., Матвеева Я. А. // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 4 (76). – С. 75-84. – 0,6/0,2 п.л.

29. Воронов Д.С. Оценка конкурентоспособности крупнейших российских компаний по итогам 2015 года / **Воронов Д.С.** // Современная конкуренция. – 2016. – Том 10. № 2 (56). – С. 118–143. – 1,6 п.л.

30. Воронов Д.С. Оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром» / **Воронов Д.С.**, Корсунов П.П., Криворотов В.В. // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2016. – Том 15. № 2. – С. 179–197. – 1,2/0,4 п.л.

31. Воронов Д.С. Оценка и анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с мировыми компаниями теплоэнергетического комплекса / **Воронов Д.С.**, Корсунов П.П., Матвеева Я. А. // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 1 (73). – С 82-96. – 0,9/0,3 п.л.

32. Воронов Д.С. Оценка конкурентоспособности крупнейших российских компаний / **Воронов Д.С.**, Криворотов В.В. // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2015. №5. – С. 717-740. – 1,5/0,8 п.л.

33. Воронов Д.С. Оценка конкурентоспособности множества предприятий / **Воронов Д.С.** // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2015. – №2. – С. 24-40. – 1,0 п.л.

34. Воронов Д.С. Соотношение конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности его продукции / **Воронов Д.С.** // Современная конкуренция. – 2015. – № 1. – С. 39–53. – 0,9 п.л.

35. Воронов Д. С. Применение динамического подхода к оценке конкурентоспособности субъектов РФ / **Воронов Д. С.**, Криворотов В. В. // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2014. – №2. – С. 37-47. – 0,7/0,4 п.л.

Монографии:

36. Воронов Д. С. Динамическая концепция управления конкурентоспособностью предприятия / **Воронов Д. С.** – Саратов: Ай Пи Ар Медиа, 2019. – 316 с. – 19,8 п.л.

37. Воронов Д.С. Оценка текущей и потенциальной конкурентоспособности предприятия / Криворотов В.В., Ключев Ю.Б., Калина А.В., **Воронов Д.С.** и др. // Формирование подходов к оценке конкурентоспособности субъектов предпринимательской деятельности – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 298 с. – 18,6/2,4 п.л.

38. Воронов Д.С. Оценка финансовых рисков и конкурентоспособности застройщиков и девелоперов / Котляров М.А., Бердюгина Ю.М., **Воронов Д.С.** и др. // Девелопмент недвижимости – Екатеринбург, 2017. – 127 с. – 7,9/0,8 п.л.

39. Корсунов П.П. Оценка и планирование конкурентоспособности предприятий топливно-энергетического комплекса / Корсунов П.П., **Воронов Д.С.**, Криворотов В.В., Матвеева Т. В. – Екатеринбург: Изд-во УрФУ, 2016. – 178 с. – 11,1/2,8 п.л.

40. Воронов Д. С. Динамический подход к оценке конкурентоспособности предприятий / Криворотов В.В., Ершова И.В., **Воронов Д. С.** и др.// Конкурентоспособность социально-экономических систем: вызовы нового времени – М.: Экономика, 2014. – 466 с. – 29,1/2,4 п.л.

41. Воронов Д. С. Экономический анализ конкурентного права на основе количественной оценки конкурентоспособности предприятий / **Воронов Д.С.**, Городнова Н.В., Жевняк О.В. и др. // Экономический анализ права: вопросы теории, методологии, правоприменения – Екатеринбург: Изд-во УрФУ, 2013. – 233 с. – 14,6/4,5 п.л.

Другие публикации:

42. Воронов Д.С. Динамический подход к оценке конкурентоспособности машиностроительных предприятий региона / **Воронов Д.С.**, Голубина В.В. // Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем: тезисы докладов Третьей Всероссийской научной конференции памяти академика А. И. Татаркина (Челябинск, 2019). – Челябинск: Изд-во Челябинского государственного университета. – 2019. – С. 69-74. – 0,4/0,2 п.л.
43. Воронов Д.С. Сравнительная оценка конкурентоспособности компаний частного и государственного сектора экономики российской федерации / **Воронов Д.С.**, Голубина В.В. // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов XIII Международной конференции (Екатеринбург, 2018). – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ. – 2019. – С. 682-692. – 0,7/0,4 п.л.
44. Voronov D. Dynamic Approach to Monitoring the Competitiveness of Non-Public Engineering Companies in the Region Under New Industrialization / **Voronov D.**, Mokronosov A., Timoshin A. // Proceedings of the 2nd International Scientific conference on New Industrialization: Global, national, regional dimension (SICNI 2018). – P. 370-374. – 0,3/0,1 п.л.
45. Воронов Д.С. Методика повышения конкурентоспособности предприятия / **Воронов Д.С.**, Криворотов В.В. // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов XII Международной конференции. (Екатеринбург, 2017). – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ – 2018. – Т. 1. – С. 333-343. – 0,7/0,4 п.л.
46. Воронов Д. С. Методика повышения конкурентоспособности предприятия / **Воронов Д. С.** // Устойчивое развитие регионов России: от стратегии к тактике: Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 2017). – Новосибирск: Издательство ЦРНС. – 2017. – С. 51-57. – 0,4 п.л.
47. Воронов Д. С. Модификация динамического метода оценки конкурентоспособности предприятий / **Воронов Д. С.**, Корсунов П. П., Криворотов В. В. // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов XI Международной конференции (Екатеринбург, 2016). – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ. – 2016. – Т.2. – С. 27-36. – 0,6/0,2 п.л.
48. Воронов Д.С. Оценка конкурентоспособности крупнейших российских компаний по итогам 1 полугодия 2015 г. / **Воронов Д.С.**, Криворотов В.В. // Российские регионы в фокусе перемен: сборник материалов X Международной конференции (Екатеринбург, 2015). – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ. – 2016. – С 997-1006. – 0,6/0,3 п.л.
49. Воронов Д.С. Динамический подход к оценке конкурентоспособности предприятий / **Воронов Д.С.** // Проблемы обеспечения безопасного развития современного общества: сборник трудов IV международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 2014). – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ. – 2014. – Ч. II. – С. 199-206. – 0,5 п.л.