

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 10.03.28
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК**

от «10» декабря 2021 г. № 21

о присуждении **АНТРОПОВОЙ ВЕРЕ ВЛАДИМИРОВНЕ**, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Концептосфера "духовность" в журналистском дискурсе: особенности репрезентации» по специальности 10.01.10 – Журналистика принята к защите диссертационным советом УрФУ 10.03.28 27 сентября 2021 г. протокол № 8.

Соискатель Антропова Вера Владимировна, 1979 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук на тему «Фразеологизмы с теологическими и демонологическими компонентами и их дериватами в современном русском языке: семантический и лингвокультурологический аспекты» защитила в диссертационном совете, созданном на базе Челябинского государственного педагогического университета, в 2004 г.

Работает в должности доцента кафедры журналистики и массовых коммуникаций в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Челябинский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре журналистики и массовых коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный консультант – доктор филологических наук, профессор, Загидуллина Марина Викторовна, ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», кафедра журналистики и массовых коммуникаций, профессор.

Официальные оппоненты:

Каминская Татьяна Леонидовна, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (г. Великий Новгород), кафедра журналистики, заведующий;

Рева Екатерина Константиновна, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза), кафедра журналистики, заведующий;

Чепкина Элина Владимировна, доктор филологических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра русского языка и стилистики, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 86 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 86 работ, из них 27 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК и Аттестационным советом УрФУ, в том числе 4 статьи опубликованы в изданиях, входящих в международные базы цитирования Scopus и WoS, 2 статьи и 3 главы в пяти коллективных монографиях. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 39,77 п. л., авторский вклад – 36,07 п. л.

Список основных публикаций по теме диссертации:

а) статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Антропова, В. В. Концептосфера духовности в современной научной картине мира // Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – № 9 (391). – С. 20–24. (0,31 п.л.).

2. Антропова, В. В. Ценностные трансформации эстетической концептосферы в современных массовых изданиях // Меди@льманах. – 2017. – № 5 (82). – С. 14–22. (0,56 п.л.).

3. Антропова, В. В. Базовые структуранты гиперконцепта «духовность» в дискурсе массовых изданий: номадическая природа реализации // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – 2017. – Т. 2. – № 3. – С. 137–146. (0,62 п.л.).

4. Антропова, В. В. Интенциональные концепты как структуранты концептосферы «духовность»: сравнительный анализ качественной и массовой периодики // Вестник Челябинского государственного университета. – 2018. – № 4 (414). – С. 20–25. (0,37 п.л.).

5. Антропова, В. В. «Нулевая» визуализация в дискурсе элитарных «толстых» журналов: трендинг или аутсайдинг? // Знак: проблемное поле медиаобразования. – 2018. – № 2 (28). – С. 46–51. (0,37 п.л.).

6. Бондаревская, М. А., Антропова, В. В. Медиаобразовательный потенциал анализа медатекстов: возможности медиалингвистики // Знак: проблемное поле медиаобразования. – 2018. – № 4. – С. 137–143. (0,44 п.л. / 0,22 п.л.).

7. Антропова, В. В. Концепт «духовное» в текстах элитарной журнальной периодики: нарциссическая аксиодоминанта // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2019. – Т. 25. – № 2 (186). – С. 39–45. (0,44 п.л.).

8. Антропова, В. В. Модусные концепты как часть метаконцепта «духовность» в текстах элитарных, качественных и массовых изданий: аксиологические доминанты // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2019. – № 2. – С. 86–89. (0,25 п.л.).

9. Антропова, В. В. Метаконцепт «духовность» в полидискурсивном пространстве печатных СМИ: специфика репрезентативных моделей // Знак: проблемное поле медиаобразования. – 2019. – № 2 (32). – С. 111–118. (0,5 п.л.).

10. Antropova, V. Sense-Building As A Mental Technology In Journalistic Texts // *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. – 2019. – Vol. 66. – P. 199–207. (0,56 п.л.) *Web of Science*.

11. Антропова, В. В. Качественная периодика в ценностно-культурологической идентификации: типологические характеристики // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: «Филология. Журналистика»*. – 2020. – Том 20. – № 3. – С. 354–359. (0,37 п.л.).

12. Антропова, В. В. Конструирование концептов в дискурсе разнокачественных изданий (на примере концепта «добро») // *Медиалингвистика*. Выпуск. 7. Язык в координатах массмедиа, этики и права: материалы IV Междунар. науч. конф. – СПб.: Медиапир, 2020. – С. 11–15. (0,31 п.л.).

13. Antropova, V. Spiritual and value identification in the discourse of Russian printed media: between nationalism and cosmopolitanism // *Przegląd Wschodnioeuropejski*. – 2020. – № XI/1. – P. 279–288. (0,62 п.л.) *Scopus*.

14. Zagidullina, M., Fedotova, N., Antropova, V., Fedorov, V., Lebedzeva, M., Panova, E., Patrebin, A. How is journalism defined in university handbooks? A conceptual analysis of students' literature, examples of Russia and Belarus // *Journalism*. – 2021. – First Published Online April 16. – P. 1–22. (1,37 п.л. / 0,20 п.л.) *Scopus*.

15. Антропова, В. В. Концептуализация страхов и фобий в дискурсах региональных СМИ: к методологии вопроса // *Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры*. – 2021. – Т. 27. – № 1. – С. 23–31. (0,56 п.л.).

б) монографии:

16. Антропова, В. В. Аксиосфера массовой периодики в зеркале концептологии как актуальной методологической парадигмы // *Русистика и современность: коллективная монография*. – Katowice: Uniwersytet Śląski w Katowicach, 2017. – С. 125–137. (0,81 п.л.).

17. Антропова, В. В. Ментально-языковые трансформации медиатизированной личности: лингвоконцептологический подход (на примере

концептосферы «духовность») // Ментально-языковые трансформации русской лингвокультурной личности: поиск идентичности: коллективная монография. – Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2018. – С. 80–142. (3,94 п.л.).

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

Богуславской Веры Васильевны – доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» (г. Москва). Вопросы: 1. Можно ли применить выявленную универсальную четырехчастную ценностную модель по отношению к более широкому кругу медийных явлений, таких как: реклама, PR, социальные сети и др.? 2. Влияют ли экономические факторы функционирования СМИ на жизнеспособность четырех обнаруженных ценностных матриц?

Дускаевой Лилии Рашидовны – доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры медиалингвистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург). Вопросы: 1. В каком соотношении находятся в вашей работе понятия коммуникативные стратегия, тактика, практика применительно к развертыванию концепта? 2. В работе модель гиперконцепта «духовность» характеризуется как общезыковая, однако представленность слова и составляющих его концептов в словарях не анализируется. На каком основании делается вывод об общезыковом, а не дискурсивном характере гиперконцепта?

Зыховской Натальи Львовны – доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка и литературы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск). Вопросы: 1. Какой позиции придерживается автор в определении роли журналистского дискурса: это активная и субъектная позиция конструирования ценностных смыслов или же, скорее, отражающая репрезентация бытующих в обществе исканий? 2. Можно ли выделить каких-то конкретных лидеров мнений (журналистов или героев публикаций), которые, по

мнению Веры Владимировны, могут рассматриваться как выразители духовных исканий или трансляторы ценностных ориентиров? Или речь идет о рассредоточенном и «размноженном» информационном влиянии?

Кривоносова Алексея Дмитриевича – доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой коммуникационных технологий и связей с общественностью ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург). Вопрос: Можно ли две матрицы / модели, обнаруженные в элитарном типе дискурса, считать «уходящими» их ценностной парадигмы современности в связи с падением тиражей толстых элитарных журналов, их непопулярностью у современного читателя?

Пушкаревой Ирины Алексеевны – доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского языка и литературы Кузбасского гуманитарно-педагогического института ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» (г. Новокузнецк). Вопросы: 1. Отмечаются ли в языке и стиле текстов, репрезентирующих концепт «духовность», общие тенденции, характерные для журналистики рассматриваемого периода, и особенности, дифференцирующие элитарные, качественные и массовые издания? 2. Проводилось ли сопоставление способов и средств репрезентации концепта «духовность» в рассматриваемых изданиях в диахроническом аспекте?

Степанова Валентина Николаевича – доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой массовых коммуникаций ОО ВО (ЧУ) «Международная академия бизнеса и новых технологий» (г. Ярославль). Замечаний нет.

Тулупова Владимира Васильевича – доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой связей с общественностью, рекламы и дизайна ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж). Замечаний нет.

Фроловой Татьяны Ивановны – доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры цифровой журналистики ФГБОУ ВО «Московский

государственный университет имени М. В. Ломоносова» (г. Москва). Замечаний нет.

Шестериной Аллы Михайловны – доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры электронных СМИ и речевой коммуникации ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж). Вопрос: В положении 12 читаем: «Обозначенные ценностные матрицы выступают в качестве базовых, универсальных когнитивно-дискурсивных механизмов отражения и организации духовно-ценностного континуума в современной журналистской практике» (с. 18). Означает ли это, что результаты исследования в той или иной степени могут быть экстраполированы на другие типы медиа – телевидение, радио, интернет-СМИ?

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что данные специалисты имеют большое количество статей в высокорейтинговых научных изданиях по тематике, близкой теме диссертационного исследования; могут определить теоретическую и практическую значимость диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное культурное значение: системно исследованы вопросы теории журналистики и практики функционирования российского медиапространства, связанные с духовно-ценностным анализом журналистского дискурса, репрезентирующего ключевые сдвиги в области коллективного смыслопроизводства, фиксирующего ценностные парадигмы современности.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

– выявлены тенденции аксиодинамики постсоветской журналистики и СМИ на основе анализа коммуникативных стратегий СМИ, определены

исследовательские направления аксиологии журналистики, среди которых наиболее востребованным оказалось идентитарное;

– в качестве релевантного духовно-производственной сущности журналистики основания-идентитета признан гиперконцепт «духовность», который на ментальном уровне специфическим образом воссоздается в дискурсе СМИ различных типологических групп и, таким образом, ассоциируется с определенными программами репрезентации ценностей;

– обоснована трехчастная типология периодических изданий, ранжированных по уровню качества, инкорпорированная в культурологический контекст, которая демонстрирует уровни сложности когнитивных процессов концептуализации ценностной реальности в журналистских дискурсах: элитарная vs качественная vs массовая периодика;

– разработана и апробирована релевантная поставленной цели и задачам методика концепт-анализа, позволяющая не только установить содержание духовных ценностей на уровне совокупности ключевых смыслов, но и определить характер их динамики в виде дискурсивных когнитивных стратегий, зафиксировать ценностно-смысловые сдвиги, которые выражаются в актуализации одних значений, смыслов и обесценивании других;

– в качестве построения, обладающего высоким объяснительным потенциалом, раскрывающего специфику осмысления ценностей в виде ментальных матриц в поливекторном журналистском дискурсе, представлена универсальная интегративная модель репрезентации ценностей, объединяющая такие аксиозначимые элементы, как когнитивные стратегии и образ адресата;

– для каждого типа журналистского дискурса выявлены специфические ценностно-репрезентативные модели, обусловленные определенными закономерностями концептуализации духовной аксиосферы;

– апробирован модельный подход к описанию как концептов, так и матриц, который позволил охарактеризовать ценностную составляющую журналистской реальности в структурно-смысловом и аксиодинамическом аспектах.

Представленные в диссертации В. В. Антроповой материалы, полученные ею научные результаты, апробированные подходы и разработанная методика анализа могут:

- быть использованы в работе редакций в процессе выстраивания информационной политики и формирования ценностной идентичности СМИ различных типологических групп, существующих в условиях информационного рынка, зависящих от ценностных запросов целевых аудиторий;

- послужить основой профессионального позиционирования массмедиа в цифровой среде, обнаруживающей черты хаотичности, динамичности, технологичности, поскольку выделенные автором когнитивные стратегии могут обеспечить сбалансированную систему ориентиров для профессионально-творческой деятельности журналистов, предполагающую оптимальное соотношение технологической оформленности массмедийного творчества и ценностной содержательности контента;

- выступить в качестве рекомендаций по аналитике полимодального, ценностно противоречивого журналистского поля;

- стать основой дальнейшего теоретического и практического аксиологического изучения различных сегментов журналистики;

- применяться в образовательно-педагогической деятельности при разработке новых учебных дисциплин.

Представленные в диссертации В. В. Антроповой результаты могут быть экстраполированы на более широкий – социокультурный – контекст и соотнесены с ценностными программами формирования социальной повседневности, принятыми в современном мультикультурном обществе, а значит, использованы специалистами различных областей гуманитарного знания для понимания закономерностей функционирования различных типов культуры, моделей социального поведения, прогнозирования динамики этих явлений и управления ею.

На заседании 10 декабря 2021 г. диссертационный совет УрФУ 10.03.28 принял решение присудить Антроповой В. В. ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет УрФУ 10.03.28 в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

УрФУ 10.03.28

Ученый секретарь

диссертационного совета

УрФУ 10.03.28



Олешко Владимир Федорович

Глебович Татьяна Александровна

10.12.2021