

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 23.01.05
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

от «27» апреля 2021 г. № 10

о присуждении Габеркорн Алёне Игоревне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата политических наук.

Диссертация «Концепт патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности» по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии принята к защите диссертационным советом УрФУ 23.01.05 15 марта 2021 г., протокол № 5.

Соискатель Габеркорн Алёна Игоревна, 1992 г. р., в 2015 г. окончила БУ ВО ХМАО-ЮГРЫ «Сургутский государственный университет» по специальности 030201 Политология; в 2018 г. окончила очную аспирантуру БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный университет» по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение (Социальная философия); с 01.11.2018 г. по 30.04.2019 г. и с 09.01.2020 г. по 08.07.2020 г. была прикреплена в качестве экстерна по направлению 41.06.01 – Политические науки и регионоведение (Политические институты, процессы и технологии) к ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого президента России Б.Н. Ельцина» для сдачи кандидатских экзаменов.

Работает в должности специалиста по связям с общественностью муниципального казенного учреждения «Наш город» (г. Сургут) и в должности ассистента кафедры политико-правовых дисциплин (по совместительству) БУ ВО ХМАО – Югры «Сургутский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре политико-правовых дисциплин БУ ВО ХМАО – Югры «Сургутский государственный университет», Департамент образования и молодёжной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Научный руководитель – доктор политических наук, профессор Мартынов Михаил Юрьевич, БУ ВО ХМАО – Югры «Сургутский государственный университет», Научно-образовательный центр, руководитель, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Баранов Андрей Владимирович, доктор политических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар), кафедра политологии и политического управления, заведующий;

Вартумян Арушан Арушанович, доктор политических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) (г. Пятигорск), кафедра истории и философии права, профессор;

Абрамов Андрей Вячеславович, кандидат политических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», кафедра сравнительной политологии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 14 работ, из них 8 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях; глава в коллективной монографии. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 9 п.л., авторский вклад – 5,8 п.л.

Список основных публикаций по теме диссертации:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Габеркорн А.И., Мартынов М.Ю. Политическая философия: предметное поле и проблемы интерпретации // Вестник Пермского университета. Серия «Политология». – 2017. – № 2. – С. 5–15: 0,7 п.л. / 0,3 п.л.

2. Габеркорн А.И. Патриотизм и формирование гражданской идентичности в политическом сознании населения Югры // Теории и

проблемы политических исследований. – 2018. – Т. 7. – № 5А. – С. 137 – 147: 0,7 п.л.

3. Габеркорн А.И., Мартынов М.Ю. Концепт патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности // Электронный журнал «Вестник Московского государственного областного университета». Серия «История и политические науки». – 2018. – № 4. – С. 84–96: 1 п.л. / 0,5 п.л.

4. Габеркорн А.И. Формирование концепта патриотизма в российской политической мысли // Теории и проблемы политических исследований. – 2019. – Т. 8. – № 4А. – С. 13-23: 0,7 п.л.

5. Габеркорн А.И., Мартынов М.Ю. Как нам измерить патриотизм? К вопросу о концептуализации понятия // Вестник Пермского университета. Серия «Политология». – 2019. – Т. 13. – № 4. – С. 31–43: 0,9 п.л. / 0,3 п.л.

6. Габеркорн А.И., Мартынов М.Ю., Фадеева Л.А. Патриотизм как политический дискурс в современной России // Полис. Политические исследования. – 2020. – № 2. – С. 109–121: 0,8 п.л. / 0,2 п.л.

7. Габеркорн А.И., Мартынов М.Ю. О концептуализации понятия «патриотизм» в исследованиях современного гражданского общества // Вестник Томского государственного университета. Серия «Философия. Социология. Политология». – 2020. – № 57. – С. 236–243: 0,5 п.л. / 0,4 п.л.

8. Габеркорн А.И., Мартынов М.Ю. «Дети Логоса или как хитроумные греки сконструировали себе гражданскую идентичность» // Вестник Пермского университета. Серия «Политология». – 2020. – Т. 14. – № 4. – С. 76–84: 0,5 п.л. / 0,4 п.л.

На автореферат поступили положительные отзывы:

- Глушкова Светлана Игоревна, доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой прав человека АНО ВО Гуманитарный университет (г. Екатеринбург). В отзыве содержатся замечания: автором, судя по автореферату, не в полной мере раскрыта взаимосвязь патриотического дискурса, патриотического сознания и поведения с такими важнейшими политологическими процессами, как политическая культура и политическое

участие. Возможно, недооценка автором ценностных составляющих патриотического сознания приводит к определенному упрощению последнего и, как следствие, к достаточно дискуссионному выводу, ограничивающему социальную опору патриотизма гражданами, занятыми в государственном секторе, а также группами населения, заинтересованными в социальной поддержке со стороны государства (с. 18).

- Магомедов Арбахан Курбанович, доктор политических наук, доцент, профессор кафедры теории регионоведения ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет». В отзыве содержатся замечания: в диссертации недостаточно полно описана методологическая основа исследования, представленная во введении к работе, главным образом, неоинституциональным, бихевиоральным (постбихевиоральным) подходами и сравнительно-историческим методом. Между тем, судя по автореферату, диссертант в своем исследовании опирался и на методологию генетического анализа, раскрывая этапы эволюции концепта, и на системный метод анализа, раскрывая сущность патриотизма как политического явления. Очевидно, применялся и метод моделирования при исследовании досоветского, советского и постсоветского патриотизма. Недостаточное внимание диссертанта к описанию применяемой методологии выглядит очевидным недостатком. Аналогичным образом, по крайней мере в тексте автореферата, недостаточно полно раскрыта методика, использованная автором в ходе проведения контент-анализа. Следовало обозначить в тексте, по крайней мере, категории и единицы анализ.

- Сенюшкина Татьяна Александровна, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры политических наук и международных отношений философского факультета Таврической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского». В отзыве содержатся замечания: методологическая база исследования в диссертации необоснованно заужена, ограничиваясь главным образом работами ученых-политологов. Вне поля зрения, судя по автореферату, остались достаточно

важные труды по данной проблематике в сфере социологии, философии, психологии. Обращение к ним помогло бы автору не только более точно «вписать» политологическую проблематику изучения феномена патриотизма в более широкую канву гуманитарных наук, но главное – позволило бы более полно, чем это представлено в работе, описать возможности развития гражданской формы патриотизма как фактора формирования гражданской идентичности в политических процессах в современной России. Эмпирическая база исследования представлена результатами социологических исследований в Ханты-Мансийском автономном округе. Возможно, в самой диссертации приведены для сравнения результаты исследований в других субъектах Федерации, но в автореферате они не представлены, что создает ощущение некоторой региональной ограниченности эмпирической основы.

- Сердюков Дмитрий Васильевич, кандидат исторических наук, доцент, первый заместитель директора Департамента внутренней политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (г. Ханты-Мансийск). В отзыве содержатся замечания: из текста автореферата не ясно, каким образом гражданский патриотизм противостоит националистическому или этническому патриотизму. Также непонятно, когда начинается тот самый нижний порог «депатриотизации» населения, в результате которого представителям власти следует задуматься о мерах, способных подтвердить ее легитимность. Еще хотелось бы уточнить, почему гражданские войны в данной работе рассмотрены в качестве войн различных «патриотизмов». Кроме того, представляется, что в самом автореферате излишне большой объем занимает описание актуальности темы, в то время как целесообразно было бы более подробно изложить, например, результаты эмпирического исследования, приведя доказательства, что «проблемы внутренней политики не могут не сказываться на формировании патриотических установок респондентов» (с. 19).

- Фадеева Любовь Александровна, доктор исторических наук,

профессор, профессор кафедры политических наук историко-политологического факультета, ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». В отзыве содержатся замечания: продекларировав в теоретической части исследования взаимосвязь патриотизма с формированием гражданской идентичности, автор, по крайней мере, судя по автореферату, сосредоточившись на изучении содержательной стороне концепта «патриотизм», самой этой взаимосвязи уделил недостаточное внимание. Аналогичным образом, описывая во второй главе работы роль концепта в общественном дискурсе и мировоззренческих противостояниях, диссертант вновь упускает из поля зрения этот аспект. Возможно, в основу критериев периодизации использования концепта патриотизма в политических процессах следовало положить именно его роль в формировании гражданской идентичности. Это придало бы изложению материала большую стройность.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что доктор политических наук, профессор А.В. Баранов является экспертом в области политической истории России, политической регионалистики, политического консалтинга и экспертизы, теории политики и методологии политологических исследований; доктор политических наук, профессор А.А. Вартумян является экспертом в области региональных политических процессов, межэтнических отношений и миграционной политики, геополитики Юга России и государственной образовательной политики. А.В. Абрамов является высококвалифицированным специалистом в области проблем российского патриотизма, происходящих процессов политической модернизации системы государственного управления, политической культуры и политического сознания граждан.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором

исследований содержится решение важной научной задачи, связанной с выявлением роли концепта патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Установлено, что термин «концепт» относится к сущностно оспариваемому понятию.

2. Определено понятие гражданского патриотизма, рассматриваемого в качестве особой ценностной установки политического сознания, формирующей специфические формы общественных отношений и деятельности, связанные с выполнением обязательств гражданина перед государством, политические институты которого, выражают его интересы.

3. Сформулировано определение патриотизма, представляющего собой особую ценностную установку политического сознания, формирующую специфические формы общественных отношений и деятельности, связанные с выполнением обязательств гражданина перед политическими институтами, выражающими его интересы.

4. Доказано, что гражданская идентичность, не выступает «суммой идентичностей», национальностей (этносов), составляющих многонациональный народ государства, а носит качественно иной, надэтнический характер, формируемой, в том числе, ценностными установками патриотизма. Гражданский патриотизм не совпадает с националистическим или этническим патриотизмом, и даже нередко противостоит им, хотя может включать некоторые их символические элементы.

5. Проанализированы смысловые отличия между понятиями «любовь к Родине» и «патриотизм». Доказано, что любовь к Родине представляет собой высокого уровня нравственное чувство и психоэмоциональное

состояние, которое носит примордиальный и универсальный характер. Определено, что гражданский патриотизм, безусловно, включает любовь к Родине, но не сводится только к ней. Это тесно взаимосвязанные, но сущностно различающиеся явления. Обоснованно, что патриотизм представляет собой явление сугубо политического мира, и его концепт описывает отношения взаимных обязательств между гражданами и государством.

6. Выявлены такие основные функции патриотизма, как легитимация или делегитимация политической власти. Доказано, что, будучи по своему существу политическим поведением и отношением, патриотизм, в отличие от любви к Родине, не носит безусловный характер. Он выступает зависимой переменной, определяемой фактором доверия к власти, признания ее легитимной, уверенности в том, что ее деятельность соответствует интересам гражданина и общества. Представление граждан об уровне патриотичности власти не может опускаться ниже определенного уровня, за которым начинается ее «депатриотизация» – формирование общественного мнения о ее деятельности, как о непатриотической. Подобная «депатриотизация» становится формой делегитимизации власти. В случае дефицита доверия институтам государства и гражданского общества в политическом сознании возникает ситуация ценностного конфликта. И снижение «уровня патриотизма» свидетельствует отнюдь не об его умалении, а о том, что патриотизм теряет «объект приложения» в лице данной власти, и его носители готовы начать поиски нового объекта. Гражданские конфликты и гражданские войны – это еще и войны разных идентичностей и разных «патриотизмов».

7. Обосновано, что патриотическое сознание (в отличие от любви к Родине) носит рационально-осмысленный характер. В то же время, оно имеет прочную опору в общественной морали и эмоциональной привязанности к родной земле. Одновременно эта взаимосвязь превращает концепт в важный инструмент символической политики.

8. Выявлено, что современный гражданский патриотизм, как форма гражданского самосознания, возникает вместе с появлением наций и современных государств. Его можно рассматривать как дискурс, в котором самосознание народа приобретает государственно институализированную форму. Наиболее ярко эта роль патриотизма проявляется в период национально-освободительных движений или войн за независимость.

9. Доказано, что исторически, гражданский патриотизм как продукт буржуазного общества, приходит на смену характерным для докапиталистического этапа патриархально-общинному или «низовому патриотизму» (Э. Хобсбаум) и династическому патриотизму с сакрализованным монархом в качестве идентификационного символа. Современный тип патриотизма появляется именно как гражданский (национально-государственный) патриотизм вместе с возникновением капиталистических общественных отношений, гражданским обществом, буржуазным государством и складыванием современных наций. Альтернативой гражданскому патриотизму выступает национализм («националистический патриотизм»), противопоставляющий общегражданской идентичности национальную (этническую).

10. Определено, что российский патриотизм в силу слабости его потенциального носителя – гражданского общества формируется как «государственный патриотизм», который в дореволюционную эпоху опирался на традицию патернализма, по сути, достаточно долго сохраняя черты династического патриотизма. При этом демонстрация государством соответствия его действий интересам народа являлась условием патриотического поведения подданных. Долженствование государства, персонифицированное в лице монарха, представляло собой сложный комплекс ожиданий, главными из которых были обеспечение минимальных социальных условий для существования населения, защита от произвола местной знати, чиновничества и манифестируемое подтверждение единства власти и народа. Невыполнение этого долженствования в начале XX в. стало

причиной признания власти непатриотичной, а значит – и нелегитимной.

11. Выявлено и обоснованно, что патриотизм в ценностных установках современных россиян является, безусловно, социально одобряемым поведением. Смысловой стержень этих установок образуют героическая история страны, где основным идентификационным символом выступает победа в Великой Отечественной войне.

Полученные результаты могут быть использованы в целях совершенствования государства и институтов гражданского общества в сфере символической политики, в системе духовного, нравственного воспитания граждан.

Выводы, представленные автором, могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений в ходе преподавания и при разработке курсов по политологии, социологии, культурологии, в области государственного управления для студентов и магистрантов направления «Политология».

На заседании 27 апреля 2021 г. диссертационный совет УрФУ принял решение присудить Габеркорн А.И. ученую степень кандидата политических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет УрФУ 23.01.05 в количестве 15 человек, из них в удаленном интерактивном режиме – 6 человек, в том числе 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, воздержались – нет.

Председатель диссертационного совета

УрФУ 23.01.05

Ученый секретарь

диссертационного совета УрФУ 23.01.05

27.04.2021



Михайленко

Валерий Иванович

Кримов

Александр Алиевич