

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»
Институт экономики и управления
Кафедра экономики и управления на металлургических и
машиностроительных предприятиях

На правах рукописи

Шмарова Ирина Викторовна

**ЗАТРАТЫ, СВЯЗАННЫЕ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ РОДИТЕЛЬСКОГО
ТРУДА: ОЦЕНКА И ВКЛЮЧЕНИЕ В СФЕРУ СОЦИАЛЬНОЙ
ПОЛИТИКИ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Багирова Анна Петровна

Екатеринбург - 2020

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЗАТРАТ, СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА	14
1.1 Роль родительского труда в реализации социальной политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала.....	14
1.2 Затраты, связанные с реализацией родительского труда, как элемент стоимостной оценки человеческого капитала, возможности и ограничения их измерения	38
1.3 Система оценки затрат, связанных с реализацией родительского труда: элементы и организация	54
ГЛАВА 2 ОЦЕНКА ЗАТРАТ, СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА, В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: МЕТОДИКА И РЕАЛИЗАЦИЯ	74
2.1 Методические принципы оценки затрат, связанных с реализацией родительского труда	74
2.2 Методический инструментарий исследования затрат, связанных с реализацией родительского труда	80
2.3 Затраты, связанные с реализацией родительского труда в российских регионах: опыт эмпирического исследования	105
ГЛАВА 3 ВКЛЮЧЕНИЕ КАТЕГОРИИ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА В СОЦИАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ, НАПРАВЛЕННУЮ НА ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ	128
3.1 Применение процессного подхода при совершенствовании политики формирования и развития человеческого капитала с учетом включения в нее концепции родительского труда.....	128

3.2 Механизм включения затрат, связанных с реализацией родительского труда, в процесс разработки и реализации политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала	150
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	177
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	186
Приложение А Основные подходы к определению понятия «демографическая политика»	208
Приложение Б Доля детей в возрасте 3 - 18 лет, посещающих дополнительные образовательные (развивающие) занятия, в том числе на бесплатной основе (в % к общему числу детей в соответствующем возрасте)	209
Приложение В Формы социальной поддержки семей с детьми в УРФО, предусмотренные региональным законодательством (2017 год)	210
Приложение Г Источники финансирования прямых затрат родительского труда	212
Приложение Д Направления расходов бюджета Свердловской области, на покрытие косвенных затрат родительского труда.....	214
Приложение Е Дерево стратегических целей РФ в области формирования и развития человеческого капитала с 2017 до 2024 года	216
Приложение Ж Количественные индикаторы достижения существующих стратегических целей и задач	217
Приложение З Общий подход к формированию и реализации национальных и региональных проектов и программ РФ	231

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования связана с целым рядом факторов: во-первых, с отмечаемым экономистами ростом объемов домашней (ненаблюдаемой) экономики и обоснованием целесообразности их учета; во-вторых, с перемещением акцентов экономики и общества с количественных на качественные характеристики человеческого капитала, что связано с наступлением 4-й промышленной революции, сопровождающейся изменением целей производства, цифровизацией, трансформацией роли и места человека в организации; в-третьих, со вновь наблюдаемой с 2016 г. естественной убылью населения, негативными демографическими прогнозами, создающими угрозу национальной безопасности страны и требующими повышения эффективности социально-экономической политики; в-четвертых, с преобладанием в России экономических инструментов стимулирования рождаемости и поддержки родительства, остротой вопросов оценки объемов государственных и семейных инвестиций (фактических, необходимых, оптимальных) в человеческий капитал; наконец, с высокой вариативностью социально-экономических показателей российских регионов, свидетельствующей о нецелесообразности единого подхода к разработке и осуществлению социально-демографической политики.

Степень научной разработанности проблемы. Важность вопросов, связанных с человеческим капиталом, для обеспечения устойчивого развития и конкурентоспособности стран обуславливает внимание ученых к исследованию вопросов социальной политики в целом и отдельным ее составляющим. Отечественные и зарубежные ученые акцентируют внимание на изменении подходов к определению качества рабочей силы, новых тенденциях в управлении человеческими ресурсами (Б.С. Бурыхин, И.Б. Дуракова, В.С. Половинко, А.А. Федченко и др.), формирующихся в связи с глобальной трансформацией технологий и производства. Это обуславливает

усиление внимания к вопросам, решение которых направлено на создание условий формирования и развития человеческого капитала. Аспекты стимулирования процессов воспроизводства населения изучаются в работах российских и зарубежных ученых, раскрывающих теории влияния экономических (В.Н. Архангельский, Г. Беккер, Н.Г. Джанаева, В.В. Елизаров, Р. Истерлин, О.Н. Калачикова, Н.А. Кондакова, А.Г. Леонтьев, Н.М. Римашевская, А.А. Шабунова, Т.П. Шульц и др.), социальных (Дж. Блейк, Дж. Бонгаартс, Ю.А. Григорьев, К. Дэвис, Е.В. Землянова, Т.С. Лыткина, В.Г. Пузырев, С.В. Соболева, В.К. Юрьев и др.) факторов, концепции кризиса социального института семьи (А.И. Антонов, Т.А. Гурко, Е.И. Зритнева, О.В. Ивановская и др.), демографического перехода (А.Г. Вишневский, Н.В. Зверева, Д. Ван де Каа, А.И. Кузьмин, О.В. Кучмаева, А. Ландри, Р. Лестах, Ф. Нотештейн, Т.К. Ростовская и др.). Наиболее полно механизм воспроизводства трудового потенциала раскрывается в теории человеческого капитала: определяется значимость его формирования и последующего эффективного использования (Н.Р. Кельчевская, Т.А. Коркина, Ю.В. Крутин, А.Г. Мокроносов, Е.В. Ширинкина), роль образования в его формировании (О.В. Власова, Л.С. Драганчук, Е.И. Некрасова, Е.Ю. Щербина), инвестиций в него (И.В. Вдовина, Е.В. Доценко, Л.Н. Кончакова, С.В. Чугунова и др.), влияние семьи на его формирование и становление (Д.Г. Быкова, А.И. Ворошилова, О.М. Шубат и др.), методы его стоимостной оценки и разработки стратегий его развития (Дж. Кендрик, Р.М. Лайкерт, Б. Лев, Дж. Минцер, В. Морс, Э. Фламхольц, К.Н. Чигорьев, А. Швартц, Т. Шульц, и др.).

Возможность рассмотрения родительского труда в качестве особого вида трудовой деятельности заложена в работах ученых-классиков (Г. Беккер, К. Маркс, А. Смит, С.Г. Струмилин и др.). Постановка проблемы изучения затрат, связанных с реализацией родительского труда, а также оценки его результатов принадлежат ученым уральской школы экономики репродуктивного труда (А.П. Багирова, А.М. Илышев, Д.Г. Быкова,

И.В. Лаврентьева и др.). В работах современных зарубежных ученых рассматриваются вопросы оценки затрат, связанные с непосредственным выполнением функций родительского труда (Ж. Адда, К. Дустманн, К. Стивенс и др.), упущенными матерями выгодами вследствие отсутствия карьерного роста, потери опыта, повышения риска безработицы (А. Адсера, Н. Ан, П. Мира и др.), возможности совмещения женской занятости и родительского труда (Н.В. Тонких и др.). Стимулирование родительского труда рассмотрено М.Г.Абиловой, С.В. Витик, М.М. Пшеничниковой и др., а стоимостная оценка затрат, связанных с реализацией его функций, представлена в работах Я.В. Андрющенко, А.Л. Сеницы и др.

Таким образом, анализ отечественной и зарубежной литературы позволяет сделать вывод о значительном вкладе ученых в разработку отдельных аспектов, связанных с развитием человеческого капитала населения. Вместе с тем, выявлена недостаточная теоретико-методическая проработка проблемы затрат, связанных с осуществлением родительского труда, а также с их учетом в социальной политике, направленной на формирование и развитие человеческого капитала населения. Актуальность и высокая практическая значимость разработки теоретико-методических положений изучения затрат, связанных с родительским трудом, определили выбор темы исследования, явились основанием для постановки его цели и задач, выбора объекта и предмета диссертационной работы.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методических положений оценки затрат, связанных с родительским трудом, и их включения в социальную политику Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели в работе поставлены и решены следующие **задачи**:

- ввести в научный оборот категорию затрат, связанных с реализацией родительского труда, разработать классификации и систему оценки данных затрат;

- разработать методику анализа затрат, связанных с реализацией родительского труда, включающую методические принципы их исследования и совокупность показателей, используемых для их определения;

- предложить и обосновать процессный подход к совершенствованию социальной политики, ориентированной на формирование и развитие человеческого капитала, ключевая роль в котором принадлежит родительскому труду, а также разработать совокупность инструментов, направленных на совершенствование системы социальной помощи семьям с детьми.

Область исследования. Исследование проведено в рамках научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика труда: 5.12. Проблемы социального обеспечения, социального страхования и социальной защиты населения, типы и формы обеспечения; пенсионная система и перспективы ее развития, 5.13. Социальная политика, ее стратегия и приоритеты; социальное положение трудящихся, их социально-профессиональных и социально-территориальных групп; социальное развитие хозяйственных систем и социальная безопасность, 5.16. Специфика и проблемы развития домашнего труда и семейной экономики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является родительский труд как один из видов социально-трудовых отношений. Предметом исследования являются управленческие отношения, возникающие в процессе включения затрат, связанных с реализацией родительского труда, в социальную политику, направленную на формирование и развитие человеческого капитала населения.

Теоретическую и методологическую основу диссертации составили базовые положения научной методологии исследования социально-экономических явлений, системный и процессный подходы. В диссертации использованы положения экономики труда, демографии, социологии труда, регионального управления, фундаментальные и прикладные научные исследования отечественных и зарубежных ученых по вопросам

возникновения и учета затрат, связанных с реализацией родительского труда. Для обоснования полученных в ходе исследования результатов использовались общенаучные (анализа и синтеза, индукции и дедукции, научной абстракции) и статистические (группировки, расчет относительных и средних величин, кластерный анализ и др.) методы. Для анализа использовались программные продукты Microsoft Excel, IBM SPSS Statistics 20.

Информационная основа диссертации. Информационной базой диссертационного исследования являются официальные статистические материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, бюджеты РФ и региональные бюджеты, данные сайтов детских Интернет-магазинов, являющихся лидерами рынка детских товаров, результаты исследований российских и зарубежных ученых, нормативно-правовые акты РФ.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических и методических положений, связанных с включением родительского труда в социальную политику, направленную на формирование и развитие человеческого капитала.

Положения диссертационной работы, выносимые на защиту, состоят в следующем:

- введена в научный оборот категория затрат, связанных с реализацией родительского труда, рассматриваемых в качестве элемента стоимостной оценки человеческого капитала и базирующихся на учете ресурсов, потребляемых в процессе этого вида труда; предложены классификация этих затрат в зависимости от их типа, стадии труда, направления расходования средств, а также система оценки данных затрат. Это в дальнейшем позволило разработать методику анализа затрат, связанных с реализацией родительского труда (п.п. 5.13, 5.16);

- разработана методика анализа затрат, связанных с реализацией родительского труда, включающая методические принципы их исследования

и совокупность показателей, используемых для их определения. Это создает условия для организации их учета в качестве индикаторов достижения целей политики формирования и развития человеческого капитала, а также совершенствования методов социальной помощи семьям с детьми (п.п. 5.12, 5.13);

- предложен и обоснован процессный подход к совершенствованию социальной политики, ориентированной на формирование и развитие человеческого капитала, ключевая роль в котором принадлежит родительскому труду, а также разработана совокупность инструментов, направленных на совершенствование системы социальной помощи семьям с детьми (п.п. 5.12, 5.13).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в обосновании теоретического подхода к изучению материальных затрат, связанных с реализацией родительского труда на его различных стадиях, в разработке методики оценки затрат, связанных с этим видом труда, на уровне регионов и страны в целом, а также в предложении и обосновании механизма включения этих затрат в процесс разработки и реализации политики формирования и развития человеческого капитала. Полученные результаты могут быть использованы органами власти различных уровней, в чьи функции входит реализация национального проекта «Демография»; общественными организациями, деятельность которых направлена на общественный контроль и экспертизу семейной политики, экономического положения семей в России, сотрудничество с государственными структурами, участвующими в формировании политики в интересах семьи, и др.; образовательными учреждениями при реализации учебных дисциплин в подготовке студентов по направлению «Государственное и муниципальное управление».

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается использованием теоретической, статистической информации, полученной из достоверных источников, результатов исследований

отечественных и зарубежных ученых, работающих в области экономики труда, изучения человеческого капитала, родительского труда как особого вида трудовой деятельности, опубликованных в авторитетных научных изданиях; применением широкого диапазона методов исследования: системного анализа, инструментов экономико-математического анализа с использованием Microsoft Excel, IBM SPSS Statistics 20; положительной апробацией результатов исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследований были представлены к обсуждению на международных и всероссийских конференциях, в частности: VI международной научно-практической конференции «Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий» (г. Екатеринбург, 27-28.2020 г.), Международной научной конференции X Уральский демографический форум «Социально-экономические и демографические аспекты реализации национальных проектов в регионе» (г. Екатеринбург, 10-11.06.2019 г.), Международной научно-практической конференции по проблемам социально-трудовых отношений «Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление» (г. Воронеж, 23.05.2019 г.), XVI международной конференции молодых ученых «Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики» (г. Екатеринбург, 12.03.2019 г.), вебинаре МГУ имени М.В. Ломоносова «Семейно-детный образ жизни в социологическом измерении» (г. Москва, 29.11.2019 г.), Международной научно-практической конференции «Современные проблемы экономики и менеджмента» (г. Воронеж, 25.10.2018 г.), X Международной научно-практической конференции «Достойный труд – основа стабильного общества» в рамках форума HOT 2.0 (г. Екатеринбург, 24-26.10.2018 г.), The 12th International Days of Statistics and Economics (г. Прага, 06.09.2018 г.), Международной научной конференции IX Уральский демографический форум «Демографическая и семейная политика в контексте целей устойчивого развития» (г. Екатеринбург, 08-09.06.2018 г.), Международной научно-

практической конференции по проблемам социально-трудовых отношений (18 заседание) «Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление» (г. Воронеж, 24.05.2018 г.), XII Международной конференции «Российские регионы в фокусе перемен» (г. Екатеринбург, 16-18.1.2017 г.), Международной конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Весенние дни науки ВШЭМ» (г. Екатеринбург, 20-22.04.2017 г.), III Международной научно-практической конференции «Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий» (г. Екатеринбург, 21-22.04.2017 г.), VIII Уральском демографическом форуме «Демографический потенциал стран ЕАЭС» (г. Екатеринбург, 08-09.06.2017 г.), II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР» (г. Владивосток, 07-08.12.2016 г.), XI Международной конференции «Российские регионы в фокусе перемен» (г. Екатеринбург, 17-19.11.2016 г.).

Работа над диссертационным исследованием поддержана Советом по грантам Президента Российской Федерации на государственную поддержку ведущих научных школ РФ, проект «Рождаемость и родительство в российских регионах: модели, стратегии активизации, прогнозы» (2018-2019; НШ-3429.2018.6), проект «Российская пронаталистская политика: ресурсы, эффекты, возможности оптимизации» (2020-2021; НШ-2722-2020.6).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 25 научных работ: 23 научные публикации общим объемом 11,9 п.л., в том числе авторских – 9,06 п.л. (из них 3 публикации индексируются в базе международного научного цитирования Web of Science (0,73 п.л.), 4 работы опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ (2,62 п.л.)), главы в 2-х коллективных монографиях (3,86 п.л.).

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 196 наименований и приложений.

Основное содержание диссертации изложено на 185 страницах и включает 15 рисунков и 15 таблиц.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, дается характеристика степени разработанности проблемы, определяются цель и задачи, объект, предмет и область исследования, его теоретическая и методологическая основы, информационная база, раскрываются научная новизна и практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов.

В **первой главе** «Теоретические основы оценки затрат, связанных с реализацией родительского труда» обосновывается возможность использования родительского труда в качестве потенциального инструмента социальной и демографической политик; определяется понятие затрат, связанных с реализацией родительского труда, исследуются возможности и ограничения их измерения; предлагается система оценки этих затрат.

Во **второй главе** «Оценка затрат, связанных с осуществлением родительского труда, в российских регионах: методика и реализация» формулируются методические принципы оценки этих затрат; предлагается методический инструментарий их исследования, а также анализируются объемы затрат в российских регионах.

В **третьей главе** «Включение категории родительского труда в социальную политику, направленную на формирование и развитие человеческого капитала: концептуальные подходы» обосновывается необходимость применения процессного подхода при совершенствовании политики формирования и развития человеческого капитала с учетом включения в нее концепции родительского труда, а также разрабатывается механизм включения этих затрат в процесс разработки и реализации социальной политики.

В **заключении** излагаются основные результаты диссертационной работы.

В **приложениях** приводятся дополнительные материалы: формы социальной поддержки семей с детьми в УрФО, распределение расходов

бюджета Свердловской области, направляемых на покрытие косвенных затрат родительского труда, дерево стратегических целей РФ в области формирования и развития человеческого капитала, количественные индикаторы достижения стратегических целей и задач, схема подхода к формированию и реализации национальных и региональных проектов и программ РФ и др.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЗАТРАТ, СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА

1.1 Роль родительского труда в реализации социальной политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала

Происходящие во всем мире глобальные изменения в области технологий и производства (например, расширение компьютеризации, усиление роли искусственного интеллекта и др.) привели к повышению значимости и роли человеческого капитала для успешного функционирования организаций и, как следствие, устойчивого развития экономики страны. Меняется отношение к вопросам, связанным с определением содержания понятия «качество рабочей силы» [25], управлением человеческими ресурсами, наличием необходимых компетенций персонала для успешной деятельности организации [55], формированию траекторий социально-экономических изменений на всех уровнях управления [157]. В свою очередь, это обусловило усиление внимания к вопросам, решение которых направлено на создание условий, позволяющих обеспечивать формирование и развитие человеческого капитала: регулирование уровня жизни и доходов населения, совершенствование деятельности в сферах демографии, социального страхования, пенсионного обеспечения и др. Все перечисленные выше факторы, оказывающие влияние на развитие общества, относятся к значимым направлениям социальной политики государства. Одновременно в последнее десятилетие приоритетом социальной политики явилось улучшение демографической ситуации.

Действительно, в современных условиях развитие регионов страны невозможно без усиления внимания к происходящим в регионах демографическим изменениям. Население регионов формирует основу обеспечения страны трудовыми ресурсами, от которых будет зависеть вектор

развития российских территорий и показатели их экономической деятельности. В условиях неустойчивой демографической динамики, а также негативных прогнозов Росстата в отношении естественного движения населения¹, особую актуальность приобретают поиск и разработка научно-обоснованных подходов к решению возникших проблем, связанных с народонаселением страны – в частности, с обеспечением качественных характеристик людских ресурсов, необходимостью корректировки сложившегося типа воспроизводства населения с тем, чтобы он соответствовал стратегическим целям развития Российской Федерации, и др. Все эти вопросы в полной мере должны быть реализованы с помощью проводимой государством политики.

В современной литературе существует два ключевых подхода к идентификации и определению понятий «демографическая политика» и «политика народонаселения». Представители первого подхода (Ф. Гречнева, Н.Н. Привалова, А. Сови, А.И. Щербаков и др.) предлагают отождествлять эти понятия. В противоположность им представители второго подхода (А.Я. Боярский, Д.И. Валентей, А.Я. Кваша, В.Е. Медков, Л.Е. Тихонова и др.) рассматривают демографическую политику как составную часть политики народонаселения [151, с.92]. Придерживаясь подхода разграничения понятий, под политикой народонаселения мы понимаем направление социально-экономической политики государства, которое включает регулирование демографических процессов, условий занятости и труда, а также уровня жизни населения и др. [50]. На основе анализа работ современных российских авторов по темам, связанным с разработкой социально-экономической политики государства [37, 106, 113], нами предлагается структурная блок-схема, визуализирующая элементы социально-экономической политики государства (рис.1).

¹ Демографический прогноз Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

Вопросы, связанные с формированием и развитием будущего человеческого капитала, по нашему мнению, должны решаться в рамках социальной и демографической политики государства.

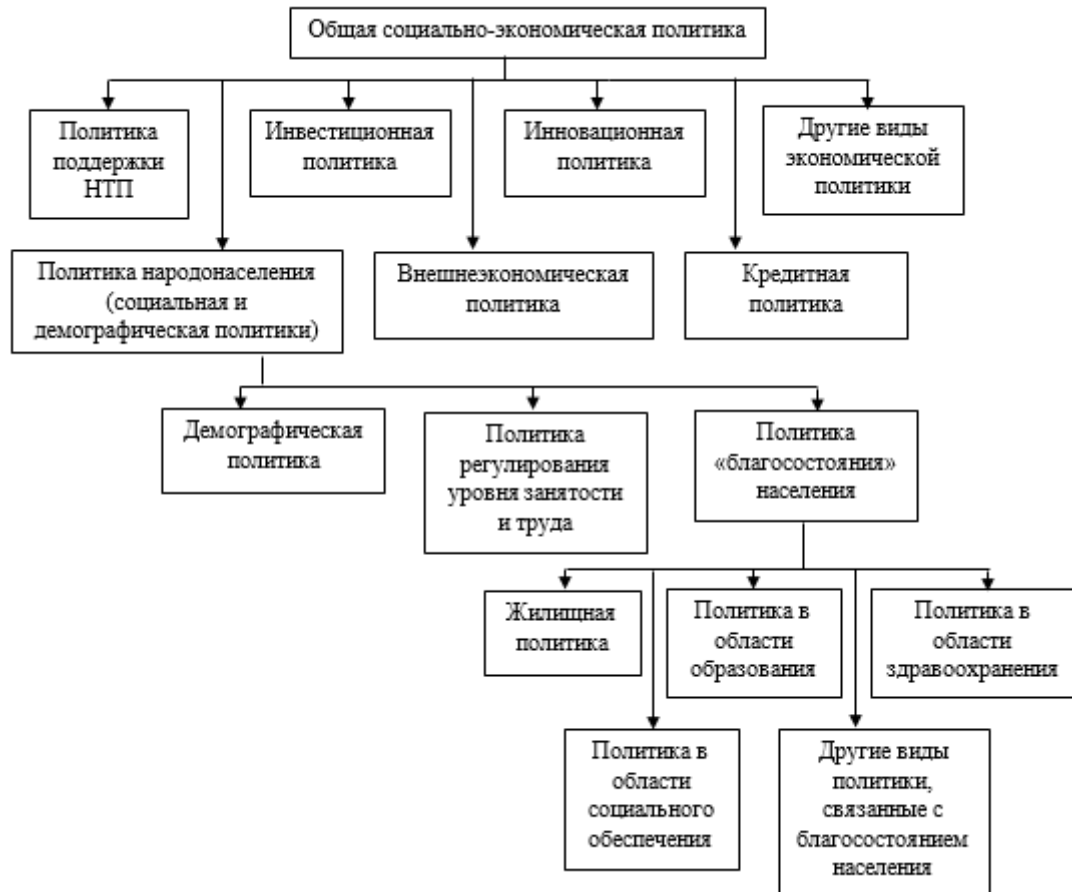


Рис. 1 Элементы социально-экономической политики государства

Анализ нормативного обеспечения, на основе которого реализуется современная российская демографическая политика, а также составных элементов политики благополучия позволила выявить следующие пробелы:

1) в действующих нормативных актах не указывается на подчиненность целей демографической политики стратегическим целям социально-экономического развития страны, а политика благополучия населения реализуется посредством осуществления национальных программ, сформированных по ведомственному признаку. Действительно, в настоящее время основным действующим документом долгосрочного развития РФ является Концепция долгосрочного социально-экономического развития

Российской Федерации на период до 2020 года², стратегия социально-экономического развития России до 2035 года находится лишь в стадии разработки, при этом указанные сроки реализации утвержденной Концепции демографической политики Российской Федерации³ (2025 год) не соответствуют ни одной общей стратегии развития России. Кроме того, существующие в настоящее время национальные проекты (Концепция демографической политики РФ, Национальный проект «Демография», Национальный проект «Здоровье», Концепция развития системы здравоохранения в РФ, программа по стимулированию рождаемости, охране материнства и детства и др.) сформированы по ведомственному принципу, что порождает проблему их координирования, а также высокий уровень ориентации только на некоторые сферы жизнедеятельности общества.

2) несмотря на то, что демографическая политика призвана решать вопросы обеспечения государства необходимым количеством людских ресурсов в краткосрочной и долгосрочной перспективах, при ее разработке делаются акценты прежде всего на количественных характеристиках населения. В условиях рыночной экономики, усилении конкуренции, ускоряющегося технологического развития (интенсивное применение программных устройств, внедрение новых материалов, рост скорости передачи данных и др.), происходящих как на отечественном, так и мировом рынках, одним из ключевых элементов, позволяющих успешно функционировать предприятиям, развиваться экономике является наличие в стране человеческого капитала [82, с.122; 135, с. 106; 139, с.16]. Актуальность и необходимость формирования человеческого капитала может быть обусловлена следующими причинами: во-первых, несмотря на некоторую положительную динамику населения в последние годы, демографические

² Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. N 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (с изменениями и дополнениями)». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/194365/#ixzz41gfwTctl>

³ Указ Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 г. № 1351 «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/konceptiya/konceptiya25.html>

тенденции и прогнозы все еще остаются в значительной степени неопределенными, следовательно, возникает необходимость усиления внимания к качественным характеристикам населения страны. Исследование динамики показателей, характеризующих качество российского населения, показывает, что ее нельзя однозначно трактовать как позитивную или негативную. На фоне положительных изменений таких показателей, как продолжительность жизни, уровень инвалидизации, уровень наркомании и др., наблюдается негативная динамика ряда показателей, также свидетельствующих о качестве населения страны (уровень заболеваемости, численность занятых в сфере научных исследований и разработок, уровень бедности и др.). Выявленная проблема может быть связана с отсутствием единства взглядов на сущность демографической политики (Приложение А). Так, например, А.Г. Вишневский и А.Я. Кваша говорят о том, что в рамках реализации демографической политики должен быть осуществлен комплекс мероприятий, направленных на достижение целевых демографических показателей [34, с.228; 84, с.115]. Другие известные российские исследователи (И.Н. Веселкова, В.В. Елизаров, Н.В. Зверева и др.) акцентируют внимание на целенаправленной деятельности государства по решению задач и возникших в Российской Федерации проблем в области рождаемости, смертности, миграции населения и др. [63, 64, 118]. Следует отметить, что зарубежные авторы при определении демографической политики большое внимание уделяют роли программ и действий правительств. Например, Т. Шульц определяет демографическую политику (population policy) как совокупность программ, направленных на усиление контроля за рождаемостью с целью улучшения своей жизни [196]. Г. Мослей характеризует ее как широкий спектр решений и действий правительств, влияющих на индивидуальные и семейные решения по вопросам заключения брака, деторождения, проживания и т.д. [191].

Из проведенного анализа можно увидеть, что демографическая политика в большей степени направлена на достижение количественных

показателей численности населения. Она решает относительно узкие задачи. Следовательно, достижение качественных характеристик будущего человеческого капитала, вопросы его развития, должны предусматриваться более широкой политикой, в качестве которой прежде всего следует рассматривать социальную политику страны.

Необходимость решения выявленных проблем актуализируется изменением структуры и содержания труда, которые требуют от работников в большей степени аналитического, творческого и новаторского подхода. С целью развития человеческого капитала происходит трансформация системы образования - дошкольного, школьного и высшего образования. Однако, анализ статистической информации свидетельствует о том, что ситуацию с развитием сферы образования вряд ли можно считать абсолютно благополучной. Согласно данным выборочного наблюдения Росстата о доступности и качестве обучения и воспитания, в период с 2013 по 2015 гг. на 36 % снизилось количество детей, посещающих дополнительные развивающие занятия (с 93,8% в 2013 г. до 57,8% в 2015 г.), при одновременном увеличении доли родителей, неудовлетворительно оценивающих качество образовательных услуг, получаемых их детьми в образовательных учреждениях⁴. Очевидно, сегодня востребованы дополнительные решения в сфере улучшения качества населения, одним из которых может стать коррекция подходов (как смысловых, так и содержательных) к политике, ориентированной на формирование и развитие человеческого капитала в России.

Вопросы, связанные с поиском инструментов, направленных на формирование и развитие будущего человеческого капитала, являются предметом научно-исследовательской рефлексии как отечественных, так и зарубежных исследователей. Например, О.А. Козлова, Е.И. Левина

⁴ Данные Федеральной службы государственной статистики о доступности качественного обучения и воспитания. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#

анализируют концепции, рассматривающие влияние различных социально-экономических факторов на процессы формирования будущего человеческого капитала (демографические процессы) [89]. На основе исследования источников нами были выделены следующие подходы к характеристике инструментов, применяемых для увеличения численности и стимулирования рождаемости в России:

1) укрупненная группировка инструментов

Данный подход был предложен А.Я. Квашой, который на основе анализа мирового и отечественного опыта регулирования демографических процессов предложил «с большой долей условности» выделить 3 группы инструментов демографической политики: экономические, административно-юридические и пропагандистские (воспитательные) [83];

2) целевая дефиниция инструментов

Современные ученые предлагают различные инструменты решения задач, предусмотренных «Концепцией демографической политики до 2025 года» (увеличение продолжительности жизни, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, решение вопросов миграции населения и др.⁵). Так, например, Д.С. Васькович к инструментам демографической политики относит политику по отношению к трудовой миграции [31, с.277], И.В. Виблая, В.В. Захаренков, И.В. Фельдблюм указывают на применение жизнесберегающих технологий, а также активное использование современных информационных технологий в медицине [61, с.178; 158, с.27], Н.Ю. Коротина, И.А. Рыженкова, Е.Е. Сизов в качестве инструмента предлагают рассматривать выплаты материнского (семейного) капитала [96, с. 25], а А.П. Багирова, О.М. Шубат акцентируют внимание на репродуктивно-ориентированном образовании [15, с.12], и т.д.

Следует отметить, что оба подхода не противоречат друг другу, однако с точки зрения детализации возможных инструментов, направленных на

⁵ Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/konceptiya/konceptiya25.html>

решение проблем, связанных с численностью населения и его качественными характеристиками, а также последующего выбора наиболее оптимальных вариантов, по нашему мнению, необходим подход, основанный на более подробном, нежели предложен А.Я. Квашой, рассмотрении возможных инструментов.

С целью выявления наиболее полного перечня существующих и возможных инструментов политики, ориентированной на формирование и развитие будущего человеческого капитала, мы обратились к выделяемым отечественными и зарубежными авторами причинам, обуславливающим изменение социального и репродуктивного поведения жителей нашей страны. «Атлас демографического развития России» [6] фиксирует следующие причины возникновения текущей демографической ситуации в Российской Федерации: высокая преждевременная смертность, отсутствие продуманной миграционной политики, низкая рождаемость, кризис семьи, духовное и культурное неблагополучие населения и др. Очевидно, что демографическая динамика будет зависеть от сочетания происходящих в стране процессов воспроизводства населения и миграционных процессов. Однако, на наш взгляд, главной компонентой развития России будут выступать процессы естественного воспроизводства, т.к. именно от этих процессов зависит сохранение единства и самобытности народов, входящих в состав нашей страны, ее культурных ценностей и др.

Проведенный анализ работ по данной тематике позволил нам выделить 4 ключевых теоретических подхода, направленных на стимулирование процессов воспроизводства, каждому из которых могут соответствовать определенные инструменты социальной и демографической политик (как применяемые на практике, так и являющиеся потенциальными):

1) теория влияния экономических факторов. В основе этой теории лежат модели «относительного дохода» и «цены времени», разработанные Г. Бэккером, Р. Истерлином, Т.П. Шульцом, которые объясняют изменение репродуктивного поведения изменением издержек на воспитание детей,

уменьшением «полезности» детей, а также более низкой конкурентоспособностью эффекта от удовлетворения потребностей родительства по сравнению с получением других благ [179, 180, 192, 196]. Так, например, исходным посылом работ Т.П. Шульца является то, что повышение доходов населения (в том числе увеличение среднедушевых доходов) приводит к снижению рождаемости. Однако исследования российских ученых, посвященные влиянию экономической составляющей на репродуктивное поведение населения, отнюдь не так категоричны и зачастую, наоборот, подчеркивают недостаточность мер государственного регулирования по разным аспектам. А.Г. Леонтьева говорит о том, что ухудшение материальных условий в России способствует ограничению репродуктивной активности населения [103], Н.А. Кондакова поднимает вопросы необходимости усиления социальной поддержки семей с детьми [90], Н.М. Римашевская пишет о необходимости продления программы материнского (семейного) капитала минимум до 2025 года [134], Н.В. Тонких рассматривает аспекты, связанные с совмещением женской занятости и родительского труда [153]. В рамках экономической теории исследуются вопросы влияния на репродуктивное поведение населения отдельных аспектов: жилищных условий [18, 19, 76, 167 и др.], материальных условий [4, 56, 87, 103, 110 и др.], занятости женского населения [115, 143 и др.], экономического развития территории и благополучия населения, эффективности системы пособий [80, 99, 121 и др.], качества жизни [108, 128, 162 и др.]. Н.В. Тонких акцентирует внимание на существовании взаимосвязи между качеством выполнения родительских функций и характером занятости женского населения [152]. Действительно, в современном обществе экономические факторы могут играть сильную ограничивающую роль [78, с.9] и негативно сказываться на формировании человеческого потенциала. Одним из вариантов решения проблемы совмещения занятости и репродуктивного поведения может стать признание за родительством его трудового характера. Значимость родительского труда для воспроизводства населения, создание

условий для формирования и последующей реализации детьми потенций как в трудовой, так и иной общественно-признаваемой деятельности, представлены в работах А.П. Багировой, А.М. Илышева, И.В. Лаврентьевой и др. [78]. Дискуссия относительно изменений социально-трудовых отношений, оказывающих влияние на принятие решений в пользу воспроизводства населения, прекаризации труда находит отражение в работах Э.В. Ильвеса, С.В. Лобовой [73, 104]. Снижение возможностей помощи старшего поколения молодым родителям вследствие увеличения пенсионного возраста рассматривается И.А. Кульковой, М.И. Плutowой, В.И. Шариным как фактор, способный оказать негативное влияние на принятие решения о рождении детей [165, 166].

Таким образом, к инструментам, оказывающим влияние на формирование и развитие человеческого капитала и выделяемым в рамках теории влияния экономических факторов, можно отнести:

- рассмотрение родительского труда в качестве трудового процесса и его интеграция в экономическое производство;
- регулирование социальных выплат, связанных с реализацией родительского труда (в том числе дифференцированный подход к расчету пособий и налоговых вычетов);
- развитие системы выплат материнского капитала;
- упрощение системы получения ипотечного кредита и внедрение системы компенсации части процентной ставки по данным кредитам для семей с детьми;
- компенсация оплаты жилищно-коммунальных услуг для семей с детьми;
- развитие системы доступного жилья для обеспечения им семей с детьми (в том числе строительство социального жилья);
- развитие системы дошкольных и школьных учреждений, ориентированных на родителей разного социального уровня, а также

работающих в разных режимах занятости, позволяющей решить проблему занятости женского населения;

- развитие института сертифицированных нянь;
- развитие неполных, гибких, дистанционных режимов и форм занятости;
- создание условий, способствующих возвращению к трудовой деятельности после отпуска по уходу за ребенком (в том числе организация системы повышения квалификации и т.п.);
- материальная поддержка института родительства (в том числе формирование полноценного института отцовства) и др.

2) теория влияния социальных факторов. Основоположники данной теории К. Дэвис и Дж. Блейк, Дж. Бонгаартс исследовали такие детерминанты рождаемости, как брачное, контрацептивное, абортное поведение, а также фактор репродуктивного здоровья [78]. В дальнейшем проблемы влияния социальных факторов и их количественной оценки разрабатывались как отечественными, так и зарубежными исследователями. Среди отечественных исследователей вопросами влияния репродуктивного здоровья на рождаемость занимались П.Г. Абдулманапов, Е.Г. Багрий, Ю.А. Григорьев, Н.В. Елфимова, Е.В. Землянова, С.В. Соболева, и др. [1, 45, 57, 65]; влияние и ограничивающую роль репродуктивных установок, а также репродуктивное поведение изучали Т.С. Лыткина, И.А. Панарина, В.Г. Пузырев, Ц.М. Теблеев, В.В. Фаузер, В.К. Юрьев и др. [40, 156, 175]. В.А. Борисов на основе адаптации модели теории естественной рождаемости Л. Анри попытался определить степень ограничения данной теории и выявить основные факторы рождаемости, к которым отнес репродуктивное здоровье, брачную структуру и намеренное ограничение рождаемости [78]. Изучению репродуктивного поведения современных мужчин посвящена работа О.Н. Калачиковой [79]; в свою очередь, А.А. Шабунова акцентирует внимание на здоровьесбережении как важном факторе, оказывающем влияние на демографическое благополучие нашей страны [164].

Следовательно, к инструментам, ориентированным на формирование и развитие человеческого капитала и выделяемым в рамках теории влияния социальных факторов, можно отнести:

- развитие системы вспомогательных репродуктивных технологий (включающей, в том числе, информационную поддержку, расширение доступности услуг и др.);
- мероприятия, направленные на снижение количества незапланированных беременностей, приводящих к абортам и негативно сказывающимся на репродуктивном здоровье населения (в том числе информационная и пропагандистская работа с молодежью и женщинами репродуктивного возраста);
- расширение медико-социального и психологического сопровождения беременных женщин;
- внедрение многоуровневой системы нравственного, гигиенического и сексуального воспитания, направленного на формирование ценностных ориентиров здоровья;
- создание и развитие института дополнительного образования в сфере репродукции, включающего школы и курсы подготовки к родительству и родам;
- внедрение государственных программ по охране мужского репродуктивного здоровья;
- разработку и внедрение Концепции охраны репродуктивного здоровья, включающую в том числе создание профилактической среды в области репродуктивного здоровья;
- разработку и внедрение специальных сертификатов, направленных на бесплатное профилактическое обследование, выявление групп риска, а также лечение молодоженов в Центрах репродуктивного здоровья.

3) концепция кризиса социального института семьи. Одной из современных концепций, объясняющих причины ослабления демографического потенциала РФ, является концепция кризиса социального

института семьи. Данная теория начала разрабатываться такими исследователями, как А.И. Антонов, Т.А. Гурко, Е.И. Зритнева, О.В. Ивановская, А.В. Карпова и др.[46, 66, 68, 81, 124] в начале 2000-х годов, когда особенно ярко проявились тенденции изменения ценностных ориентаций населения, размывания поведенческих норм в сфере брака и семьи, изменения представлений о содержании семейных ролей, воспитании нескольких детей и др., что, в свою очередь, явилось причиной снижения количества регистрируемых браков, увеличения числа разводов, роста абортов, снижения количества семей с тремя и более детьми. В качестве возможных инструментов, направленных на решение проблем института семьи, представители данной концепции рассматривают:

- разработку и внедрение нормативно-правовой базы, направленной на поддержку семьи и формирование устойчивого общественного мнения о ценностях семейно-брачных отношений;

- разработку нормативно-правовой базы для проведения информационно-просветительской кампании, направленной на повышение ценностей материнства и отцовства, статуса родительства, реализуемой как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях управления;

- создание и развитие института подготовки молодых супругов к семейной жизни, формирующих ответственность за рождение и воспитание детей;

- развитие деятельности общественных организаций и клубов, направленных на оказание консультативной помощи при решении семейных проблем.

4) концепция демографического перехода. В данной концепции раскрывается идея исторической эволюции рождаемости и репродуктивного поведения, согласно которой страны проходят три (в различных источниках встречается четыре или даже пять) фазы, соответствующих определенному типу воспроизводства населения и зависящих от уровня развития общества, экономического состояния страны. К представителям и основоположникам

данной теории можно отнести таких ученых, как А.Г. Вишневский, Н.В. Зверева, Ван де Каа, А.И. Кузьмин, О.В. Кучмаева, А. Ландри, Р. Лестаж, Ф. Нотештейн, Т.К. Ростовская и др. [35, 62, 98, 100, 185]. Инструментами, рассматриваемыми в рамках теории демографического перехода, являются:

- мероприятия, направленные на формирование фундаментальных культурно-ценностных ориентаций относительно желаемого для государства образа жизни населения,

- институциональная организация общества, ориентированного на тип воспроизводства, необходимый для устойчивого социально-экономического развития;

- использование механизмов воздействия на общество, традиционно применяемых государственными структурами (регулирование миграции, стабилизация социально-экономического положения семей и улучшение уровня жизни населения, поощрение браков коренного населения с мигрантами и др.)

Изучение предложенных в научной литературе инструментов политики, ориентированной на формирование и развитие человеческого капитала, позволило выявить существенное преобладание экономических инструментов ее реализации. Однако, эффективность применяемых на государственном уровне инструментов все чаще подвергается сомнению [119, 145, 169 и др.] Критическому осмыслению подвергаются как достигнутые результаты реализуемой социальной и демографической политики на уровне отдельных регионов и страны в целом (непрекращающийся демографический кризис, систематическое превышение смертности над рождаемостью, старение населения, неоднозначность демографических прогнозов и т.п.), так и организационно-методическое и информационно-аналитическое обеспечение принимаемых решений. Все эти и другие недостатки актуализируют проведение дополнительных исследований в сфере воспроизводства населения, дальнейшую разработку и внедрение доказавших свою

эффективность новых инструментов, ориентированных на формирование и развитие человеческого капитала.

Одним из наиболее перспективных потенциальных инструментов, на наш взгляд, является рассмотрение родительского труда в качестве трудового процесса и интеграция его в экономическое производство. Данный инструмент, по нашему мнению, в большей степени отвечает требованиям современной экономики относительно факторов приращения человеческого капитала, позволяя стимулировать не только экстенсивное (увеличение численности), но и интенсивное (улучшение качественных характеристик) их приращение.

Охарактеризуем сущность родительского труда, который представляет собой частный случай репродуктивного труда. Понятие репродуктивного труда было введено группой уральских ученых-экономистов в начале 2000 гг. и все чаще встречается в специальной литературе [9, 12, 33, 70, 101 и др.]. Основоположники репродуктивистики (А.П. Багирова, А.М. Ильшев, И.В. Лаврентьева) двояко трактуют этот термин: в широком смысле слова - это «деятельность по воспроизводству человеческого капитала, заключающаяся в уходе за будущей и имеющейся рабочей силой, и человеческим родом в целом» [71, с.7], в узком - «процесс сознательной, целесообразной деятельности субъектов труда, с помощью которой они формируют количественные и качественные характеристики человеческого капитала детей, удовлетворяя в процессе этого труда как общественные, так и личные потребности» [12, с.8] В итоге научного поиска репродуктивный труд был идентифицирован в качестве трудовой деятельности [12, 71], были выявлены присущие данной деятельности свойства (способность приносить родителям удовлетворение, неоплачиваемый характер домашнего репродуктивного труда, высокая затратность этого вида труда, обратная связь объемов его реализации с уровнем жизни домохозяйств и др.), выделены и охарактеризованы формы и стадии труда [71, с. 38-51], обоснована необходимость и целесообразность включения репродуктивного труда в

реальный сектор экономики; разработана и предложена репродуктивная стратегия, а также демографическая программа, в качестве центральной выдвинувшая идею родительского труда [70, с. 222] и др.

Одновременно по мере становления и развития репродуктивистики возникла необходимость выделения и идентификации понятия «родительский труд», что было реализовано в работах М.М. Пшеничниковой [129, 130]. Основанием для выделения родительского труда послужила увеличивающаяся вовлеченность женщин в сферу продуктивного труда и, как следствие, разделение родительского труда на труд, реализуемый матерью, отцом и близкими родственниками, и репродуктивный труд, реализуемый воспитателями, учителями, медицинскими работниками и др. (делегированный родительский труд). В качестве основного критерия для отнесения репродуктивного труда к родительскому М.М. Пшеничниковой был предложен критерий наличия «функции родительской любви к детям», т.е. к родительскому труду был отнесен труд по рождению, уходу, воспитанию, обучению, развитию, социализации и профессионализации детей, реализуемый родителями, ближайшими родственниками и специалистами сферы социальной репродукции [129, с. 25]. Кроме того, в работах автора была предложена следующая смысловая дефиниция терминов: термин «репродуктивный» в большей степени ориентирован на биологический компонент воспроизводства, в то время как «родительский» труд ориентирован на социальный аспект, связанный с развитием человеческого капитала [129, с.24].

А.И. Ворошиловой были исследованы социологические аспекты родительского труда [7, 39]: категория «родительский труд» была рассмотрена через призму нескольких научных подходов - институционального, общностного и деятельностного [39, с. 33]. Как свидетельствует А.И. Ворошилова, наиболее оптимальным для содержательной характеристики самого процесса родительского труда является деятельностный подход, в рамках которого родительский труд

рассматривается как процесс рациональной общественно-полезной деятельности, связанной с формированием, развитием и социализацией человеческого капитала. В результате реализации исследуемого подхода А.И. Ворошиловой были четко определены различия между социологическими категориями «родительский труд», «родительство», «воспитание», «социализация» [7, с.34-35].

Вместе с тем, предлагаемые рассмотренными авторами критерии отнесения репродуктивного труда к родительскому не позволяют дифференцировать репродуктивный труд, осуществляемый непосредственно родителями (ближайшими родственниками) и специалистами сферы социальной репродукции. Действительно, обе формы организации репродукционного процесса связаны с деятельностью по уходу, воспитанию, обучению, развитию, социализации и профессионализации детей. В то же время, существует необходимость их разграничения, связанная со следующими причинами:

1) Потенциальное различие в качестве репродуктивного труда, реализуемого непосредственно родителями (ближайшими родственниками) и специалистами сферы социальной репродукции. Качество репродуктивного труда, реализуемого непосредственно родителями и ближайшими родственниками, в том числе с привлечением специалистов сферы репродукции на определенный ограниченный срок (посещение детского сада, школы, секций и т.п.), потенциально имеет отличия от качества репродуктивного труда, реализуемого специалистами сферы социальной репродукции в домах ребенка, детских приютах, школах-интернатах и т.д. Ряд работ зарубежных и отечественных исследователей показывают, что в учреждениях интернатного типа происходят отклонения в личностном развитии детей [107, с.51]; примерно 40% воспитанников организаций для детей-сирот обучается по программам пониженной трудности, а программы повышенной сложности (гимназия, лицей) осваивают не более 8% воспитанников [125, с.148], что в дальнейшем сказывается на выборе

направления и освоении программ профессионального образования; исследование и комплексная оценка состояния здоровья детей (воспитанников детских домов) также демонстрируют не самые благополучные результаты [107, с.50];

2) Различие в методиках определения затрат, связанных с реализацией родительского труда, осуществляемого непосредственно родителями (ближайшими родственниками) и специалистами сферы социальной репродукции. Формирование и определение затрат, связанных с реализацией родительского труда, будет напрямую зависеть от точности и ясности понимания сути исследуемого понятия. Методология определения затрат родительского труда, реализуемого родителями и ближайшими родственниками, требует внимательного анализа, изучения и разработки. В настоящее время, несмотря на внимание к данному вопросу со стороны научного сообщества, все еще отсутствуют общепринятые методики соотнесения и оценки данного вида затрат. Затраты же репродуктивного труда, связанные с осуществлением трудовых функций работниками социальной репродукции, включены в национальное хозяйство страны и являются оплачиваемыми в соответствующей отрасли (виде деятельности);

3) Потребность в разграничении понятий для осуществления эмпирического анализа с целью прогнозирования репродуктивного поведения молодых когорт населения. Четкое разграничение и дефиниция понятий «родительский труд» и «репродуктивный труд» необходимы для правильной оценки условий реализации этих видов трудовой деятельности на территории нашей страны, т.к. это будет очерчивать ряд показателей, необходимых для исследования не только текущего демографического положения, но и детализации поведения личности в сфере родительского труда;

4) Различие в мотивации родительского труда, реализуемого непосредственно родителями (ближайшими родственниками) и специалистами сферы социальной репродукции. Эффективность действий, побуждающих субъектов родительского труда не только «производить», но и

улучшать «продукт родительского труда» (развитие новых качеств индивида, человеческий капитал на конкретной стадии его формирования) [7, с.35] во многом будет определяться мотивацией родительского труда [16, с.29-36]. По мнению А. П. Багировой, О. М. Шубат, А. И. Ворошиловой, С. В. Витик, М. М. Пшеничниковой, И. В. Полушкиной, исследовавших мотивацию родительского труда, его мотивы формируются на основе удовлетворения следующих групп потребностей: потребность в содержательности родительского труда, потребность в общественной полезности родительского труда, а также статусная потребность [16, с.28-30]. Вместе с тем, по нашему мнению, результаты удовлетворения указанных выше потребностей будут отличаться. Так, например:

- если для родителей и ближайших родственников реализация потребности в содержательности родительского труда будет выражаться в том, что выполняемый труд будет являться интересным, наполненным смыслом заботы о ребенке, связанным с новыми впечатлениями, приносящим новое (в отличии от бездетного) качество жизни, позволяющим проявлять относительную самостоятельность при выборе трудового поведения и т.п. [16, с.28], то для работников сферы социальной репродукции на передний план выступит возможность самореализоваться в профессиональной сфере [123, с.63], возможность общения с детьми (особая личностно-значимая ценность), творческий характер труда [147] и др.;

- реализация потребности в общественной полезности родительского труда для родителей и ближайших родственников может предполагать «восприятие личностью необходимости рождения детей, их воспитания как своего долга перед обществом» [16, с.29], в то время как для работников сферы социальной репродукции она предполагает осознание значимости для общества выбранной профессии [147];

- удовлетворение статусной потребности также будет иметь отличительные особенности у рассматриваемых категорий субъектов труда: для родителей это возможность повышения социального статуса,

принадлежности к сообществу родителей, выполнения социальных ролей успешных родителей и т.п. [16, с.30], для работников сферы социальной репродукции – возможность карьерного роста, общественная значимость профессии, возможность принадлежать к сообществу воспитателей, педагогов, учителей и т.д.

Кроме того, именно для работников сферы социальной репродукции выбранная профессия будет являться основным источником доходов от профессиональной деятельности;

5) Возможность разработки более эффективной демографической политики, направленной на повышение показателей, характеризующих качественные и количественные стороны родительского труда. Например, к ним можно отнести затраты, связанные с реализацией родительского труда на различных стадиях, показатели, характеризующие поведение личности в сфере родительского труда и др. Дальнейшее развитие концепции родительского труда с целью ее практического использования, а также предложения по совершенствованию демографической политики будут более действенными и эффективными с учетом описанных выше моментов.

В связи с тем, что предложенные М.М. Пшеничниковой и А.И. Ворошиловой критерии выделения родительского труда (являющегося частным случаем репродуктивного труда) не позволяют отнести к нему только труд, реализуемый в семье или специалистами сферы социальной репродукции по поручению и/или согласию и контролю родителей, были дополнительно исследованы особенности репродуктивного труда. Изучение научной литературы позволило выделить отличительные особенности репродуктивного труда, реализуемого в семье, и репродуктивного труда, реализуемого специалистами сферы социальной репродукции. Они приведены в табл.1. Как следует из табл.1, по всем общим характеристикам репродуктивного труда можно наблюдать существенные различия между трудом, реализуемым непосредственно в семье, и трудом, реализуемым

Таблица 1 - Основные различия репродуктивного труда, реализуемого в семье, и репродуктивного труда, реализуемого специалистами сферы социальной репродукции

Фактор	Характеристики репродуктивного труда, реализуемого в семье	Характеристики репродуктивного труда, реализуемого специалистами сферы социальной репродукции	
		Делегированного родителями	Делегированного государством
Общие характеристики			
Институты, реализующие репродуктивные функции	Семья (полная, неполная, приемная)	Детские сады, школы, высшие и средние специальные учебные заведения, детские медицинские учреждения	Дома ребенка, детские дома, детские приюты, социально-реабилитационные центры, школы интернаты для детей-сирот.
Функция родительской любви к детям (наличие родственных чувств)	Присутствует персонализированная любовь. Является стержнем для этого вида трудовой деятельности	Отсутствует персонализированная любовь (присутствует любовь к детям в целом) Компенсируется развитием педагогических, медицинских и др. технологий	
Мотивация репродуктивного труда	Потребность в содержательности родительского труда (труд интересный, динамичный, связанный с новыми впечатлениями, приносящий лучшее качество жизни и др.) Потребность в общественной полезности (восприятие личностью необходимости рождения детей, их воспитания как своего долга перед обществом) Статусная потребность (возможность повышения социального статуса, принадлежность к сообществу родителей, социальные роли успешных родителей)	Возможность самореализоваться в профессиональной сфере Возможность общения с детьми (особая лично-значимая ценность) Творческий характер труда Значимость для общества выбранной профессии Возможность карьерного роста Возможность принадлежать к сообществу воспитателей, педагогов, учителей Источник средств к существованию	
Временные затраты	Не регламентированы	Имеют четко определенные временные рамки	
Финансовый источник компенсаций	Семейный бюджет, субсидии, дотации государства	Финансирование государства, оплата из семейного бюджета	Полное финансирование государства

Продолжение таблицы 1

Фактор	Характеристики репродуктивного труда, реализуемого в семье	Характеристики репродуктивного труда, реализуемого специалистами сферы социальной репродукции	
		Делегированного родителями	Делегированного государством
Степень дифференциации трудовых функций	Слабо дифференцированы (может присутствовать распределение ролей в семье, однако они могут быть взаимозаменяемы или взаимодополняемы)	Дифференцированы (воспитатели, педагоги, врачи и т.п.)	
Применяемые технологии воспитания, обучения, социализации, ухода	Индивидуализированы	Чаще всего стандартизированные (типовые)	
Характеристики с точки зрения функций управления			
Планирование трудовой деятельности	Полностью осуществляется родителями	Осуществляется родителями и специалистами социальной репродукции	Осуществляется специалистами социальной репродукции
Организация трудовой деятельности	Полностью осуществляется родителями	Осуществляется родителями и специалистами социальной репродукции	Осуществляется специалистами социальной репродукции
Мотивация объекта родительского труда, ориентированная на достижение качественных показателей развития (посещение и успешное освоение выбранных программ и др.)	Осуществляется родителями	Осуществляется родителями и специалистами социальной репродукции	Осуществляется специалистами социальной репродукции
Контроль качества реализации	Родительский контроль	Контроль со стороны родителей (полноты объема и качества оказываемых услуг); контроль со стороны государственных органов	Контроль со стороны государственных органов (инспекций)

специалистами сферы социальной репродукции. Однако, если рассматривать репродуктивный труд с точки зрения процесса сознательной целесообразной деятельности, то, как и любой процесс, данный вид труда будет нуждаться в организации, которая будет способствовать достижению конечной цели – формированию требуемых характеристик человеческого капитала. При оценке репродуктивного труда по критериям, связанным с реализацией функций управления, можно выделить отдельную группу участников репродукционного процесса, реализующую репродуктивные функции совместно с родителями или ближайшими родственниками. Действительно, родители обладают правом выбора учреждения для ребенка и планирования его посещения (садик, школа, дополнительные секции и т.д.); выбора образовательной программы и организации деятельности и развития ребенка, а также функцией контроля качества предоставляемых услуг. В то же время, деятельность данных учреждений (планирование работы, разработка вариантов программ, мотивация детей, контроль качества и др.) осуществляется специалистами социальной репродукции. Таким образом, при реализации трудовой деятельности в выделенной подгруппе можно говорить о совместной «родительской» работе.

Таким образом, на основании проведенного анализа, мы считаем возможным уточнить определение родительского труда следующим образом: родительский труд – это сознательная целесообразная деятельность, связанная с функциями рождения, ухода, воспитания, обучения, развития, социализации и профессионализации детей, выполняемая родителями, ближайшими родственниками и специалистами сферы социальной репродукции по поручению и/или согласию и контролю со стороны родителей на всех стадиях воспроизводства человеческих ресурсов с целью формирования количественных и качественных характеристик человеческого капитала.

Согласно предложенному определению, мы не относим к родительскому труду репродуктивный труд, осуществляемый специалистами сферы социальной репродукции по поручению государства (в домах ребенка, детских

домах, приютах и т.п.). Это обусловлено тем, что в учреждениях данного типа отсутствует совместная «родительская» работа и, как следствие, характеристики репродуктивного труда в них существенно отличаются от трудовой деятельности, связанной с уходом, воспитанием, обучением, развитием и социализацией детей, реализуемой непосредственно родителями или специалистами сферы социальной репродукции по поручению родителей.

Отметим, что целью разработки перечисленных выше вопросов является корректировка смысловых и содержательных аспектов понятия «родительский труд» и последующее решение задачи определения затрат, связанных с реализацией данного вида трудовой деятельности. Это, в свою очередь, позволит рассматривать этот инструмент в качестве потенциального инструмента политики, ориентированной на формирование и развитие человеческого капитала.

Таким образом, основные результаты исследования, к которым мы пришли в параграфе 1.1, заключаются в следующем:

1. Выявлено отсутствие единства взглядов в научном сообществе на определение и задачи, которые должны быть реализованы в рамках политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала. На основе изучения отечественной и зарубежной литературы показано, что задачи демографической политики, заключающиеся в достижении количественных показателей численности населения, должны дополняться более широкими задачами социальной политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала.

2. Для решения задач политики, ориентированной на формирование и развитие человеческого капитала, требуется применение комплекса инструментов, позволяющих обеспечить положительную динамику количественных и качественных показателей, характеризующих людские ресурсы. Анализ подходов к решению проблем, связанных с воспроизводством человеческого капитала, выявил существенное преобладание экономических инструментов, эффективность которых сегодня

все чаще подвергается сомнению. Одним из наиболее перспективных потенциальных инструментов политики, ориентированной на формирование и воспроизводство человеческого капитала, на наш взгляд, является рассмотрение родительского труда в качестве трудового процесса и его интеграция в экономическое производство.

3. Проведенный теоретический анализ позволил выявить существенные различия между трудом, реализуемым в семье, и трудом, реализуемым специалистами сферы социальной репродукции, по следующим характеристикам: институты, реализующие репродуктивные функции; набор трудовых функций; мотивация; временные затраты и др. Под родительским трудом предложено понимать сознательную целесообразную деятельность, связанную с функциями рождения, ухода, воспитания, обучения, развития, социализации и профессионализации детей, выполняемую родителями, ближайшими родственниками и специалистами сферы социальной репродукции по поручению и/или согласию и контролю со стороны родителей на всех стадиях воспроизводства человеческих ресурсов с целью формирования количественных и качественных характеристик человеческого капитала.

1.2 Затраты, связанные с реализацией родительского труда, как элемент стоимостной оценки человеческого капитала, возможности и ограничения их измерения

В современной экономической литературе существует множество различных трактовок понятия затрат, что свидетельствует об отсутствии единой точки зрения на содержание данного термина. Так, например, Ч.Т. Хорнгрен и Дж. Фостер под затратами понимают потребленные ресурсы или деньги, которые необходимо заплатить за товары и услуги [32]; в

финансово-кредитном экономическом словаре данное понятие определяется как «выраженная в денежном эквиваленте величина ресурсов, использованных в определенных целях» [160]; современный экономический словарь указывает на «выраженные в денежной форме расходы предприятий, предпринимателей, частных производителей на производство, обращение, сбыт продукции» [132] и др. Чаще всего термин «затраты» встречается при анализе, планировании производственной деятельности организаций, что обуславливает характерные выделяемые большинством авторов особенности затрат как экономической категории: денежная оценка используемых ресурсов, целевая установка (соотнесение с конкретными целями, задачами, результатами деятельности), соотнесение затрат с определенным периодом времени [17, с. 65; 32, с. 15]. Например, Е.Р. Синянская рассматривает необходимость внедрения нормативного подхода при калькулировании затрат на персонал [144], Н.И. Пирожкова характеризует затраты на персонал как фактор, оказывающий существенное влияние на величину человеческого капитала компании [126]. При этом, как отмечают С.А. Бескоровайная, Ю.Н. Васютина, Т.Ю. Дружиловская и др., в отечественной практике часто происходит неправомерное отождествление понятий «затраты», «расходы», «издержки». Соглашаясь с доводами, приведенными в работах [17, 23, 54, 117 и др.], мы считаем целесообразным их разграничение. Проведенный нами теоретический анализ позволил увидеть следующие особенности применения терминологии:

- понятие «издержки» может включать в себя оценку использования материальных, трудовых, финансовых и других видов ресурсов, которая может быть реализована как в натуральной, трудовой, так и в стоимостной форме (например, «человеческие издержки» [117, с.209]), а также может охватывать определение упущенных выгод и потерь. Понятие «затраты» подразумевает стоимостную оценку использованных в результате хозяйственной деятельности ресурсов, т.е. «действительных издержек» [32, с.14];

- сферы применения понятий разграничены. Обособление сферы применения термина очень четко прослеживается при исследовании понятия «расходы», который чаще употребляется в бухгалтерском и налоговом учете, в то время как категории «затраты» и «издержки» в основном используются в сфере финансовой деятельности, экономической теории, методологии экономического анализа;

- специфика сферы применения понятия «расходы» в более узком употреблении этого термина: расходы – это часть затрат, которые полностью потрачены в течение определенного периода.

С учетом выделенных нами особенностей предпримем попытку определить понятие «затраты, связанные с реализацией родительского труда» (далее по тексту – затраты родительского труда), а также обосновать правомерность его употребления. В работах отечественных исследователей было доказано, что родительский труд обладает всеми характеристиками трудовой деятельности [7, с. 100], следовательно, использование методик учета, традиционно применяемых в экономике труда, представляется целесообразным и для сферы родительского труда. Ключевым свойством родительского труда является то, что его результатом выступает человеческий капитал. В связи с этим концепция человеческого капитала может являться методологической основой исследования как результатов родительского труда, так и необходимых затрат, связанных с достижением этих результатов.

В разные периоды времени экономисты и демографы изучали вопросы определения как ценности и стоимости человека, так и стоимости его воспроизводства. К одним из первых исследований социальной ценности человека можно отнести работы Л. Дублина, А. Лотки, В. Парето, У. Петти, Э. Энгеля и др. [148, с. 438]. Центральной идеей, которую раскрывали в работах представители маржиналистской теории народонаселения, являлась идея достижения оптимальной численности населения [154, с. 104]. Согласно А. Сови, существует 3 аспекта экономической ценности человека: затраты на подготовку человека (себестоимость); продукция, которую можно от него

ожидать; затраты, необходимые для поддержания или продолжения его существования [148, с. 437]. При анализе затрат, связанных с воспроизводством человека, А. Сови опирается на концепцию определения национального дохода, выделяя: 1) финансовые затраты (связанные с потреблением детьми материальных благ и услуг и отражающиеся на соответствующих счетах); 2) затраты, связанные с недополучением или снижением национального дохода вследствие перераспределения времени, затрачиваемого женщиной в области производства материальных благ, в пользу увеличения времени на уход за ребенком; 3) неоплачиваемые затраты, связанные с работой матери по воспитанию детей, поддающиеся количественной оценке. В дальнейшем данная теория получила развитие в работах современных зарубежных и отечественных исследователей. Так, например, А. Адсера (A. Adserà), Н. Ан (N. Ahn) и П. Мира (P. Mira) в качестве ключевых факторов, влияющих на показатели рождаемости в стране, выделяют уровень занятости женщин, а также упущенную выгоду женщин вследствие отсутствия карьерного роста, потери опыта, повышение риска безработицы и т.п. [177]. Аналогичного подхода придерживается Я.В. Андрющенко, указывая в качестве материальных издержек деторождения непосредственные затраты, связанные с рождением и содержанием детей, и «вмененные» затраты - недополученную женщиной прибыль из-за выхода в декретный отпуск, а также из-за частичной потери квалификации [3].

Рассматривая трудовую деятельность, К. Маркс говорит о необходимости развития «общечеловеческой природы» с целью получения необходимой квалификации и навыков для обеспечения возможности участия в трудовом процессе [109, с. 158]. Следовательно, при производстве рабочей силы можно говорить о «минимальной границе стоимости рабочей силы» (средствах, необходимых для поддержания существования), а также об увеличении данной стоимости в зависимости от квалификации рабочей силы [109, с.159].

Наиболее полно механизм воспроизводства трудового потенциала раскрывается в современной теории человеческого капитала. В рамках данной концепции особое внимание уделяется вопросам оценки сформировавшегося человеческого капитала, а также анализу факторов, влияющих на его последующее накопление. Отечественные разработки в области теории человеческого капитала связаны с именами А.И. Добрынина, С.А. Дятлова, И.В. Ильинского, Р.И. Капелюшникова, Б.В. Корнейчука, М.М. Критского, А.Л. Лукьяновой, В.И. Романчина, Л.Г. Симкиной, В.Т. Смирнова, Е.Д. Цыреновой и др. [155, с. 10]. Вопросам идентификации понятий «человеческий капитал», «человеческий потенциал» посвящена работа Ю.В. Крутина, А.Г. Мокроносова [114]. В работе В.Н. Белкина, Н.А. Белкиной, О.А. Антоновой раскрывается необходимость осмысления теоретических вопросов, связанных с человеческим капиталом, проблемами инновационной активности и повышения эффективности использования трудового потенциала организации в современных условиях [22]. Важность формирования и последующего эффективного использования человеческого капитала подчеркиваются Н.Р. Кельчевской, Т.А. Коркиной, Е.В. Ширинкиной [85, 94]. При исследовании инвестиций, позволяющих сформировать человеческий капитал, авторы традиционно анализируют средства, направляемые на профессиональную подготовку, повышение квалификации работников; ресурсы, направленные на укрепление здоровья, а также связанные с повышением качества трудовой жизни [52, 91, 93 и др.]. При этом в большинстве работ внимание авторов сконцентрировано на такой отрасли экономической науки, как экономика образования. Широко освещены проблемы формирования рынков образовательных услуг и существенной роли образования в формировании человеческого капитала [36, 53, 155, 173 и др.], развития кадров [30, 141], результативности работников и механизмов передачи знаний [155] и др. Эффективность инвестиций в подготовку кадров исследуется В.А. Антроповым, В.С. Паршиной, А.В. Кудриновым [5]. В то же время, практически не рассматриваются начальные стадии, связанные с

формированием и становлением человеческого капитала. Актуальность и целесообразность учета всех аспектов, влияющих на накопление и прирост человеческого капитала, подчеркивается уральскими учеными-исследователями (А. П. Багировой, Д. Г. Быковой, А. И. Ворошиловой, Э.В. Ильвесом, О.М. Шубат), которые акцентируют внимание на влиянии семьи при формировании и становлении человеческого капитала [7, с.100]. В исследованиях Г. Беккера также указывается на то, что в современном обществе семейное окружение оказывает влияние на накопление и отдачу от человеческого капитала: родители, сокращая собственное потребление, инвестируют в детей, рассматривая их как «блага длительного пользования» [21, 180]. В классификации инвестиций в человеческий капитал, предложенной Дж. Кендриком, уделено внимание затратам родительского труда: им выделены вещественные (затраты, необходимые для формирования человека – на воспитание ребенка) и невещественные (затраты на общее образование, специальную подготовку, здравоохранение и т.д.) инвестиции [86]. О необходимости изменения научно-методологических подходов, связанных с определением индекса человеческого капитала, потребности учета не только количественных, но и качественных характеристик образования, которое ребенок, родившийся сегодня, может рассчитывать получить к 18 годам, начали говорить не только в России, но и в европейских странах [184]. Проводятся отечественные и зарубежные исследования по выявлению роли государства и семьи в развитии человеческого капитала [75, 184, 188 и др.]

Таким образом, необходимость учета затрат, связанных с формированием человеческого капитала на начальных стадиях, а также возможность признания родительского труда в качестве особого рода инвестиционной деятельности позволяют ставить вопросы об актуальности разработки методик оценки человеческого капитала, основанных на учете вложений родительского труда.

В настоящее время существует значительное количество методик, позволяющих оценить величину человеческого капитала. Например, Б.В. Корнейчук предлагает выделить три основных подхода к оценке человеческого капитала: стоимостной, утилитаристский и натурально-вещественный [95, с. 43]. И.Н. Краковская расширяет эту классификацию, говоря о возможности измерения величины человеческого капитала на основе не только натурально-вещественных, но и временных оценок, а также выделяя модели «ценности человеческого капитала» в отдельную группу [97, с. 42]. Кроме того, существующие модели могут помогать оценить человеческий капитал на разных экономических уровнях: микроуровне (уровень предприятия или отдельного индивида), мезоуровне (исследование в масштабах крупных корпораций и регионов), макроуровне (анализ совокупного человеческого капитала в масштабах страны), мегауровне (определение объединенного человеческого капитала в мировом масштабе) [44, с. 22]. Так, самым часто встречающимся в отечественной и зарубежной литературе показателем развития человеческого капитала, который используется для межстранового сравнения, является индекс человеческого развития (или индекс развития человеческого потенциала), который включает оценку по трем показателям: изменение ожидаемой продолжительности жизни, доступности образования (уровень образования населения) и величины ВНД на душу населения по паритету покупательной способности.

Для целей настоящей работы наибольший интерес представляют модели, позволяющие в стоимостном выражении оценить человеческий капитал на уровне регионов и страны в целом. Это обусловлено тем, что эффективная стратегия решения проблем, связанных с развитием человеческого капитала в России (в том числе преодоление тенденций депопуляции населения), не может быть выработана при недостаточном понимании и учете всех аспектов, влияющих на его накопление и прирост. При этом стоимостная оценка в идеале должна позволять не только оценивать человеческий капитал на текущий момент времени, но и сопоставлять его

динамику с величиной реализуемых на различных уровнях (домохозяйствами, предприятиями, государственными структурами и т.д.) инвестиций. Это необходимо для корректировки существующих в России мер, направленных на развитие человеческого капитала.

В таблице 2 представлены основные методы стоимостной оценки человеческого капитала, а также их ограничения для целей учета затрат родительского труда.

Анализ существующих методов стоимостной оценки человеческого капитала позволил выявить следующие проблемы, важные для целей учета затрат родительского труда:

- большая часть методов не предполагает учет затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала, а базируется на учете специалистов, работающих в организации или готовых приступить к работе;
- возникают сложности с измерением части активов человеческого капитала, которые невозможно оценить непосредственно. Используемые для оценки дополнительные качественные, а также косвенные показатели часто не являются точными, могут носить субъективный характер;
- существуют сложности сбора, обработки, оценки надежности и достоверности необходимой для целей исследования информации.

В процессе исследования существующих методов оценки человеческого капитала выявлено, что большинство авторов выделяют два вида расходов, связанных с человеческим капиталом:

1) капитальные затраты – затраты, связанные с подбором, наймом, адаптацией и развитием персонала, обновлением кадров, повышением квалификации работников, их обучением, продвижением сотрудников по карьерной лестнице, мотивацией и др.;

2) расходы, связанные с использованием человеческих ресурсов в организации – заработная плата, премии, прочее материальное

Таблица 2 - Характеристика методов стоимостной оценки человеческого капитала

Автор	Суть предложенного метода определения и/или оценки человеческого капитала	Ограничения метода
Оценка человеческого капитала на основе инвестиций в его развитие		
Дж. Кендрик [44, с.22; 183]	Величина человеческого капитала равна сумме инвестиций в социальный капитал (создание и поддержание жилищных условий, приобретение товаров длительного пользования и др.); образование (формальное и неформальное (самообразование, СМИ, культурные учреждения, семейное воспитание) обучение); повышение квалификации; переподготовку; поддержание здоровья; на воспитание детей до трудоспособного возраста и др.	Возможность оценки человеческого капитала только при наличии соответствующих статистических данных
Т. Шульц [44, с.23]	Величина человеческого капитала равна сумме затрат на формальное обучение (прямые расходы государства и частных лиц в сфере образования, а также трудовые затраты учащихся на получение квалификации). Предполагает расчет капитала трудовых ресурсов и его сопоставление с основным производственным капиталом.	Оценка только одной составляющей человеческого капитала. Не предполагает учет затрат, связанных с его воспроизводством
Дж. Минцер [189]	Величина человеческого капитала определяется на основе оценки уровня образования (отдача от инвестиций в образование, повышение квалификации), длительности трудовой деятельности и возраста.	Концентрация внимания на инвестициях в образование. Не предполагает учет затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала
К.Н. Чигоряев [163]	Величина человеческого капитала оценивается по трем составляющим: фонд оплаты труда; затраты на интеллектуальный капитал (затраты на обучение, переподготовку, повышение квалификации работников, участие в конференциях, затраты на научно-исследовательские работы); затраты, связанные с инвестициями, направленными на поддержание здоровья работников (проведение профилактических осмотров сотрудников, дополнительное страхование здоровья и прочие меры профилактики и предупреждения болезней)	Не предполагает учет затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала

Продолжение таблицы 2

Автор	Суть предложенного метода определения и/или оценки человеческого капитала	Ограничения метода
Оценка человеческого капитала на основе определения затрат		
Э. Фламхольц, [182]	Величина человеческого капитала равна сумме первоначальных и восстановительных издержек. Первоначальные издержки включают: издержки приобретения (связанные с набором персонала, его оформлением, предоставлением рабочего места, продвижением по службе и т.д.); издержки подготовки (обучение персонала на рабочем месте, инструктирование, профориентация и т.д.) Восстановительные издержки – затраты, связанные с замещением работников, способных выполнять те же функции (затраты на приобретение нового специалиста; его обучение (ориентация), а также затраты, связанные с уходом работающего специалиста). Затраты, связанные с приобретением человеческого капитала, амортизируются с течением времени, которое сотрудники работают в организации.	Модель ориентирована на определение индивидуальной стоимости работника на предприятии. Учитывает только часть расходов, связанных с приобретением работников. Возникает сложность определения времени фактической работы сотрудника в организации до момента увольнения. Стоимость людских ресурсов в соответствии с этим методом снижается из-за амортизации. Не предполагает учет затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала
Р.М. Лайкерт, Э. Фламхольц [178, с.184; 187, с.75]	Величина человеческого капитала оценивается по восстановительной стоимости, которая определяется на основе определения затрат на приобретение нового специалиста и его адаптацию на рабочем месте, а также расходов организации, связанных с текучестью кадров.	Сложность оценки (а иногда и невозможность подбора) замены некоторых существующих активов. Субъективность оценки восстановительной стоимости человеческого капитала. Не предполагает учет затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала

Продолжение таблицы 2

Автор	Суть предложенного метода определения и/или оценки человеческого капитала	Ограничения метода
Дж. Хекияян и К. Джонс (Heckiman, Jones), [178, с.184]	Величина человеческого капитала оценивается на основе измерения ценности человеческих ресурсов для организации (чем выше ценность сотрудников, тем, соответственно, больше величина человеческого капитала организации). Определение ценности человеческих ресурсов для организации базируется на анализе альтернативных возможностей использования человеческого капитала на предприятии. Модель известна под названием «метод оценки по рыночной стоимости».	Модель ориентирована на определение стоимости человеческого капитала на микроуровне. Оценка человеческих ресурсов исходя из конкурентной цены может быть субъективной. При определении человеческого капитала учитывается лишь часть сотрудников, которые обладают ценностью для организации. Не предполагает учет затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала
Оценка человеческого капитала по капитализации будущих доходов		
И. Фишер [181]	Величина человеческого капитала работника в организации зависит от его общего дохода. Учитываются доходы работника, которые он может получить в денежной (оплата труда, социальные трансферты, доходы от собственности и т.д.) и неденежной (социальное одобрение, профессиональное обучение и развитие, ценные подарки, гибкий график работы, дополнительное страхование и т.д.) формах. Для прогнозирования величины будущих доходов используется метод дисконтирования.	Сложность учета доходов работников, предоставляемых в неденежной форме. Не предполагает учет затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала

Продолжение таблицы 2

Автор	Суть предложенного метода определения и/или оценки человеческого капитала	Ограничения метода
Т. Витстейн. Более поздние работы - Л. Дублин, А. Лотка [44, с. 32]	Величина человеческих ресурсов базируется на капитализированном заработке и цене производства. В цену производства включают затраты индивида, связанные с приобретением им образования, а также расходы на потребление. Оценка человеческих ресурсов проводится по аналогии с оценкой основных фондов в организации.	Подход ориентирован на определение экономической ценности человека для семьи. Основной недостаток - возможность адекватной оценки взрослого, работающего индивида для целей страхования жизни, в то время как ценность человеческого капитала в момент рождения минимальна.
Б. Лев, А. Шварц (B. Lev and A. Schwartz) [186, с. 106]	Ценность человеческих ресурсов для организации определяется на основе: 1) классификации сотрудников по группам в зависимости от их возраста и квалификации; 2) определении для различных возрастных категорий величины среднего годового заработка; 3) расчете величины общих доходов, которые каждая группа будет получать до достижения пенсионного возраста; 4) определении общей суммы доходов людских ресурсов (путем суммирования общих доходов каждой группы, дисконтированных по ставке стоимости капитала).	Значение человека в организации определяется заработной платой. Модель игнорирует возможности увольнения сотрудников по иным кроме смерти причинам. Модель не учитывает возможности карьерного роста. Не предполагает учет затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала
В. Морс (W.J. Morse) [190, с.590]	Величина стоимости человеческого капитала эквивалентна приведенной величине чистой прибыли от использования людских ресурсов. Для ее вычисления необходимо: 1) определить валовую стоимость услуг, которые будут предоставляться работниками в будущем, исходя из их индивидуальных и коллективных возможностей; 2) определить величину будущих выплат (прямых и косвенных) для сотрудников; 3) определить возможное увеличение стоимости человеческих ресурсов в будущем;	Сложность определения прогнозных показателей. Не предполагает учет затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала

Продолжение таблицы 2

Автор	Суть предложенного метода определения и/или оценки человеческого капитала	Ограничения метода
	4) определить текущую величину прибыли от использования человеческого капитала с учетом заранее определенной ставки дисконтирования.	
Метод измерения индивидуальной стоимости работника		
Э. Фламхольтц, 1985 г. [44, с.35; 178, с.186]	Величиной ценности индивида для организации является его возможная «реализуемая стоимость», которая определяется на основе: 1) временного периода, в течение которого работник будет работать в организации; 2) последовательности позиций карьерного роста работника и вероятностной оценки времени, в течение которого работник будет занимать каждую из позиций 3) оценке стоимости каждой позиции для организации; 4) определении общей величины ожидаемого денежного дохода, получаемого организацией при привлечении каждой категории сотрудников.	Сложность получения достоверных данных для определения ожидаемого дохода организации в зависимости от периодов времени, в течение которых сотрудник будет занимать определенные карьерные позиции.

стимулирование, пособия, поддержание эффективности реализуемых мероприятий, связанных с мотивацией работников и т.д.

Мы согласны с подходом Дж. Кендрика к стоимостной оценке человеческого капитала, в котором предусматривается возможность оценки воспроизводства человеческого капитала. В то же время, мы видим возможность и целесообразность расширения этого подхода путем оценки затрат на воспроизводство человеческого капитала до 18 лет на основе учета затрат, связанных с реализацией родительского труда. Эта позиция отражена на рис.2.

Следует отметить, что затраты, связанные с реализацией репродуктивного труда, осуществляемого специалистами сферы социальной репродукции по поручению государства, подлежат учету в полном объеме, т.к. полностью контролируются и финансируются соответствующими государственными органами управления. В противоположность им, несмотря

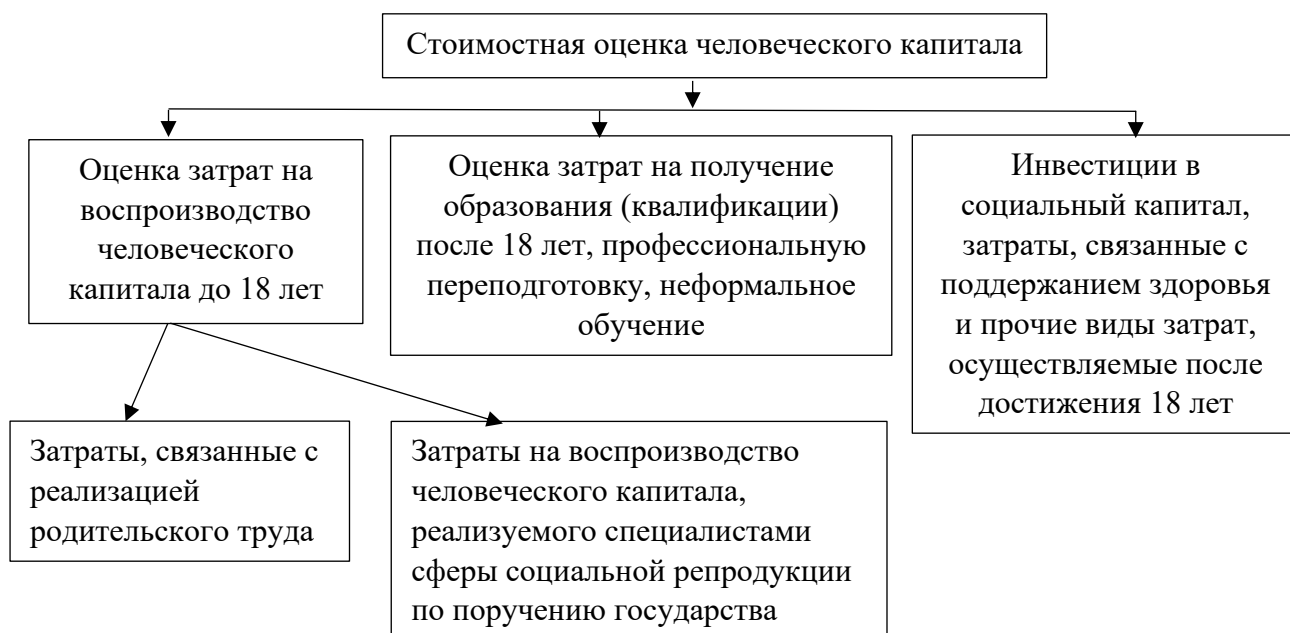


Рис. 2 Элементы стоимостной оценки человеческого капитала

на декларируемую потребность увеличения количества детей и их значимость для устойчивого социально-экономического развития государства, результаты родительского труда и затраты, связанные с ними, не находят отражения в системе национальных счетов – иными словами, они не признаются общественно полезными. Мы считаем целесообразным понимать под затратами, связанными с реализацией родительского труда (затратами родительского труда), один из элементов стоимостной оценки человеческого капитала, позволяющий определить его ценность на уровне регионов и страны в целом, базирующийся на анализе и учете использованных в результате осуществления родительского труда ресурсов. Обособление затрат, связанных с воспроизводством человеческого капитала (в том числе затрат родительского труда), позволит решить ряд существующих на текущий момент проблем, а именно:

- акцентирование внимания на существовании потребности в разработке методик, позволяющих определить стоимость воспроизводства человеческого капитала в цене рабочей силы, а также реализация дальнейшего учета данного вида стоимости в системе национальных счетов;

- определение вклада участников репродукционного процесса (семьи, государства) в создание стоимости будущего человеческого капитала;
- разработка системы индикаторов, позволяющих осуществлять контроль условий воспроизводства человеческого капитала. Применение ряда разработанных индикаторов на практике, в свою очередь, создаст возможность оперативного вмешательства со стороны государства с целью управления репродукционными процессами при отклонении фактических показателей стоимости результатов родительского труда от индикативных;
- разработка методики, более точно отражающей прогнозные значения стоимости человеческого капитала. Как было отмечено ранее, текущие методы оценки человеческого капитала сфокусированы на оценке функционирующей рабочей силы. Для разработки эффективных стратегий развития страны (в условиях возрастания роли человеческого капитала) необходим учет прогнозных значений общей величины человеческого капитала на уровне страны и регионов, а также стоимости единицы будущего человеческого капитала. Для этого, в свою очередь, следует осуществить детализацию и структуризацию затрат, связанных с осуществлением родительского труда и оказывающих существенное влияние на воспроизводство человеческого капитала (параграф 1.3).

Вместе с тем, при концентрации внимания на стоимостной оценке затрат родительского труда необходимо принимать во внимание следующие ограничения данного метода:

- стоимостная оценка затрат родительского труда не позволит учесть качественные показатели, характеризующие эффективность деятельности, связанной с функциями рождения, ухода, воспитания, обучения, развития, социализации и профессионализации детей. Это связано с трудностями учета и отражения в финансовой отчетности показателей умений, навыков, эрудиции, знаний и т.д. Для более полной оценки результатов родительского труда количественные показатели должны быть дополнены соответствующими качественными характеристиками;

- возможно возникновение сложностей сбора и обработки информации, необходимой для детальной оценки затрат родительского труда. Это может быть обусловлено отсутствием на текущий момент необходимой базы данных, необходимостью разработки дополнительных показателей, обязательных для исследования и включения в базу данных, непроработанностью методик их сбора и анализа.

К основным результатам исследования, полученным в текущем параграфе, относятся:

1. Большое количество российских и западных ученых указывают на возможность стоимостной оценки человеческого капитала, не разрабатывая при этом ее конкретных механизмов. Включение затрат, связанных с воспроизводством людских ресурсов, в величину стоимостной оценки человеческого капитала позволит: 1) разработать методики, более полно и точно отражающие прогнозные значения человеческого капитала; 2) определить вклад участников в создание стоимости будущего человеческого капитала; 3) разработать систему индикаторов, позволяющих осуществлять оценку и контроль условий его воспроизводства.

2. Под затратами, связанными с реализацией родительского труда предложено понимать один из элементов стоимостной оценки человеческого капитала, позволяющий определить его ценность на уровне регионов и страны в целом, базирующийся на анализе и учете использованных в результате осуществления родительского труда ресурсов.

3. К ограничениям стоимостной оценки затрат родительского труда относятся: 1) сложность учета качественных показателей, характеризующих данный вид деятельности; 2) возможные сложности сбора и обработки информации, необходимой для детальной оценки затрат родительского труда. Данные ограничения также присущи большинству стоимостных методов оценки человеческого капитала. Для их нивелирования дополнять проводимые исследования целесообразно качественными характеристиками,

а также совершенствовать методики сбора, анализа, хранения необходимой для осуществления расчетов информации.

1.3. Система оценки затрат, связанных с реализацией родительского труда: элементы и организация

При изучении затрат родительского труда первостепенную важность приобретает система их оценки, поскольку она выступает базой разработки методического инструментария исследования, а в дальнейшем – разработки модели их оптимизации.

В отечественной и зарубежной литературе существуют разные подходы, позволяющие идентифицировать затраты, связанные с осуществлением функций родительского труда. Так, например, А. Сови выделил 4 подхода к оценке затрат «на воспитание человека»: 1) затраты для обеспечения только физиологических потребностей, а также минимальное количество расходов, необходимых для профессиональной подготовки индивида; 2) затраты, необходимые для обеспечения всех жизненных и социальных потребностей детей и подростков; 3) затраты на ребенка и подростка в семье определенной социальной категории; 4) затраты как сумма дополнительных доходов, необходимых для того, чтобы жизненный уровень семьи оставался без изменений [148, с. 499]. Наиболее объективным подходом с точки зрения А. Сови является третий, т.к. первый не предполагает определения всех затрат, а лишь минимально необходимых; второй может привести к переоценке затрат; четвертый же больше подходит для целей государственной политики, т.к. не позволяет выделить в нем затраты, связанные с уходом за детьми. Выделив третий подход к оценке затрат в качестве приоритетного, А. Сови одновременно заострил внимание на дифференциации этих затрат в семьях разных типов.

Ж. Адда (J. Adda), К. Дустманн (C. Dustmann), К. Стивенс (K. Stevens) на основе анализа моделей динамического цикла семьи предполагают не только возникновение затрат на непосредственное выполнение функций родительского труда, но и возникновение потерь, связанных с упущенными карьерными возможностями в результате рождения ребенка; при этом стоимость упущенных карьерных возможностей определяется ими как разница между жизненными сценариями, предполагающими наличие или отсутствие детей [176].

Работы отечественных авторов по исследуемой проблематике в большей степени сконцентрированы на оценке результатов, нежели на оценке затрат родительского труда.

Так, А. Сеница предлагает выделить шесть подходов к определению «расходов на детей», в качестве критериев определив время возникновения затрат, получателя ресурсов, характер затрат, тип затрат (материальные/нематериальные), субъект управления и функциональное распределение затрат. Ключевым моментом здесь является выделение автором трех групп субъектов, осуществляющих уход за детьми: семья; государство и государственные институты; работодатели и общественные институты [142, с. 148]. Вместе с тем, А. Сеница не учитывает дифференциацию состава затрат родительского труда в зависимости от его стадий, что делает невозможным их постадийный учет.

Понятие и классификация стадий родительского труда были разработаны представителями уральской школы экономики репродуктивного труда (А.П. Багирова, А.М. Ильшев, И.В. Лаврентьева и др.), которые исследовали возможности оценки результатов родительского труда. Принимая во внимание то, что затраты на формирование и развитие человеческого капитала осуществляются различными институтами (институт семьи, образования, сфера профессиональной деятельности), в работах подчеркивается чрезвычайная важность роли семьи в данном процессе. Авторы предложили учитывать следующие стадии репродуктивного труда:

перинатальная, младенческая, дошкольная, ранняя школьная, школьная подростковая, стадия профессиональной подготовки, инкорпоративная [70, с.70]. На каждой из этих стадий реализуются специфические функции, позволяющие сформировать и развить человеческий капитал детей, что приводит к возникновению соответствующих типов затрат их родителей. Поскольку родительский труд в данных работах относится к трудовому процессу, который, в свою очередь характеризуется с психофизиологической, организационно-технической и экономической стороны [174, с.109], можно говорить о возникновении затрат физической, психической, умственной, эмоционально-чувственной энергии. Развивая тему семейных инвестиций в человеческий капитал, А.П. Багирова предлагает включать в структуру затрат семьи, связанных с формированием человеческого капитала, материальные и трудовые затраты [11, с.50].

На основе рассмотренных точек зрения представляется целесообразным выделить следующие основания классификации затрат родительского труда:

- в зависимости от времени возникновения: до рождения объекта родительского труда, после рождения объекта родительского труда;
- по типу: трудовые (временные), материальные (которые, в свою очередь, подразделяются на прямые и косвенные), моральные (психологические);
- по характеру: постоянные, переменные;
- в зависимости от стадии родительского труда: затраты на перинатальной, младенческой, дошкольной, младшей школьной, школьной подростковой стадиях, стадии профессиональной подготовки и инкорпоративной стадии;
- по функциональному назначению: затраты, связанные с воспитанием и развитием ребенка; затраты, связанные с уходом за ребенком, и др.

Предлагаемая нами классификация затрат родительского труда приведена на рис.3.

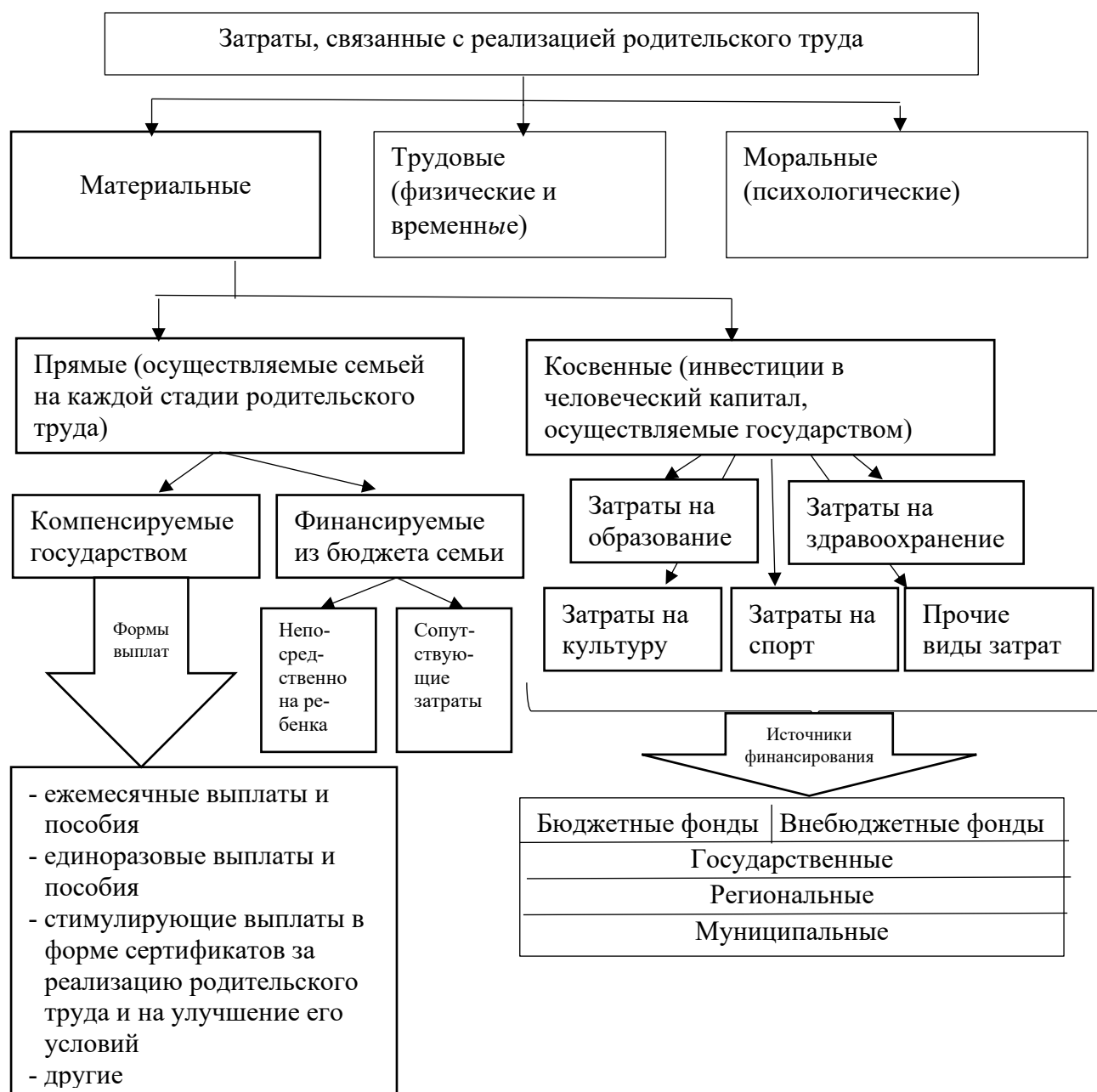


Рис.3 Классификация затрат, связанных с реализацией родительского труда

Ключевыми критериями классификации затрат родительского труда для их возможной последующей оценки в российских регионах, по нашему мнению, должны выступать критерии типа затрат, стадий родительского труда и функционального назначения. Это связано с тем, что классификации по данным признакам позволят выделить материальную составляющую затрат на

осуществление родительского труда, идентификация которой имеет не только теоретический интерес, но и может оказать существенное влияние на совершенствование демографической (семейной) политики.

Рассмотрим подробнее виды затрат родительского труда.

1) Прямые затраты родительского труда

К прямым затратам родительского труда относятся материальные затраты семьи, связанные с уходом, воспитанием, образованием и социализацией ребенка. Данные затраты имеют два источника покрытия - из бюджета семьи и за счет выделяемых государством выплат и пособий. Кроме того, прямые затраты родительского труда, финансируемые непосредственно из бюджета семьи, подразделяются на: 1) затраты, которые необходимы для обеспечения жизни, здоровья, воспитания и др. ребенка, т.е. непосредственные расходы на ребенка; 2) сопутствующие затраты – расходы, которые возникают в процессе реализации родительского труда и без которых невозможно качественное выполнение функций родительского труда (расходы, связанные с улучшением условий проживания ребенка, транспортные расходы для доставки ребенка в садик, школу и др.).

Осуществляемые семьей прямые затраты родительского труда зависят от возраста ребенка (поскольку у детей разных возрастов существуют разные потребности), уровня и направленности инвестиций, осуществляемых родителями, в человеческий капитал своих детей. В частности, Г. Беккер, Т. Шульц и Р. Истерлин в рамках экономической теории рождаемости говорят о необходимости выбора родителями между собственным потреблением и инвестициями в развитие человеческого капитала детей [193].

В зависимости от стадии родительского труда состав затрат может видоизменяться как в сторону увеличения, так и в сторону их снижения, но он тесно связан с выполняемыми в тот или иной период времени функциями родительского труда [2, с.24].

Рассмотрим возможные виды материальных затрат на каждой стадии родительского труда:

1) Перинатальная стадия. Несмотря на то, что на данной стадии еще нет родившегося ребенка (объекта труда), важность этой стадии нельзя недооценивать: именно на перинатальной стадии происходит подготовка к успешной беременности и последующим родам. В этот период начинается формирование организма ребенка, поэтому родительский труд на данной стадии должен заключаться в сбережении матерью здоровья (правильное питание, отказ от вредных привычек), комплексном обследовании пары, психологической подготовке к родительскому труду и т.д. Следовательно, в качестве затрат родительского труда на данной стадии можно обозначить:

- затраты, связанные с подготовкой к успешной беременности (посещение центров планирования семьи, посещение специалистов по вопросам здоровья будущих родителей, приобретение необходимых медикаментов, корректировка рациона питания и др.);
- затраты, связанные с подготовкой к рождению ребенка (приобретение необходимых принадлежностей для ребенка, создание условий для его жизни после рождения, посещение специальных курсов подготовки к родам, корректировка рациона питания, необходимые медикаменты, и др.).

2) Младенческая стадия характеризуется изменением трудовых функций родителей и, как следствие, изменением структуры затрат. Общие затраты на этой стадии включают в себя:

- затраты, связанные с уходом за ребенком (приобретение специального питания, средств гигиены, одежды, посещение медицинских специалистов на платной основе, и др.);
- затраты, связанные с развитием ребенка. По мере взросления ребенка на данной стадии у родителей появляется еще один тип затрат, направленных на физическое, психическое и умственное развитие ребенка. Они могут быть связаны как с посещением развивающих дошкольных образовательных учреждений (кружков, секций раннего развития), так и с приобретением специальной литературы и дидактических материалов для домашних занятий.

3) Дошкольная стадия вновь предполагает изменение затрат, связанных с осуществлением родительского труда. На данной стадии ребенок, как правило, получает путевку в детское дошкольное учреждение. Как следствие, здесь происходит некоторое уменьшение затрат, связанных с уходом за ребенком, однако, все более значимыми становятся занятия с ребенком по развитию его умственных, физических и эстетических способностей, формированию личностных качеств. Затраты родительского труда на данной стадии могут включать:

- затраты, связанные с содержанием, воспитанием и развитием ребенка (оплата дошкольных учреждений, посещение дополнительных кружков и секций, посещение организаций культуры (детские спектакли, выставки, парки отдыха и культуры, зоопарки), приобретение специальной литературы и дидактических материалов для домашних занятий, соответствующих возрасту и уровню развития ребенка, и т.д.);
- затраты, связанные с уходом за ребенком (приобретение питания, средств гигиены, одежды и др.);
- затраты на посещение медицинских учреждений на платной основе и приобретение медикаментов. В связи с более частыми болезнями детей в ответ на изменение микроклимата и окружающей среды при посещении дошкольных учреждений, при частых контактах со сверстниками этот вид затрат на дошкольной стадии может существенно увеличиться.

4) Младшая школьная стадия. Она связана с новым этапом становления и развития личности ребенка. Пребывание в школе занимает значительную часть времени ребенка. Исследование качества жизни современных российских школьников выявило то, что объем, структура и форма образовательных услуг относятся к системообразующим факторам качества жизни детей школьного возраста, наряду с такими факторами, как экологические, социально-экономические, медицинские и другие условия [60]. Одновременно, анализ существующего дополнительного образования, проведенный Е.В. Никотиной, Э.А. Хапалажаевой [122, 161], с одной стороны,

подчеркивает необходимость посещения школьниками дополнительных занятий для развития необходимых компетенций, с другой – свидетельствует о снижении доступности такого образования для широкого круга школьников, вследствие платности этих услуг. Снижение доли детей, посещающих дополнительные образовательные (развивающие) занятия, подтверждается и данными Федеральной службы государственной статистики (Приложение Б).

Мы предполагаем, что младшая школьная стадия родительского труда допускает возникновение следующих материальных затрат:

- затраты, связанные с воспитанием и развитием ребенка (посещение дополнительных кружков и секций, и др.);
- затраты, связанные с уходом за ребенком (приобретение питания и др.);
- затраты, связанные с приобретением необходимых для обучения в школе предметов (школьной формы, тетрадей, школьных принадлежностей и т.д.)

Выделение затрат, связанных с приобретением необходимых для обучения в школе предметов, в отдельную статью является, с нашей точки зрения, оправданным, т.к. данные затраты характерны только для младшей школьной и школьной стадий родительского труда. Одновременно, согласно исследованию Информационного агентства ТАСС, величина этих затрат является достаточно ощутимой для семейного бюджета [74].

5) Школьная подростковая стадия. Здесь, помимо упоминавшихся ранее трудовых функций, реализуются такие функции родительского труда, как обучение детей навыкам самостоятельного решения проблем, построению коммуникаций и др. Данная стадия предполагает аналогичные четвертой стадии родительского труда виды затрат.

6) Профессиональная подготовка. Здесь, согласно А.П. Багировой, А.М. Илышеву, А.Я. Кибанову [70, 174], предполагается, что основными функциями родительского труда будут являться помощь в определении приоритетов при выборе профессии, при определении моделей карьеры и

психологическая поддержка. Действительно, навыки социальных коммуникаций, а также мотивация получения образования и достижение высоких результатов в учебе формируются на основе полученного в семье воспитания [150]. Однако серьезным препятствием для получения качественного образования является рост сегмента платных услуг, предоставляемых учебными заведениями [102, 159], что приводит к возникновению дополнительных материальных затрат родительского труда. Соответственно, на данной стадии можно классифицировать затраты родительского труда следующим образом:

- затраты, связанные с воспитанием и развитием ребенка (посещение дополнительных курсов для поступления в колледж/ВУЗ, сдачи ЕГЭ, посещение репетиторов, дополнительных секций и др.);
- затраты, связанные с уходом за ребенком (приобретение питания и др.);
- затраты на обучение в среднем специальном или высшем образовательном учреждении.

7) Инкорпоративная стадия. Предполагается, что на данной стадии возможно произвести оценку уже сформированного человеческого капитала [8]. На этой стадии трудовые функции родительского труда в основном сводятся к психологической поддержке поиска работы объектом труда, а также помощи при построении коммуникации на новом месте работы объекта труда. Материальные затраты родительского труда на данной стадии часто сводятся к минимуму.

В приложении Г рассмотрены основные выплаты и пособия, выплачиваемые государством как из федерального, так и регионального и местного бюджетов (величина выплат по двум последним источникам меняется в зависимости от региона проживания семьи). Следует отметить, что часть пособий и выплат назначается лишь определенному кругу граждан (малообеспеченные, усыновители и т.д.) и не доступны всем семьям, выполняющим функции родительского труда.

Для оценки финансирования прямых затрат родительского труда мы провели анализ форм социальной поддержки семей с детьми в Уральском федеральном округе (приложение В), предусмотренных региональным законодательством. В результате были выявлены и охарактеризованы основные источники покрытия прямых затрат родительского труда со стороны государства на каждой его стадии (таблица 3).

Представленная в таблице 3 информация позволяет заключить, что основной формой компенсации затрат родительского труда является денежная форма, которая преимущественно направлена на стимулирование рождения ребенка и поддержку семьи до достижения ребенком возраста 1,5 лет. Соответственно, большую часть прямых затрат родительского труда (на протяжении всего периода формирования и развития человеческого капитала) приходится финансировать из бюджета семьи. Одновременно, все государственные выплаты и пособия прекращаются при достижении ребенком 18 лет (исключение – возможность использования материнского капитала на образование детей до достижения ими возраста 23 лет). Следовательно, государственное финансирование прямых затрат родительского труда на стадии профессиональной подготовки и инкорпоративной стадии практически отсутствует.

Косвенные затраты родительского труда

К косвенным затратам родительского труда были отнесены затраты на образование, здравоохранение, спорт, культуру и другие, финансируемые из бюджетов разных уровней и направляемые для удовлетворения потребностей, связанных с реализацией функций родительского труда. Иными словами, к данному виду затрат можно отнести осуществляемые государством инвестиции в формирование и развитие человеческого капитала. Понятие косвенных затрат чаще встречается в теории бухгалтерского и управленческого учета [20, 137, 138], однако их ключевые признаки позволяют рассматривать этот вид затрат применительно и к родительскому

Таблица 3 - Виды прямых материальных затрат родительского труда и источники их возмещения в разрезе стадий родительского труда

Виды материальных затрат родительского труда	Статьи возмещения затрат из государственных источников
Перинатальная стадия	
затраты, связанные с подготовкой к успешной беременности	единовременное пособие беременным женщинам, вставшим на учет до 12 недель беременности
затраты, связанные с подготовкой к рождению ребенка	единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего службу по призыву
	социальное пособие беременным женщинам
	пособие по беременности и родам
Младенческая стадия	
затраты, связанные с уходом за ребенком	единовременное пособие при рождении ребенка
затраты, связанные с развитием ребенка	единовременное пособие при рождении двух и более детей одновременно
	ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет
	единовременное и ежемесячное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью*
	единовременная и ежемесячные выплаты на усыновленного ребенка*.
	ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего службу по призыву
	ежемесячная выплата многодетным семьям (в случае рождения 3-го или последующего выплата назначается на каждого ребенка)
	областное ежемесячное пособие на ребенка (не во всех областях РФ)
	бесплатное обеспечение лекарственными средствами детей в возрасте до 6 лет в фармацевтических организациях по рецептам врачей (многодетные, не во всех областях РФ)
Дошкольная стадия	
затраты, связанные с воспитанием и развитием ребенка	ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего службу по призыву (до 3-х лет)
затраты, связанные с уходом за ребенком	ежемесячная выплата многодетным семьям (в случае рождения 3-го или последующих выплата назначается на каждого ребенка, до достижения возраста 3-х лет)
	областное ежемесячное пособие на ребенка (не во всех областях РФ)
	областное ежемесячное пособие на ребенка из полной семьи (не во всех областях РФ)
	бесплатное обеспечение лекарственными средствами детей в возрасте до 6 лет в фармацевтических организациях по рецептам врачей (многодетные, не во всех областях РФ)

Продолжение таблицы 3

Виды материальных затрат родительского труда	Статьи возмещения затрат из государственных источников
	компенсации за детский сад
	материнский капитал**
Младшая школьная и школьная-подростковая стадии	
затраты, связанные с воспитанием и развитием ребенка	компенсация расходов на покупку школьной формы (многодетные)
	бесплатное посещение областных государственных музеев (многодетные, не во всех областях РФ)
затраты, связанные с уходом за ребенком	единовременное и ежемесячное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью*
	ежемесячная денежная компенсация части расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, на каждого ребенка и одного неработающего родителя (опекуна, попечителя) указанных детей, осуществляющего уход за ними (определенные категории граждан)
затраты, связанные приобретением необходимых для обучения в школе предметов	единовременная и ежемесячная выплата на усыновленного ребенка*
	ежемесячная денежная компенсация на питание детей в образовательных организациях (определенные категории граждан)
	бесплатный проезд на общественном пассажирском транспорте детей из многодетных (приемных) семей, обучающихся в общеобразовательных организациях (определенные категории граждан)
	материнский капитал**
Стадия профессиональной подготовки	
затраты, связанные с воспитанием и развитием ребенка	единовременное и ежемесячное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью*
затраты, связанные с уходом за ребенком	единовременная и ежемесячная выплата на усыновленного ребенка*
затраты на обучение в среднем специальном или высшем образовательном учреждении	материнский капитал**
* Назначается с момента подачи заявления до достижения ребенком 18-ти лет ** Возможно потратить материнский капитал на образование любого ребенка, достигшего 3-х лет, а также на социальное развитие и адаптацию детей-инвалидов	

труду. Во-первых, данные виды затрат не имеют выраженной связи с функциями родительского труда (так, например, увеличение финансирования сферы здравоохранения в целом не означает, что происходит существенное увеличение числа лиц, готовящихся к успешной беременности и родам и т.п.). Во-вторых, они лишь ограниченно влияют на общий уровень затрат

родительского труда. В-третьих, данные затраты нельзя прямо, непосредственно соотнести с результатами родительского труда, поэтому необходимо сначала выделить их из общих затрат государства на здравоохранение, культуру, спорт и др., и лишь потом, на основе выбранной методики, распределить их по стадиям родительского труда.

Анализируемые виды затрат были отнесены к категории затрат родительского труда еще и по той причине, что при отсутствии государственного финансирования они легли бы на родителей и финансировались бы из бюджета семьи (например, подобная практика платного образования широко распространена в США, европейских странах).

Таким образом, ключевым вопросом при оценке косвенных затрат родительского труда будет являться определение методов, позволяющих установить их величину. Одним из вариантов определения косвенных затрат родительского труда, по нашему мнению, выступает их выделение из общего объема государственных расходов, направленных в социальную сферу, образование, здравоохранение и т.п.

В настоящее время бюджеты всех уровней формируются в соответствии с Приказом Минфина России от 01.07.2013 N 65н (ред. от 06.06.2017) "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации"⁶, при этом можно выделить следующую группировку расходов:

1) распределение бюджетных средств по ведомствам. В соответствии с данной классификацией расходы группируются в разделы: 0700 – образование (в том числе дошкольное, общее, дополнительное, среднее профессиональное и др.), 0800 – культура и кинематография, 0900 – здравоохранение, и др. Сложность использования данной классификации применительно к анализу

⁶ Приказ Минфина России от 01.07.2013 N 65н (ред. от 06.06.2017) "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации". [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148920/ (дата обращения: 24.07.2017)

затрат родительского труда заключается в трудности выделения статей расходов именно на родительский труд;

2) распределение бюджетных средств по целевым статьям расходов бюджетов. Преимуществом данной классификации является возможность определения объемов бюджетных ассигнований, направляемых на конкретные программы, а также распределение ассигнований в федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов, бюджеты субъектов РФ, бюджеты местного самоуправления;

3) детализация распределения бюджетных средств по направлениям финансового обеспечения расходов государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, органов местного самоуправления и др. Сложность применения данной группировки расходов к задачам настоящего исследования заключается в том, что она предполагает создание больших групп расходов (выплаты по фонду заработной платы, социальному страхованию и др.) без возможности отнесения этих расходов к тем или иным стадиям родительского труда.

Нам представляется целесообразной следующая система оценки затрат родительского труда (рис.4). При этом под системой оценки затрат родительского труда мы понимаем совокупность процедур и методов, позволяющих осуществлять мониторинг, исчисление и анализ затрат, связанных с реализацией родительского труда (общих и на каждой его стадии) с целью информационного обеспечения принятия стратегических и тактических решений для устойчивого социально-экономического развития страны.

Согласно предложенной схеме, данные внешней среды, необходимые для проведения анализа и оценки затрат родительского труда, поступают в подсистему обработки первичных данных, задачей которой является формирование базы данных для определения затрат на каждой его стадии. Источниками информации для изучения исследуемых затрат могут выступать статистическая отчетность, результаты выборочных обследований населения,



Рис. 4 Система оценки затрат родительского труда

специально организованные наблюдения. Для определения затрат родительского труда в денежном выражении необходимо определить материальные затраты родительского труда, которые формируются из прямых затрат родительского труда (более детально рассмотренных выше), а также суммы затрат, финансируемых из федерального бюджета, бюджетов субъектов федерации, бюджетов местного самоуправления, а также государственных внебюджетных фондов (косвенные затраты). Основными внебюджетными фондами (как по размеру и значению самих фондов в РФ, так и по величине косвенных затрат) являются Фонд социального страхования РФ и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Для восполнения недостающей информации по конкретным статьям калькуляции затрат существует подсистема организации и проведения специальных исследований. На основе информации из сформированной базы данных в подсистеме калькуляции затрат родительского труда происходит их определение на каждой стадии реализации трудового процесса, а также общих затрат родительского труда.

Показатели затрат родительского труда, в свою очередь, обрабатываются с помощью применения методов экономико-статистического и многомерного анализов в подсистеме обработки вторичной информации и анализа. После прохождения последней подсистемы оценки затрат родительского труда полученная информация готова для использования специалистами в области социально-экономического развития страны. Следует отметить, что в роли специалистов в области социально-экономического развития выступают представители органов государственной власти на всех уровнях управления, а принятые ими решения скажутся на данных внешней среды, чутко реагирующей на принятие и реализацию мер экономического, социального и демографического развития.

К основным результатам исследования, полученным в текущем параграфе, относятся следующие:

1. Анализ существующих классификаций затрат родительского труда по различным основаниям позволил выделить ряд критериев их дифференциации, необходимых для разработки методики определения затрат. Эти критерии таковы: тип затрат, стадия родительского труда, функциональное назначение затрат.

2. На основе рассмотренных критериев материальные затраты родительского труда предлагается подразделять на прямые и косвенные. К прямым затратам родительского труда относятся материальные затраты семьи, связанные с уходом, воспитанием, образованием и социализацией ребенка. Данные затраты имеют два источника покрытия: из бюджета семьи и за счет выделяемых государством выплат и пособий. Предложена детализация прямых затрат родительского труда в зависимости от его стадий: перинатальной, младенческой, дошкольной, младшей школьной, школьной подростковой, профессиональной подготовки и инкорпоративной.

К косвенным затратам родительского труда отнесены затраты на образование, здравоохранение, спорт, культуру и другие, финансируемые из бюджетов разных уровней и внебюджетных фондов, направляемые для удовлетворения потребностей, связанных с реализацией функций родительского труда. Основаниями для выделения данного вида затрат стали: 1) перенос данного вида затрат на плечи родителей в случае прекращения финансирования в полном объеме; 2) отсутствие выраженной связи с функциями родительского труда; 3) ограниченное влияние на общий уровень затрат родительского труда; 4) невозможность прямого и непосредственного соотнесения с результатами родительского труда без осуществления дополнительных расчетов. Ключевым вопросом при оценке косвенных затрат родительского труда является определение методов, позволяющих установить их величину. Одним из вариантов определения косвенных затрат родительского труда выступает их выделение из общего объема государственных расходов, направленных в социальную сферу, образование, здравоохранение и др. сферы.

3. Под системой оценки затрат родительского труда мы понимаем совокупность процедур и методов, позволяющих осуществлять мониторинг, исчисление и анализ затрат, связанных с реализацией родительского труда (общих и на каждой его стадии) с целью информационного обеспечения принятия стратегических и тактических решений для устойчивого социально-экономического развития страны. Разработанная система оценки включает в себя следующие элементы: 1) подсистема обработки первичных данных; 2) подсистема организации и проведения специальных исследований для получения недостающей информации; 3) подсистема калькуляции затрат родительского труда; 4) подсистема обработки вторичной информации и анализа затрат родительского труда на основе экономико-статистических методов и методов многомерного анализа.

ВЫВОДЫ к 1 ГЛАВЕ

На основе анализа и обобщения теоретических основ оценки затрат родительского труда можно сделать следующие выводы:

1. Выявлено отсутствие единства взглядов в научном сообществе на определение и задачи, которые должны быть реализованы в рамках политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала. На основе изучения отечественной и зарубежной литературы показано, что задачи демографической политики, заключающиеся в достижении количественных показателей численности населения, должны дополняться более широкими задачами социальной политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала.

2. Одним из наиболее перспективных потенциальных инструментов политики, ориентированной на формирование и развитие будущего человеческого капитала, является рассмотрение родительского труда в

качестве трудового процесса и его интеграция в экономическое производство. При этом к родительскому труду относится сознательная целесообразная деятельность, связанная с функциями рождения, ухода, воспитания, обучения, развития, социализации и профессионализации детей, выполняемая родителями, ближайшими родственниками и специалистами сферы социальной репродукции по поручению и/или согласию и контролю со стороны родителей на всех стадиях воспроизводства человеческих ресурсов с целью формирования количественных и качественных характеристик человеческого капитала.

3. Стоимостная оценка затрат на воспроизводство человеческого капитала предполагает необходимость разработки методики учета затрат родительского труда. Под затратами родительского труда мы понимаем один из элементов стоимостной оценки человеческого капитала, позволяющий определить его ценность на уровне регионов и страны в целом, базирующийся на анализе и учете использованных в результате осуществления родительского труда ресурсов.

4. В качестве оснований для последующей детализации видов затрат родительского труда были выделены критерии типа затрат, стадий родительского труда и функционального назначения. На основе предложенных критериев материальные затраты родительского труда предлагается подразделять на прямые и косвенные. К прямым затратам родительского труда относятся материальные затраты семьи, связанные с уходом, воспитанием, образованием и социализацией ребенка. К косвенным затратам родительского труда относятся затраты на образование, здравоохранение, спорт, культуру и т.п., финансируемые из бюджетов разных уровней и внебюджетных фондов, направляемые для удовлетворения потребностей, связанных с реализацией функций родительского труда.

5. Совокупность процедур и методов, позволяющих осуществлять

мониторинг, исчисление и анализ затрат, связанных с реализацией родительского труда (общих и на каждой его стадии) с целью информационного обеспечения принятия стратегических и тактических решений для устойчивого социально-экономического развития страны, образует систему оценки затрат родительского труда.

ГЛАВА 2 ОЦЕНКА ЗАТРАТ, СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА, В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: МЕТОДИКА И РЕАЛИЗАЦИЯ

2.1 Методические принципы оценки затрат, связанных с реализацией родительского труда

Оценка затрат родительского труда подразумевает необходимость разработки ключевых положений, являющихся основой для последующего определения оптимальной совокупности методов выявления и соотнесения затрат, а также разработку конкретных методик, позволяющих произвести их оценку.

В основе методики оценки затрат родительского труда должны лежать принципы. Мы предлагаем разделить их на общие (универсальные), которые могут быть использованы для оценки различных видов затрат родительского труда (материальных, трудовых, эмоциональных), и частные, учитывающие специфику материальных затрат родительского труда.

К общим методическим принципам оценки затрат родительского труда мы предлагаем относить следующие:

1. Принцип целесообразности, предполагающий в качестве цели учета затрат родительского труда отражение вклада участников репродукционного процесса (семья, государство) в создание стоимости будущего человеческого капитала. Это позволит рассматривать родительский труд в качестве потенциального инструмента демографической политики;

2. Принцип комплексности показателей, предполагающий обеспечение необходимого и достаточного количества показателей для характеристики затрат родительского труда с различных позиций, рассчитываемых на основе

совокупности различных способов оценки с учетом всей доступной информации;

3. Принцип периодичности, предполагающий предоставление оценочной информации по отчетным периодам с интерпретацией полученных данных. Потребность, в, как минимум, ежегодной оценке количественных и качественных характеристик родительского труда обусловлена необходимостью отслеживания текущей ситуации в этой области и своевременной корректировкой проводимой демографической политики. Вместе с тем, вопрос выбора организации, ответственной за сбор и предоставление информации, пока остается открытым. По нашему мнению, возможно рассмотрение двух вариантов: 1) Федеральная служба государственной статистики; 2) организация специальной службы при Министерстве труда и социальной защиты РФ. Оба предложенных варианта обладают рядом преимуществ и недостатков. Например, в пользу выбора Федеральной службы государственной статистики может быть выдвинут довод о том, что эта служба успешно функционирует в течение длительного времени. С другой стороны, о родительском труде как о категории стали говорить относительно недавно, следовательно, может потребоваться детальная проработка всех аспектов, касающихся учета его качественных и количественных параметров, разработка управленческих решений и методов его стимулирования и др. В этом случае решение по организации специальной службы будет более рациональным.

Необходимость применения названных принципов обусловлена сложностью объекта исследования (многоаспектность трактовки затрат родительского труда); усилением внимания к качественным аспектам развития человеческого капитала; недооценкой влияния родительского труда на формирование трудовых ресурсов на фоне вклада в их развитие сферы образования.

Кроме того, на уровне социально-экономической системы выявлена проблема отсутствия анализа и учета материальной составляющей

родительского труда при разработке и реализации демографической политики при одновременном использовании в большей степени экономических мер стимулирования воспроизводства населения. Например, в рекомендациях по оценке потенциальной результативности мер демографической политики в отношении рождаемости, приведенных на сайте Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, отсутствуют методики, направленные на сопоставление изменения показателей воспроизводства человеческого капитала на государственном и региональном уровне с затраченными на это изменение средствами⁷.

Методические принципы, учитывающие специфику оценки материальных затрат родительского труда, по нашему мнению, таковы:

1) возможность и необходимость оценки материальных затрат родительского труда.

Реализация данного принципа позволит оценить вклад участников репродуктивного процесса в создание будущего человеческого капитала в стоимостном выражении, соотносить результативность мер демографической политики с величиной вложенных инвестиций, оптимизировать затраты родительского труда;

2) целесообразность дифференциации материальных затрат родительского труда на прямые и косвенные.

Необходимость применения данного принципа обусловлена их существенным различием в выделенных видах затрат: если прямые затраты могут быть непосредственно соотнесены с видами трудовой деятельности по воспитанию и развитию детей, а необходимость их учета легче понимается и воспринимается как органами государственного управления, так и общественностью, то косвенные затраты родительского труда нельзя напрямую связать с изменением качественных характеристик человеческого

⁷ Рекомендации по оценке потенциальной результативности мер демографической политики в отношении рождаемости. Минтруд России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/147>

капитала или демографических показателей. Вследствие этого представляется возможным обозначить следующие проблемы:

- недостаточное внимание к вопросам определения косвенных затрат родительского труда, выявлению степени их влияния на развитие человеческого капитала вследствие непонимания их значимости как со стороны органов государственной власти, так и со стороны общественности;
- преобладание способа учета косвенных затрат родительского труда в общих расходах на определенную сферу деятельности (например, расходы на образование, здравоохранение и др.) без определения доли затрат, приходящихся именно на детей.

Дифференциация материальных затрат должно позволить решить эти проблемы и выявить поддающиеся оценке прямые и косвенные затраты родительского труда;

3) принцип оценки материальных затрат родительского труда в стадиальном разрезе. Реализация данного принципа объясняется тем, что состав затрат может видоизменяться как в сторону увеличения, так и в сторону снижения в зависимости от стадий родительского труда. Кроме того, постадийный учет затрат родительского труда позволит выявить специфические для каждой стадии проблемы субъектов труда, разработать дифференцированные меры, направленные на их решение;

4) принцип сочетания различных источников и методов сбора информации, используемых для анализа материальных затрат родительского труда. Одной из существенных проблем, с которой сталкиваются исследователи, является слабое теоретическое обоснование методик оценки родительского труда и, как следствие, отсутствие полной достоверной вторичной информации по данному вопросу.

Сформированный набор показателей должен позволить наиболее полно охарактеризовать материальные затраты родительского труда, а использование различных источников и методов сбора информации позволит получить необходимые данные;

5) учет региональной дифференциации при формировании показателей материальных затрат родительского труда. Специфика развития различных регионов России обуславливается наличием различных ресурсов, природно-климатическими особенностями, социокультурными факторами и др., что подчеркивается в целом ряде исследований, посвященных анализу тенденций развития российских регионов. Область демографической политики также не является исключением, о чем свидетельствуют, например, работы А.А. Гнедаш [42], В.Г. Глушковой, С.Ю. Сивоплясовой [140], О.Б. Хоревой [41] и др. Следовательно, при формировании показателей материальных затрат родительского труда обязательно учитывать региональную дифференциацию, игнорирование которой может привести к искажениям как результатов исследований, так и к последующей разработке малоэффективных или недейственных мер демографической политики.

Таким образом, в рамках данного параграфа было показано, что затраты родительского труда характеризуются сложностью объекта исследования; их оценка должна проводиться комплексно и с различных позиций. Одновременно, мы определили методические принципы оценки затрат родительского труда, на основе которых на практике должны разрабатываться положения и способы анализа и учета этих затрат.

К основным результатам исследования, полученным в текущем параграфе, относятся:

1. Выделение общих и частных принципов оценки затрат родительского труда. К общим (универсальным) принципам относятся положения, которые могут быть использованы для оценки как материальных, так и трудовых, эмоциональных затрат родительского труда: принцип целесообразности, принцип комплексности показателей, принцип периодичности. Необходимость применения названных принципов связана со сложностью объекта исследования; усилением внимания к качественным аспектам развития человеческого капитала; недооценкой влияния

родительского труда на формирование трудовых ресурсов на фоне выделения вклада в их развитие сферы образования.

2. К частным принципам отнесены положения, позволяющие учитывать специфику материальных затрат родительского труда: 1) возможность и необходимость оценки материальных затрат родительского труда; 2) целесообразность дифференциации материальных затрат родительского труда на прямые и косвенные; 3) принцип оценки материальных затрат родительского труда в стадийном разрезе; 4) принцип сочетания различных источников и методов сбора информации, используемых для анализа материальных затрат родительского труда; 5) учет региональной дифференциации при разработке совокупности показателей материальных затрат родительского труда.

3. Реализация указанных принципов при разработке системы оценки материальных затрат родительского труда позволит увидеть вклад участников репродуктивного процесса в создание будущего человеческого капитала в стоимостном выражении, соотнести результативность мер демографической политики с величиной вложенных инвестиций и, в конечном итоге, оптимизировать затраты родительского труда. Все это в совокупности представит возможность разработать не только действенные меры демографической политики для достижения показателей, отраженных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»⁸, но и меры, стимулирующие родителей развивать необходимые компетенции у своих детей.

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201805070038> Дата обращения: 29.04.2019

2.2 Методический инструментарий исследования затрат, связанных с реализацией родительского труда

В условиях ограниченности ресурсов для реализации значимых для страны проектов, одним из которых является демографическое развитие страны в целом и ее регионов в частности⁹, на первый план выходит определение затрат на реализацию проекта и выбора наиболее предпочтительного варианта из имеющихся альтернатив. В связи с этим возникает потребность в определении и применении инструментария исследования затрат родительского труда. Осуществленный в первой главе теоретический анализ позволил выявить недостаточную проработку как теоретических, так и прикладных вопросов по теме исследования, а также обозначил необходимость разработки индикаторов, позволяющих описать текущие затраты родительского труда, осуществить их мониторинг на региональном уровне. Эти индикаторы также должны обеспечивать возможность дальнейшего анализа затрат с целью выявления однородных групп регионов со схожей ситуацией в области родительского труда, что, в свою очередь, может явиться основой корректировки текущей демографической политики и разработки дифференцированных и адресных мер поддержки регионов.

Совокупность возможных методов изучения затрат родительского труда населения приведена на рисунках 5.1, 5.2, 5.3, на которых все методы классифицированы на используемые для анализа трудовых (временных) (рисунок 5.1), материальных (рисунок 5.2) и эмоциональных (рисунок 5.3) затрат, а также сгруппированы по методам сбора информации и ее последующего анализа.

⁹См., например, Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. N 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (с изменениями и дополнениями)». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/194365/#ixzz41gfwTctl>

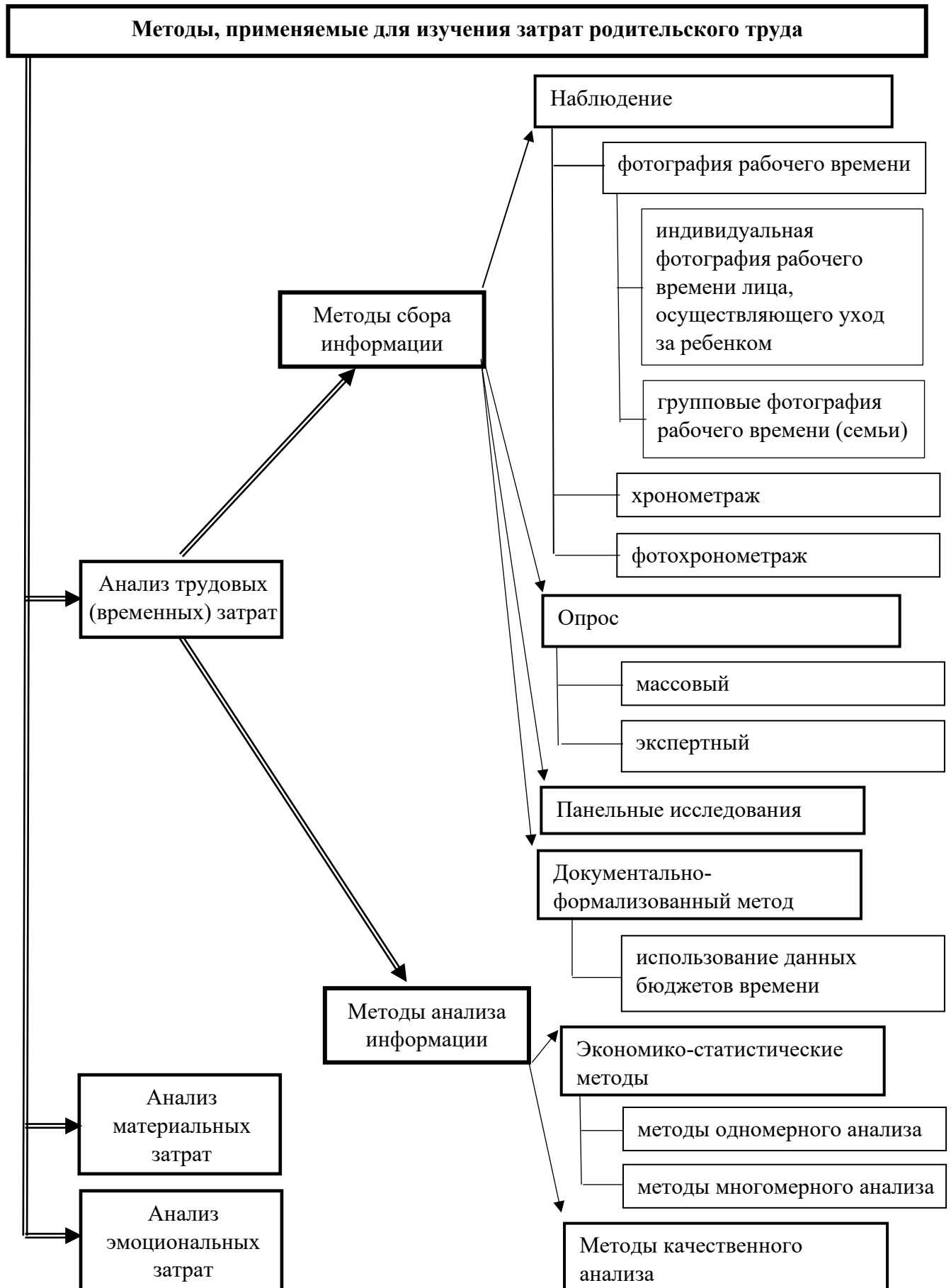


Рис. 5.1 Совокупность методов изучения затрат родительского труда (анализ трудовых затрат родительского труда)

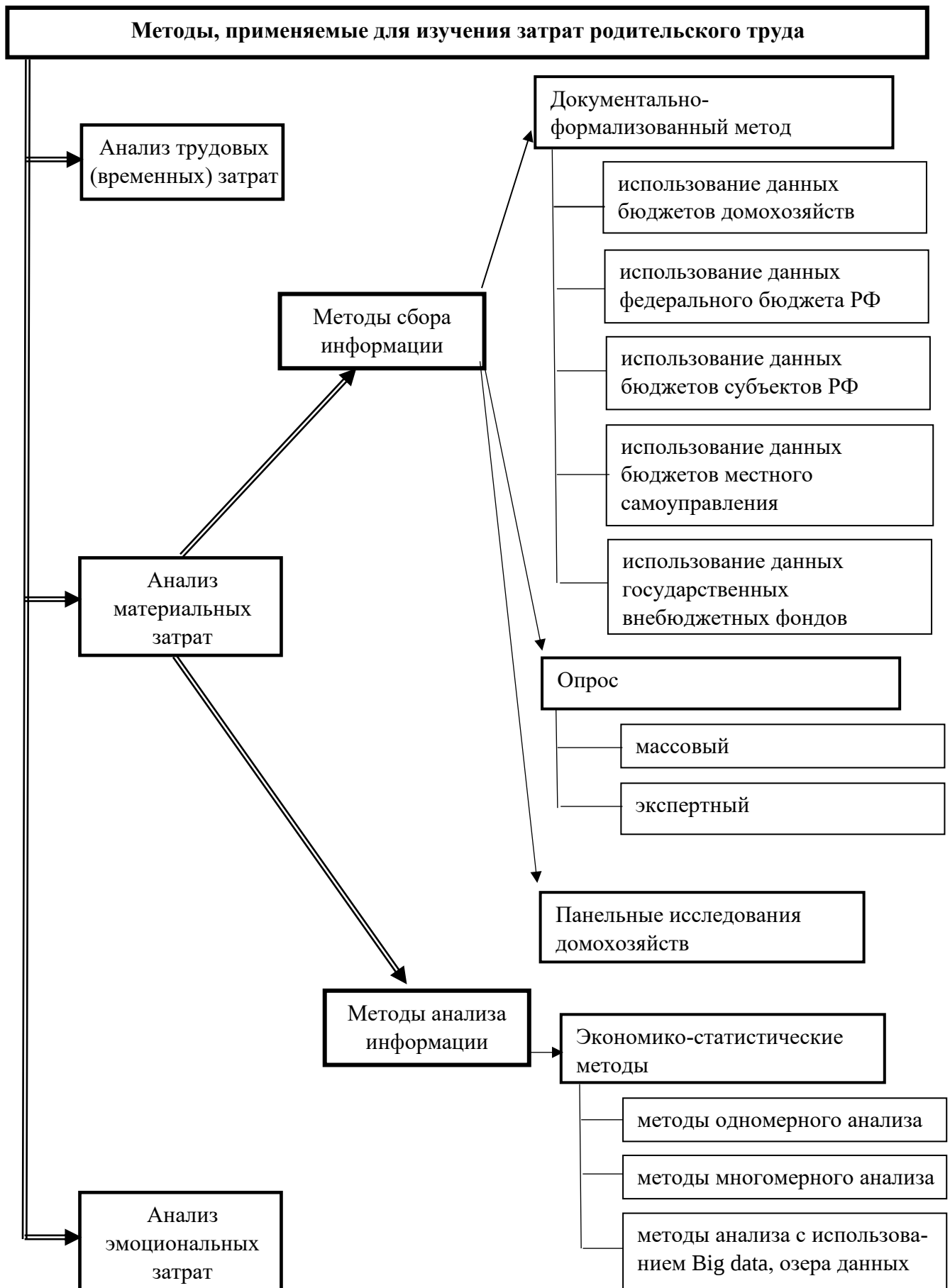


Рис. 5.2 Совокупность методов изучения затрат родительского труда (анализ материальных затрат родительского труда)

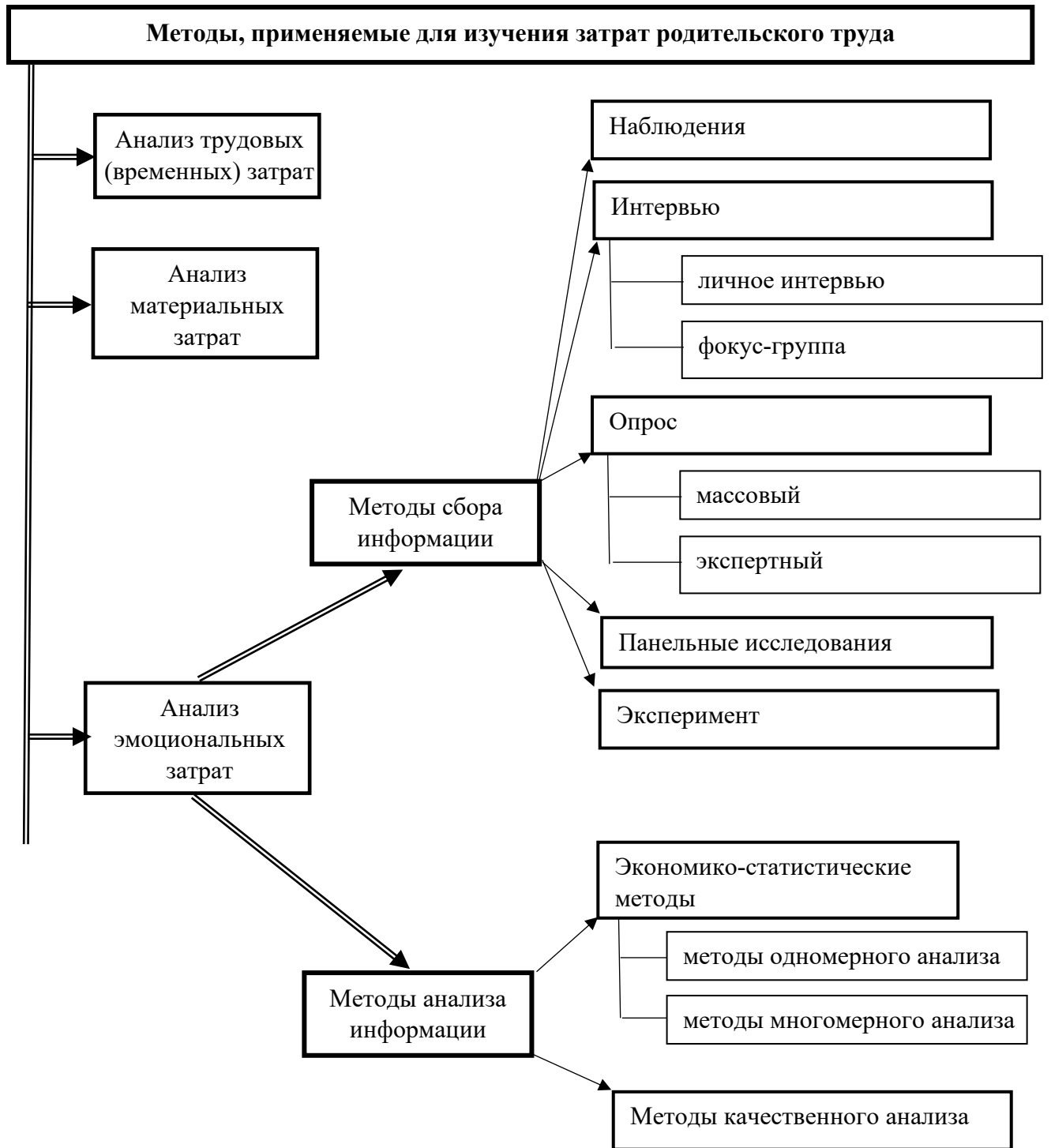


Рис. 5.3 Совокупность методов изучения затрат родительского труда (анализ эмоциональных затрат родительского труда)

Рассмотрим специфику представленных на рисунке 5.2 методов, относящихся к изучению материальных затрат родительского труда. К ключевым методам сбора информации нами были отнесены: документально-

формализованный метод, опрос, а также панельные исследования домохозяйств.

Документально-формализованный метод предполагает изучение вторичных источников информации [47, 111 и др.], на основе которых можно получить данные для исследования как прямых, так и косвенных затрат родительского труда.

Анализ бюджетов домохозяйств позволит получить данные об уровне и динамике денежных доходов и расходов населения как по России, так и по субъектам Российской Федерации. Отличительной особенностью использования при исследовании затрат родительского труда этого источника информации является высокая надежность данных, а также оперативность их получения и доступность. Это связано с тем, что выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств является государственным статистическим наблюдением, которое охватывает около 48,5 тыс. домохозяйств во всех субъектах Российской Федерации с использованием двухступенчатой случайной выборки, построенной по территориальному принципу¹⁰. Исследование домохозяйств проводится ежеквартально, а результаты отражаются на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики, что позволяет получать репрезентативные данные как на федеральном, так и на региональном уровнях. Безусловно, для реализации всех возможностей описываемого метода применительно к анализу затрат родительского труда, перечень существующих показателей необходимо расширить и детализировать (выделив, например, затраты, связанные с уходом, воспитанием, образованием, социализацией детей в разных возрастных группах) - это позволит не только в полной мере оценить прямые затраты родительского труда, но и соотнести их с каждой стадией этого вида труда.

¹⁰ Организационные и методологические положения выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_102/Main.htm Дата обращения: 12.08.2017

Анализ данных федерального бюджета Российской Федерации в рамках исследования затрат родительского труда позволит выявить ту часть косвенных затрат, которая финансируется государством. Преимуществом использования этого источника информации является высокая достоверность публикуемых данных. Однако применительно к исследованию затрат родительского труда сложность работы с федеральным бюджетом РФ заключается в отсутствии четко выделенных статей затрат родительского труда, а также невозможности оценить на основе этого источника размер субсидий, направляемых в конкретный субъект Российской Федерации. Кроме того, в связи с тем, что бюджетная система Российской Федерации построена по принципу совокупности бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов, для определения всего объема косвенных затрат родительского труда использование данных только федерального бюджета РФ будет недостаточно. Нам представляется перспективным использование данного источника на начальных стадиях оценки косвенных затрат родительского труда.

Данные бюджетов субъектов РФ и бюджетов местного самоуправления могут найти применение в качестве составной части при определении общего уровня затрат родительского труда, а также для определения степени финансирования субъектами РФ проектов, направленных на демографическое развитие. Этот вид источника данных, равно как и предыдущие, обладает высокой степенью их достоверности и доступности, однако ему, как и рассмотренному выше источнику, свойственно отсутствие статей, позволяющих четко выделить и отследить затраты родительского труда без применения дополнительных группировок.

Информация для анализа затрат на осуществление родительского труда присутствует также в данных государственных внебюджетных фондов, образуемых вне федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ. Большая часть прямых затрат родительского труда, компенсируемых государством, приходится на выплаты из Фонда социального страхования РФ (оплата

пособий по беременности и родам, единовременных пособий при рождении, ежемесячных пособий по уходу за ребенком и др.). Еще одним ключевым источником информации о затратах родительского труда будет являться Фонд обязательного медицинского страхования, который обеспечивает возмещение части косвенных затрат, направленных на здравоохранение.

Следующим из группы методов, часто применяемым для сбора информации, является опрос, который может быть реализован в онлайн и офлайн форматах. Данный метод может быть адаптирован для целей получения данных и последующего анализа материальных затрат родительского труда. Так, например, на основе опроса можно выявить затраты родительского труда, которые не анализируются при традиционном обследовании домохозяйств, реализуемом органами Росстата (величину затрат, связанных с подготовкой ребенка к школе или с посещением дополнительных курсов для поступления в колледж/ВУЗ и др.). Существуют две основные формы проведения опроса – интервью и анкетирование. Первая форма предполагает беседу интервьюера с респондентом и может проводиться как лично с респондентом (личное интервью), так и с группой лиц (фокус-группа), вторая форма предусматривает наличие опросника и может осуществляться как с помощью традиционных средств коммуникации (телефон, почта, личная встреча), так и с помощью современных средств (с использованием сети Интернет). Объектами исследования при использовании данного метода могут выступать и сами субъекты родительского труда, и эксперты, в качестве которых могут привлекаться работники сферы социальной репродукции; разные категории родителей (например, группы родителей, выделенные по количеству детей определенного возраста). Ключевыми требованиями при организации и использовании данного метода будут являться обеспечение репрезентативности выборки и доступности полученных данных.

К отдельному методу получения информации, касающейся материальных затрат родительского труда, нами были отнесены панельные

исследования домохозяйств. Очень часто описываемый метод получения информации применяют в практике маркетинговых исследований [43, 48]. Особенности, отличающие данный метод от метода опроса, состоят в том, что панель представляет собой группу лиц, обладающих свойствами некоторой более крупной совокупности, члены которой регулярно предоставляют информацию в течение определенного времени, а также то, что для сбора информации возможно использование современных технологий, позволяющих получать информацию в том числе без активного участия респондентов. Например, предоставление определенному числу домохозяйств (реализующих родительский труд на его разных стадиях) специальных платежных карт, фиксирующих с заданной степенью детализации совершенные покупки, или предоставление домохозяйствам специальных сканеров для сканирования штрих-кодов со всех покупок (аналог потребительской панели AGB Attwood, Голландия [48, с.160]) и др. Принципиальными требованиями для применения рассмотренного метода будут являться обеспечение репрезентативности выборки, а также доступности полученных данных.

В связи с тем, что анализ материальных затрат родительского труда предполагает исследование количественных показателей, наиболее адекватными здесь будут являться экономико-статистические методы анализа информации.

К методам одномерного анализа, имеющим наибольший потенциал для изучения материальных затрат родительского труда, можно отнести:

- Метод определения относительных величин. При анализе материальных затрат родительского труда важное значение будет иметь определение показателей структуры прямых и косвенных затрат для выявления наиболее значимых статей расходов на реализацию родительского труда, нахождение показателей планового задания и выполнения плана для планирования и контроля мероприятий по улучшению демографической ситуации в регионах и стране в целом, и др.;

- Метод расчета средних величин. Применение этого метода необходимо как для подготовки исходных данных для последующего многомерного анализа затрат родительского труда, так и для расчета среднего уровня показателей-индикаторов в регионах, оценки значений их средней динамики;

- Метод расчета показателей вариации. Данный метод может быть применен для оценки значений вариации величины прямых и косвенных затрат родительского труда в российских регионах. Кроме того, определение показателей вариации позволит не только провести сравнительную оценку вариации единиц совокупности, но и охарактеризовать ее однородность, что необходимо для принятия решений о возможности применения методов многомерного анализа;

- Метод анализа рядов динамики. Актуальность использования данного метода обусловлена широкими возможностями его применения при изучении затрат родительского труда. С использованием данного метода можно отследить изменение анализируемых видов затрат во времени, выявить трендовые компоненты увеличения или снижения затрат родительского труда, связанные, например, с увеличением/снижением рождаемости или с усилением/снижением внимания к проблеме демографического развития со стороны государства и др., выявить структурные части уравнений ряда динамики.

Помимо использования традиционных методов одномерного экономико-статистического анализа для изучения затрат родительского труда рекомендуется дополнять исследование методами многомерного анализа. Данные методы применяются для более детального изучения социально-экономических явлений и процессов, которые можно охарактеризовать множеством взаимосвязанных и взаимообусловленных показателей [170]. Понятие многомерного анализа содержит целый спектр статистических методов и процедур, относящихся к совокупности эвристических методов

(например, множественная корреляция и регрессия, дискриминантный, факторный, кластерный анализ).

В частности, реализация факторного анализа с целью изучения затрат родительского труда позволит выделить группы переменных (факторов), которые в той или иной степени будут обуславливать величину затрат в конкретном регионе, что позволит перейти от первичных переменных к новым более крупным факторам, инкорпорирующим переменные, обладающие сильной корреляционной связью между собой. Например, с помощью факторного анализа можно подтвердить гипотезу о взаимосвязи величины прямых затрат родительского труда, не компенсируемых государством, и стадий этого вида труда, сумм возмещения затрат со стороны государства, величины косвенных затрат, желания родителей развивать ребенка и др. Однако, на текущий момент применить в полной мере описанный метод многомерного анализа не представляется возможным, что прежде всего связано с недостаточным количеством данных, необходимых для его использования.

Одновременно у зарубежных и отечественных исследователей все большую популярность приобретают методы кластерного анализа, которые представляют собой совокупность методов классификации объектов/событий по однородным группам. Отличительной особенностью данного метода является то, что при кластерном анализе разбиение объектов допускается по целому набору признаков, при этом кластеры определяются в процессе анализа и от исследователя не требуется априорного распределения единиц генеральной совокупности на группы [72]. Для целей анализа затрат родительского труда в качестве объектов могут выступать субъекты РФ, что позволит получить типы (кластеры) регионов со сходными показателями величины затрат родительского труда, выявить зоны риска и, в дальнейшем, разработать специфические программы, направленные на регулирование этих затрат.

Для исследования затрат, связанных с реализацией родительского труда, возможно применять методы анализа с использованием Big data, озера данных, которые будут представлять собой алгоритмы, позволяющие исследовать большие объемы как структурированной, так и неструктурированной информации, хранящихся в распределенных файловых хранилищах.

Из всех перечисленных методов, применяемых для изучения материальных затрат, связанных с реализацией родительского труда, сегодня, в условиях ограниченности временных и финансовых ресурсов субъектов РФ, представляются самыми целесообразными для использования следующие из них: документально-формализованный метод сбора информации и экономико-статистические методы ее анализа. Именно на них, а также на перечисленных ранее методических принципах основана разработанная нами методика исследования материальных затрат родительского труда. Ее последовательность представлена на рис.6.

Рассмотрим более детально ключевые этапы описанной выше методики применительно к каждому виду затрат:

I этап. Классификация затрат родительского труда. Предполагает определение вида затрат родительского труда (прямые, косвенные), которые будут подлежать дальнейшему обследованию и оценке.

II этап. Разработка индикаторов для оценки затрат родительского труда. Набор индикаторов должен быть индивидуально определен для каждого вида затрат родительского труда. Оценка материальной составляющей предусматривает применение количественных оценок.

Оценка прямых затрат родительского труда включает нахождение величины прямых материальных затрат родительского труда, финансируемых непосредственно из бюджета семьи, а также величины затрат, которые в той или иной мере компенсируются государством (материнские и детские пособия, льготы и т.д.).

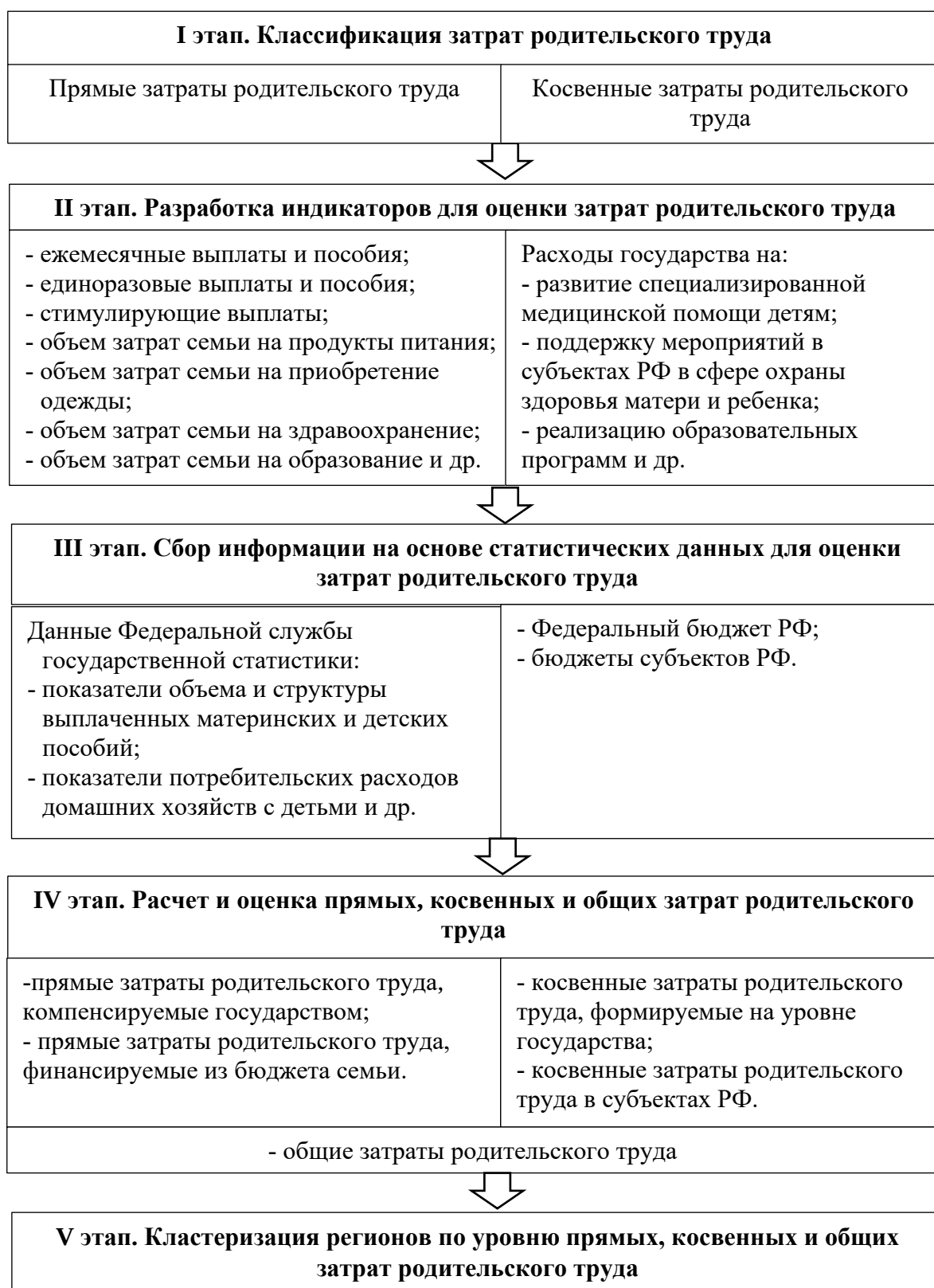


Рис. 6 Этапы исследования материальных затрат родительского труда

Определение прямых материальных затрат родительского труда, финансируемых непосредственно из бюджета семьи, предполагает определение потребительских расходов домохозяйств с детьми на:

- продукты питания и безалкогольные напитки;
- одежду и обувь;
- жилищно-коммунальные услуги;
- предметы домашнего обихода;
- здравоохранение;
- организацию отдыха и культурные мероприятия;
- игры, игрушки;
- канцелярские принадлежности;
- дошкольное и начальное образование;
- основное и среднее (полное) общее образование;
- среднее профессиональное образование;
- другие товары и услуги.

К сожалению, данный вид затрат на текущий момент не отслеживается Федеральной службой государственной статистики. Для вычисления их величины возможно применение следующих методов: 1) перерасчет показателей потребительских расходов домашних хозяйств с детьми (по данным выборочного обследования домашних хозяйств), приведенных Росстатом, в цены периода, в котором будет реализовано исследование, на основе учета изменения индекса потребительских цен; 2) определение показателя на основе данных о расходах домашних хозяйств в среднем на члена домохозяйства в год с помощью корректирующего коэффициента; 3) изучение величины прямых затрат родительского труда на основе исследования вторичной информации, позволяющей идентифицировать расходы семьи на определенной стадии родительского труда, и последующее нахождение их стоимостного эквивалента; 4) реализация выборочного обследования домашних хозяйств.

Каждый из предлагаемых методов определения прямых затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи, обладает рядом преимуществ и недостатков. Рассмотрим их более детально:

1) Для нахождения показателей прямых затрат родительского труда по первому методу необходимо осуществить перерасчет показателей потребительских расходов домашних хозяйств с детьми (по данным выборочного обследования домашних хозяйств, проведенного Росстатом в 2009 году) в цены того периода, в котором осуществляется исследование, на основе учета изменения индекса потребительских цен на продовольственные, непродовольственные товары и услуги. Источником информации будут выступать данные специального исследования бюджетов домохозяйств, проведенного Росстатом в 2009 году и опубликованного в сборнике «Дети в России» [51]); индексы потребительских цен на продовольственные и непродовольственные товары, услуги, также опубликованные на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики.

Основными преимуществами этого метода будет являться использование достоверной статистической информации, а также простота определения искомых показателей. Вместе с тем, известно, что на величину доходов домохозяйств (и, как следствие, на величину их расходов) оказывает влияние не только динамика розничных цен, но и уровень заработной платы, насыщенность рынка потребительскими товарами и др. [112, с. 143]. Следовательно, в условиях ограниченности ресурсов домохозяйства перераспределяют доходы с целью их максимально эффективного использования, что приводит к изменению структуры потребительских расходов. Существенным недостатком первого метода, обусловившим необходимость реализации альтернативных методов определения исследуемых показателей, является фиксированная структура потребительских расходов домохозяйств, взятых за базу расчета;

2) Для определения прямых материальных затрат на основе второго метода обязательно нахождение корректирующего коэффициента, равного

относительной величине соотношения расходов всех домохозяйств и расходов домохозяйств, имеющих детей.

К преимуществам второго метода можно отнести: использование достоверной статистической информации, простоту определения искомых показателей, возможность определения прямых материальных затрат родительского труда в региональном разрезе. Одновременно с отмечаемыми достоинствами этого метода необходимо указать и его недостатки, к которым следует отнести: невозможность детализации затрат по стадиям родительского труда; отсутствие учета потребительских расходов отдельно по членам домохозяйств; все это может привести к искажению величины затрат на ребенка.

3) Для реализации третьего метода предварительно необходимо идентифицировать расходы семьи на определенной стадии родительского труда. Выделение и сопоставление расходов на ребенка со стадиями родительского труда возможно на основе контент-анализа вторичной информации, размещенной в научных источниках, а также в сети Интернет. Сумма произведения необходимого количества товаров и услуг для обеспечения комфортной жизни ребенка (на основе полученного перечня) на среднерыночную цену этих товаров и услуг дает показатель прямых материальных затрат родительского труда на каждой его стадии. При этом преимуществами третьего метода являются: возможность детализации затрат по стадиям родительского труда; возможность его реализации в рамках кабинетного исследования. Недостатки сводятся к более высоким по сравнению с предыдущими методами трудовыми затратами на реализацию предлагаемого метода в масштабах страны; отсутствию установленного перечня основных расходов семьи.

4) Последний метод предполагает реализацию выборочного обследования домашних хозяйств. Этот метод наряду со своим несомненным преимуществом (возможностью детального анализа затрат на различных стадиях родительского труда) обладает и целым рядом недостатков (прежде

всего, связанных с высокими трудовыми и стоимостными затратами на его реализацию в масштабах страны, что делает его неприемлемым для кабинетных исследований).

Оценка прямых материальных затрат родительского труда, компенсируемых государством, возможна на основе изучения величины выплат материнских и детских пособий, публикуемых Росстатом в статистическом бюллетене «Денежные доходы и расходы населения».

Оценка косвенных затрат родительского труда предполагает определение затрат по следующим индикаторам:

I. Федеральный бюджет РФ:

Расходы на:

- 1) развитие специализированной медицинской помощи детям;
- 2) совершенствование механизмов обеспечения лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов в амбулаторных условиях;
- 3) поддержку мероприятий в субъектах Российской Федерации в сфере охраны здоровья матери и ребенка;
- 4) реализацию образовательных программ в вузах;
- 5) реализацию образовательных программ среднего профессионального образования и профессионального обучения;
- 6) социальную поддержку обучающихся в организациях профессионального образования;
- 7) поддержку талантливой молодежи в организациях профессионального образования;
- 8) содействие развитию дошкольного образования;
- 9) содействие развитию общего образования;
- 10) создание в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности, условий для занятий физической культурой и спортом;

- 11) реализацию образовательных программ дополнительного образования детей и мероприятия по их развитию;
- 12) реализацию мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях;
- 13) содействие развитию дополнительного образования и социализации детей;
- 14) выявление и поддержку одаренных детей и молодежи;
- 15) создание условий успешной социализации и эффективной самореализации молодежи;
- 16) обеспечение выплаты компенсаций на проведение летнего оздоровительного отдыха детям погибших (умерших) военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти;
- 17) оказание социальной поддержки многодетным семьям;
- 18) развитие студенческого спорта и др.

II. Бюджеты субъектов РФ и местного самоуправления

Индикаторы расходов бюджетов субъектов РФ и бюджетов местного самоуправления можно классифицировать по следующим направлениям:

- 1) Социальная поддержка семьи и детей;
- 2) Обеспечение здоровья матери и ребенка;
- 3) Обеспечение дошкольного, школьного и профессионального образования;
- 4) Обеспечение дополнительного образования;
- 5) Расходы, связанные с развитием сферы физической культуры и спорта, а также организацией отдыха детей;
- 6) Расходы, связанные с проведением мероприятий, направленных на укрепление единства российской нации и патриотического воспитания детей и подростков.

При этом набор индикаторов может незначительно варьироваться в зависимости от принятых на региональном и местном уровнях программ развития территорий. Пример выделенных индикаторов расходов бюджета, направляемых на покрытие косвенных затрат родительского труда в Свердловской области, можно увидеть в приложении Д.

III. Фонд социального страхования:

- 1) Расходы на охрану здоровья матери и ребенка;
- 2) Расходы, связанные с оплатой четырех дополнительных выходных дней работающим родителям (опекунам, попечителям) для ухода за детьми-инвалидами (Социальное обеспечение и иные выплаты населению);
- 3) Пособия по временной нетрудоспособности по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством;
- 4) Обеспечение государственной поддержки семей, имеющих детей;
- 5) Выплаты пособий по уходу за ребенком гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний.

IV. Фонд обязательного медицинского страхования

- 1) Расходы, связанные с совершенствованием службы родовспоможения.

V. Федеральная налоговая служба

- 1) Суммы единовременных выплат (в том числе в виде материальной помощи), осуществляемые работодателями работникам (родителям, усыновителям, опекунам) при рождении (усыновлении или удочерении) ребенка, выплачиваемой в течение первого года после рождения (усыновления, удочерения), но не более 50000 руб. на каждого ребенка;
- 2) Суммы, уплаченные работодателями за лечение и медицинское обслуживание детей (в том числе усыновленных), подопечных (в

- возрасте до 18 лет) своих работников, оставшиеся в распоряжении работодателей после уплаты налога на прибыль организации;
- 3) Доходы, не превышающие 4000 рублей, полученные за возмещение работодателями своим работникам стоимости приобретенных ими для детей (в том числе усыновленных), подопечных (в возрасте до 18 лет) медикаментов, назначенных им лечащим врачом при представлении документов, подтверждающих фактические расходы на приобретение этих медикаментов;
 - 4) Доходы в виде земельного участка из государственной или муниципальной собственности, полученного налогоплательщиком (многодетной семьей) в собственность бесплатно;
 - 5) Суммы стандартного налогового вычета на ребенка, полученного родителями в субъектах РФ;
 - 6) Величина средств, полученных родителями в виде компенсации части родительской платы за содержание ребенка в образовательных организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования.

III этап. Сбор информации на основе статистических данных для оценки затрат родительского труда. Для обобщения разнородных статистических показателей необходимо проведение процедуры стандартизации значений по каждому субъекту РФ.

IV этап. Расчет и оценка прямых, косвенных и общих затрат родительского труда.

Идеальным на данном этапе будет являться расчет и оценка прямых и косвенных затрат родительского труда на каждой стадии репродуктивного процесса. К сожалению, в силу отсутствия на текущий момент статистики родительского труда, учитывающей в том числе материальную составляющую этого вида труда, данная задача является неосуществимой. В связи с

ограниченностью данных возможен расчет следующих показателей затрат родительского труда:

I. Прямые материальные затраты родительского труда, финансируемые из бюджета семьи, могут быть определены на основе следующих трех методов:

1) *перерасчет показателей потребительских расходов домашних хозяйств с детьми (по данным выборочного обследования домашних хозяйств), приведенных Росстатом, в цены того периода, в котором осуществляется сравнение, на основе учета изменения индекса потребительских цен, по формуле:*

$$\text{ПМЗРТ}_{\text{в среднем на 1 чл. домох-ва}_i}^{\text{Сем.бюдж}} = \text{ПРД}_j^{\text{с детьми}} * K_{i-j}^{\text{потребит.цен}} \quad (2.1),$$

где $\text{ПМЗРТ}_{\text{в среднем на 1 чл. домох-ва}_i}^{\text{Сем.бюдж}}$ - прямые материальные затраты родительского труда, финансируемые из бюджета семьи в i -ом периоде, в среднем на члена домохозяйства с детьми;

$\text{ПРД}_j^{\text{с детьми}}$ - потребительские расходы домашних хозяйств в базисном периоде в среднем на члена домохозяйства с детьми в год;

$K_{i-j}^{\text{потребит.цен}}$ - индекс изменения потребительских цен, рассчитанный за соответствующий период.

2) *определение показателя на основе данных о расходах домашних хозяйств в среднем на члена домохозяйства в год с помощью корректирующего коэффициента, по формуле:*

$$\text{ПМЗРТ}_{\text{в среднем на 1 чл. домох-ва}_i}^{\text{Сем.бюдж}} = \text{ПРД}_i^{\text{без детей}} * K_i^{\text{соотн.}} \quad (2.2),$$

где $\text{ПРД}_i^{\text{без детей}}$ - потребительские расходы домашних хозяйств без детей в среднем на члена домохозяйства в i -ом периоде;

$K_i^{\text{соотн.}}$ - корректирующий коэффициент, равный соотношению расходов домохозяйств, имеющих детей, и расходов всех домохозяйств (на 1 члена домохозяйства) в i -ом периоде.

3) изучение величины прямых затрат родительского труда на основе оценки вторичной информации, позволяющей идентифицировать расходы семьи на определенной стадии родительского труда и рассчитывать их стоимостной эквивалент, по формуле:

$$\text{ПМЗРТ}_{\text{на 1 ребенка}}^{\text{Сем.бюдж}} = \sum \text{НКТУ}_{\text{на соотв.стадии РТ}_k} * \text{Цена}_{\text{среднеры.}_k} \quad (2.3),$$

где НКТУ_{на соотв.стадии РТ_k} - необходимое количество *k*-го товара/услуги на соответствующей стадии родительского труда;

Цена_{среднеры.к} - среднерыночная цена на *k*-ый товар/услугу в субъекте РФ.

II. Прямые материальные затраты родительского труда, компенсируемые государством, в субъекте РФ (ПВЗРТ_{на 1 ребенка}):

$$\text{ПВЗРТ}_{\text{на 1 ребенка}} = \frac{\text{ВМДП}}{N_c} \quad (2.4),$$

где ВМДП – объем выплат материнских и детских пособий в субъекте РФ;

N_c - количество детей в возрасте до 18 лет в субъекте РФ (18-летний возраст выбран как пороговый в связи с тем, что в соответствии с законодательством РФ именно в этом возрасте наступает совершеннолетие и полная ответственность граждан за свои действия).

III. Косвенные затраты

1) *Косвенные затраты, финансируемые из федерального бюджета*

Калькулируются на основе соответствующих статей федерального бюджета.

2) *Косвенные затраты родительского труда на уровне субъекта Российской Федерации:*

- средний уровень косвенных затрат родительского труда, рассчитываемые по формуле:

$$\text{КЗБС}_{\text{на 1 ребенка}} = \frac{\text{ЗРТ}_{\text{БС}}}{N_c} \quad (2.5),$$

где $KЗБС_{\text{на 1 ребенка}}$ – средний уровень косвенных затрат родительского труда, финансируемых из бюджета субъекта РФ, на 1 ребенка;

$ЗРТ_{БС}$ – объем затрат, связанного с реализацией родительского труда, финансируемых из бюджета субъекта РФ и калькулируемый на его основе;

-средний уровень косвенных расходов на образование, рассчитываемые по формуле:

$$KЗБС_{\text{на 1 ребенка}}^{\text{образование}} = \frac{ЗРТ_{БС}^{\text{образование}}}{N_c} \quad (2.6),$$

где $KЗБС_{\text{на 1 ребенка}}^{\text{образование}}$ – средний уровень косвенных затрат на образование, финансируемых из бюджета субъекта РФ, на 1 ребенка;

$ЗРТ_{БС}^{\text{образование}}$ – объем затрат на образование, финансируемый из бюджета субъекта РФ и калькулируемый на его основе;

- средний уровень косвенных расходов на здравоохранение, рассчитываемые по формуле:

$$KЗБС_{\text{на 1 ребенка}}^{\text{здравоохранение}} = \frac{ЗРТ_{БС}^{\text{здравоохранение}}}{N_c} \quad (2.7),$$

где $KЗБС_{\text{на 1 ребенка}}^{\text{здравоохранение}}$ – средний уровень косвенных затрат на здравоохранение, финансируемых из бюджета субъекта РФ, на 1 ребенка;

$ЗРТ_{БС}^{\text{здравоохранение}}$ – объем затрат на здравоохранение, финансируемый из бюджета субъекта РФ и калькулируемый на его основе.

IV. Оценка общих затрат родительского труда на уровне субъекта РФ.

В зависимости от стадии родительского труда расчет общих затрат имеет ряд особенностей:

- 1) *Общие затраты родительского труда на перинатальной стадии, рассчитываемые по формуле:*

$$OЗРТ_{\text{перинат.ст.}} = \sum ПЗРТ_{\text{перинат.ст.}} + \sum KЗРТ_{\text{перинат.ст.}} \quad (2.8),$$

где $OЗРТ_{\text{перинат.ст.}}$ – общие затраты родительского труда на перинатальной стадии;

$\text{ПЗРТ}_{\text{перинат.ст.}}$ – сумма прямых затрат родительского труда на перинатальной стадии;

$\text{КЗРТ}_{\text{перинат.ст.}}$ – сумма косвенных затрат родительского труда на перинатальной стадии, калькулируемая на основе статей бюджета субъекта РФ;

2) Общие затраты родительского труда на младенческой стадии

Особое внимание, по нашему мнению, следует уделить младенческой стадии родительского труда, т.к. именно в этот период времени один из родителей вынужден находиться в отпуске по уходу за ребенком, и, как следствие, на финансовое положение семьи будет оказывать существенное влияние величина прямых материальных затрат родительского труда, компенсируемых государством.

Оценка общих затрат родительского труда на младенческой стадии основывается на следующих допущениях:

- в этот период в составе прямых затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи, преобладают затраты, связанные с уходом за ребенком, а также его развитием;

- женщины находятся в отпуске по беременности и родам, а затем в отпуске по уходу за ребенком и, с одной стороны, до 1,5 лет получают соответствующие государственные выплаты и пособия, с другой – теряют доход, равный величине ежемесячной заработной платы;

- в составе косвенных затрат родительского труда преобладают затраты на здравоохранение.

Общие затраты родительского труда на младенческой стадии, рассчитываемые по формуле:

$$\text{ОЗРТ}_{\text{млад.ст.}} = (\text{ПВЗРТ}_{\text{на 1 ребенка}} + \text{КЗБС}_{\text{на 1 ребенка}}^{\text{здравоохранение}} - \text{ПМЗРТ}_{\text{на 1 ребенка}}^{\text{Сем.бюдж.}} - \text{СрЗП}_{1 \text{ женщ.ферт.возраста}}) * \text{КД}_{0-3} = \sum \text{ПЗРТ}_{\text{млад.ст.}} + \sum \text{КЗРТ}_{\text{млад.ст.}} \quad (2.9),$$

где $\text{ОЗРТ}_{\text{млад.ст.}}$ – общие затраты родительского труда на младенческой стадии;

$СрЗП_{1 \text{ женщ.ферт.возраста}}$ – средний уровень заработной платы 1 женщины фертильного возраста;

$КД_{0-3}$ – численность детей в возрасте от 0-3 лет.

3) *Общие затраты родительского труда на иных стадиях (дошкольной, школьной, подростковой и др.), рассчитываемые по формуле:*

$$ОЗРТ_{\text{ст.родит.труда}} = \sum ПЗРТ_{\text{ст.родит.труда}} + \sum КЗРТ_{\text{ст.родит.труда}} \quad (2.10),$$

где $ОЗРТ_{\text{ст.родит.труда}}$ - общие затраты родительского труда на иных стадиях (дошкольной, школьной, подростковой и др.);

$ПЗРТ_{\text{ст.родит.труда}}$ – сумма прямых затрат родительского труда на соответствующей стадии (определяемые на основе информации, позволяющей идентифицировать расходы семьи на рассматриваемой стадии родительского труда и рассчитывать их стоимостной эквивалент);

$КЗРТ_{\text{ст.родит.труда}}$ – сумма косвенных затрат родительского труда на соответствующей стадии, калькулируемая на основе статей бюджета субъекта РФ.

Вэтан. Кластеризация регионов по уровню прямых, косвенных и общих затрат родительского труда.

Реализация пятого этапа ориентирована на выявление групп российских регионов, характеризующихся схожей ситуацией в уровнях затрат родительского труда. Выделение и дальнейшее исследование таких групп может служить основой для дальнейшей разработки модели оптимизации прямых и косвенных затрат родительского труда. Целесообразность применения метода кластеризации обусловлена значительным разбросом переменных, являющихся основанием кластеризации. С учетом наличия необходимых для проведения кластерного анализа данных, в качестве переменных могут быть предложены:

- общий коэффициент рождаемости;
- средний уровень косвенных затрат на образование;

- средний уровень косвенных затрат на здравоохранение;
- прямые материальные затраты родительского труда, компенсируемые государством;
- прямые материальные затраты родительского труда, возмещаемые из бюджета семьи.

В следующем параграфе представлены результаты исследования затрат родительского труда в российских регионах.

К основным результатам исследования, полученным в текущем параграфе, относятся:

1. Предложена совокупность возможных методов изучения затрат родительского труда. Все методы были классифицированы на используемые для анализа трудовых (временных) затрат, материальных затрат и моральных (психологических) затрат, а также сгруппированы по методам сбора информации и ее последующего анализа.

2. Разработана методика исследования материальных затрат родительского труда, которая включает следующие этапы: 1) классификация затрат родительского труда; 2) разработка индикаторов для оценки затрат родительского труда; 3) сбор информации и определение фактических значений статистических показателей для оценки затрат родительского труда; 4) расчет и оценка прямых, косвенных и общих затрат родительского труда; 5) кластеризация регионов по уровню прямых, косвенных и общих затрат родительского труда.

3. Предложены индикаторы для определения прямых (возмещаемых государством, финансируемых из бюджета семьи) и косвенных затрат родительского труда. Разработана совокупность показателей, позволяющих определить прямые материальные затраты родительского труда, финансируемые из бюджета семьи, несмотря на то, что данный вид затрат на текущий момент не отслеживается Федеральной службой государственной статистики: 1) перерасчет показателей потребительских расходов домашних хозяйств с детьми (по данным выборочного обследования домашних

хозяйств), приведенных Росстатом, в цены периода, в котором будет реализовано исследование, на основе учета изменения индекса потребительских цен; 2) определение показателя на основе данных о расходах домашних хозяйств в среднем на члена домохозяйства в год с помощью корректирующего коэффициента; 3) изучение величины прямых затрат родительского труда на основе исследования вторичной информации, позволяющей идентифицировать расходы семьи на определенной стадии родительского труда, и рассчитывать их стоимостной эквивалент; 4) реализация выборочного обследования домашних хозяйств.

4. Предложена реализация кластерного анализа, направленная на выявление групп российских регионов, характеризующихся схожей ситуацией в области затрат родительского труда. Для проведения кластерного анализа рекомендованы переменные, информация по которым предоставляется Федеральной службой государственной статистики, органами государственной власти и фондами социального страхования и обязательного медицинского страхования. К ним относятся: 1) общий коэффициент рождаемости; 2) средний уровень косвенных затрат на образование; 3) средний уровень косвенных затрат на здравоохранение; 4) прямые материальные затраты родительского труда, компенсируемые государством; 5) прямые материальные затраты родительского труда, возмещаемые из бюджета семьи. Выделение и дальнейшее исследование групп российских регионов может служить основой для дальнейшего совершенствования реализуемой в стране социально-экономической политики, ориентированной на формирование человеческого капитала.

2.3 Затраты, связанные с реализацией родительского труда в российских регионах: опыт эмпирического исследования

На основе разработанной методики была проведена оценка материальных затрат родительского труда. Источником информации для

анализа стали данные Федеральной службы государственной статистики и бюджетов РФ и регионов, входящих в Уральский федеральный округ, за период с 2011 по 2017 гг. Выбор этого периода был связан с тем, что в это время в РФ реализовывался второй этап Концепции демографической политики РФ до 2025 года, целью которого обозначено «создание условий для комфортной жизнедеятельности семей, воспитывающих детей».

Результаты эмпирического исследования могут быть сведены к следующим:

1. Увеличение величины компенсируемых государством прямых затрат родительского труда - выплачиваемых материнских и детских пособий (табл. 4).

Вместе с тем, анализ структуры выплат материнских и детских пособий позволил обнаружить дисбаланс в объеме выплачиваемых пособий как на уровне Российской Федерации, так и на уровне отдельных регионов: наибольшая доля выплачиваемых ежемесячных детских пособий приходится на возраст ребенка до 1,5 лет (рис.7).

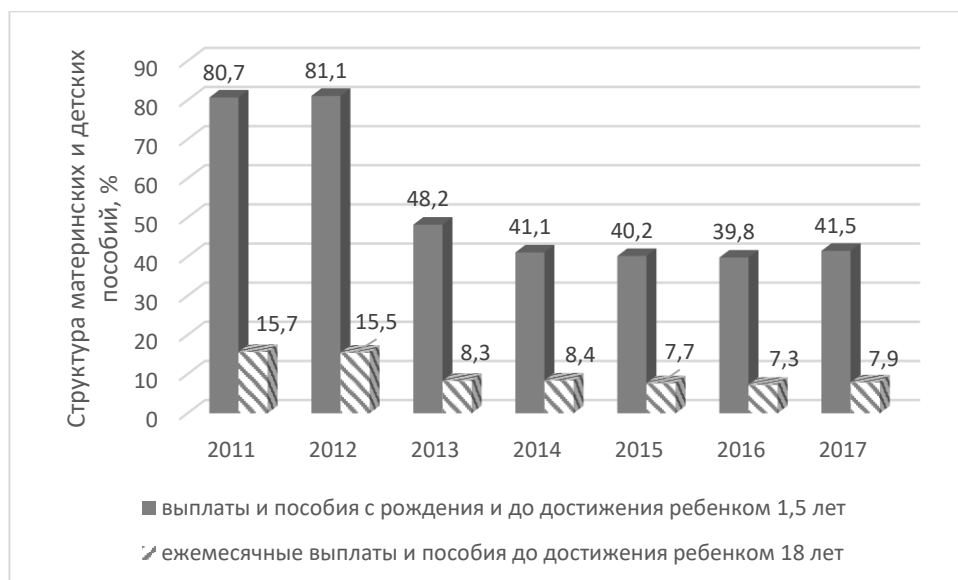


Рис. 7 Структура выплат материнских и детских пособий в РФ¹¹

¹¹ Статистический бюллетень «Денежные доходы и расходы населения» [Электронный ресурс]// Федеральная служба государственной статистики. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/9416e1004017ce639c45fec7692f4691 (дата обращения 26.08.2019)

Таблица 4 - Объемы выплат материнских и детских пособий скорректированные с учетом инфляции, млн. руб.¹²

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
РФ	293590	302812,9	506094	455012	472431,5	497426,1
Индекс роста	1,00	1,03	1,72	1,55	1,61	1,69
Центральный федеральный округ	82484	86422,41	163418,1	110427,3	117685,7	126360,6
Индекс роста	1,00	1,05	1,98	1,34	1,43	1,53
Северо-Западный федеральный округ	28902	29376,06	43253,5	41164,98	44408,95	48592,26
Индекс роста	1,00	1,02	1,50	1,42	1,54	1,68
Южный федеральный округ	21999	23486,58	46204,46	40546,03	42398,48	47878,49
Индекс роста	1,00	1,07	2,10	1,84	1,93	2,18
Северо-Кавказский федеральный округ	19283	20721,52	42490,19	25703,87	25457,46	27701,34
Индекс роста	1,00	1,07	2,20	1,33	1,32	1,44
Приволжский федеральный округ	50197	51440,23	105539,3	92829,17	94297,6	96926,42
Индекс роста	1,00	1,02	2,10	1,85	1,88	1,93
Уральский федеральный округ	31587	32539,88	57797,67	50284,61	51390,89	54807,32
Индекс роста	1,00	1,03	1,83	1,59	1,63	1,74
Сибирский федеральный округ	43154	43210,73	82871,17	73188,17	72486,73	72072,18
Индекс роста	1,00	1,00	1,92	1,70	1,68	1,67
Дальневосточный федеральный округ	15985	15614,56	23053,31	20867,82	21566,91	23088,78
Индекс роста	1,00	0,98	1,44	1,31	1,35	1,44

2. Обнаружено отсутствие официальных данных относительно прямых материальных затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи.

В связи с тем, что данные затраты на текущий момент не отслеживаются Федеральной службой государственной статистики, эти показатели были определены по методам, описанным в предыдущем параграфе:

1) перерасчет показателей потребительских расходов домашних хозяйств с детьми (по данным выборочного обследования домашних

¹² Статистический бюллетень «Денежные доходы и расходы населения» [Электронный ресурс]// Федеральная служба государственной статистики. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/9416e1004017ce639c45fec7692f4691 (дата обращения 26.08.2019)

хозяйств), приведенных Росстатом¹³, в цены 2017 года на основе учета изменения индексов потребительских цен на продовольственные и непродовольственные товары, а также услуги, представлен в таблице 5.

Таблица 5 - Прямые материальные затраты родительского труда, определенные по первому методу

	2008	2012	2017
Потребительские расходы (в среднем на члена домохозяйства в месяц, рублей)	8216,8	11207,24	16245,54
в том числе:	в денежном выражении, в месяц, рублей		
продукты питания и безалкогольные напитки	2391,09	3196,70	4771,29
одежду и обувь	854,55	1102,91	1548,74
жилищно-коммунальные услуги, топливо	854,55	1201,97	1729,54
предметы домашнего обихода, бытовую технику, уход за домом	616,26	795,37	1116,88
здравоохранение	238,29	335,16	482,28
транспорт	1273,60	1791,40	2577,68
связь	304,02	427,62	615,32
организацию отдыха и культурные мероприятия	632,69	889,92	1280,53
образование	131,47	184,92	266,08
гостиницы, кафе и рестораны	246,50	346,72	498,91
другие товары и услуги	673,78	934,55	1358,29

Наблюдается практически двукратное увеличение прямых материальных затрат родительского труда по отношению к уровню 2008 года; за период с 2012 по 2017 гг. эти показатели увеличились в 1,45 раза. Однако, вследствие того, что Росстат приводит данные только по стране в целом, возможность определения прямых материальных затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи в регионах России, отсутствует.

2) определение прямых материальных затрат на основе данных о расходах домашних хозяйств в среднем на члена домохозяйства в год с помощью корректирующего коэффициента. В качестве корректирующего

¹³ Потребительские расходы домохозяйств с детьми (по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). Дети в России.2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1264579042109. Дата обращения: 02.03.2019

коэффициента выступает соотношение между расходами на конечное потребление в среднем по всем домохозяйствам и домохозяйствам с детьми, приведенное в таблице 6.

Следует отметить, что вплоть до 2015 года наблюдалась положительная динамика относительно сокращения разницы в расходах на конечное потребление домохозяйств с детьми и домохозяйств без детей, однако в 2016-2017 гг. наблюдается резкое негативное изменение исследуемых показателей.

Таблица 6 - Соотношение между расходами на конечное потребление в среднем по всем домохозяйствам и домохозяйствам с детьми

Годы	Расходы на конечное потребление в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц, рублей	Расходы на конечное потребление в среднем на члена домашнего хозяйства с детьми до 16 лет в месяц, рублей	Соотношение между расходами на конечное потребление домохозяйств с детьми и всем домохозяйствам
2010	10513,5	8106,525	0,77
2011	11715,1	9610,509	0,82
2012	13066,3	10883,45	0,83
2013	14153,8	11889,03	0,84
2014	15094,3	12889,2	0,85
2015	15295,4	13490,3	0,88
2016	16632,5	13842,4	0,83
2017	17319,9	14493,9	0,84

Так, на основе данных Федеральной службы государственной статистики о доходах, расходах и потреблении домашних хозяйств нами рассчитано, что в 2015 году расходы на конечное потребление в среднем на 1 члена домохозяйства без детей были на 29% выше, чем расходы на 1 члена домохозяйства с детьми до 16 лет, в 2016 г. - на 40%, а в 2017 г. – на 39,5%¹⁴.

Исследование прямых затрат родительского труда в регионах РФ позволило выявить субъекты с максимальными и минимальными значениями исследуемых показателей в 2010 и 2017 гг. (табл.7). Несмотря на то, что

¹⁴ Рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики о доходах, расходах и потреблении домашних хозяйств (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096812812

разница между максимальными и минимальными значениями прямых затрат родительского труда в российских регионах в течение последних 7 лет снизилась, она все еще остается очень высокой: в 2017 г. материальные затраты родительского труда в Камчатском крае более чем в 4 раза превышают затраты в Республике Ингушетия.

3) изучение величины прямых затрат родительского труда на основе исследования вторичной информации, позволяющей идентифицировать расходы семьи на определенной стадии родительского труда, и последующее нахождение их стоимостного эквивалента.

Изучение Интернет-ресурсов по тематике, связанной с родительским трудом, позволило увидеть достаточно высокий интерес к проблеме определения расходов на ребенка. Согласно сервису Яндекса, предназначенному для оценки пользовательского интереса к различным тематикам (Wordstat Yandex), ежемесячно отслеживается более 7000 запросов по ключевому слову «расходы на детей»¹⁵. Кроме того, пользователи сети ищут информацию по таким запросам, как расходы на содержание детей, дополнительные расходы на ребенка, возмещение расходов на ребенка и др.

Анализ контента, определенного по данным ключевым словам, позволил увидеть, что чаще всего интерес, связанный с определением затрат на детей, возникает либо у будущих родителей на пренатальной стадии, либо у родителей, находящихся в разводе, при обосновании сумм выплачиваемых алиментов и «дополнительных расходов на детей». В связи с тем, что в Российской Федерации самая значительная по объемам прямая финансовая поддержка семей с детьми осуществляется государством в период до достижения ребенком 1,5 лет, нами была реализована стоимостная оценка прямых затрат родительского труда на младенческой стадии. Для

¹⁵ Сервис Яндекса по подбору ключевых слов Wordstat Yandex. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://wordstat.yandex.ru/#/?words=%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%B4%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9>

Таблица 7 - Максимальные и минимальные значения прямых затрат родительского труда в регионах России

№ п/п	10 минимальных объемов прямых затрат родительского труда				10 максимальных объемов прямых затрат родительского труда			
	2010 год		2017 год		2010 год		2017 год	
	Субъекты РФ	Объем затрат, руб.	Субъекты РФ	Объем затрат, руб.	Субъекты РФ	Объем затрат, руб.	Субъекты РФ	Объем затрат, руб.
1	Республика Ингушетия	2471,62	Республика Ингушетия	6392,48	г. Москва	16354,34	Камчатский край	26466,30
2	Республика Дагестан	3673,29	Республика Тыва	7468,78	Камчатский край	13731,64	г. Москва	24848,29
3	Республика Калмыкия	4421,80	Республика Дагестан	8256,78	Мурманская область	13020,01	Сахалинская область	21729,96
4	Тамбовская область	4723,80	Чувашская Республика	8902,82	г. Санкт-Петербург	12970,27	г. Санкт-Петербург	21187,40
5	Республика Тыва	4815,12	Чеченская Республика	9182,46	Чукотский авт. округ	12950,94	Чукотский авт. округ	21042,08
6	Кабардино-Балкарская Республика	4962,19	Республика Калмыкия	9290,57	Сахалинская область	11234,61	Магаданская область	20727,00
7	Республика Марий Эл	5076,38	Республика Марий Эл	9458,57	Хабаровский край	10857,08	Мурманская область	20184,70
8	Курганская область	5347,80	Саратовская область	9569,95	Магаданская область	10738,73	Республика Саха (Якутия)	19929,84
9	Республика Мордовия	5393,31	Карачаево-Черкесская Республика	9646,64	Тюменская область	10213,28	Московская область	18003,97
10	Республика Северная Осетия-Алания	5396,01	Республика Северная Осетия-Алания	9728,80	Республика Саха (Якутия)	9340,18	Хабаровский край	17920,22

идентификации расходов на детей на младенческой стадии были изучены обсуждения родителей по данному вопросу на порталах U-мама,¹⁶ Семья.ру¹⁷, Блогомамочка¹⁸, Бейбиблог¹⁹ и др.; предлагаемые на сайтах примерные калькуляторы расходов на детей (например, на сайте журнала «Тинькофф»²⁰ и др.), специальные исследования, реализованные российскими независимыми интернет-холдингами (например, Банки.ру²¹), независимыми общественными движениями в поддержку материнства и детства (например, «Мамы Москвы»²²), материалы периодических изданий и др. Все это позволило идентифицировать основные расходы семьи в течение первых полутора лет жизни ребенка.

Проведенное нами в 2016 году исследование и осуществление процесса моделирования рождаемости в областях Уральского федерального округа позволило выявить неустойчивость трендов в динамике воспроизводственных процессов, а также спрогнозировать смену основной тенденции (восходящий тренд в динамике рождаемости сменится на нисходящий) [172]. Это обусловило актуальность детального изучения затрат, связанных с реализацией родительского труда, именно в этих регионах. Для оценки величины этих расходов в стоимостном выражении в Уральском федеральном округе были реализованы следующие этапы: 1) отобраны розничные торговые сети в сфере детских товаров, занимающие лидирующее положение по продаже соответствующей продукции в данных регионах, имеющие розничные магазины и/или возможность доставки заказанных в интернет-

¹⁶ Обсуждение перечня ежемесячных расходов на ребенка. Портал U-мама. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.u-mama.ru/forum/family/independent-mom/371278/>

¹⁷ Обсуждение расходов на ребенка. Портал Семья.ру. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.7ya.ru/tag/rashody-na-detej/>

¹⁸ Сколько денег нужно на ребенка в месяц? Блогомамочка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://blogomamochka.ru/skolko-deneg-nuzhno-na-rebenka-ezhemesyachnye-rashody-v-pervyj-god-zhizni/>

¹⁹ Ежемесячные расходы на ребенка до 1 года. Байбиблог. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.babyblog.ru/community/post/happypregn/3217201>

²⁰ Сколько стоит ребенок в первый год? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://journal.tinkoff.ru/baby-cost/>

²¹ Инфографика: сколько стоят наши дети? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10032201>

²² Эксперты рассчитали расходы на содержание ребенка// Российская газета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/06/11/rebenok.html>

магазине товаров. К их числу были отнесены: «Детский мир», «Дочки-сыночки», «Бубль-Гум», Rich Family. Лидеры рынка детских товаров были выбраны на основе исследований, реализованных информационным агентством «РБК»²³, информационным онлайн-ресурсом E-Pepper²⁴, а также ряда работ отечественных авторов, посвященных анализу рынка детских товаров [67, 77 и др.]; 2) определены минимальные и максимальные значения цен на группы детских товаров; 3) рассчитаны средние значения цен на выделенные группы товаров и средний уровень ежемесячных расходов семьи на младенческой стадии; 4) поскольку отсутствует достоверная вторичная информация, позволяющая идентифицировать перечень применяемых лекарственных препаратов, а также используемых дополнительных медицинских услуг на данной стадии родительского труда, для их определения был использован следующий метод: на основе данных Федеральной службы государственной статистики была определена доля затрат на здравоохранение в величине потребительских расходов домохозяйств с детьми, равная 2,9%²⁵, после чего рассчитанная ранее сумма ежемесячных расходов семьи была увеличена на соответствующий процент. Результаты проведенного исследования представлены в табл. 8.

3. Рассмотрение косвенных затрат родительского труда как на уровне федерального, так и на уровне региональных бюджетов по обозначенному в п. 2.2 кругу показателей позволило выявить улучшение ситуации в регионах и в стране в целом в период с 2011 по 2017 гг. (таблица 9).

²³ Исследование «Российский рынок детских игрушек 2017». РБК Исследования рынков. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://s.rbk.ru/v4_marketing_media/demo/9/49/135088392219499.pdf (дата обращения: 15.12.2017)

²⁴ Детские товары в 2017 году: обзор рынка. E-Pepper. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://e-pepper.ru/news/detskie-tovary-v-2017-godu-obzor-rynka.html> (дата обращения: 15.12.2017)

²⁵ Потребительские расходы домохозяйств с детьми (по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). Дети в России. 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1264579042109. Дата обращения: 02.03.2019

Таблица 8 - Средний уровень ежемесячных прямых материальных затрат родительского труда на младенческой стадии в Уральском федеральном округе в 2017 году

	Средний уровень прямых материальных затрат родительского труда на 1 ребенка на младенческой стадии в месяц, руб.
Уральский федеральный округ, всего в том числе:	12514,69
Свердловская область	13138,38
Тюменская область	12307,29
Челябинская область	12307,54
Курганская область	12305,54

Таблица 9 - Динамика составляющих косвенных затрат родительского труда за 2011-2017 гг.

Показатели	2011 г.	2017 г.	Абсолютный прирост, млн. руб.	Индекс роста
Косвенные затраты родительского труда, финансируемые из федерального бюджета, млн. руб.	446114,2	935204,1	489089,9	2,1
С учетом инфляции к уровню 2011 г.	446114,2	606814,5	160700,3	1,4
В том числе межбюджетные трансферты:				
Косвенные затраты родительского труда, финансируемые из Фонда социального страхования РФ, млн. руб.	353554,6	532518,9	178964,3	1,5
С учетом инфляции к уровню 2011 года	353554,6	345529,0	-8025,6	1,0
Косвенные затраты родительского труда, финансируемые из Федерального фонда обязательного медицинского страхования, млн. руб.	18000,0	18081,4	81,4	1,0
С учетом инфляции к уровню 2011 года	18000,0	11732,3	-6267,7	0,7

За анализируемый период (2011-2017 гг.) инвестиции в человеческий капитал, осуществляемые государством, выросли более чем в 2 раза (при сравнении исходных данных). Одновременно, если учесть инфляционные изменения, то наблюдаемый рост косвенных затрат родительского труда становится менее значительным. В результате реализованного исследования было выявлено, что увеличение косвенных затрат родительского труда произошло в том числе за счет:

- роста государственных расходов на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, связанной с репродуктивными технологиями, а также расходов на охрану здоровья детей;
- увеличения расходов на обеспечение образования детей;
- увеличения социальных выплат, включающих в себя оказание услуг (выполнение работ) организациями социального обслуживания семьи и детей, дополнительные меры поддержки семей, имеющих детей и др. [194].

4. Несмотря на существенную государственную поддержку молодого родительства (до достижения ребенком 1,5 лет), выявлены отрицательные значения показателей общих затрат родительского труда на младенческой стадии в субъектах Уральского федерального округа. Данный вид затрат был рассчитан на основе полученных данных о прямых и косвенных материальных затратах родительского труда и в настоящих условиях отражает «убытки» семьи в связи с рождением ребенка (таблица 10). Выявлено, что во всех областях Уральского федерального округа государственная поддержка не покрывает прямые затраты родительского труда, финансируемые из бюджета семьи. Это означает, что государственной поддержки в данных субъектах РФ не хватает даже на покрытие расходов, связанных с удовлетворением нужд ребенка. Одновременно, если учесть потерянные доходы женщины в связи с выходом в декретный отпуск и прекращением начисления заработной платы, то полученное отрицательное значение полных затрат родительского труда свидетельствует об убыточности с экономической точки зрения данной трудовой деятельности.

Таблица 10 - Величина общих затрат родительского труда на младенческой стадии в субъектах Уральского федерального округа

	Источник информации	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	Курганская область
Прямые возмещаемые затраты родительского труда (в среднем на одного ребенка до 1,5 лет), руб./год	Федеральная служба государственной статистики	36574,11	41940,40	28384,27	25194,18
Прямые возмещаемые затраты родительского труда, выплачиваемые разово (в среднем на 1 ребенка), руб./год	Федеральная служба государственной статистики	72197,01	94453,85	54261,56	47754,14
Средний уровень косвенных затрат на здравоохранение, финансируемых из бюджета субъекта РФ (на 1 ребенка), руб./год	Реализованное исследование на основе данных бюджетов субъектов РФ	1708,5	222,16	971,07	77,97
Средний уровень прямых материальных затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи, (на 1 ребенка на младенческой стадии), руб./год	Реализованное исследование прямых затрат родительского труда (4 метод)	157660,56	147687,48	147690,48	147666,48
Разница между затратами родительского труда, возмещаемыми государством, и прямыми материальными затратами родительского труда, финансируемых из бюджета семьи, руб./год	-	-47180,94	-11070,59	-64073,58	-74640,19
Средняя величина неполученной заработной платы 1 женщиной фертильного возраста в год, руб.	Федеральная служба государственной статистики	323666,65	601246,73	309588,53	233484,65
Общие годовые затраты родительского труда на младенческой стадии, руб./год	-	-370847,59	-612317,80	-373662,12	-308124,84
Общие затраты родительского труда на младенческой стадии, руб./мес.	-	-30903,97	-51026,48	-31138,51	-25677,07

Следовательно, рождение ребенка увеличивает риск существенного снижения доходов семьи. Полученные результаты исследования не противоречат данным Росстата, согласно которым в период с 2011 по 2017 гг. доля малоимущих домашних хозяйств с детьми в возрасте до 16 (18) лет в общей численности малоимущих домашних хозяйств увеличилась с 59,7% до 81%²⁶.

5. Наличие высокой вариативности показателей, характеризующих затраты родительского труда в регионах РФ, являющихся основанием для выделения групп с их схожими характеристиками. Целесообразность применения кластерного анализа как аналитического инструментария, позволяющего реализовать сегментацию российских территорий, была обоснована нами при исследовании проблем в сфере семьи [171], а также демографического потенциала российских регионов [195]. Для выявления групп российских регионов со схожими характеристиками родительского труда применялся иерархический кластерный анализ на основе метода Варда и квадрата расстояния Евклида. Выбор этого метода объясняется дискриминационными способностями указанных мер, а также их выявленной (по результатам многочисленных исследований) эффективностью. Кроме того, именно этот метод позволил получить наиболее четкое разделение изучаемой совокупности на однородные сегменты. Профилирование кластеров осуществлялось через исследование кластерных центроидов — в каждой группе регионов рассчитывались средние и медианные значения переменных кластеризации, проводились тесты на существенность различий этих величин. Для дополнительного профилирования исследовались две переменные, обладающие потенциалом исследования затрат родительского труда и их связью с демографической ситуацией в регионе:

- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций;

²⁶ Рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики о доле малоимущих домашних хозяйств с детьми в возрасте до 16 лет в общей численности малоимущих домашних хозяйств [Электронный ресурс]. Режим доступа: gks.ru/free_doc/new_site/population/family/7-5.xlsx

- прожиточный минимум на ребенка в среднем в мес., руб.

В анализируемую совокупность были включены 44 региона. Выбор данных регионов был обусловлен наличием по ним необходимой для определения затрат родительского труда информации. Несмотря на доступность самих бюджетов субъектов, уровень детализации представленной в бюджетах информации не всегда позволяет идентифицировать затраты, непосредственно связанные с осуществлением родительского труда. В частности, из анализируемой совокупности вынужденно были исключены регионы, бюджеты которых не содержат информации, необходимой для определения косвенных затрат родительского труда. Следует отметить следующие основные причины отсутствия необходимой информации: региональный бюджет отсутствует в открытом доступе; бюджет содержит только укрупненные расходы, не позволяющие соотнести их со статьями затрат родительского труда; в бюджете отсутствует раздел, на основе которого возможно определение косвенных затрат родительского труда.

Несмотря на то, что в исследуемую совокупность были включены не все субъекты РФ, отобранные регионы, во-первых, представляли все федеральные округа, а, во-вторых, позволили выявить и описать типичные региональные ситуации, связанные с реализацией родительского труда.

Предварительный анализ данных позволил выявить, что исследуемые переменные существенно различаются в регионах России (табл. 11). Также в процессе предварительного анализа был выявлен регион (Камчатский край), существенно отличающийся по значениям показателей кластеризации, который был исключен из общей совокупности регионов и проанализирован отдельно.

Наличие высокой вариативности явилось основанием для применения кластерного анализа и выявления типологических групп регионов со схожими характеристиками рождаемости и показателями затрат родительского труда.

Таблица 11 - Минимальные и максимальные значения переменных кластеризации

	Минимум	Максимум
Средний уровень прямых возмещаемых затрат родительского труда (на 1 ребенка в возрасте 0-1,5 лет), руб. в мес.	2473,36	11480,89
Средний уровень косвенных затрат на образование, финансируемых из бюджета субъекта РФ (на 1 ребенка), руб. в мес.	851,44	6946,60
Средний уровень косвенных затрат на здравоохранение, финансируемых из бюджета субъекта РФ (на 1 ребенка в возрасте 0-18 лет), руб. в мес.	4,35	633,45
Средний уровень прямых материальных затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи (на 1 ребенка в возрасте 0-18 лет), руб. в мес.	7481,21	18510,00
Общий коэффициент рождаемости	9,6	23,4

В ходе анализа было выявлено 4 кластера, объединяющих регионы с похожими уровнями исследуемых показателей:

Кластер 1: Смоленская область, Тамбовская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Астраханская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край,

Кластер 2: Архангельская область, Нижегородская область, Свердловская область, Тюменская область, Хабаровский край.

Кластер 3: Республика Дагестан, Чеченская Республика, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Алтайский край.

Кластер 4: Белгородская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Тверская область, Тульская область, Республика Карелия, Калининградская область, Новгородская область, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Курганская область, Челябинская область, Республика Хакасия, Забайкальский край, Приморский край.

В таблице 12 приведены средние и медианные значения исследуемых переменных в каждом кластере. Проведенные тесты подтвердили значимость различий выделенных кластеров.

Исследование кластерных центроидов, а также дополнительных переменных, которые не являлись основанием кластеризации, позволило сформировать следующие профили выявленных кластеров.

Кластер 1: Зона возможного риска ухудшения демографической ситуации на фоне значительных затрат, связанных с реализацией родительского труда. Данный кластер состоит из 12 регионов, для которых характерны следующие особенности:

- низкие по сравнению с другими кластерами показатели общего коэффициента рождаемости;

Таблица 12

Средние и медианные значения исследуемых переменных в кластерах

		f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	f ₅	f ₆	f ₇
Кластер 1	Среднее	2999,2	12,0	10121,4	4558,9	177,4	23914,4	9093,9
	Медиана	2988,9	12,0	9644,3	4710,8	107,9	23941,0	8735,0
Кластер 2	Среднее	3138,7	13,4	15533,7	10480,8	115,2	40347,2	12513,5
	Медиана	3473,4	13,4	15002,4	10362,9	135,2	40109,0	13367,7
Кластер 3	Среднее	2365,6	19,1	8883,4	4576,2	56,4	24939,5	9306,3
	Медиана	2366,6	18,1	8902,6	4911,9	51,6	24004,5	9420,3
Кластер 4	Среднее	3920,3	12,5	12667,8	6666,3	56,7	28685,8	9530,8
	Медиана	3541,4	12,5	12502,2	6542,8	57,3	28421,0	9444,0

Примечание:

f₁ - уровень косвенных затрат на образование, финансируемых из бюджета субъекта РФ (на 1 ребенка), руб. в мес.;

f₂ - общий коэффициент рождаемости;

f₃ - уровень прямых материальных затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи (на 1 ребенка в возрасте 0-18 лет), руб. в мес.;

f₄ - уровень прямых возмещаемых затрат родительского труда (на 1 ребенка в возрасте 0-1,5 лет), руб. в мес.;

f₅ - уровень косвенных затрат на здравоохранение, финансируемых из бюджета субъекта РФ (на 1 ребенка в возрасте 0-18 лет), руб. в мес.;

f₆ - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.;

f₇ - прожиточный минимум на ребенка в среднем руб. в мес.

- высокие прямые материальные затраты родительского труда, превосходящие прожиточный минимум на ребенка, установленный в данных регионах;

- низкий уровень прямых материальных затрат родительского труда, возмещаемых государством: средний уровень данных затрат более, чем в 2 раза ниже прямых затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи;

- низкий уровень среднемесячной заработной платы в регионах. Данный фактор может негативно сказаться на финансовом положении семьи в случае переложения основной нагрузки по обеспечению семьи на отцов во время выхода матерей в декретный отпуск.

К положительным моментам можно отнести то, что в данной группе регионов наблюдается высокая относительно других кластеров величина косвенных затрат на здравоохранение, финансируемых из бюджета субъекта РФ.

Кластер 2: Относительно благополучная ситуация в сфере родительского труда. Исследуемый кластер является самым немногочисленным по количеству регионов: в него вошли лишь 5 субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, именно в этом кластере можно наблюдать следующие позитивные моменты:

- достаточно высокий уровень рождаемости;
- самый высокий уровень возмещения прямых материальных затрат родительского труда. Несмотря на то, что в данных регионах уровень прямых материальных затрат, финансируемых из бюджета семьи, выше, чем в других кластерах, в период до достижения ребенком 1,5 лет эти затраты более, чем на 60% возмещаются государством в виде выплачиваемых материнских и детских пособий и др.;

- высокий по сравнению с другими кластерами уровень косвенных расходов на здравоохранение и образование, что может свидетельствовать о заинтересованности региональных властей в повышении качества человеческого капитала;

- высокий уровень среднемесячной зарплаты в регионах, позволяющий снизить риск неустойчивого финансового положения семьи вследствие потери

матерью части дохода из-за выхода в декретный отпуск и смещения основной нагрузки по обеспечению семьи на отцов.

Кластер 3: Неблагоприятные условия для воспроизводства и формирования человеческого капитала. Этот кластер объединил 6 российских регионов, в которых, несмотря на самые высокие по отношению к другим регионам показатели рождаемости, наблюдаются:

- самые низкие показатели прямых материальных затрат родительского труда, возмещаемые из бюджета семьи. Средние расходы семей на 1 ребенка в регионах, относящихся к этому кластеру, составляют лишь 95% от установленного государством прожиточного минимума на ребенка;

- самый низкий уровень прямых возмещаемых затрат родительского труда (на 1 ребенка в возрасте 0-1,5 лет). В среднем в данных регионах возмещается лишь 50% затрат, которые несут родители в течение первых полутора лет жизни детей;

- низкий уровень косвенных расходов на здравоохранение и образование;

- низкий уровень среднемесячной заработной платы в регионах.

Кластер 4: Усредненные показатели в сфере обеспечения затрат, связанных с реализацией родительского труда. Данный кластер является самым многочисленным и объединяет 20 субъектов РФ. Вместе с тем, его профиль не обладает какими-то яркими чертами, за исключением низкого уровня косвенных затрат на здравоохранение, финансируемых из бюджета субъектов РФ. Демографические показатели в данном кластере также находятся на уровне среднероссийских.

В процессе предварительного анализа был выявлен и отдельно рассмотрен Камчатский край, который в силу территориальных и экономических особенностей существенно отличается от остальных регионов РФ. В частности, в данном регионе наблюдается самый высокий уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы; показатели прямых материальных затрат родительского труда, возмещаемые из бюджета

семьи, превышают 25 тыс. руб. и практически полностью покрываются родителями; государственные расходы на здравоохранение выше, чем в среднем по России. Кроме того, особое внимание в регионе уделяется получению образования, государственные расходы на которое превышают 12 тыс. руб. на 1 ребенка в возрасте до 18 лет.

К основным результатам исследования, полученным в текущем параграфе, относятся:

1. С 2011 по 2017 гг. наблюдается усиление внимания государства к вопросам демографии, которое подкрепляется ростом прямых затрат родительского труда, компенсируемых государством, а также косвенных затрат родительского труда.

2. Исследование прямых затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи, и их последующее сопоставление с величиной возмещаемых государством расходов на детей позволило выявить, что родительский труд, реализуемый на младенческой стадии, как вид трудовой деятельности является убыточным для его субъектов. Следовательно, с одной стороны, мы получили подтверждение того, что на текущий момент при принятии решения о рождении ребенка преобладают психологические и социальные мотивы [59, 131 и др.]. С другой стороны – обоснована необходимость оценки объема материальных затрат родительского труда в каждом субъекте РФ и разработки системы мер, направленных на улучшение материальных условий его реализации.

3. Выявлено наличие высокой вариативности показателей, характеризующих затраты родительского труда в регионах РФ, которое свидетельствуют о нецелесообразности реализации единого подхода к разработке и осуществлению социально-демографической политики РФ. Проведенный в процессе исследования кластерный анализ позволил обнаружить 4 группы регионов (кластеров) со схожими характеристиками рождаемости и показателями затрат родительского труда: 1) кластер с усредненными значениями показателей в сфере обеспечения затрат,

связанных с реализацией родительского труда; 2) кластер, включающий регионы, в которых возможно ухудшение демографической ситуации на фоне значительных затрат, связанных с реализацией родительского труда; 3) регионы с относительно благополучной ситуацией в сфере родительского труда; 4) регионы с неблагоприятными условиями для воспроизводства и формирования человеческого капитала. В дальнейшем рекомендуется проводить разработку и корректировку мер демографической политики с учетом особенностей регионов, включенных в выделенные кластеры.

ВЫВОДЫ ПО 2-Й ГЛАВЕ

В результате разработки методического инструментария и анализа затрат родительского труда в российских регионах:

1. Предложены ключевые принципы оценки затрат родительского труда:

1) общие (универсальные) принципы, которые могут быть использованы для оценки материальных, трудовых и эмоциональных затрат родительского труда: принцип целесообразности, принцип комплексности показателей, принцип периодичности; 2) частные принципы, которые позволяют учитывать специфику материальных затрат родительского труда: возможность и необходимость оценки материальных затрат родительского труда; целесообразность дифференциации материальных затрат родительского труда на прямые и косвенные; принцип оценки материальных затрат родительского труда в стадийном разрезе; принцип сочетания различных источников и методов сбора информации, используемых для анализа материальных затрат родительского труда; учет региональной дифференциации при формировании показателей материальных затрат родительского труда.

2. На основе критического анализа совокупности возможных методов изучения родительского труда, разработана методика исследования материальных затрат родительского труда. Предложенная методика включает следующие этапы: 1) классификация затрат родительского труда; 2) разработка индикаторов для оценки затрат родительского труда; 3) сбор информации и определение фактических значений статистических показателей для оценки затрат родительского труда; 4) расчет и оценка прямых, косвенных и общих затрат родительского труда; 5) кластеризация регионов по уровню прямых, косвенных и общих затрат родительского труда.

3. Исследованы индикаторы, необходимые для определения прямых затрат родительского труда (возмещаемых государством, финансируемых из

бюджета семьи) и косвенных затрат родительского труда, разработана совокупность показателей для их последующего расчета.

4. Проведен анализ прямых и косвенных материальных затрат родительского труда, основные результаты которого сводятся к следующим:

1) в 2011-2016 гг. наблюдается увеличение величины компенсируемых государством прямых затрат родительского труда во всех субъектах РФ;

2) выявлено отсутствие официальных данных относительно прямых материальных затрат родительского труда, обусловившее необходимость их определения на основе разработанной методики. Применение предложенных методов расчета позволило получить следующие результаты:

- на основании применения первого из предложенных методов определения прямых материальных затрат родительского труда выявлено, что в 2012-2017 гг. в Российской Федерации произошло их увеличение в 1,45 раза;

- реализация второго метода позволила выявить регионы с максимальными и минимальными объемами затрат родительского труда;

- на основе третьего из предложенных методов был определен средний уровень прямых материальных затрат родительского труда на младенческой стадии в Уральском федеральном округе;

3) рассмотрение косвенных затрат родительского труда как на уровне федерального, так и на уровне региональных бюджетов позволило выявить улучшение ситуации в регионах и в стране в целом. В 2011-2017 гг. косвенные затраты родительского труда, финансируемые из федерального бюджета, увеличились более, чем 1,4 раза;

4) выявлены отрицательные значения показателей общих материальных затрат родительского труда на младенческой стадии в Уральском федеральном округе;

5) выявлено наличие высокой вариативности показателей, характеризующих затраты родительского труда в регионах РФ, явившееся основанием для проведения кластерного анализа.

5. Реализованный в работе кластерный анализ позволил выделить 4 группы российских регионов (кластеров) со схожими характеристиками рождаемости и показателями затрат родительского труда: 1) кластер с усредненными значениями показателей в сфере обеспечения затрат, связанных с реализацией родительского труда; 2) кластер, включающий регионы, в которых возможно ухудшение демографической ситуации на фоне значительных затрат, связанных с реализацией родительского труда; 3) регионы с относительно благополучной ситуацией в сфере родительского труда; 4) регионы с неблагоприятными условиями для воспроизводства и формирования человеческого капитала.

ГЛАВА 3 ВКЛЮЧЕНИЕ КАТЕГОРИИ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА В СОЦИАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ, НАПРАВЛЕННУЮ НА ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

3.1 Применение процессного подхода при совершенствовании политики формирования и развития человеческого капитала с учетом включения в нее родительского труда

Реализованное в главе 2 исследование позволило выявить как наличие высокой вариативности показателей, характеризующих затраты родительского труда в субъектах РФ, так и убыточность с экономической точки зрения этой деятельности на младенческой стадии (несмотря на существенную государственную поддержку), что свидетельствует о необходимости совершенствования политики формирования и развития человеческого капитала.

Информацию о целесообразности совершенствования подходов, позволяющих повысить эффективность институтов государственного управления, все чаще можно встретить в научном и политическом дискурсе [38, 149 и др.]. Одновременно, в работах отечественных авторов оценка эффективности государственной политики часто является негативной. Например, И.И. Смотрицкая говорит о том, что одним из ключевых факторов, ограничивающих стабилизацию и рост отечественной экономики, является низкая эффективность сложившейся модели государственного управления [146, с. 46]. Е.О. Сониная подчеркивает, что наблюдается отставание реализации реформ по отношению к ускоряющимся социальным, технологическим и экономическим изменениям [149, с. 39]. Одним из направлений решения выявленных проблем является синтез идей, принципов

и подходов к государственному управлению на основе рассмотрения концепций нового государственного управления (New public management), достойного управления (Good governance), сетевого управления (Networked governance) и др. [146, с.49]. Предполагается, что их реализация необходима для создания более совершенных механизмов управления, планирования и контроля деятельности, которые, в свою очередь, позволят более эффективно решать стоящие перед Российской Федерацией социальные и экономические проблемы, достигать значимых для общества результатов. Кроме перечисленных подходов в научной литературе, посвященной вопросам совершенствования государственной политики, рекомендуется широко использовать процессный подход. Так, в работе Э.Н. Брагиной, Н.Н. Шиловой обоснована необходимость применения процессного подхода при реализации государственной экономической политики [168]. Н.Е. Лоншаковой выделены преимущества процессного подхода (возможность определения стратегической значимости, отслеживания формирования и реализации процессов, и др.), предлагается разработка публичной политики на его основе [105].

Рассмотрение возможности применения процессного подхода при совершенствовании политики формирования и совершенствования человеческого капитала, на наш взгляд, является уместным, т.к. именно этот подход в наибольшей степени отвечает современным требованиям: ориентации на граждан как на участников социальных процессов, происходящих в обществе, информационной открытости, прозрачности деятельности органов власти и др.

При этом подходе деятельность государства по решению социально-демографических проблем представляет собой систему взаимосвязанных и взаимодействующих процессов, связанных стратегическими целями, а оптимизация затрат родительского труда включает прежде всего определение долгосрочных социальных, демографических и экономических показателей, их целевых значений и ресурсов, необходимых для достижения этих

показателей. При этом под бизнес-процессом применительно к данной сфере предлагается понимать связанную совокупность функций обеспечения родительского труда со стороны государства и его реализации со стороны родителей, в ходе выполнения которых потребляются определенные ресурсы и создается человеческий капитал с востребованными государством и обществом количественными и качественными характеристиками (рис. 8).

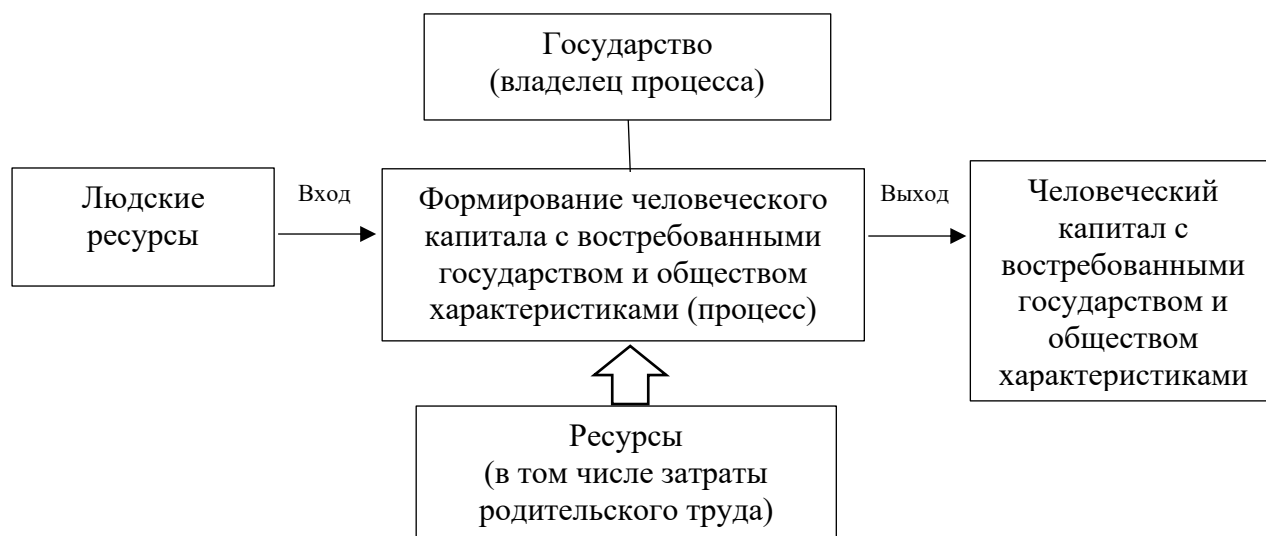


Рис. 8 Схема процесса формирования человеческого капитала с востребованными государством и обществом характеристиками с точки зрения процессного подхода

В.В. Репин приводит классификацию применения бизнес-процессов в организации, с позиции которой текущую деятельность государства по решению социально-демографических проблем можно отнести к начальному уровню (процессная идеология не используется). Эта стадия характеризуется сложностями в определении ресурсов, необходимых для выполнения тех или иных процессов [133]. Традиционно бизнес-процесс предполагает реализацию следующих этапов: описание процессов, их анализ и оптимизацию. При этом их совершенствование невозможно без знания основных целей и задач, которые удобнее визуализировать с помощью дерева целей. В настоящее время стратегические цели и задачи в сфере социально-экономического развития устанавливаются Указом Президента РФ и являются ориентирами

для проработки проектов (программ), направленных на достижение этих целей и задач. Анализ существующих стратегических целей в области развития России, поставленных Президентом РФ, позволил увидеть, что, несмотря на важность формирования и развития человеческого капитала, задачи, связанные с его формированием, не обособлены. В свою очередь, это приводит к тому, что разработанные программы направлены на достижение показателей в различных областях и реализуются независимо друг от друга, что не позволяет использовать, например, эффект синергии.

Для решения выявленной проблемы на уровне постановки стратегических целей и определения индикаторов их достижения предлагается выделить двух подцелей: 1) формирование и развитие человеческого капитала; 2) совершенствование и сохранение уже сформированного человеческого капитала.

Реализация первой подцели будет ориентирована на решение вопросов увеличения рождаемости, формирования системы воспитания и развития необходимых компетенций у детей в возрасте 0-18 лет при активном использовании как государственных учреждений, так и родительского труда. 18-летний возраст выбран как порог, отделяющий одно стратегическое направление от другого, в связи с тем, что в соответствии с законодательством РФ именно в этом возрасте наступает совершеннолетие и полная ответственность граждан за свои действия.

В фокусе второй подцели находится совершенствование систем дополнительного образования и переподготовки, здравоохранения и др. совершеннолетнего населения.

В Приложении Е приведено дерево существующих стратегических целей, ориентированных на формирование и развитие человеческого капитала, которое было составлено на основе изучения нормативно-правовых документов (Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических

задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»²⁷, паспорта национальных проектов и др.). В приложении Ж составлена таблица, в которой приведен перечень количественных индикаторов выполнения программ. Сосредоточение внимания на целях, связанных с формированием и развитием человеческого капитала, позволило выделить основные направления работы государства по достижению этих целей: основную часть финансовых инвестиций планируется направить на строительство или модернизацию социальных сооружений. Действительно, многие основные фонды (в том числе и социального назначения) в РФ устарели и нуждаются в их замене/модернизации. Вместе с тем, количественные показатели, являющиеся индикаторами достижения стратегических целей, на наш взгляд, практически не раскрывают прогнозируемые характеристики человеческого капитала, на формирование которого должны быть направлены поставленные цели и задачи.

В приложении 3 представлено графическое изображение существующего подхода к формированию и реализации национальных и региональных проектов и программ. Детальное рассмотрение данного подхода позволило выявить ряд существенных недостатков: 1) делегирование разработки и реализации задач в рамках национальных и региональных проектов и программ отдельным, не связанным между собой структурам; 2) сложная система согласований, вследствие неэффективного распределения полномочий и ответственности (бюрократизм); 3) потребность в большом количестве промежуточных согласований; 4) разработка программ органами исполнительной власти без учета существующих затрат родительского труда, что, в свою очередь, может оказывать негативное влияние на эффективность реализуемой политики, и др.

²⁷ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 15.05.2019)

Кроме того, формирование и развитие человеческого капитала предполагает решение двух вопросов: а) обеспечение необходимого уровня рождаемости в стране для последующего возмещения трудовых ресурсов; б) обеспечение формирования компетенций, необходимых для дальнейшей успешной деятельности подрастающего поколения. Целесообразность применения компетентностного подхода подчеркивается многими отечественными и зарубежными исследователями [24, 58, 88 и др.]. Под компетентностью понимается «качество личности, проявляющееся в способности системного применения знаний, умений, ценностных установок и позволяющее успешно разрешать различные противоречия, проблемы, практические задачи в социальном, профессиональном и личностном контексте» [24, с. 349]. Согласно данному подходу, оценка компетентности личности позволяет спрогнозировать ее будущую результативность. Именно этим обуславливается значимость формирования и развития компетенций. Вместе с тем, попытки активного внедрения и реализации этого подхода можно наблюдать только в образовании.

В связи с этим нами предлагается совершенствование существующей модели разработки проектов и программ, ориентированных на формирование и развитие человеческого капитала, на основе процессного подхода, а также с учетом включения родительского труда (рис. 9). Согласно предложенной концептуальной модели должно быть реализовано шесть ключевых процессов, классификация которых представлена в табл. 13.

Основными преимуществами применения предлагаемого подхода при разработке мер, направленных на формирование и развитие человеческого капитала, будет являться: 1) возможность учета затрат, связанных не только с реализацией различных национальных проектов, но и затрат, которые возникают на всех стадиях родительского труда, увеличивая тем самым стоимостную оценку человеческого капитала; 2) всесторонний учет интересов всех участников процесса; 3) обязательный учет региональных особенностей.

Таблица 13 - Классификация процессов формирования и развития человеческого капитала

№	Процесс
1.0	Разработка стратегии формирования и развития человеческого капитала
1.1	Анализ текущего социально-демографического положения
1.2	Определение стратегических целей социально-демографического развития РФ и индикаторов их достижения
1.3	Разработка долгосрочного плана развития РФ
1.4	Разработка нормативно-правовой и нормативно-методической документации
2.0	Включение родителей в процесс и развития человеческого капитала как полноправных партнеров, ответственных за реализацию поставленных целей
2.1	Привлечение потенциальных родителей
2.2	Определение компетенций человеческого капитала, формируемых в процессе родительского труда непосредственно родителями и ближайшими родственниками
2.3	Определение материальных и нематериальных потребностей для реализации родительского труда
2.4	Инициация совместной работы
3.0	Разработка региональных проектов и программ, направленных на формирование и развитие человеческого капитала
3.1	Анализ социально-демографического положения региона, текущего уровня индикаторов, характеризующих достижение стратегических целей РФ
3.2	Корректировка стратегических целей развития и индикаторов их достижения с учетом специфики региона
3.3	Разработка региональных проектов/программ развития
3.4	Разработка региональной нормативно-правовой и нормативно-методической документации
4.0	Формирование и развитие человеческого капитала
4.1	Формирование человеческого капитала на пренатальной стадии
4.2	Формирование и развитие человеческого капитала на младенческой стадии
4.3	Формирование и развитие человеческого капитала на дошкольной стадии
4.4	Формирование и развитие человеческого капитала на школьной стадии
4.5	Формирование и развитие человеческого капитала на подростковой, профессиональной подготовки стадиях

Продолжение таблицы 13

№	Процесс
4.6	Контроль, оценка и анализ результатов
5.0	Обучение и формирование компетенций у детей работниками сферы социальной репродукции
5.1	Определение компетенций, которые должны быть сформированы работниками сферы социальной репродукции, и их характеристик
5.2	Разработка программ для формирования компетенций
5.3	Реализация программ, обучение
5.4	Оценка и анализ результатов, корректировка образовательных программ в случае необходимости
6.0	Финансирование деятельности, связанной с формированием и развитием человеческого капитала, осуществление расчетов
6.1	Определение прямых затрат родительского труда
6.2	Определение косвенных затрат родительского труда
6.3	Формирование и оптимизация затрат родительского труда
6.4	Осуществление платежей
6.5	Подготовка отчетности

Рассмотрим выделенные процессы более детально:

I. Процесс разработки стратегии формирования и развития человеческого капитала включает в себя четыре подпроцесса, каждый из которых должен обеспечить подготовку нескольких вариантов стратегических решений и последующий выбор оптимальной стратегии развития государства.

Разработка любого стратегического решения должна предваряться анализом текущего положения. При анализе существующего социально-демографического положения необходимо исследование не только показателей, традиционно представленных на сайте Росстата (коэффициенты рождаемости, смертности, величин доходов/расходов населения и др.), но и включение в исследование величин прямых и косвенных затрат родительского труда. При этом для удобства определения косвенных затрат родительского труда предлагается разработать единую форму формирования бюджетов субъектов РФ. В ней рекомендуется выделить отдельный подраздел, в котором будет отображаться информация относительно величины затрат субъектов



Рис. 9. Процессный подход к формированию и развитию человеческого капитала с ключевой ролью родительского труда

РФ, связанных с реализацией родительского труда. Например, информация о косвенных затратах родительского труда может быть приведена в Приложении, которое будет называться «Распределение бюджетных ассигнований области (края, республики) на расходы, относящиеся к косвенным затратам родительского труда». Кроме того, анализ данных, характеризующих показатели формирования и развития человеческого капитала в нашей стране, не должен завершаться изучением их динамики и оценкой среднего уровня. Необходимо применение более сложных методов анализа, к числу которых, например, можно отнести кластерный анализ, позволяющий дифференцировать регионы и разработать более действенные меры социально-экономической политики.

Быстроменяющиеся условия внешней среды обуславливают необходимость особого внимания к определению стратегических целей социально-демографического развития РФ и индикаторов их достижения.

В рамках реализации первой подцели (формирования и развития человеческого капитала) предлагается координация национальных проектов (программ) на основе группировки индикаторов их достижения по стадиям родительского труда (рис.10). В таблице 14 приведены предлагаемые нами основные индикаторы достижения целей по стадиям родительского труда.

Предполагается, что на уровне государства будут определены целевые значения показателей и, в дальнейшем, в зависимости от их фактических значений в регионах будет производиться разработка/корректировка региональных программ.

Прокомментируем показатели в каждой группе индикаторов:

1) Индикаторы перинатальной стадии. На данной стадии необходимо сформировать у населения желание иметь детей, а также создать возможность для его реализации, подготовки к успешной беременности и последующим родам.

Первые четыре индикатора характеризуют общее состояние института семьи. Действительно, в работах отечественных исследователей было

показано наличие положительной корреляционной связи между количеством заключаемых браков и увеличением рождаемости [120], зафиксировано лучшее состояние здоровья у детей, чьи родители состоят в браке [116]. Последние три показателя характеризуют деятельность государства, направленную на сохранение репродуктивного здоровья населения, а также популяризацию родительства и родительского труда.

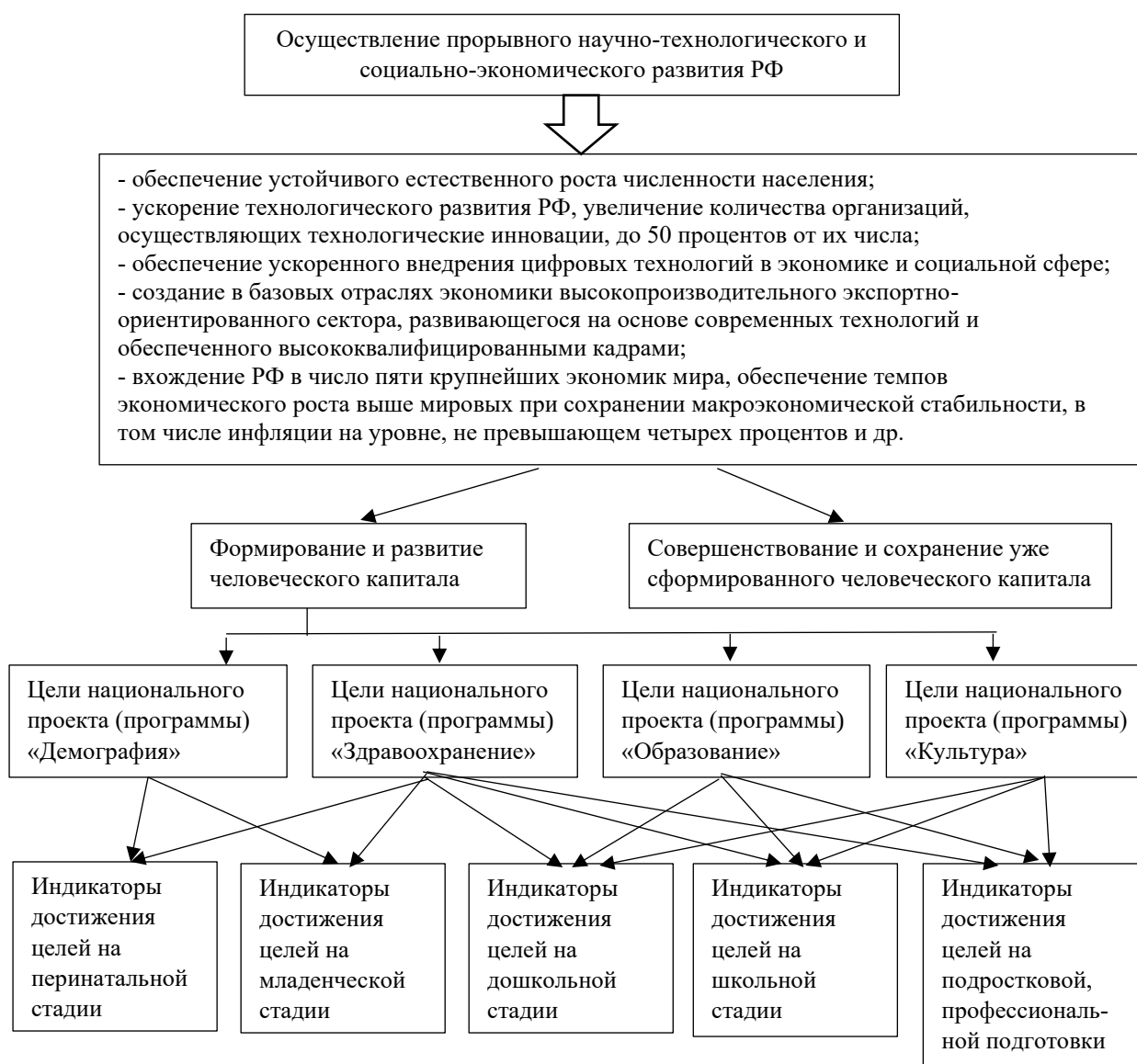


Рис. 10. Декомпозиция целей формирования и развития человеческого капитала

2) Индикаторы младенческой стадии. На данной стадии необходимо обеспечить финансовую поддержку семей в период нахождения одного из

Таблица 14 - Индикаторы достижения целей политики формирования и развития человеческого капитала по стадиям родительского труда

Стадии родительского труда	Индикаторы
Перинатальная	- число зарегистрированных браков на 1000 человек населения; - коэффициент неустойчивости браков (число разводов на 1000 человек населения); - желаемое число детей; - число прерываний беременности (на 1000 женщин фертильного возраста); - доступность для населения узких специалистов (в том числе обеспечивающих реализацию программ поддержки репродуктивного здоровья) и получения репродуктивных вспомогательных технологий (количество человек репродуктивного возраста, получивших соответствующие виды медицинских услуг на 1000 человек населения); - доступность дополнительного образования в сфере репродукции (количество закончивших школы/курсы подготовки к родительству и родам; нравственного, гигиенического и сексуального воспитания (направленных на формирование ценностных ориентиров здоровья) на 1000 человек населения); - отношение величины косвенных затрат родительского труда на данной стадии к величине материальных затрат семьи, связанных с подготовкой к успешной беременности и родам.
Младенческая	- суммарный коэффициент рождаемости; - отношение величины прямых материальных затрат, финансируемых из бюджета семьи, к величине прямых материальных затрат, компенсируемых государством; - потребительская ценность дополнительных стимулирующих мер финансового характера (отношение величины выплачиваемого материнского (семейного) капитала к стоимостной величине товаров/услуг, которые можно приобрести на эти средства); - показатели младенческой смертности; - доступность медицинской помощи (в том числе услуг, оказываемых узкими специалистами) в течение первых 3-х лет жизни ребенка (соотношение количества детей в возрасте до 3-х лет, получивших соответствующие виды услуг к общему количеству пациентов 0-18 лет, получивших аналогичные услуги); - отношение среднего уровня косвенных затрат на здравоохранение, финансируемых из бюджета субъекта РФ, на 1 ребенка в возрасте до 3-х лет к средней величине прямых материальных затрат родителей на здравоохранение в указанном возрасте детей;

Продолжение таблицы 14

Стадии родительского труда	Индикаторы
	- доступность дополнительных развивающих занятий для детей в возрасте до 3-х лет (количество детей, посещающих дополнительные развивающие занятия к общей численности детей в этом возрасте); - отношение среднего уровня косвенных затрат на образование, финансируемых из бюджета субъекта РФ, на 1 ребенка в возрасте до 3-х лет к средней величине прямых материальных затрат родителей на посещение дополнительных развивающих занятий в указанном возрасте детей; - качество оказываемых медицинских услуг (доля лиц, имеющих детей в возрасте до 3-х лет, положительно оценивающих качество услуг, получаемых их детьми в медицинских учреждениях); - качество дополнительных развивающих занятий (доля лиц, имеющих детей в возрасте до 3-х лет, положительно оценивающих качество образовательных услуг, получаемых их детьми в образовательных организациях).
Дошкольная	- доступность дошкольного образования для детей (охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольным образованием); - доступность дополнительных образовательных (развивающих) занятий (отношение количества детей в возрасте от 3 до 7 лет, посещающих дополнительные образовательные (развивающие) занятия, на бесплатной/платной основах к общей численности детей в указанном возрасте); - отношение среднего уровня косвенных затрат на дополнительное образование детей, финансируемых государством, на 1 ребенка в возрасте 3-7 лет к средней величине прямых материальных затрат родителей на дополнительное образование в указанном возрасте детей; - доступность медицинской помощи (в том числе услуг, оказываемых узкими специалистами) для детей в возрасте 3-7 лет (соотношение количества детей в возрасте 3-7 лет, получивших соответствующие виды услуг к общему количеству пациентов 0-18 лет, получивших аналогичные услуги); - отношение среднего уровня косвенных затрат на здравоохранение, финансируемых государством, на 1 ребенка в возрасте до 3-7 лет к средней величине прямых материальных затрат родителей на здравоохранение в указанном возрасте детей; - отношение прямых материальных затрат, финансируемых родителями, на 1 ребенка в возрасте 3-7 лет к величине косвенных затрат на 1 ребенка в этом возрасте;

Продолжение таблицы 14

Стадии родительского труда	Стадии родительского труда
	- качество оказываемых медицинских услуг (доля лиц, имеющих детей в возрасте 3-7 лет, положительно оценивающих качество услуг, получаемых их детьми в медицинских учреждениях); - качество образования (доля лиц, имеющих детей в возрасте 3-7 лет, положительно оценивающих качество образовательных услуг, получаемых их детьми в образовательных организациях).
Школьная	- охват детей общим образованием; - доступность дополнительных образовательных (развивающих) занятий, посещения учреждений культуры и искусства может характеризоваться двумя показателями: 1) отношение количества детей в возрасте от 7 до 18 лет, посещающих дополнительные образовательные (развивающие) занятия, на бесплатной/платной основах к общей численности детей в указанном возрасте; 2) доля посетителей музеев, общественных библиотек, театров в возрасте до 18 лет в общей численности посетителей указанных учреждений культуры; - отношение среднего уровня косвенных затрат на дополнительное образование детей, финансируемых государством, на 1 ребенка в возрасте 7-18 лет к средней величине прямых материальных затрат родителей на дополнительное образование в указанном возрасте детей; - доступность медицинской помощи (в том числе услуг, оказываемых узкими специалистами) для детей в возрасте 7-18 лет (соотношение количества детей в возрасте 7-18 лет, получивших соответствующие виды услуг к общему количеству пациентов 0-18 лет, получивших аналогичные услуги); - отношение среднего уровня косвенных затрат на здравоохранение, финансируемых государством, на 1 ребенка в возрасте 7-18 лет к средней величине прямых материальных затрат родителей на здравоохранение в указанном возрасте детей; - отношение прямых материальных затрат, финансируемых родителями, на 1 ребенка в возрасте 7-18 лет к величине косвенных затрат на 1 ребенка в этом возрасте; - доступность отдыха в каникулярное время (отношение количества детей, отдохнувших за лето в детских оздоровительных лагерях или совершивших за последний год одну или несколько туристских поездок к общей численности детей 7-18 лет); - качество оказываемых медицинских услуг (доля лиц, имеющих детей в возрасте 7-18 лет, положительно оценивающих качество услуг, получаемых их детьми в медицинских учреждениях);

Продолжение таблицы 14

Стадии родительского труда	Стадии родительского труда
	- качество образования (доля лиц, имеющих детей в возрасте 7-18 лет, положительно оценивающих качество образовательных услуг, получаемых их детьми в образовательных организациях).
Подростковая и профессиональной подготовки	- все индикаторы, характеризующие стратегических целей на школьной стадии родительского труда; - показатели, характеризующие качество подготовки в общеобразовательных школах; - доступность дополнительных курсов, ориентированных на поступление в учреждения профессионального образования; - доступность профессионального образования.

родителей в декретном отпуске, обеспечить возможности раннего развития малыша, а также доступность услуг медицинских учреждений.

Представленные в таблице 14 индикаторы позволят оценить деятельность государства, направленную на увеличение рождаемости, а также сохранение здоровья детей и их раннее развитие. Особое внимание следует уделить доступности дополнительных развивающих занятий для малышей (бассейн, секции, кружки), т.к. их посещение может помочь развитию физических и умственных способностей детей, более легкой адаптации ребенка при поступлении в дошкольные учреждения. Положительным моментом также будет являться возможность оценить динамику изменения указанных показателей в натуральном и стоимостном выражении.

3) Индикаторы дошкольной стадии. Предполагается, что на данной стадии к развитию и воспитанию детей активно подключаются государственные учреждения, поэтому акцент должен быть сделан на доступности дошкольного образования, а также на возвращении к трудовой деятельности родителей, до этого находившихся в декретном отпуске или в отпуске по уходу за ребенком.

Важно отметить, что, согласно существующему законодательству, государственное финансирование прямых материальных затрат родительского труда практически полностью прекращается после достижения

ребенком 1,5 лет. Вместо этого государство берет на себя обязательства по оплате части затрат, связанных с обучением и социализацией детей (косвенные затраты родительского труда). Следовательно, важно видеть вклад государства в развитие человеческого капитала, в том числе в стоимостном выражении.

4) Индикаторы школьной стадии. Данная стадия характеризует следующий этап развития ребенка. Именно на этом этапе закладываются основы для дальнейшего получения профессиональных знаний, формирования необходимых компетенций.

5) Индикаторы подростковой стадии и стадии профессиональной подготовки. Особенностью данных стадий является целенаправленная подготовка школьников к поступлению в учебные заведения, осуществляющие профессиональную подготовку и последующее поступление в выбранные заведения. Следовательно, помимо индикаторов, применяемых на предыдущей стадии, необходимо оценивать качество подготовки в общеобразовательных школах, доступность дополнительных курсов, ориентированных на поступление в учреждения профессионального образования, а также доступность профессионального образования.

На основе поставленных целей и определенных качественных и количественных показателей их достижения становится возможным разработать долгосрочный план формирования и развития человеческого капитала в РФ, который может быть детализирован в национальных проектах/программах развития. Важным моментом должна выступать согласованность всех национальных проектов/программ, их направленность на достижение долгосрочного плана развития РФ, использование эффекта синергии.

Конкретизация национальных проектов/программ развития на уровне регионов должна учитывать наличие высокой вариативности показателей, характеризующих затраты родительского труда в российских регионах, поэтому мы считаем целесообразным разрабатывать меры отдельно для

каждой группы регионов, выделенной в процессе кластерного анализа. Например, для выявленных в работе групп кластеров можно предложить рассмотрение следующих стратегических направлений:

1) Кластер 1 (зона возможного риска ухудшения демографической ситуации на фоне значительных затрат, связанных с реализацией родительского труда): быстрое реагирование на изменение демографической ситуации (увеличение размеров возмещения прямых материальных затрат родительского труда, увеличение минимального размера оплаты труда для семей с детьми, экономические меры стимулирования рождаемости и др.)

2) Кластер 2 – Относительно благополучная ситуация в сфере родительского труда: фокусирование внимания на развитии человеческого капитала детей (популяризация проведения совместных семейных мероприятий, посещения дополнительных развивающих занятий, ведения здорового образа жизни и др.)

3) Кластер 3 – Неблагоприятные условия для воспроизводства и формирования человеческого капитала: повышение экономической целесообразности реализации родительского труда как трудовой деятельности (увеличение величины возмещения прямых затрат родительского труда, увеличение косвенных расходов на здравоохранение и образование, стимулирование родителей к развитию человеческого капитала детей и др.);

4) Кластер 4 (усредненные показатели в сфере обеспечения затрат, связанных с реализацией родительского труда): стимулирование родительской активности (меры, направленные на увеличение рождаемости; повышение интенсивности развития детей за счет посещения кружков, секций, развивающих занятий; поиск новых возможностей популяризации родительского труда и др.).

Принятая на государственном уровне стратегия формирования и развития человеческого капитала обязательно должна быть подкреплена своевременно разработанной и утвержденной нормативно-правовой и нормативно-методической документацией, позволяющей начать ее

реализацию в кратчайшие сроки. Особое внимание необходимо уделить вопросам информационного обеспечения принятия управленческих решений на региональном уровне и уровне местного самоуправления.

II. Включение родителей в процессы формирования и развития человеческого капитала как полноправных партнеров, ответственных за реализацию поставленных целей. Одной из ключевых особенностей предлагаемого подхода будет являться рассмотрение родителей в качестве полноправных партнеров, ответственных за реализацию поставленных целей. В рамках рассматриваемого процесса нами были выделены 4 ключевых подпроцесса (табл.13).

Процесс привлечения потенциальных родителей может быть реализован с использованием различных инструментов стимулирования родительского труда, к числу которых можно, например, отнести признание обществом и государством деятельности по рождению, уходу и воспитанию детей в качестве трудовой; внесение изменений в пенсионную систему в части включения обязательных выплат за реализованный родительский труд; создание социально-экономических условий для реализации родительского труда; применение морально-психологических инструментов и др. [7, 13, 10 и др.]

Как было отмечено ранее, формирование компетенций подрастающего поколения является важным процессом для государства. На сегодняшний день компетентностный подход активно внедряется в систему образования. Вместе с тем, упускается из виду значительный вклад родительского труда в развитие и формирование человеческого капитала. Развитие и воспитание ребенка, формирование определенных (общих) компетенций начинается в семье задолго до поступления ребенка в школу. В связи с этим предлагается выделение и обособление подпроцесса определения компетенций человеческого капитала, формируемых в процессе родительского труда непосредственно родителями и ближайшими родственниками. В результате реализации данного подпроцесса станет возможным определение как самих

компетенций, так и индикаторов, по которым возможно оценивать результативность родительского труда. Пример выделения индикаторов, позволяющих оценить результаты родительского труда, можно увидеть в работе Д.Г. Быковой [29].

Следующим важным подпроцессом является определение материальных и нематериальных потребностей для реализации родительского труда, зон ответственности и источников удовлетворения этих потребностей (с помощью государства или непосредственно родителями). Данный подпроцесс взаимосвязан с процессом финансирования деятельности государства по формированию и развитию человеческого капитала.

Одним из ключевых подпроцессов также является инициация совместной работы – тесного взаимодействия между родителями и органами государственной власти, направленного на достижение главной цели – формирование и развитие человеческого капитала. Предлагаемые органами государственного управления программы должны учитывать потребности родителей как в долгосрочной, так и краткосрочной перспективах. Для реализации этого процесса возможно создание и активная поддержка родительских комитетов, создаваемых по аналогии с профсоюзами, использование методов социологических исследований (опросов, интервью и др.) при подготовке стратегических решений и др.

III. Разработка региональных проектов и программ, направленных на формирование и развитие человеческого капитала. Рассматриваемый процесс включает четыре подпроцесса. Традиционно реализуемый анализ социально-экономической ситуации в регионе должен быть дополнен исследованием существующего значения показателей, являющихся индикаторами достижения стратегических целей РФ. В процессе реализации анализа необходимо выявить группы индикаторов: 1) требующие срочной разработки и внедрения мероприятий, направленных на их улучшение; 2) мероприятия, направленные на улучшение индикаторов, которые могут быть разработаны и

реализованы в среднесрочной перспективе; 3) не нуждающиеся в корректировке индикаторы, удовлетворяющие заданным критериям.

После осуществления анализа становится возможна корректировка стратегических целей развития региона и индикаторов их достижения, а также разработка региональных проектов/программ развития. С целью упрощения внедрения программ на региональном уровне должна быть предусмотрена своевременная разработка региональной нормативно-правовой и нормативно-методической документации.

IV. Формирование и развитие человеческого капитала. Исследуемый процесс включает несколько этапов, связанных с рождением, воспитанием, развитием, социализацией детей. В рамках этого процесса происходит реализация родительского труда, которая в конечном итоге позволяет сформировать человеческий капитал с необходимыми компетенциями. В связи с тем, что его осуществление занимает длительный период времени, предлагается выделить подпроцессы, базирующихся на стадиях родительского труда. Рекомендуемое разграничение также обусловлено изменением потребностей детей в процессе взросления и, как следствие, трансформацией подходов к реализации родительского труда. В главе 1 были детально рассмотрены как сами стадии родительского труда, так и возникающие в процессе их реализации затраты. Выделение подпроцессов, базирующихся на стадиях родительского труда, позволит оценивать результаты и своевременно вносить корректировки в процесс формирования и развития человеческого капитала. Вопросы оценки результатов родительского труда были рассмотрены в работах [7, 26, 29 и др.]

V. Обучение и формирование компетенций у детей работниками сферы социальной репродукции. Основанием для выделения рассматриваемого процесса послужило понимание того, что: 1) процесс реализуется специалистами сферы социальной репродукции; 2) имеет четко регламентированные временные рамки; 3) образовательные программы разрабатываются в соответствии с требованиями, установленными

государством; 4) контроль осуществляется государственными органами и родителями (полноты объема и качества оказываемых услуг).

Предполагается, что данный процесс будет включать в себя четыре подпроцесса: 1) определение компетенций, которые должны быть сформированы работниками сферы социальной репродукции, и их характеристик; 2) разработка программ для формирования компетенций; 3) реализация этих программ; 4) оценка и анализ результатов обучения, а также корректировка программ в случае необходимости.

VI. Финансирование деятельности, связанной с формированием и развитием человеческого капитала, осуществление расчетов. Предполагается, что рассматриваемый процесс будет включать подпроцессы, связанные с определением прямых и косвенных затрат родительского труда, формированием бюджетов различных уровней, оптимизацией затрат родительского труда, осуществлением платежей и подготовкой отчетности. Более подробно процесс финансирования деятельности, направленной на формирование и развитие человеческого капитала, будет рассмотрен в параграфе 3.2.

Преимуществами применения процессного подхода при совершенствовании политики формирования и развития человеческого капитала будет являться:

1) возможность преодоления существующих барьеров между органами государственной власти и лицами, вовлеченными в процесс формирования и развития человеческого капитала, что позволит объединить их усилия в направлении достижения стратегических целей и задач. При этом особую значимость приобретает включение и активное вовлечение в данный процесс непосредственно родителей (существующих и потенциальных). Одновременно важной задачей будет являться поддержание эффективного межфункционального взаимодействия.

2) получение системы ключевых показателей для выявления степени реализации стратегических целей по стадиям родительского труда, а также их

систематического мониторинга, позволяющего своевременно проводить корректировку процессов и обеспечивать условия для лучшей организации деятельности всех участников;

3) концентрация внимания не только на качестве выполнении функций (органов государственной власти, родителей и др.), но и на качестве самого процесса их взаимодействия. Это предполагает изменение статуса участников процесса формирования и развития человеческого капитала; возможность каждого участника выступать в роли потребителя услуг процесса и, как следствие, разрабатывать и устанавливать требования, направленные на повышение его эффективности.

К основным результатам исследования, полученным в текущем параграфе, относятся:

1. Изучение существующего подхода к формированию и реализации национальных и региональных проектов и программ РФ позволило выявить его недостатки, к числу которых относятся: 1) возложение решения задач национальных проектов и программ на не связанные между собой структуры (например, министерства образования, культуры, здравоохранения); 2) потребность в большом количестве согласований и сложность их реализации; 3) отсутствие включения родительского труда в процесс совершенствования политики формирования и развития человеческого капитала и др. Все это в совокупности обусловило необходимость поиска иного подхода к совершенствованию политики формирования и развития человеческого капитала. В качестве альтернативного решения было предложено применение процессного подхода.

2. Разработана концептуальная модель формирования и развития человеческого капитала на основе процессного подхода с учетом включения в нее родительского труда. В модель включены шесть процессов: 1) разработка стратегии формирования и развития человеческого капитала; 2) включение родителей как субъектов родительского труда в процесс формирования и развития человеческого капитала; 3) разработка региональных проектов и

программ; 4) формирование и развитие человеческого капитала; 5) обучение и формирование компетенций работниками сферы социальной репродукции; 6) финансирование деятельности и расчеты. Дана детальная характеристика предложенных процессов. В рамках процесса разработки стратегии формирования и развития человеческого капитала реализована декомпозиция целей, а также усовершенствован набор индикаторов их достижения в зависимости от стадий родительского труда.

3. Определены преимущества применения процессного подхода при совершенствовании политики формирования человеческого капитала:

- 1) возможность преодоления существующих барьеров между органами государственной власти и лицами, вовлеченными в процесс формирования и развития человеческого капитала;
- 2) совершенствование системы показателей, систематический мониторинг которых позволит проводить корректировку процессов и обеспечивать условия для лучшей организации деятельности всех участников;
- 3) акцентирование внимания не только на реализации функций всех участников процесса, но и качестве их взаимодействия.

3.2 Механизм включения затрат, связанных с реализацией родительского труда, в процесс разработки и реализации политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала

Важным этапом реализации процесса формирования и развития человеческого капитала будет являться определение объемов и источников его финансирования. В предложенной классификации процессов (табл.13) финансирование деятельности и связанные с ним расчеты будут включать пять подпроцессов: 1) определение прямых затрат родительского труда; 2) определение косвенных затрат родительского труда; 3) формирование и

оптимизация затрат родительского труда в перспективе; 4) осуществление платежей; 5) подготовка отчетности.

Для определения затрат родительского труда предлагается использовать методику, представленную в главе 2 настоящей диссертационной работы.

Формирование и оптимизация затрат родительского труда, по нашему мнению, должны быть реализованы с учетом соответствующих затрат в стране и ее регионах. Механизм включения затрат родительского труда в процесс разработки и реализации политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала, представлен на рисунке 11. Предполагается, что предложенная модель определения и оптимизации затрат будет применима в процессе определения величины прямых и косвенных затрат как на федеральном, так и на региональном уровнях. Входом подпроцесса будет являться информация: 1) о выбранных целях в области формирования и развития человеческого капитала, а также планируемых значениях показателей, являющихся индикаторами их достижения; 2) о необходимых для реализации целей мероприятиях (региональные проекты/программы). Формирование затрат родительского труда начинается со систематизации данных о прямых и косвенных затратах родительского труда базового периода, источников их финансирования и анализа динамики поступления денежных средств. После этапа определения величины затрат необходимо провести анализ факторов, которые влияют на их значение. Следующим этапом предлагается выделение регулируемых и нерегулируемых затрат родительского труда. К нерегулируемым затратам следует отнести затраты, изменение величины которых повлечет существенные негативные социальные последствия (например, снижение величины материнских пособий по беременности и родам, по уходу за ребенком и др.). Как правило, рассматриваемый вид затрат жестко регулируется государством, а величины выплат закреплены на законодательном уровне. К регулируемым затратам предлагается отнести часть косвенных затрат родительского труда (например, расходы, связанные с реализацией национальных (региональных)

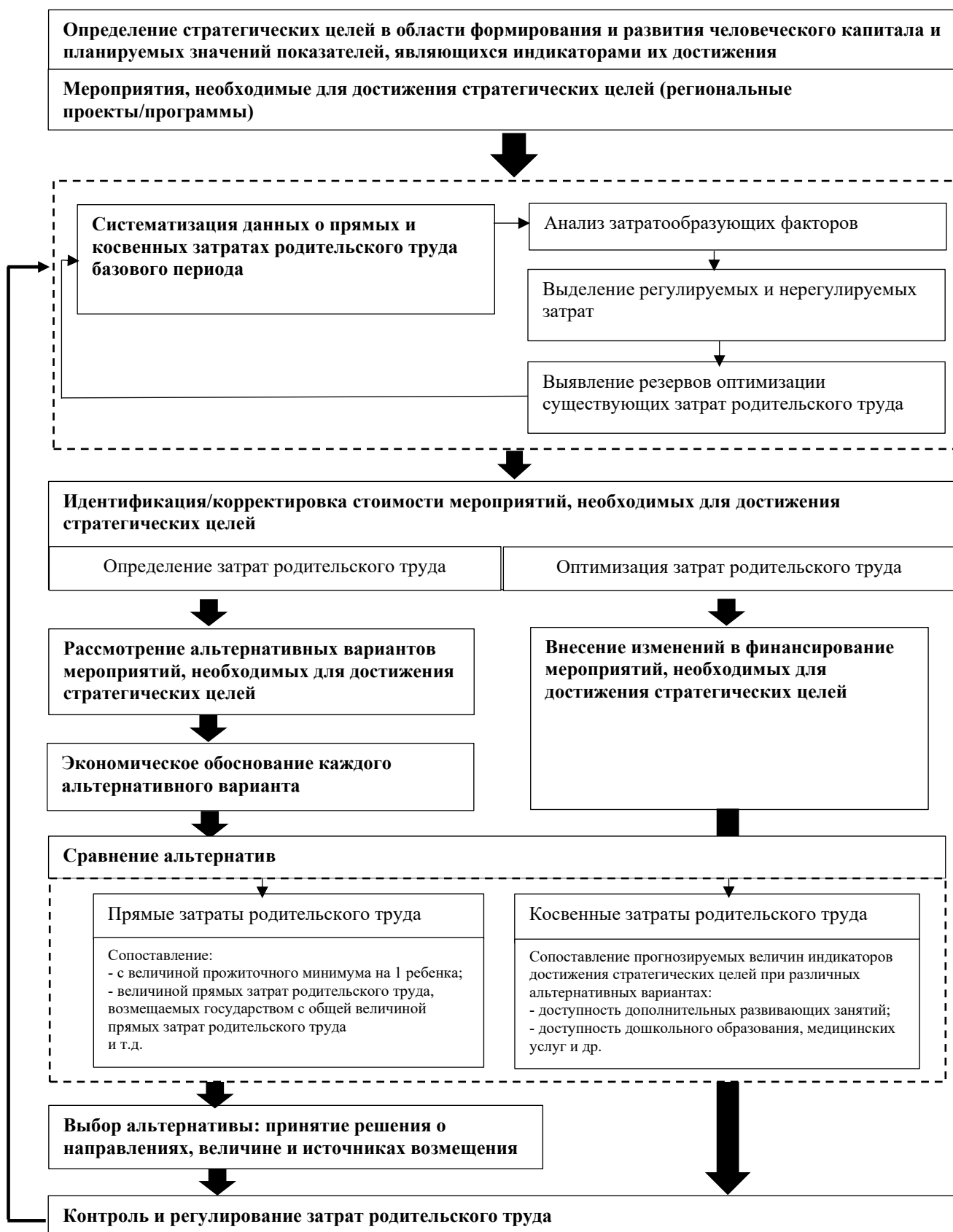


Рис. 11 Механизм включения затрат родительского труда в процесс разработки и реализации политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала

проектов/программ, которые в большей степени носят стимулирующий характер). В процессе осуществления проектов/программ государство имеет возможность выбора поставщиков товаров и услуг, организации мероприятий и т.п., следовательно, появляется возможность определения резервов оптимизации затрат, связанных с реализацией задач родительского труда.

В рамках решения задачи по оптимизации затрат родительского труда рекомендуется рассматривать следующие направления оптимизации:

1) оптимизация расходов, связанных с реализацией программ:

- привлечение отечественных исполнителей программ/проектов (закупка товаров и услуг российских производителей);
- устранение избыточных и/или дублирующих стимулирующих мероприятий;
- создание центров коллективного пользования (кабинетов, оснащенных современными техническими и программными средствами, обучающими технологиями и др.) на базе школ, дворцов культуры, музеев, библиотек, колледжей, дающих возможность реализации творческого потенциала получателей услуг;
- размещение разнопрофильных учреждений в одном здании (например, комплекс "школа - развивающие секции и т.п.");
- применение альтернативных формы предоставления услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры (например, передвижные выставочные комплексы, библиотеки, лаборатории и т.п.) и др.

2) оптимизация расходов по содержанию бюджетной сети и численности работников сферы образования, культуры, здравоохранения:²⁸

- мониторинг целевых показателей заработной платы работников сферы образования, здравоохранения и культуры с целью недопущения превышения значений, установленных в региональных планах мероприятий;

²⁸ Методические рекомендации по разработке и реализации Программы оптимизации расходов бюджета субъекта Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://e.fd.ru/documentprint?npmid=99&npid=556672178> Дата обращения: 24.07.2019

- оптимизация численности сотрудников сферы образования, культуры, здравоохранения;
- исследование и дальнейшая оптимизация нагрузки на бюджетную сеть (соотношение между количеством учащихся, учреждений, численностью персонала и др.);
- укрупнение или присоединение небольших учреждений, а также организаций, загруженных менее чем на 50%, к более крупным;
- ревизия и последующая продажа/консервация/сдача в аренду излишнего или неиспользуемого имущества учреждений;
- передача сторонним подрядчикам (специализированным организациям) части функций, несвойственных бюджетным учреждениям (например, организация питания школьников, уборка помещений и т.п.) и др.

Следующим этапом будет являться идентификация (при условии первичного расчета) или корректировка стоимости мероприятий, необходимых для достижения стратегических целей. В случае определения общей величины затрат родительского труда, необходимых для достижения стратегических целей в области формирования и развития человеческого капитала, необходимо рассмотрение альтернативных вариантов мероприятий и их экономическое обоснование. Все предложенные альтернативные варианты должны быть сопоставлены между собой:

- 1) если разрабатываемые мероприятия затрагивают изменение прямых затрат родительского труда, то необходимо сравнение:
 - с показателями прожиточного минимума на ребенка;
 - существующими уровнями прямых затрат родительского труда, возмещаемыми и не возмещаемыми государством;
 - долей прямых затрат родительского труда, возмещаемых государством в общей величине прямых затрат родительского труда, и т.д.

Принимаемые решения должны быть направлены на улучшение данных показателей, т.к. будут являться социально значимыми.

2) если разрабатываемые мероприятия будут затрагивать изменение косвенных затрат родительского труда, то на выбор в пользу того или иного альтернативного варианта прежде всего будет оказывать влияние возможность достижения максимальных значений индикаторов стратегии при ограниченном (заданном) объеме финансирования.

На основе проведенного исследования возможных альтернативных вариантов принимается решение о выборе альтернативы, величине и источниках возмещения затрат. В общем случае совокупная величина затрат, связанных с реализацией родительского труда, может быть выражена следующей формулой:

$$\text{СВЗРТ} = \text{ОЗРТ}_{\text{перинат.}} + \text{ОЗРТ}_{\text{млад.ст.}} + \text{ОЗРТ}_{\text{дошк.}} + \text{ОЗРТ}_{\text{школьная}} + \text{ОЗРТ}_{\text{подростк.и проф.подгот.}} \quad (3.1)$$

СВЗРТ – совокупная величина затрат родительского труда;

ОЗРТ_{перинат.} – общие затраты родительского труда на перинатальной стадии;

ОЗРТ_{млад.ст.} – общие затраты родительского труда на младенческой стадии;

ОЗРТ_{дошк.} – общие затраты родительского труда на дошкольной стадии;

ОЗРТ_{школьная.} – общие затраты родительского труда на школьной стадии;

ОЗРТ_{подростк. и проф. подгот.} – общие затраты родительского труда на стадиях подростковой и профессиональной подготовки.

Декомпозиция совокупных затрат родительского труда по стадиям дает возможность применения индексного метода исследования, методов цепных подстановок и др. методов для выявления резервов оптимизации затрат.

На следующем этапе принятая альтернатива реализуется: осуществляется финансирование, контроль и регулирование затрат родительского труда.

В случае возникновения необходимости оптимизации затрат в процессе реализации выбранных мероприятий производится: 1) анализ затратнообразующих факторов; 2) выделение затрат, обладающих резервами для проведения оптимизации; 3) корректировка стоимости мероприятий,

необходимых для достижения целей; 4) внесение изменений в финансирование мероприятий.

К последним подпроцессам, включенным в процесс финансирования деятельности и расчетам, были отнесены: осуществление платежей и подготовка отчетности. В рамках процесса «осуществление платежей» происходит работа с обслуживающими банками, инициирование платежей с помощью платежных инструментов и др.

Важными аспектами в реализации процесса «осуществление платежей» также будет являться определение источников финансирования и принципы распределения возмещаемых государством затрат. На рис. 12 представлены источники финансирования затрат родительского труда.



Рис. 12 Источники финансирования затрат родительского труда

Реализованное в главе 2 исследование материальных затрат родительского труда позволило увидеть наличие проблем социального

обеспечения и экономической защиты граждан, находящихся в декретном отпуске/отпуске по уходу за ребенком – разница между затратами родительского труда, возмещаемыми государством, и прямыми материальными затратами родительского труда в некоторых регионах оказалась отрицательной. Существование описываемых проблем также подтверждается данными Федеральной службы государственной статистики:

- в период с 2011 по 2017 гг. более, чем на 20% произошло увеличение доли малоимущих домашних хозяйств с детьми в общей численности малоимущих домашних хозяйств (с 57,9% до 81%)²⁹;

- дефицит денежных доходов малоимущих домашних хозяйств с детьми в возрасте до 16 (18) лет увеличился более, чем на 70%, в 2011 г. он составлял 1768 руб./мес., а в 2017 г. – 3175,5 руб./мес.;

- несмотря на положительные изменения в оценке финансового положения российских семей, публикуемых Росстатом по результатам выборочного обследования домашних хозяйств³⁰, в 2017 году лишь 2,6 % домохозяйств с детьми (от общего числа домохозяйств) могли позволить себе приобретение всего, что считали нужным. Остальные домохозяйства с детьми испытывали трудности с приобретением товаров длительного пользования, одежды и даже питания.

Кроме того, согласно данным Росстата, средние затраты суточного фонда времени на уход и занятия с детьми в возрасте 0-15 лет составляют у женщин – 2 часа 12 мин., у мужчин – 39 мин.³¹. Безусловно необходимо понимать, что данный показатель является средней величиной, которая

²⁹ Данные Федеральной службы государственной статистики о доле малоимущих домашних хозяйств с детьми в возрасте до 16 (18) лет, в процентах к общей численности малоимущих домашних хозяйств.[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/# (дата обращения: 28.10.2019)

³⁰ Данные федеральной службы государственной статистики о доходах, расходах и потреблении домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm (дата обращения 29.10.2019)

³¹ Затраты суточного фонда времени на уход и занятия с детьми в возрасте 0-15 лет. Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/# (дата обращения: 20.04.2019)

относится к обобщающим статистическим показателям, следовательно, при его определении индивидуальные различия значений признаков погашаются. К тому же, время, проводимое с ребенком, уменьшается по мере его взросления (наибольшие временные затраты на младенческой стадии, наименьшие – на инкорпоративной), когда к вопросам воспитания и образования подключаются социальные институты (дошкольные учреждения, школы, учреждения дополнительного образования и др.). Однако на величину времени, проводимого с ребенком, по нашему мнению, будет оказывать влияние и тот факт, что с увеличением возраста ребенка происходит и рост прямых материальных затрат родительского труда (родителям приходится больше работать, чтобы обеспечить увеличивающиеся потребности ребенка, т.к. прямые материальные затраты родительского труда, финансируемые государством, существенно снижаются после достижения ребенком 1,5 лет).

На фоне низких показателей затрат суточного фонда времени на уход и занятия с детьми в возрасте 0-15 лет, охват детей в 2016 г. дошкольным образованием составил лишь 66,5%³², дополнительными общеобразовательными программами – 48,6%³³. В 2017 г. в России произошло увеличение доли лиц, имеющих детей в возрасте до 15 лет, оценивающих неудовлетворительно качество образовательных услуг, получаемых их детьми в образовательных учреждениях на 4,7 процентных пункта по сравнению с уровнем 2010 года³⁴. Анализ этого показателя в региональном разрезе

³² Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольным образованием (в процентах от численности детей в возрасте 1-6 лет). Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/# (дата обращения: 20.04.2019)

³³ Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет дополнительными общеобразовательными программами (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/# (дата обращения: 20.04.2019)

³⁴ Рассчитано по данным Росстата о доле лиц, имеющих детей в возрасте до 15 лет, оценивающих неудовлетворительно качество образовательных услуг, получаемых их детьми в образовательных организациях (в процентах к общему числу лиц, имеющих детей в возрасте до 15 лет, по соответствующему виду образовательных организаций [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#. (дата обращения: 20.04.2019)

позволил увидеть, что в 38 субъектах РФ его значение существенно превышает среднероссийский уровень (например, Сахалинская область – 35,4%, Республика Коми – 31,3%, Карачаево-Черкесская Республика – 29,1% и др.). Все эти условия в совокупности свидетельствуют о необходимости корректировки принципов распределения возмещаемых государством затрат родительского труда, а также расширение участия российских предприятий в решении социально-демографических проблем.

Возможными формами участия российских предприятий в реализации социально-демографической политики, по нашему мнению, могут стать:

- финансирование программ, направленных на стимулирование рождаемости и развитие детей работников предприятий (например, материальная помощь семьям с новорожденными, детьми до 3-х лет, школьниками; материальная помощь оплаты дополнительного образования детей; поощрение семей с детьми, достигшими значительных успехов в дополнительном образовании – лауреатов конкурсов и олимпиад, спортивных соревнований и др.);

- осуществление отчислений хозяйствующими субъектами за использование ими человеческого капитала (введение соответствующего налога). Суммы отчислений в последующем могут направляться как на регулярные выплаты гражданам, имеющих детей, так и на выплаты репродуктивных составляющих трудовых пенсий [14, 27, 28];

- выплата семьям с детьми заработной платы не ниже среднего уровня прямых материальных затрат родительского труда, установленных в соответствующих регионах. На текущий момент, согласно трудовому законодательству, минимальный размер оплаты труда устанавливается федеральным законом в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения³⁵. Вместе с тем, рождение ребенка в семье означает появление иждивенца и, как следствие, минимальной заработной

³⁵ Минимальный размер оплаты труда. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/ref/mrot/2019/> (дата обращения: 30.10.2019)

платы родителей не будет достаточно для обеспечения потребностей ребенка. Рекомендуется на законодательном уровне установить дифференцированные величины минимального размера оплаты труда: лицам/семьям без детей – в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения; лицам/семьям с детьми – в размере не ниже средней величины прямых материальных затрат родительского труда в соответствующем регионе.

В основы социального обеспечения семей с детьми, по нашему мнению, также следует внести некоторые изменения. Изучение существующей системы социального обеспечения позволило выявить, что на сегодняшний день существует дифференциация мер социальной поддержки семей с детьми: часть из них доступна каждой семье, другая часть – определенным категориям граждан (табл.3). Особое внимание государство уделяет малоимущим семьям (согласно действующему законодательству к малоимущим относят семьи, которые «по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте РФ»³⁶): им доступны дополнительные меры социальной поддержки (например, дополнительные налоговые льготы; выделение продовольственных товаров; компенсационные выплаты за услуги ЖКХ; социальная ипотека и др.). Одновременно в научной литературе, а также в региональном законодательстве наравне с термином «малоимущая семья» встречается термин «малообеспеченная семья». Согласно исследованию, реализованному О.В. Кораблевой термин, «малообеспеченная семья» закреплён на законодательном уровне в 17 субъектах РФ, в остальных регионах его употребление можно встретить в нормативно-правовых актах органов исполнительной власти [92, с. 65]. При этом единый подход к трактовке данного термина отсутствует: в ряде областей к малообеспеченным отнесены семьи с величиной дохода ниже прожиточного минимума

³⁶ Федеральный закон от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи». Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/fdd79bed15963d492a3c65008910597708c9c213/ (дата обращения 31.10.2019)

(тождественен понятию «малоимущая семья»), в других областях - отнесены семьи с доходом, не превышающим полутора кратный размер величины прожиточного минимума [92]. При второй трактовке этого понятия доходов семьи достаточно на приобретение продуктов питания, но приобретение остальных групп товаров, а также улучшение жилищных условий вызывает существенные трудности. Наличие различных критериев отнесения семей к рассмотренным категориям обусловило существование различных форм их поддержки: 1) в регионах, где понятие «малообеспеченная семья» тождественно понятию «малоимущая семья», семьям доступен более широкий спектр социальной помощи, включающий материальную помощь, налоговые льготы, компенсационные выплаты и др.; 2) в регионах, где данные понятия не тождественны, социальная помощь малообеспеченным семьям направлена на решение вопросов, связанных с улучшением жилищных условий.

По нашему мнению, отсутствие единого подхода к определению существующих понятий «малоимущая семья» и «малообеспеченная семья» приводит к появлению региональных различий, что, в свою очередь, может негативно сказываться на качестве формируемого человеческого капитала. Например, в ряде работ отечественных исследователей доказано существование различий в когнитивном и личностном развитии детей из семей с низким социально-экономическим уровнем по сравнению с детьми из благополучных семей [69, 127 и др.].

Для устранения выявленной проблемы и разработки эффективных мер социальной помощи семьям с детьми предлагается в качестве критерия отнесения их к категории «малообеспеченная семья» использовать показатель прямых материальных затрат родительского труда. Кроме того, необходимо сделать акцент на мерах, позволяющих не только повышать рождаемость, но и стимулировать развитие человеческого капитала детей. Согласно представленной на рисунке 13 матрице распределения видов материальной помощи семьям, имеющим детей, в зависимости от их материального положения предлагается:

1) стимулировать активность родителей по развитию детей из благополучных семей, путем введения выплат за успешное участие детей в соревнованиях/конкурсах, олимпиадах, достижения иных качественных результатов, а также увеличения сумм налоговых вычетов в зависимости от количества вложений, осуществляемых родителями в человеческий капитал детей. Основным стимулом относительно данной категории семей должно стать: со стороны родителей - желание развивать детей, со стороны государства – демонстрация заинтересованности в деятельности родителей (обеспечение возможности возврата части денежных средств, вложенных в развитие ребенка, и последующее их вложение на благо семьи). Кроме того, на государственном уровне необходимо реализовывать меры популяризации развития человеческого капитала детей;

2) помогать развивать человеческий капитал в малообеспеченных семьях. Предлагается относить к категории «малообеспеченная семья» семьи с детьми в возрасте до 18-ти лет с доходами ниже средней величины прямых материальных затрат на одного члена домохозяйства, установленных в соответствующем субъекте РФ. В табл.15 приведен расчет зависимости величины прожиточного минимума на семью от ее состава, из которой видно, что, несмотря на некоторое увеличение данного показателя в период с 2017 по 2019 гг., его значение все еще существенно меньше величины прямых материальных затрат родительского труда.

Существующая практика не позволяет семьям, чей доход превышает величину прожиточного минимума, быть отнесенным к категории «малоимущая семья» и получать расширенный социальный пакет. Вместе с тем, из расчетов видно, что при получении доходов ниже величины прямых материальных затрат родительского труда в семьях могут возникать сложности финансирования мероприятий, направленных на развитие детей. Одновременно, на рис.13 видно, что все существующие (реализуемые и планируемые к осуществлению в 2020 году) способы поддержки семей с детьми, не попадающих под категорию «малоимущих», прекращают

Доходы семьи на одного члена домашнего хозяйства	Благополучные семьи – семьи, в которых доходы на одного члена домашнего хозяйства превышают величину прямых затрат родительского труда в регионе					
	✓ за постановку на учет в ранние сроки беременности; ✓ по беременности и родам	✓ при рождении / усыновлении ребенка; ✓ по уходу за первым ребенком до 1,5 лет; ✓ по уходу за ребенком до 3-х лет (50 руб.), увеличенное пособие с 2020 г*.	➤ компенсация за оплату ДОУ, до устройства в МДОУ <i>Меры, стимулирующие родителей развивать человеческий капитал детей:</i> ➤ выплаты за успешное участие в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях; ➤ увеличенный размер величины налоговых вычетов за оплату кружков/секций, курсов подготовки к поступлению в ВУЗ; ➤ увеличенный размер налоговых вычетов стоимости летнего отдыха ребенка и др.			
Средняя величина прямых затрат родительского труда в регионе	Малообеспеченные семьи – семьи, в которых доходы на одного члена домашнего хозяйства превышают величину прожиточного минимума, но меньше величины прямых затрат родительского труда в регионе. Малообеспеченным семьям предоставляются все виды материальной помощи, назначаемые более обеспеченным слоям населения. Дополнительно назначаются:					
		✓увеличенное пособие по уходу за ребенком от 1 года до 3 лет*;	✓ компенсация за оплату детского сада (МДОУ); ➤ компенсация части оплаты посещения дополнительных кружков/секций	➤ компенсация части оплаты посещения дополнительных кружков/секций; ➤ компенсация части стоимости летнего отдыха ребенка и др.	➤ компенсация части оплаты курсов подготовки к поступлению в ВУЗ; ➤ компенсация части стоимости летнего отдыха ребенка и др.	
Величина прожиточного минимума в регионе	Маломужские семьи – семьи, в которых доходы на одного члена домашнего хозяйства не превышают величину прожиточного минимума, установленного в регионе. Маломужским семьям предоставляются все виды материальной помощи, назначаемые более обеспеченным слоям населения. Дополнительно назначаются:					
	✓ социальные пособия беременным женщинам	✓ доплата кормящим матерям на питание; ✓ доступность молочной кухни; ✓ выдача бесплатных лекарств детям до 3-х лет и др.	✓ ежемесячные выплаты от 3-7 лет; ➤ предоставление возможности посещения кружков/секций без их оплаты; ➤ выделение льготных и бесплатных путевок для отдыха детей и др.	✓ ежегодная выплата единовременного пособия многодетной семье к началу учебного года; ➤ предоставление возможности посещения кружков/секций без их оплаты	➤ предоставление возможности дополнительного бесплатного обучения; ➤ выделение льготных и бесплатных путевок для отдыха детей и др.	
	Перинатальная	Младенческая	Дошкольная	Школьная	Подростковая и профессиональная подготовки	Стадия родительского труда

✓ мероприятия, реализуемые на федеральном и региональном уровнях;

➤ предлагаемые для реализации мероприятия;

* данный вид помощи доступен семьям с детьми, у которых размер среднедушевого дохода не превышает двух прожиточных минимумов трудоспособного населения в субъекте РФ³⁷;

Рис. 13. Матрица распределения видов материальной помощи семьям, имеющим детей, в зависимости от их материального положения.

³⁷ Федеральный закон от 02.08.2019 N 305-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=330665&fld=134&dst=100008,0&md=0.11796515589131329#05988796786589328> (дата обращения 09.11.2019)

Таблица 15 - Зависимость величины прожиточного минимума на семью от количества ее членов и состава

Кол-во членов семьи, чел.	Состав семьи	Прожиточный минимум семьи, руб. в мес. (II кв. 2017)	Прожиточный минимум семьи, руб. в мес. (II кв.2019)	Средний уровень прямых материальных затрат родительского труда, руб. в мес. (2017 год)	Размер дохода на 1 члена семьи, для получения пособия по уходу за ребенком от 0 до 3 лет, руб. в мес.
2	1 родитель, 1 ребенок	10679	11 639	13138,38	23526
3	1 родитель, 1 ребенок, 1 пенсионер	9926	10 781		
	2 родителей, 1 ребенок	10741	11 680		
4	1 родитель, 1 ребенок, 2 пенсионеров	9550	10 352		
	1 родитель, 2 ребенка, 1 пенсионер	10068	10 964		
	2 родителя, 2 ребенка	10679	11 639		
	2 родителей, 1 ребенок, 1 пенсионер	10161	11 027		
5	1 родитель, 2 ребенка, 2 пенсионера	9738	10 585		
	1 родитель, 3 ребенка, 1 пенсионер	10152	11 074		
	2 родителей, 3 ребенка	10641	11 614		
	2 родителей, 1 ребенок, 2 пенсионеров	9813	10 634		
	2 родителей, 2 ребенка, 1 пенсионер	10227	11 124		
6	1 родитель 3 ребенка, 2 пенсионеров	9864	10 740		
	2 родителей, 2 ребенка, 2 пенсионеров	9926	10 781		
	2 родителей, 3 ребенка, 1 пенсионер	10271	11 189		
7	2 родителей, 3 ребенка, 2 пенсионеров	10007	10 886		

действовать после достижения ребенком возраста 3-х лет. Для поддержки этой категории семей с детьми (после достижения ребенком возраста 3-х лет) предлагается дополнительно ввести выплаты компенсаций либо целенаправленное финансирование части оплаты посещения дополнительных кружков/секций, стоимости летнего отдыха и др. Важным моментом будет являться побуждение родителей вложения денежных средств в развитие человеческого капитала детей, при этом сумма компенсации должна варьироваться в зависимости не только от количества развивающих занятий, но и качества усвоения материала;

3) обеспечить возможность развития человеческого капитала детей из малоимущих семей. В связи со сложным финансовым положением такие родители чаще всего могут позволить развивать человеческий капитал детей

только на бесплатной основе. Следовательно, возникает потребность государственного обеспечения доступности дополнительного образования. Рекомендуемыми мерами для поддержки таких семей могут выступать целевые выплаты, направленные на развитие человеческого капитала детей, обеспечение возможности посещения развивающих занятий на бесплатной основе, выплаты согласно заключенному социальному контракту и др.

В случае принятия решения о введении целевых или компенсационных выплат, направленных на развитие капитала детей из малообеспеченных или малоимущих семей, необходимо обеспечить соблюдение принципа адресности помощи, а также целенаправленного использования денежных средств. Следует отметить, что существующие в настоящее время технологии позволяют решать подобные задачи. Осуществление адресной материальной помощи, по нашему мнению, может быть предоставлено посредством компенсации совершенных трат через территориальный орган социальной защиты населения, оформление рассрочки на приобретение товаров и услуг в кредитных организациях, а также социальный электронный кошелек (рис.14).

Рассмотрим предложенные способы получения адресной материальной помощи малообеспеченным и малоимущим семьям более детально:

1) получение компенсации совершенных трат через Территориальный орган социальной защиты населения. Предполагается, что для получения материальной помощи рассматриваемым способом семье сначала необходимо приобрести товар/услугу из утвержденного Министерством труда и социальной защиты населения перечня, а затем, написав заявление и предоставив соответствующие документы, получить возврат потраченных средств (частично или в полном объеме). Несмотря на то, что такая форма предоставления государственной помощи уже существует (например, компенсация за оплату детского сада, налоговые вычеты), ее реализация связана с рядом негативных моментов, к числу которых можно отнести: необходимость вложения собственных средств на приобретение товара/услуги; обязательность оформления перечня документов,

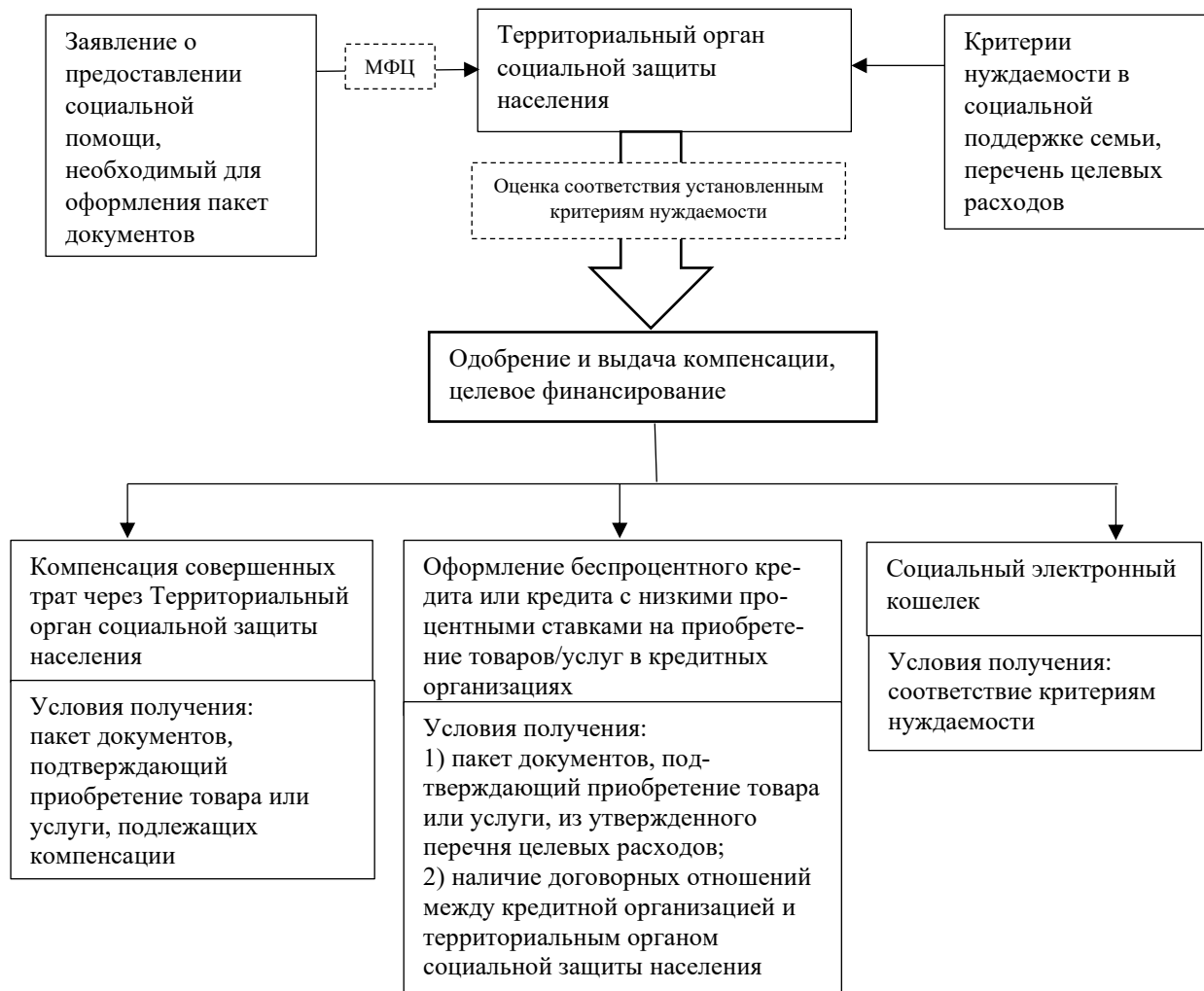


Рис. 14. Способы получения адресной и целевой материальной помощи малообеспеченными и малоимущими семьями, направленной на развитие человеческого капитала детей

подтверждающих приобретение товара/услуги, а также права на получение помощи; наличие временного лага между приобретением товара и осуществлением компенсационной выплаты, используемого для проверки соответствия предоставленных документов;

2) Оформление беспроцентного кредита или кредита с низкими процентными ставками на приобретение товаров/услуг в кредитных организациях. Данный вариант материальной помощи может быть реализован при приобретении дорогостоящих товаров/услуг. Подобрал необходимые товары/услуги из утвержденного Министерством труда и социальной защиты населения перечня, семья обращается в кредитную организацию для

предоставления ей кредита. Обратиться семья может в организации, с которыми органом социальной защиты было заключено соглашение об обслуживании данных категорий семей. В случае предоставления беспроцентного кредита или кредита с низкими процентными ставками обязательства по выплате процентов кредитной организации берет на себя государство. В качестве примера может выступать льготное ипотечное кредитование для семей, имеющих детей. Преимуществами данного способа социальной поддержки является прозрачность совершаемых операций, т.к. обслуживающая кредитная организация будет предоставлять отчетные документы в Министерство труда и социальной защиты населения. Вместе с тем, следует отметить и негативные стороны, присущие этому способу материальной поддержки: возможные трудности оформления документов на предоставление кредита и его одобрения банком, необходимость внесения первоначального взноса, приобретение дорогостоящих товаров/услуг.

3) Социальный электронный кошелек (СЭК). Предполагается, что он будет представлять собой специальное программное обеспечение, которое позволит приобретать товары и услуги для улучшения материального благосостояния и развития детей. Взаимодействие участников в процессе реализации данного предложения представлено на рис. 15.

Рассмотрим ключевых участников данного процесса более детально. Согласно предложенной на рис.15 схеме в роли основного участника процесса оказания социальной помощи семьям с детьми будет выступать территориальный орган социальной защиты населения. Предполагается, что в круг обязанностей данного органа управления будут включены следующие позиции:

1) разработка и утверждение критериев нуждаемости в регионе. Для реализации этой позиции необходимо на законодательном уровне дифференцировать категории «малообеспеченная», «малоимущая» семьи (например, на основе величины прямых затрат родительского труда, величины прожиточного минимума), а также определить значения показателей,

лежащих в основе дифференциации. В случае, если для отнесения к категории малообеспеченных семей будет выбран показатель, характеризующий уровень прямых затрат родительского труда, рекомендуется определить среднюю величину этих затрат для каждой стадии данного вида затрат;

2) определение списка документов, которые необходимо предоставить семье для получения социальной помощи, временного периода, на который она будет назначаться, а также правил рассмотрения заявления (например, материальная помощь может быть назначена сроком на один год, для ее повторного получения семье необходимо ежегодно предоставлять сведения о величине своих денежных доходов);

3) определение круга лиц (на основе поданных заявлений), которым будет доступна социальная помощь и выдача социального электронного кошелька;

4) определение перечня товаров/услуг, доступных для приобретения с помощью СЭК. Ключевой идеей разработки и внедрения СЭК является не только оказание материальной помощи семьям с детьми, но и обеспечение адресности помощи, а также целевого расходования выделенных государством денежных средств, что подразумевает невозможность их использования не во благо детей.

Основой для определения перечня товаров/услуг, доступных для приобретения, могут выступать рассмотренные в диссертационном исследовании виды прямых материальных затрат родительского труда. Например, родителям детей в возрасте от 0 до 3-х лет будут доступны для приобретения детское питание, средства гигиены, детская одежда для соответствующего возраста, оплата медицинских специалистов в детских поликлиниках и др. Важным аспектом будет являться пересмотр и изменение перечня доступных для приобретения товаров/услуг по мере взросления ребенка, которое будет производиться в автоматическом режиме при обновлении программного обеспечения;

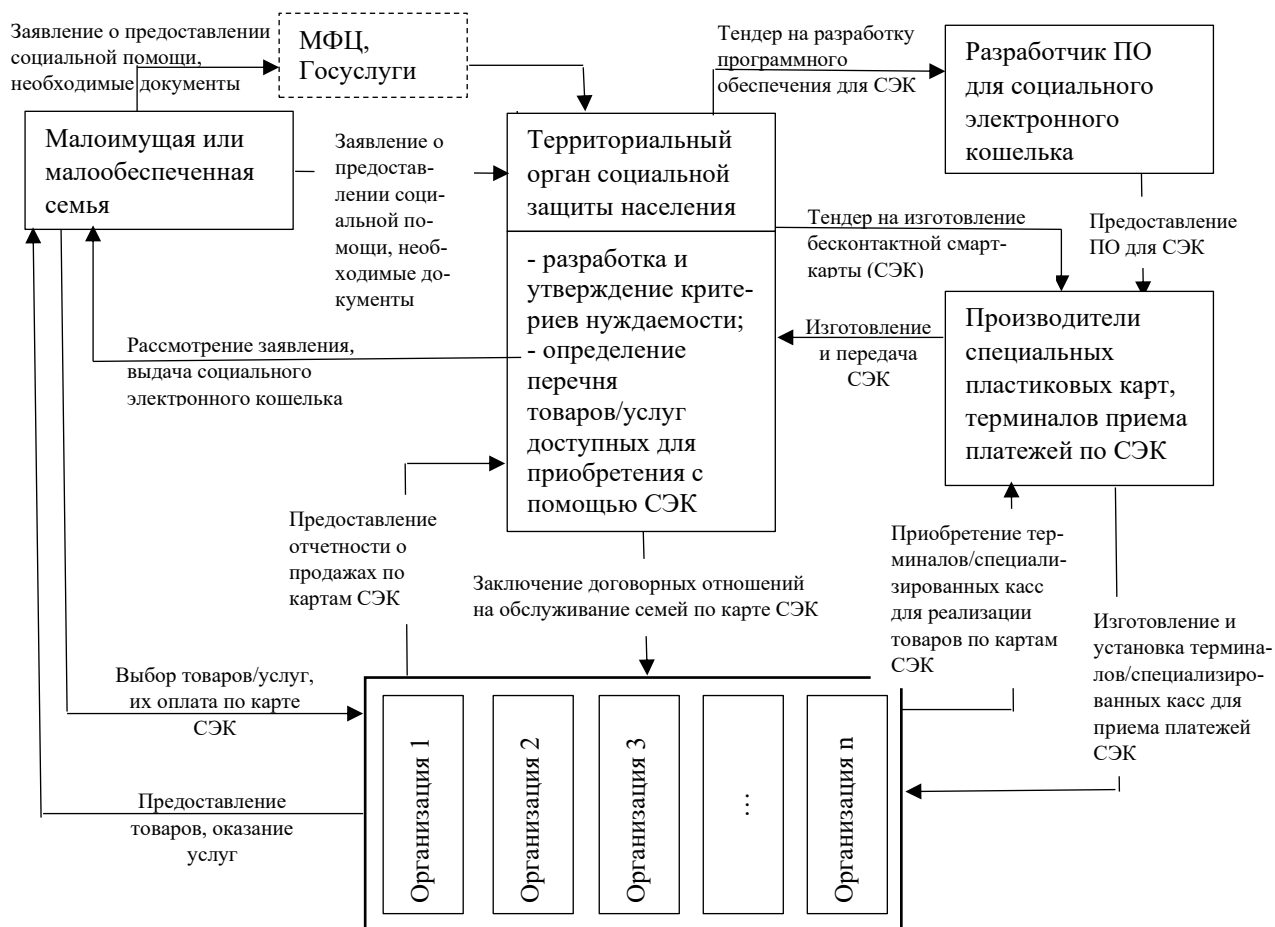


Рис.15 Взаимодействие участников процесса оказания социальной помощи семьям с детьми с использованием СЭК

5) определение разработчика программного обеспечения для социального электронного кошелька, а также производителей специальных пластиковых карт и терминалов/специализированных касс для приема платежей по СЭК на основе конкурсной формы размещения заказа. Существенным моментом будет являться то, что правообладателем программного обеспечения для функционирования социального электронного кошелька станет Министерство труда и социальной защиты РФ, представителем которого является Территориальный орган социальной защиты населения;

6) определение формы сотрудничества и заключение договорных отношений с организациями, которые будут обслуживать семьи по картам СЭК. Особенно важно обеспечить взаимовыгодность такого сотрудничества.

Примерами преимуществ, которые могут получить организации в период сотрудничества с Территориальным органом социальной защиты населения и реализацией товаров и услуг по СЭК, могут являться: обеспечение гарантированного спроса на товары/услуги; льготы по уплате обязательных платежей и др.

Непосредственными потребителями товаров/услуг, приобретаемых по СЭК, будут выступать малообеспеченные или малоимущие семьи. Для получения статуса малообеспеченной или малоимущей семьи предлагается использовать существующую практику – посещение Территориального органа социальной защиты населения, а также подача заявления и необходимых документов, подтверждающих право на получение данного статуса. Вместе с тем, можно порекомендовать обратить внимание на возможность упрощения данной процедуры: осуществление подачи заявлений и получение карты СЭК через многофункциональный центр, либо подача заявления через портал Госуслуг в электронном виде с последующим посещением Территориального органа социальной защиты населения для получения СЭК в назначенное время.

Еще одним участником процесса является компания-разработчик программного обеспечения для СЭК. Выбор организации для осуществления указанной деятельности должен быть реализован на основе конкурсной формы размещения заказа. Вместе с тем, считаем возможным уточнить возможности использования современных технологий для осуществления социальной поддержки населения: 1) ограничение расходования средств, находящихся на карте (приобретать можно будет лишь товары/услуги, одобренные Министерством социальной защиты населения); 2) задействование различных систем работы СЭК: ежемесячное обновление суммы доступных денежных средств (денежные средства, оставшиеся на СЭК в конце месяца, не будут доступны для использования в следующем периоде), накопительная система; 3) различные способы оплаты: непосредственно выданной картой, виртуальной электронной картой (необходимость носить с

собой карту отсутствует, достаточно установить на используемом мобильном телефоне специализированное ПО); 4) оперативное предоставление отчетности по совершенным транзакциям в Министерство труда и социальной защиты РФ. Современное ПО позволяет реализовывать выгрузку реестров и данных по совершенным транзакциям с заданной периодичностью (например, раз в месяц) в удобных для восприятия формах отчетности и др. Следовательно, при определении требований к отбору компании-разработчика СЭК необходимо основываться на современных информационных технологиях с учетом требований Правительства РФ по цифровизации экономики.

В рамках разработки и реализации проекта по внедрению СЭД необходимо предусмотреть приобретение и установку терминалов/специализированных касс для приема платежей СЭК. Возможными вариантами приобретения данных аппаратов организациями может выступать покупка либо их аренда, предусматривающая последующее техническое обслуживание машин специализированными организациями, имеющими полномочия.

В целом применение социального электронного кошелька для осуществления адресной материальной помощи семьям с детьми имеет следующие преимущества:

- обеспечение адресности помощи (назначение социальной помощи происходит на основе заявлений семей, подтверждающих право на ее получение);
- прозрачность проведения оплаты и оперативная отчетность;
- простота оформления для семей с детьми;
- обеспечение целевого расходования выделяемых государством средств;
- возможность сбора статистических данных по осуществляемым транзакциям, выявление наиболее востребованных товаров/услуг у данной категории семей с детьми и последующая корректировка реализуемых мер.

В рамках реализации стратегии, направленной на формирование и развитие человеческого капитала на основе процессного подхода, особую важность приобретает подготовка единой отчетности о величине существующих затрат родительского труда и финансировании мероприятий по реализации стратегии, направленной на формирование и развитие человеческого капитала. С целью контроля расходования финансовых ресурсов, своевременного реагирования на изменения внешней среды, выявления резервов оптимизации и ее проведения, необходимо разработать специальную форму ежегодной отчетности, информация из которой будет являться входом подпроцессов «Разработка стратегии формирования и развития человеческого капитала», «Разработка региональных проектов и программ».

К основным результатам исследования, полученным в текущем параграфе, относятся:

1. Детально рассмотрен процесс определения расходов на финансирование деятельности в рамках предлагаемого процессного подхода к формированию и развитию человеческого капитала. Предложен механизм включения затрат родительского труда в процесс разработки и реализации политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала, а также возможные направления оптимизации этих затрат;

2. Определены и структурированы источники финансирования материальных затрат родительского труда. Разработаны рекомендации, направленные на увеличение доли участия российских предприятий в реализации социально-демографической политики: финансирование программ, направленных на стимулирование рождаемости и развитие детей работников предприятий; осуществление отчислений хозяйствующими субъектами за использование ими человеческого капитала; дифференциация минимального размера заработной платы в зависимости от семейного положения и наличия/отсутствия детей;

3. Выявлена необходимость совершенствования методов социальной поддержки семей, имеющих детей. В частности, предложено разграничение понятий «малообеспеченная» и «малоимущая» семьи, а также совершенствование видов материальной помощи семьям, имеющим детей, в зависимости от их материального положения. В качестве критерия отнесения семьи к категории «малообеспеченная» рекомендуется использование показателя, характеризующего прямые материальные затраты родительского труда;

4. Предложены способы получения адресной материальной поддержки малообеспеченных и малоимущих семей: 1) получение компенсации совершенных трат через Территориальный орган социальной защиты населения; 2) оформление беспроцентного кредита или кредита с низкими процентными ставками на приобретение товаров/услуг в кредитных организациях; 3) внедрение социального электронного кошелька – специального программного обеспечения, которое позволит приобретать товары и услуги для улучшения материального благосостояния и развития человеческого капитала детей. При этом последний из предложенных вариантов материальной поддержки семей с детьми будет обладать рядом преимуществ: обеспечение адресности помощи; прозрачность проведения оплаты и оперативная отчетность; простота оформления для семей с детьми; обеспечение целевого расходования выделенных государством средств, а также возможность сбора статистических данных по осуществляемым с помощью СЭК транзакциям; возможность последующей корректировки мер социальной помощи на основе анализа полученных данных.

ВЫВОДЫ ПО 3-Й ГЛАВЕ

В результате разработки и научного обоснования рекомендаций по совершенствованию социально-демографической политики РФ:

1. Выявлена необходимость совершенствования существующего подхода к разработке социально-демографической политики, формированию и реализации национальных и региональных программ и проектов. В процессе изучения существующих подходов обнаружены их существенные недостатки, которые оказывают значительное негативное влияние на достижение целей РФ в области социально-демографической политики: 1) потребность в большом количестве согласований национальных и региональных проектов и программ, сложность их реализации; 2) возложение ответственности за достижение ключевых показателей, отраженных в национальных и региональных проектах/программах, на несвязанные между собой органы государственного управления, взаимодействие между которыми затруднено (министерства образования, здравоохранения, культуры); 3) исключение родительского труда из процесса совершенствования политики формирования и развития человеческого капитала и др.

2. Предложено применение процессного подхода при разработке социально-демографической политики. В частности, разработана концептуальная модель формирования и развития человеческого капитала на основе процессного подхода с учетом включения в нее родительского труда. Рекомендовано включение в модель шести процессов: 1) разработка стратегии формирования и развития человеческого капитала; 2) включение родителей как субъектов родительского труда в процесс формирования и развития человеческого капитала; 3) разработка региональных проектов и программ; 4) формирование и развитие человеческого капитала; 5) обучение и формирование компетенций работниками сферы социальной репродукции; 6) финансирование деятельности и расчеты.

3. В рамках рассмотрения процесса разработки стратегии формирования и развития человеческого капитала представлена декомпозиция долгосрочных целей, направленных на осуществление социально-экономического развития РФ и ориентированных на создание в долгосрочной перспективе конкурентоспособной рабочей силы. Усовершенствован набор индикаторов достижения данных целей в зависимости от стадий родительского труда.

4. Предложен механизм включения затрат родительского труда в процесс разработки и реализации политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала.

5. Рассмотрены и структурированы источники финансирования материальных затрат родительского труда. Выявлено, что одним из основных источников финансирования прямых затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи, является работодатель (фонд заработной платы, фонд материального поощрения). Разработаны рекомендации, направленные на увеличение доли участия российских предприятий в реализации социально-демографической политики.

6. Выявлена необходимость совершенствования методов социальной поддержки семей с детьми в зависимости от их материального положения. Предложены критерии для определения уровня благосостояния семьи с детьми: 1) «благополучная семья» - семья с доходами, превышающими величину прямых материальных затрат родительского труда на одного члена домашнего хозяйства; 2) «малообеспеченная семья» - семья с доходами, превышающими величину прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ, на одного члена домашнего хозяйства, но меньшими, чем установленная в субъекте РФ величина прямых затрат родительского труда на одного члена домашнего хозяйства; 3) «малоимущие семьи» - семьи с доходами ниже установленной в субъекте РФ величины прожиточного минимума на 1 члена домашнего хозяйства.

5. В качестве способов получения адресной материальной помощи для поддержки малообеспеченных и малоимущих семей предложены:

1) получение компенсации совершенных трат через Территориальный орган социальной защиты населения; 2) оформление беспроцентного кредита или кредита с низкими процентными ставками на приобретение товаров/услуг в кредитных организациях; 3) внедрение социального электронного кошелька. На основе анализа преимуществ и недостатков всех рекомендованных способов выявлено, что последний из них является наиболее перспективным для претворения в действительность, т.к. обеспечивает: адресность помощи; прозрачность проведения оплаты; формирование и предоставление оперативной отчетности; простоту оформления для семей с детьми; обеспечение целевого расходования выделенных государством средств, а также возможность сбора статистических данных по осуществляемым с помощью СЭК транзакциям с целью последующей корректировки мер социальной помощи на основе анализа полученных данных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе разработаны теоретико-методические аспекты оценки материальных затрат, связанных с осуществлением родительского труда, вопросы включения затрат данного типа в процесс разработки и реализации политики формирования и развития человеческого капитала, которые включают следующие основные положения:

1. Обосновано, что родительский труд может являться перспективным потенциальным инструментом политики, ориентированной на формирование и развитие человеческого капитала. Повышение значимости и роли человеческого капитала для успешного функционирования организаций и, как следствие, устойчивого развития экономики страны, обусловило усиление внимания к государственной социальной политике. Анализ научной литературы по исследуемой проблеме показал, что одним из важнейших приоритетов социальной политики должно стать улучшение демографической ситуации, т.к. именно этот аспект формирует основу обеспечения страны трудовыми ресурсами, от которых будет зависеть вектор развития российских территорий и показатели их экономической деятельности. Одновременно важнейшим институтом, на который возлагается ответственность за воспроизводство и формирование человеческого капитала, традиционно выступает семья. Вместе с тем, проведенный теоретический анализ позволил выявить существенные различия между трудом, реализуемым в семье, и трудом, реализуемым специалистами сферы социальной репродукции, что, в свою очередь, позволило уточнить понятие родительского труда, под которым предлагается понимать сознательную целесообразную деятельность, связанную с функциями рождения, ухода, воспитания, обучения, развития, социализации и профессионализации детей, выполняемую родителями, ближайшими родственниками и специалистами сферы социальной репродукции по поручению и/или согласию и контролю со стороны родителей на всех стадиях воспроизводства человеческих ресурсов с целью

формирования количественных и качественных характеристик человеческого капитала. Следовательно, одним из наиболее перспективных потенциальных инструментов социальной политики, на наш взгляд, является рассмотрение родительского труда в качестве трудового процесса и интеграция его в экономическое производство.

2. Введена в научный оборот категория «затраты, связанные с реализацией родительского труда», под которой предложено понимать один из элементов стоимостной оценки человеческого капитала, позволяющий определить его ценность на уровне регионов и страны в целом, базирующийся на анализе и учете использованных в результате осуществления родительского труда ресурсов. Включение затрат, связанных с воспроизводством людских ресурсов, в величину стоимостной оценки человеческого капитала, позволит:

- 1) разработать методики, более полно и точно отражающие прогнозные значения человеческого капитала;
- 2) определить вклад участников в создание стоимости будущего человеческого капитала;
- 3) разработать систему индикаторов, позволяющих осуществлять оценку и контроль условий его воспроизводства.

В процессе исследования были выявлены ограничения стоимостной оценки затрат, связанных с реализацией родительского труда. К их числу можно отнести: 1) сложность учета качественных показателей, характеризующих данный вид деятельности; 2) возможные сложности сбора и обработки информации, необходимой для детальной оценки затрат родительского труда. Следует отметить, что данные ограничения также присущи большинству стоимостных методов оценки человеческого капитала. Для их нивелирования желательно дополнять проводимые исследования качественными характеристиками, а также совершенствовать методику сбора, анализа, хранения необходимой для осуществления расчетов информации.

3. Разработана система оценки затрат, связанных с реализацией родительского труда. На основании существующих классификаций затрат, связанных с осуществлением родительского труда, были выделены критерии

их дифференциации: тип затрат, стадия родительского труда, функциональное назначение затрат. Затраты, связанные с реализацией родительского труда, предложено подразделять на прямые и косвенные. К прямым затратам родительского труда относятся материальные затраты семьи, связанные с уходом, воспитанием, образованием и социализацией ребенка. Данные затраты имеют два источника покрытия: из бюджета семьи и за счет выделяемых государством выплат и пособий. Рассмотрена детализация прямых затрат родительского труда в зависимости от его стадий: перинатальной, младенческой, дошкольной, младшей школьной, школьной подростковой, профессиональной подготовки и инкорпоративной. К косвенным затратам родительского труда отнесены затраты на образование, здравоохранение, спорт, культуру и другие затраты, финансируемые из бюджетов разных уровней и внебюджетных фондов, направляемые для удовлетворения потребностей, связанных с реализацией функций родительского труда. Основаниями для выделения данного вида затрат стали: 1) перенос данного вида затрат на плечи родителей в случае прекращения финансирования в полном объеме; 2) отсутствие выраженной связи с функциями родительского труда; 3) ограниченное влияние на общий уровень затрат родительского труда; 4) невозможность прямого и непосредственного соотнесения с результатами родительского труда без осуществления дополнительных расчетов.

В свою очередь, совокупность процедур и методов, позволяющих осуществлять мониторинг, исчисление и анализ затрат, связанных с реализацией родительского труда (общих и на каждой его стадии) с целью информационного обеспечения принятия стратегических и тактических решений для устойчивого социально-экономического развития страны, образуют систему оценки затрат данного типа.

4. Предложены и аргументированы принципы оценки затрат, связанных с реализацией родительского труда, учет которых позволит оценить вклад участников репродуктивного процесса в создание будущего человеческого

капитала в стоимостном выражении, соотнести результативность мер демографической политики с величиной вложенных инвестиций и, в конечном итоге, оптимизировать затраты родительского труда.

В процессе работы были выделены общие и частные принципы оценки затрат, связанных с реализацией родительского труда. К общим (универсальным) принципам отнесены положения, которые могут быть использованы для оценки как материальных, так и трудовых, эмоциональных затрат родительского труда: принцип целесообразности, принцип комплексности показателей, принцип периодичности. Необходимость применения названных принципов связана со сложностью объекта исследования; усилением внимания к качественным аспектам развития человеческого капитала; недооценкой влияния родительского труда на формирование трудовых ресурсов на фоне вклада в их развитие сферы образования.

К частным принципам отнесены положения, позволяющие учитывать специфику материальных затрат родительского труда: 1) возможность и необходимость оценки материальных затрат родительского труда; 2) целесообразность дифференциации материальных затрат родительского труда на прямые и косвенные; 3) принцип оценки материальных затрат родительского труда в стадийном разрезе; 4) принцип сочетания различных источников и методов сбора информации, используемых для анализа материальных затрат родительского труда; 5) учет региональной дифференциации при формировании показателей материальных затрат родительского труда.

5. Разработана методика анализа затрат, связанных с реализацией родительского труда, которая включает следующие этапы: 1) классификация затрат родительского труда; 2) разработка индикаторов для оценки затрат родительского труда; 3) сбор информации и определение фактических значений статистических показателей для оценки затрат родительского труда; 4) расчет и оценка прямых, косвенных и общих затрат родительского труда;

5) кластеризация регионов по уровню прямых, косвенных и общих затрат родительского труда.

В рамках методики предложены индикаторы для определения прямых (возмещаемых государством, финансируемых из бюджета семьи) и косвенных (финансируемых из федерального бюджета РФ, бюджетов субъектов РФ и местного самоуправления, фондов социального и обязательного медицинского страхования, федеральной налоговой службы) затрат родительского труда. Разработана совокупность показателей, позволяющих определить прямые материальные затраты родительского труда, финансируемые из бюджета семьи, несмотря на то, что данный вид затрат на текущий момент не отслеживается Федеральной службой государственной статистики, предполагающая: 1) перерасчет показателей потребительских расходов домашних хозяйств с детьми (по данным выборочного обследования домашних хозяйств), приведенных Росстатом, в цены периода, в котором будет реализовано исследование, на основе учета изменения индекса потребительских цен; 2) определение показателя на основе данных о расходах домашних хозяйств в среднем на члена домохозяйства в год с помощью корректирующего коэффициента; 3) изучение величины прямых затрат родительского труда на основе исследования вторичной информации, позволяющей идентифицировать расходы семьи на определенной стадии родительского труда, и последующее нахождение их стоимостного эквивалента; 4) реализация выборочного обследования домашних хозяйств.

Описана методика реализации кластерного анализа, направленная на выявление групп российских регионов, характеризующихся схожей ситуацией в области затрат родительского труда. Для проведения кластерного анализа предложено использовать переменные, информация по которым предоставляется Федеральной службой государственной статистики, органами государственной власти и фондами социального страхования и обязательного медицинского страхования. К ним относятся: 1) общий коэффициент рождаемости; 2) средний уровень косвенных затрат на

образование; 3) средний уровень косвенных затрат на здравоохранение; 4) прямые материальные затраты родительского труда, компенсируемые государством; 5) прямые материальные затраты родительского труда, возмещаемые из бюджета семьи. Выделение и дальнейшее исследование групп российских регионов может служить основой для дальнейшего совершенствования реализуемой в стране социально-экономической политики, ориентированной формирования человеческого капитала.

6. Проведена оценка затрат, связанных с реализацией родительского труда, в российских регионах. Выявлено, что с 2011 по 2017 гг. наблюдается усиление внимания государства к вопросам реализуемой социальной политики. Прослеживается увеличение финансирования прямых затрат родительского труда, компенсируемых государством, а также косвенных затрат родительского труда.

Исследование прямых затрат родительского труда, финансируемых из бюджета семьи, и их последующее сопоставление с величиной возмещаемых государством расходов на детей позволило выявить, что родительский труд, реализуемый на младенческой стадии, как вид трудовой деятельности является убыточным для его субъектов. Следовательно, с одной стороны, мы получили подтверждение того, что на текущий момент при принятии решения о рождении ребенка преобладают психологические и социальные мотивы. С другой стороны – обоснована необходимость оценки объема материальных затрат родительского труда в каждом субъекте РФ и разработки системы мер, направленных на улучшение материальных условий его реализации.

Выявлено наличие высокой вариативности показателей, характеризующих затраты родительского труда в регионах РФ, которое свидетельствуют о нецелесообразности реализации единого подхода к разработке и осуществлению социально-демографической политики РФ. Проведенный в процессе исследования кластерный анализ позволил обнаружить 4 группы регионов (кластеров) со схожими характеристиками рождаемости и показателями затрат родительского труда: 1) кластер с

усредненными значениями показателей в сфере обеспечения затрат, связанных с реализацией родительского труда; 2) кластер, включающий регионы, в которых возможно ухудшение демографической ситуации на фоне значительных затрат, связанных с реализацией родительского труда; 3) регионы с относительно благополучной ситуацией в сфере родительского труда; 4) регионы с неблагоприятными условиями для воспроизводства и формирования человеческого капитала. В дальнейшем, рекомендуется проводить разработку и корректировку мер социальной политики с учетом особенностей регионов, включенных в выделенные кластеры.

7. Разработан процессный подход к совершенствованию социальной политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала, ключевая роль в котором принадлежит родительскому труду. Предложенная концептуальная модель формирования и развития человеческого капитала на основе процессного подхода включает следующие подпроцессы: 1) разработка стратегии формирования и развития человеческого капитала; 2) включение родителей как субъектов родительского труда в процесс формирования и развития человеческого капитала; 3) разработка региональных проектов и программ; 4) формирование и развитие человеческого капитала; 5) обучение и формирование компетенций работниками сферы социальной репродукции; 6) финансирование деятельности и расчеты. В рамках процесса разработки стратегии формирования и развития человеческого капитала реализована декомпозиция целей, а также усовершенствован набор индикаторов их достижения в зависимости от стадий родительского труда.

8. Предложен механизм включения затрат, связанных с реализацией родительского труда, в процесс разработки и реализации политики, направленной на формирование и развитие человеческого капитала.

Определены и структурированы источники финансирования материальных затрат, связанных с реализацией родительского труда. Разработаны рекомендации, направленные на увеличение доли участия российских предприятий в реализации социально-демографической политики:

финансирование программ, направленных на стимулирование рождаемости и развитие детей работников предприятий; осуществление отчислений хозяйствующими субъектами за использование ими человеческого капитала; дифференциация минимального размера заработной платы в зависимости от семейного положения и наличия/отсутствия детей.

Предложено разграничение понятий «малообеспеченная» и «малоимущая» семьи, а также совершенствование видов материальной помощи семьям, имеющим детей, в зависимости от их материального положения. В качестве критерия отнесения семьи к категории «малообеспеченная» рекомендуется использование показателя, характеризующего прямые материальные затраты родительского труда;

Представлены возможные способы получения адресной материальной поддержки малообеспеченных и малоимущих семей: 1) получение компенсации понесенных затрат через Территориальный орган социальной защиты населения; 2) оформление беспроцентного кредита или кредита с низкими процентными ставками на приобретение товаров/услуг в кредитных организациях; 3) внедрение социального электронного кошелька – специального программного обеспечения, которое позволит приобретать товары и услуги для улучшения материального благосостояния и развития детей. При этом последний из предложенных вариантов материальной поддержки семей с детьми будет обладать рядом преимуществ: обеспечение адресности помощи; прозрачность проведения оплаты и оперативная отчетность; простота оформления для семей с детьми; обеспечение целевого расходования выделенных государством средств, а также возможность сбора статистических данных по осуществляемым с помощью социального электронного кошелька транзакциям; возможность последующей корректировки мер социальной помощи на основе анализа полученных данных.

Перспективы дальнейшей разработки темы исследования связаны со следующими направлениями: систематизация информационной базы для

расчета показателей затрат, связанных с реализацией родительского труда, а также оценка этих затрат на всех его стадиях; разработка полного перечня доступных для приобретения с помощью социального электронного кошелька товаров/услуг; разработка альтернативных вариантов механизма учета затрат, связанных с реализацией родительского труда (например, на основе учета времени выполнения трудовых функций) и решение проблемы, связанной с низкой оценкой его стоимости вследствие отнесения к неквалифицированному труду; учет нематериальной составляющей родительского труда; возможность применения (адаптации) современных методов стимулирования производительности к родительскому труду; оценка достижимости целевых индикаторов национального проекта «Демография» с учетом показателей, характеризующих затраты родительского труда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдулманапов П.Г., Багрий Е.Г. Рождаемость и репродуктивное здоровье населения республики Дагестан // Вопросы структуризации экономики. – 2011. – № 2. – С. 80-83.
2. Абилова М.П. Методы и инструменты стимулирования репродуктивной активности: дис...канд. экон. наук: 08.00.05. / Абилова Махабат Гумаровна. – Екатеринбург, 2011. – 145 с.
3. Андрющенко Я.В. Влияние материальных условий жизни на рождаемость и проблемы демографической политики // Демографические исследования. – 2010. – № 6. – С. 12-15.
4. Андрющенко Я.В. Влияние материальных условий жизни на рождаемость и проблемы демографической политики [Электронный ресурс] / Я.В. Андрющенко // Демографические исследования. – 2010. – № 6. – Режим доступа: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?
5. Антропов В.А., Паршина В.С., Кудинов А.В. Социально-экономическая эффективность инвестиций в подготовку кадров // Экономика региона. – 2009. – № 1 (17). – С. 28-41.
6. Атлас демографического развития России / под ред. Г. В. Осипова и С. В. Рязанцева. – М.: Экономическое образование, 2009. – 220 с.
7. Багирова А. П. Родительский труд: условия реализации, мотивы и результаты: монография / под общ. ред. проф. А. П. Багировой. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 171 с.
8. Багирова А.П. Быкова Д.Г. Оценка результатов родительского труда: методические принципы и система показателей // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 27 (426). – С. 2-12.
9. Багирова А.П. Репродуктивный труд и репродуктивная активность как категории экономики труда // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 4-16.

10. Багирова А.П. Родительский труд и репродуктивная активность: социально-экономический анализ: монография / под общ. ред. проф. А. П. Багировой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2013. – 78 с.

11. Багирова А.П. Семейные инвестиции в будущий человеческий капитал: актуализация проблемы окупаемости в российских условиях // Финансы и кредит. – 2010. – № 33 (413). – С. 49-54.

12. Багирова А.П., Абилова М.Г. Родительский труд и репродуктивная активность: социально-экономический анализ: монография. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2013. – 78 с.

13. Багирова А.П., Быкова Д.Г. Оценка результатов родительского труда: актуальность и подходы // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2015. – № 4. – С. 6-10.

14. Багирова А.П., Витик С.В. Роль российских предприятий в стимулировании репродуктивной активности: проблемы и решения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – Т. 7. – № 25 (118). – С. 2-6.

15. Багирова А.П., Шубат О.М. Репродуктивно ориентированное образование как инструмент демографической политики // Институты развития демографической системы общества: V Уральский демографический форум с международным участием: сб. статей – Екатеринбург, 2014. – С. 11-15.

16. Багирова А.П., Шубат О.М., Ворошилова А.И., Витик С.В., Пшеничникова М.М., Полушкина И.В. Мотивация родительского труда и регулирование установок на родительство населения Уральского региона: монография. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 271 с.

17. Балановская А.В., Анисимова О.Ю. Различия между понятиями "издержки", "затраты", "расходы" // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: Межвузовский сборник научных трудов. – 2016. – № 1. – С. 64-67.

18. Барбасов А.А. Жилищные условия в системе факторов демографического поведения // Труд и социальные отношения. – 2008. – № 2. – С. 154-161.

19. Барбасов А.А. Жилищные условия и демографическое поведение россиян // Государственное управление. Электронный вестник. – 2008. – № 15. – С. 2-7.

20. Барина О.И., Юренина Т.Г. Классификация затрат: управленческий подход // Молочно-хозяйственный вестник. – 2014. – № 1 (13). – С. 91-97.

21. Беккер Г. С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: Пер. с англ. Сост., науч. ред. послесл. Р. И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. – Москва: ГУ ВШЭ. – 2003. – 672 с.

22. Белкин В.Н., Белкина Н.А., Антонова О.А. Человеческий капитал и трудовой потенциал персонала организации // Журнал экономической теории. – 2015. – № 4. – С. 58-65.

23. Бескоровая С.А. Вопросы сущности и терминологии при исследовании понятий "затраты", "расходы", "издержки" // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. – 2010. – № 8. – С. 12-17.

24. Борисова С.Д. Социальная компетентность личности как цель и результат образовательной деятельности // Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза: мат-лы Всероссийской науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и слушателей. – Екатеринбург, 2018. – С. 348-351.

25. Бурыхин Б.С., Ясинский Д.Ю. Содержание понятия "качество рабочей силы" // Теоретическая экономика. 2018. – № 2 (44). – С. 150-160.

26. Быкова Д. Г. Структура интегральной оценки результата родительского труда на дошкольной и школьной стадиях: опыт исследования // Динамика и инерционность воспроизводства населения и замещения поколений в России и СНГ. Демографический потенциал регионов России и

СНГ: динамика роста и инерционность изменений: в 2-х т. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2016. – Т. 2 – С. 19-26.

27. Быкова Д.Г. Использование информационных систем для сопровождения учета результатов родительского труда пенсионной системе российской федерации // Достойный труд - основа стабильного общества: мат-лы X Межд. науч.-практ. конф. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2018. – С. 113-117.

28. Быкова Д.Г. Опыт назначения материнских пенсий в целях повышения качества результатов родительского труда // Концепция развития производительных сил Курганской области: мат-лы науч.-практич. конф.: сб. статей. – Курган: Курганский государственный университет, 2017. – С. 258-362.

29. Быкова Д.Г. Развитие пенсионной системы РФ на основе учета результатов родительского труда: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Быкова Дарья Георгиевна. – Екатеринбург, 2016. – 200 с.

30. Варшавский Л.Е., Дубинина М.Г., Петрова И.Л. Развитие человеческого капитала в научно-технической сфере в России и за рубежом // Информационное общество. – 2006. — № 2-3. – С. 115-123.

31. Васькович Д.С. Политика по отношению к трудовой миграции в российской федерации как инструмент регулирования демографических процессов // Современные гуманитарные исследования. – 2008. – № 2. – С. 276-281.

32. Васютина Ю.Н. Интерпретация категорий "издержки", "затраты" и "расходы" как ключевых экономических понятий // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2010. – № 1-3. – С. 13-17.

33. Великая Е.Г. Репродуктивный труд как инструмент роста национальной экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 44. – С. 2-10.

34. Вишневский А.Г. Воспроизводство населения и общество: История, современность, взгляд в будущее. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 287 с.

35. Вишневский А.Г. После демографического перехода: дивергенция, конвергенция или разнообразие? // Общественные науки и современность. – 2015. – № 2. – С. 112-129.

36. Власова О.В., Некрасова Е.И. Роль системы образования в формировании человеческого капитала // Экономика и социум. – 2014. – № 4 – 2 (13). – С. 219-222.

37. Воробьева И.П. Государственная экономическая политика: особенности и проблемы // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – Т. 312. – № 6. – С. 5-9.

38. Воронов А.С. Методика достижения целей и решения задач социально-экономического развития РФ на основе учета специфических особенностей регионов // Государственное управление. Электронный вестник. – 2019. – № 73. – С. 204-223.

39. Ворошилова А.И. Человеческий капитал как результат родительского труда: опыт социологического осмысления // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2015. – Т. 1. – № 4 (4). – С. 32-43.

40. Герасимова Л.И., Денисов М.С., Сидорова Т.Н., Денисова Т.Г., Леженина С.В. Состояние репродуктивного здоровья девушек-студенток. проблемы сохранения репродуктивного потенциала нации // Здравоохранение Чувашии. – 2016. – № 3. – С. 72-79.

41. Глушкова В.Г., Хорева О.Б. Демографическая безопасность России и ее регионов: проблемы и пути их решения // Вестник Финансового университета. – 2014. – № 3 (81). – С. 14-25.

42. Гнедаш А.А. Семейная политика в регионах современной России: институциональные и программные аспекты // Женщина в российском обществе. – 2015. – № 3-4 (76-77). – С. 96-108.

43. Голубков Е.П. Маркетинговые исследования: теория, методология и практика. – М.: Издательство «Финпресс», 1998. – 416 с.

44. Грачев С. А., Гундорова М.А., Мошнов В.А. Инвестиции в человеческий капитал. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2016. – 114 с.
45. Григорьев Ю.А., Соболева С.В. Современное состояние репродуктивного здоровья населения Сибири как фактор сокращения рождаемости в регионе // Регион: Экономика и Социология. – 2013. – № 2 (78). – С. 215-236.
46. Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи // Социологические исследования. – 1995. – № 10. – С. 95-99.
47. Девятко И. Ф. Методы социологического исследования. – 5-е изд. – М.: КДУ, 2009. – 296 с.
48. Деккер Я. РИМА-А. Маркетинг: теория и практика. Модуль 1: издание 4-е переработанное и дополненное. – М.: Центр маркетинга, 2004. – 188 с.
49. Демографическая энциклопедия [Электронный ресурс]. - М.: ООО "Издательство "Энциклопедия", 2013 – 944 с. – Режим доступа: http://www.demoscope.ru/weekly/2018/0761/chit_zal01.php
50. Демографический энциклопедический словарь / гл. ред. Д.И. Валентей. – М.: Сов. энцикл., 1985. – 608 с.
51. Дети в России. 2009: Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2009. – 121 с.
52. Доценко Е.В., Вдовина И.В. Влияние инвестиций в человеческий капитал на конкурентоспособность и развитие предприятия // Приоритетные направления развития науки и образования. – 2015. – № 3 (6). – С. 287-290.
53. Драганчук Л.С. Образование и развитие человеческого капитала в России // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 1. – С. 50-54.
54. Дружиловская Т.Ю. К вопросу о соотношении понятий "затраты" и "расходы" // Казанский экономический вестник. – 2007. – № 2. – С. 28-30.
55. Дуракова И.Б. Тенденции изменений в управлении человеческими ресурсами // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2008. – № 2. – С. 21-26.

56. Елизаров В.В. Демографические и экономические аспекты поддержки семей с детьми // Уровень жизни населения регионов России. – 2011. – № 8. – С. 78-92.

57. Елфимова Н.В. О рождаемости и отдельных показателях репродуктивного здоровья населения мурманской области (по данным за 2008-2013 годы) // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2015. – № 2 (45). – С. 135-146.

58. Ермаков Д.С. Содержание образования для устойчивого развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. – 2013. – № 3. – С. 91-96.

59. Завгородняя И.В. Мотивы рождения первого и второго ребенка у женщин // От истоков к современности 130 лет организации психологического общества при Московском университете: сб. мат-лов юбилейной конф.: в 5 томах. – М.: ООО "Когито-Центр", 2015. – Т.1. – С. 68-70.

60. Зайцева В.В., Сонькин В.Д., Макеева А.Г., Сонькин В.В. Компоненты качества жизни современных российских школьников: результаты мониторинговых исследований // Новые исследования. – 2012. – № 3 (32). – С. 5-21.

61. Захаренков В.В., Виблая И.В., Сизов Е.Е. Информационные технологии в здравоохранении как инструмент демографической политики // Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н.А. Семашко. – 2013. – № 1. – С. 177-179.

62. Зверева Н.В. Демографический переход: спор о теориях разного уровня // Демографическое обозрение. – 2015. – Т. 2. – № 1. – С. 6-23.

63. Зверева Н.В. Демография современной России: преемственность развития или "догоняющая модернизация"? // Федерализм. – 2012. – № 1 (65). – С. 89-102.

64. Зверева Н.В. Развитие теоретических демографических исследований // Уровень жизни населения регионов России. – 2008. – № 3-4 (121-122). – С. 61-72.

65. Землянова Е.В. Репродуктивное здоровье женщин как фактор рождаемости в России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Землянова Елена Валерьевна. – М., 2003. – 134 с.

66. Зритнева Е.И. Объективные и субъективные показатели кризиса института семьи // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2013. – № 1 (34). – С. 148-150.

67. Иванов Г.Г., Майорова Е.А., Никишин А.Ф. Состояние и перспективы развития индустрии детских товаров // Экономика. Бизнес. Банки. – 2017. – № 2 (19). – С. 114-125.

68. Ивановская О.В. Духовный кризис семьи как один из факторов дестабилизации общества // Философия социальных коммуникаций. – 2011. – № 3. – С. 91-101.

69. Идрисова Р.Н. Особенности развития одаренных детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста в условиях малообеспеченной семьи // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2009. – № 2. – С. 75-81.

70. Илышев А.М., Багирова А.П. Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека. – М.: Финансы и статистика, 2010. – 300 с.

71. Илышев А.М., Лаврентьева И.В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России: Монография. - М.: Издательский дом "Финансы и кредит", 2005. – 368с.

72. Илышев А.М., Шубат О.М. Многомерный статистический анализ предпринимательской активности в региональной сфере микробизнеса // Вопросы статистики. – 2008. – № 4. – С. 42-51.

73. Ильвес Э.В. Снижение прекаризации родительского труда как условие воспроизводства человеческого капитала России // Демографическая и семейная политика в контексте целей устойчивого развития: IX Уральский демографический форум: сб. статей в 2-х т. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2018. – Т.1. – С. 143-152.

74. Исследование: минимум пять тысяч рублей стоит собрать ребенка в школу. [Электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: <http://tass.ru/obschestvo/3578543>.

75. Ишмухаметов Н.С. Человеческий капитал: роль государства и домохозяйств в его развитии // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2010. – № 4. – С. 53-59.

76. Ишмухаметов Н.С., Коннова О.А. К вопросу о взаимосвязи жилищных условий домохозяйств и условий воспроизводства человеческого капитала // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2014. – № 1 (7). – С. 180-184.

77. Кайгородцева А.В., Карх Д.А. Современный потребительский рынок детских игрушек // Конкурентоспособность территорий: мат-лы XX Всероссийского экономического форума молодых ученых и студентов: сб. статей в 8-ми частях. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2017. – Том. Часть 5. – С. 31-34.

78. Калачикова О.Н. Репродуктивное поведение современных мужчин: установки, практики и ценность отцовства // Социально-экономические и демографические аспекты реализации национальных проектов в регионе: X Уральский демографический форум: сб. статей в 2-х томах. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2019. – Т.1. – С. 36-42.

79. Калачикова О.Н. Репродуктивное поведение как фактор воспроизводства населения: тенденции и перспективы: монография / О.Н. Калачикова, А.А. Шабунова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 172 с.

80. Карданова И.В. К вопросу о государственных пособиях и их роли в повышении рождаемости в 2000-2013 гг. // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2013. – № 2. – С. 87-92.

81. Карпова А.В. Институт семьи в системе демографической безопасности России // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2015. – № 10 (65). – С. 128-133.

82. Касаева Т.В., Кацук О.А. Трансформация человеческого ресурса в условиях становления экономики нового типа // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 11 (45). – С. 119-123.

83. Кваша А.Я. О некоторых инструментах демографической политики [Электронный ресурс] / Изучение воспроизводства населения. М.: Наука, 1968. – С. 64-78 – Режим доступа: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/polka/gold_fund03.html.

84. Кваша А.Я. Что такое демография? – М.: Мысль, 1985. – 126 с.

85. Кельчевская Н.Р., Ширинкина Е.В. Региональные детерминанты эффективного использования человеческого капитала в цифровой экономике // Экономика региона. – 2019. – Т. 15. – № 2. – С. 465-482.

86. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М.: Прогресс, 1978. – 178 с.

87. Климова С.В. Духовные и экономические факторы брачности и рождаемости // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 5 (54). – С. 165-169.

88. Козлова Н.С. Компетентностный подход в отечественной системе образования // Молодой ученый. – 2014. – № 4. – С. 1001-1003.

89. Козлова О.А., Левина Е.И. Роль социально-экономических факторов в формировании демографических процессов: эволюция теоретических концепций // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16. – № 1. – С. 144-153.

90. Кондакова Н.А. Современная социальная поддержка семей с детьми // Проблемы развития территорий. – 2015. – № 3 (77). – С.72-87.

91. Кончакова Л.Н., Чугунова С.В. Человеческий капитал и инвестиции в человеческий капитал предприятия // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2017. – Т. 3. – № 13. – С. 48-50.

92. Кораблева О.В. Систематизация терминологии, используемой в области социальной поддержки семей с детьми в Российской Федерации // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 13 (55). – С. 63-69.

93. Коркина Т.А. Сущность и классификация инвестиций в человеческий капитал предприятия // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 16. – С. 101-108.

94. Коркина Т.А. Формирование и использование человеческого капитала предприятия как фактора инновационного развития // Региональная конкурентоспособность и образование в контексте глобальных вызовов: Межд. науч.-практич. конф. IV Уральский вернисаж науки и бизнеса: сб. статей. – Челябинск: ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», 2017. – С. 195-200.

95. Корнейчук Б.В. Человеческий капитал во временном измерении. – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2003. – 95 с.

96. Коротина Н.Ю., Рыженкова И.А. Материнский капитал как инструмент государственной политики в решении демографических проблем российской федерации // Челябинский гуманитарий. – 2012. – Т. 2. – № 19. – С. 24-27.

97. Краковская И.Н. Измерение и оценка человеческого капитала организации: подходы и проблемы // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 19. – С. 41-50.

98. Кузьмин А.И. Социально-экономические факторы рождаемости в свете концепции демографического перехода // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Философия. Культурология. Социология. Социальная работа. – 2013. – № 4 (51). – С. 62-69.

99. Кулаков Д.А., Бусыгин В.П. Меры по стимулированию рождаемости: сравнительный анализ // Финансы и бизнес. – 2015. – № 2. – С. 57-69.

100. Кучмаева О.В., Ростовская Т.К. Российская семья и семейная политика: тенденции и оценки // Национальные демографические приоритеты: новые подходы, тенденции Сер. Демография. Социология. Экономика. – Москва, 2019. – С. 267-271.

101. Лаврентьева И.В., Внуковская Т.Н. Риски репродуктивного труда и ценность человеческих ресурсов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С. 345.

102. Латова Н.В., Латов Ю.В. Методология институционального анализа социального неравенства в доступе к андрагогическому образованию // Terra Economicus. – 2010. – Т. 8. – № 3. – С. 64-81.

103. Леонтьева А.Г. Социальная поддержка семьи и ее влияние на репродуктивную активность населения // Экономика региона. – 2010. – №4. – С. 204-210.

104. Лобова С.В. Прекаризационная составляющая рынка труда: идентификационные признаки, формы и эффекты // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров: мат-лы III Международного экономического форума. – Барнаул: Изд-во ООО «Колибри», 2016. – С. 278-284.

105. Лоншакова Н.Е. Процессный подход к формированию и реализации публичной политики [Электронный ресурс] / Н.Е. Лоншакова // Пятый Всероссийский конгресс политологов. Москва, 20-22 ноября 2009 г. – Режим доступа: https://www.civisbook.ru/files/File/Lonshakova_RAPN.pdf.

106. Лякин А.Н. Взаимоотношение экономической теории и экономической политики // Актуальные проблемы экономической теории и экономической политики: сб. науч. трудов. – Санкт-Петербург: Изд-во ОЦЭиМ университета, 2009. – С. 19-25.

107. Малейко Г.У. Особенности социального статуса детей сирот в учебных группах // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2011. – № 2 (8). – С. 50-58.

108. Маликов Н.С. К вопросу о зависимости рождаемости от уровня и качества жизни семьи // Уровень жизни населения регионов России. – 2008. – № 7. – С. 46-49.

109. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1: Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1969. – 908 с.

110. Мезенева М.В. Влияние материального положения на репродуктивные установки молодой семьи (на примере Вологодской области) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2010. – № 1. – С. 372-380.

111. Методы сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 2. Организационно-методические проблемы опроса. Анализ документов. Наблюдение. Эксперимент / отв. ред. В. Г. Андреенков, О. М. Маслова. - М.: Наука, 1990. – 224 с.

112. Митчина Т.Е., Федюнина С.В., Федюнина А.В. Расходы и доходы домохозяйств в период 2015 - 2016 г. // Научный альманах. – 2016. – № 4-1 (18). – С. 142-147.

113. Мищенко И.К., Мищенко В.В. Эволюция структуры экономики России: от плановой системы к рыночной //Алтайский вестник Финансового университета. – 2016. – № 1. – С. 25-30.

114. Мокроносов А.Г., Крутин Ю.В. Человеческий капитал или человеческий потенциал // Идеи и идеалы. – 2017. – Т. 2. – № 2 (32). – С. 80-89.

115. Мосакова Е.А. Женская занятость в демографической политике современной России // Практический маркетинг. – 2014. – № 11 (213). – С. 25-29.

116. Московская К.Д., Голанцев И.А. Брачность, рождаемость и здоровье детей, рожденных вне брака // Смоленский медицинский альманах. – 2016. – № 1. – С. 155-159.

117. Мухсинова Л.Х., Юлдашбаева И.И. Различия в понятиях "затраты", "издержки", "расходы" // Формирование рыночного хозяйства: теория и практика: сб. науч. статей. – Оренбург, 2013. – С. 208-213.

118. Народонаселение современной России: риски и возможности / Отв. ред. проф. В.В. Локосов. – М.: Экономическое образование, 2013. – 278 с.

119. Настоящее и будущее семьи в меняющемся мире: Коллективная монография. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2015. – 318 с.

120. Нечипоренко Л.В., Васин В.В., Денисова Е.И. Оценка влияния размера среднедушевого дохода населения и количества заключаемых браков на уровень рождаемости в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2014. – № 7. – С. 385-388.

121. Ниворожкина Л.И., Овчарова Л.Н., Абазиева К.Г. Социально-экономические факторы роста рождаемости в России // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2010. – № 31. – С. 12-21.

122. Никотина Е.В. Содержание и методы формирования информационной культуры у детей младшего школьного возраста в ходе дополнительного образования // Мир образования - образование в мире. – 2011. – № 4. – С. 191-196.

123. Ничипорюк Е.А. Доверие к себе как условие профессиональной самореализации воспитателей дошкольных образовательных организаций // Российский психологический журнал. – 2014. – Т. 11. – № 1. – С. 62-69.

124. Новоселова Е.Н., Антонов А.И., Грудина Т.Н. и др. Семья, дети жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России. – М.: Фонд Андрея Первозванного и Центр национальной славы, 2015. — 270 с.

125. Ослон В.Н. Дети-сироты в образовательном пространстве России (по результатам опроса регионов о реализации гарантий доступности качественного образования для детей-сирот и лиц из их числа и поддержки их на всех уровнях образования) // Психологическая наука и образование. – 2016. – Т. 21. – № 1. – С. 146-155.

126. Пирожкова Н.И. Затраты на персонал предприятия как фактор, влияющий на величину человеческого капитала компании // Вестник Дагестанского государственного технического университета. Технические науки. – 2011. – № 2 (21). – С. 229-236.

127. Полевая Н.М., Свободина А.Н. Психологические особенности детей из малообеспеченных семей // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2019. – Т. 8. – № 1 (26). – С. 373-377.

128. Потапова О.Н. Социально-демографические проблемы и основы народосбережения России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 109. – С. 171-182.

129. Пшеничникова М.М. Родительский труд как объект экономического анализа // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 39. – С. 23-29.

130. Пшеничникова М.М. Родительский труд: содержание и особенности реализации в малых городах уральского региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Пшеничникова Маргарита Михайловна. – Екатеринбург: [б. и.], 2012. – 189 с.

131. Радостева А.Г. Мотивация рождения ребенка как компонент репродуктивной установки // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 1. Психологические и педагогические науки. – 2019. – № 1. – С. 73-79.

132. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь: 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

133. Репин В.В. Бизнес-процессы. Моделирование, внедрение, управление. – М.: Манн, Иванов и Фебер, 2013 – 512 с.

134. Римашевская Н.М. Три предложения по совершенствованию демографической и семейной политики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6 (30). – С. 127-132.

135. Римашевская Н.М., Мигранова Л.А., Токсанбаева М.С. Человеческий и трудовой потенциал российских регионов // Народонаселение. – 2014. – № 3 (65). – С. 106-119.

136. Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р. Стратегия демографического развития России, понятие и содержание // Народонаселение. – 2015. – № 2 (68). – С. 52-63.

137. Садовой Н.Г. Управленческий аспект классификации затрат на предприятии // Экономика и управление. – 2008. – № 2. – С. 221-224.

138. Салмина Н.А. Классификация затрат для целей управления затратами организации // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – № 4-1. – С. 248-252.

139. Сахарова О.Н. Индекс развития человеческого потенциала: место России в современном мире // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2014. – № 1 (19). – С. 16-20.

140. Сивоплясова С.Ю. Региональная дифференциация репродуктивных установок современной молодежи России // Молодежь и молодежная политика: новые смыслы и практики: сб. статей сер. "Демография. Социология. Экономика". – Москва, 2019. – С. 203-208.

141. Сидунова Г.И., Морозов А.Э. Инвестиции в человеческий и кадровый капитал на предприятии // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2009. – № 3. – С. 87-91.

142. Сеница А.Л. Затраты на уход за детьми дошкольного возраста в структуре расходов на детей: теоретический анализ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – № 6 (339). – С. 146-157.

143. Сеница А.Л. Уход за детьми дошкольного возраста и демографическая безопасность России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – № 12 (345). – С. 188-198.

144. Синянская Е.Р. Нормативный подход к калькулированию затрат на персонал при стратегическом планировании // Современные технологии управления. – 2012. – № 11 (23). – С. 17-21.

145. Слепцова Е.В. Оценка эффективности демографической политики в России // Экономика устойчивого развития. – 2014. – № 3 (19). – С. 194-199.

146. Смотрицкая И.И. Стратегические подходы к повышению эффективности институтов государственного управления // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2018. – № 1. – С. 45-60.

147. Собкин В.С., Гумен Е.С. Социологический анализ профессиональной позиции воспитателя детского сада // Социология образования: сб. статей сер. "Социокультурные проблемы современного образования". – Москва, 2011. – С. 29-58.

148. Сови А. Общая теория населения: в 2 т. / Сови Альфред. – М.: Прогресс, 1977. – Т.1. – 503 с.

149. Сони́на Е.О. Проблема концептуализации подходов к реформированию системы государственного управления на современном этапе // Социум и власть. – 2018. – № 5 (73). – С. 38-45.

150. Старыгина А.М. Система образования в контексте дифференциации общества: влияние социального неравенства на доступность высшего образования // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2015. – № 7 (62). – С. 17-20.

151. Сульжитская О.А. Демографическая политика: объект, цели, принципы // Веснік БДУ. Серыя 3, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2014. – № 2. – С. 92-96.

152. Тонких Н.В. Корреляция характера женской занятости и качества выполнения родительских функций // Демографическая и семейная политика в контексте целей устойчивого развития: сб. статей IX Уральского демографического форума: в 2-х т. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2018. – Т. 2. – С. 391-400.

153. Тонких Н.В. Применимость методов нормирования в исследованиях совмещения женской занятости и родительского труда // Достойный труд - основа стабильного общества: мат-лы X межд. науч.-практ. конф. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2018. – С. 252-257.

154. Трунин С.Н. Экономика труда. – М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2009 – 496 с.
155. Устинова К. А., Губанова Е.С., Леонидова Г.В. Человеческий капитал в инновационной экономике: монография. – Вологда: Институт социально-экономического развития территории РАН, 2015. – 195 с.
156. Фаузер В.В., Лыткина Т.С., Панарина И.А. Репродуктивное поведение студенческой молодежи: социологическое измерение // Моделирование демографического развития и социально-экономическая эффективность реализации демографической политики России: мат-лы межд. науч.-практ. конф. – М.: Изд-во "Экономическое образование", 2015. – С. 339-350.
157. Федченко А.А. Комплексная оценка роли человеческих ресурсов // Человеческий и производственный потенциал российской экономики перед глобальными и локальными вызовами: мат-лы II Всероссийской науч.-практ. конф. – Саратов: ООО «Издательство «КУБиК», 2019. – С. 351-356.
158. Фельдблюм И.В. Вакцинопрофилактика как жизнесберегающая технология и инструмент демографической политики // Эпидемиология и инфекционные болезни. Актуальные вопросы. – 2011. – № 2. – С. 27.
159. Фельдман М.А. Ежегодный доклад министерства образования свердловской области о проблеме доступности высшего образования // Историко-педагогические чтения. – 2014. – № 18-1. – С. 223-228.
160. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Колл. авторов; под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 1168 с.
161. Хапалажаева Э.А. Своеобразие школьного дополнительного образования на современном этапе // Наука и школа. – 2012. – № 5. – С. 8-10.
162. Черешнев В.А., Куклин А.А., Черепанова А.В. Теоретико-методический подход к прогнозированию социально-демографического развития региона // Экономика региона. – 2010. – № 2. – С. 38-46.

163. Чигорьев К. Н., Скопинцева Н. А., Ульященко В. В. Оценка стоимости человеческого капитала на основе произведенных затрат // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – № 6. – С. 54-56.

164. Шабунова А.А. Здоровьесбережение - важный ресурс достижения демографического благополучия // Национальные демографические приоритеты: новые подходы, тенденции. Сер. "Демография. Социология. Экономика." – Москва, 2019. – С. 163-167.

165. Шарин В.И., Кулькова И.А. Влияние помощи старшего поколения на рождаемость в России // Народонаселение. – 2019. – № 2. – С. 40-50.

166. Шарин В.И., Кулькова И.А., Плутова М.И. Факторы рождаемости: родственная поддержка // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. – № 2 (120). – С. 24.

167. Шарипова Г.Р., Сираева Р.Р. Материнский капитал как средство улучшения жилищных условий для молодых семей // NovalInfo.Ru. – 2014. – № 28. – С. 253-256.

168. Шилова Н.Н., Брагина Э.Н. Использование процессного подхода при реализации государственной экономической политики // Финансовая экономика. – 2019. – № 5. – С. 850-852.

169. Шубат О.М., Багирова А.П. Прогнозирование вторых рождений у российских женщин: социолого-статистический подход // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 3 (144). – С. 131-140.

170. Шубат О.М., Илышев А.М. Общая теория статистики. – М.: КноРус, 2013. – 425 с.

171. Шубат О.М., Шмарова И.В. Кластерный анализ как аналитический инструмент политики народонаселения // Экономика региона. – 2017. – Т. 13. – № 4. – С. 1175-1183.

172. Шубат О.М., Шмарова И.В. Рождаемость в Уральском федеральном округе: моделирование и оценка перспектив динамики // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2016. – Т. 15. – № 3. – С. 434-452.

173. Щербина Е. Ю. Преподавательский труд как инструмент развития человеческого капитала студентов: анализ и организация: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 /Щербина Елена Юрьевна. – Екатеринбург: [б. и.], 2014. – 167 с.

174. Экономика и социология труда / под ред. д.э.н., проф. А.Я. Кибанова. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 584 с.

175. Юрьев В.К., Теблеев Ц.М., Пузырев В.Г. Репродуктивные установки женщин различных социальных групп // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. – С. 891.

176. Adda J., Dustmann C. Stevens K. The Career Costs of Children//Journal of political economy. – 2017. – Vol. 125. – № 2. – P. 293-337.

177. Ahn, N., P. Mira. A Note on the Changing Relationship between Fertility and Female Employment Rates in Developed Countries. // Journal of Population Economics. – 2002. – Volume 15, Issue 4. – P. 667–682

178. Arkan T. Human Resources Accounting: A Suggested Model for Measurement and Valuation // Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego Finanse Rynki Finansowe Ubezpieczenia – 2016. – №1. – P. 173-193.

179. Becker G. A Theory of Allocation of Time // The Economic Journal. – 1965. – Vol. 75. – № 299. – P. 493-517.

180. Becker G. Interaction between quantity and quality of children [Text] / G. Becker, G.H. Lewis, T.W. Shultz(ed) // Economics of the family: marriage, children and human capital. – Chicago, 1973. – P. 81-90.

181. Fisher I. The nature of Capital and Income. [Электронный ресурс] / Irving Fisher / Macmillan, New York, 1906. – 427 с. – Режим доступа: <https://archive.org/details/natureofcapitali00fishuoft>.

182. Flamholtz E. G. A Model for Human resource Valuation: A Stochastic Process with Service Rewards // Accounting Review. – 1971. – Vol. 46 – P.253-267

183. Kendrick John W. The Formation and Stocks of Total Capital. [Электронный ресурс] / John W. Kendrick / National Bureau of Economic Research, Inc, 1976 – 250 с. - Режим доступа:

[https://econpapers.repec.org/scripts/search.pf?ft=John+W.+Kendrick+The+Formation+and+Stocks+of+Total+Capital.+](https://econpapers.repec.org/scripts/search.pf?ft=John+W.+Kendrick+The+Formation+and+Stocks+of+Total+Capital.)

184. Kim, Jim Yong. The Human Capital Gap Getting Governments to Invest in People//FOREIGN AFFAIRS. – 2018. – Vol. 97 № 4 – P. 92-101

185. Lesthaeghe R. On Theory development and application to the study of family formation // Population and development Review. – 1998. – Vol. 24. – № 1. – P. 1-15.

186. Lev B., Schwartz A. On the Use of the Economic Concept of Human Capital in Financial Statements // The Accounting Review. – 1971. – Vol. 46. – № 1. – P. 103-112.

187. Likert R., Pyle W. C. Human Resource Accounting: A Human Organizational Measurement Approach, Part II. // Financial Analysts Journal. – 1971. – № 27 (1). – P. 75-84.

188. Liu, Zhiqiang; Yu, Li; Zheng, Xiang. No longer left-behind: The impact of return migrant parents on children's performance // China economic review. – 2018. – № 49. – P. 184-196.

189. Mincer J. Schooling, Experience, and Earnings [Электронный ресурс] / National Bureau of Economic Research, 1974 – 167 с. Режим доступа: <https://econpapers.repec.org/bookchap/nbrnberbk/minc74-1.htm>

190. Morse W.J. A Note on the Relationship between Human Assets and Human Capital // The Accounting Review. – 1973. – Vol. 48. – № 3. – P. 589-593.

191. Mosley W. Henry. Population Policies [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ocw.jhsph.edu/courses/FamilyPlanning/PDFs/Session1Slides.pdf>.

192. Richard A. Easterlin. An Economic Framework for Fertility Analysis // Studies in Family Planning. – 1975. – Vol. 6. – № 3. – P. 54-63.

193. Schultz T.P. Population Policies, Fertility, Women's Human Capital, and Child Quality / Handbook of Development Economics, 2007. – P. 3249-3303.

194. Shmarova I.V., Bagirova A.P. Dynamics of state spending on population reproduction in the Urals Region in Russia // The 12th International Days of

Statistics and Economics: Conference Proceedings. September 6-8, 2018. Prague, Czech Republic. ISBN 978-80-87990-14-8. P. 1565-1573

195. Shubat O., Bagirova A., Shmarova I. The use of cluster analysis to assess the demographic potential of russian regions // Proceedings of the 31st European Conference on Modelling and Simulation ECMS 2017. May 23rd – May 26th, 2017. Budapest, Hungary. ISBN: 978-0-9932440-4-9. P. 53-59

196. T. Paul Schultz. Population Policies, Fertility, Women's Human Capital, and Child Quality // Handbook of Development Economics. – 2007. – № 4. – P. 3249-3303.

Таблица А - Основные подходы к определению понятия «демографическая политика»

Автор	Вишневский А.Г	Кваша А.Я.	Елизаров В.В., Зверева Н.В., Веселкова И.Н. и др.	Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р.
Определение	Система мер, проводимых социальными институтами, чаще всего государством в отношении достаточно крупных человеческих общностей и направленных на достижение сознательно-поставленных демографических целей [34, с.228]	Элемент долгосрочного социально-экономического планирования. Меры целенаправленного воздействия общества на демографические процессы [84, с.115].	Целенаправленная деятельность государственных органов и иных социальных институтов в сфере регулирования процессов воспроизводства населения, призванная сохранять или изменять тенденции динамики численности, структуры, расселения и качества населения. [49]	Система общепринятых на уровне властных структур идей и концептуально объединенных средств, с помощью которых, прежде всего, государство, а также другие общественные институты, соблюдая определенные принципы, предполагают достижение в демографическом развитии страны в определенный временной период тех тактических результатов, которые соответствуют общему для страны стратегическому замыслу [136]
Временная шкала	до 1990 года		1990- настоящее время	

Таблица Б - Доля детей в возрасте 3 - 18 лет, посещающих дополнительные образовательные (развивающие) занятия, в том числе на бесплатной основе (в % к общему числу детей в соответствующем возрасте)³⁸

	2013 г.	2015 г.	Абсолютное изменение
в домохозяйствах, имеющих одного ребенка	40,8	24,7	-16,1
в домохозяйствах, имеющих двух детей	38,3	26,1	-12,2
в домохозяйствах, имеющих трех и более детей	14,7	7	-7,7

³⁸ Данные Федеральной службы государственной статистики о семейной политике детствосбережения. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#

Таблица В - Формы социальной поддержки семей с детьми в УРФО, предусмотренные региональным законодательством (2017 год)³⁹

Мера социальной поддержки	Размер, руб.				Категория
	Свердловская область	Курганская область	Челябинская область	Тюменская область	
Денежная форма					
1. Единовременное пособие при рождении ребенка	15050,73	17839,55	15050,75	13741,00	Независимо от доходов семьи
2. Единовременное пособие беременным женщинам, вставшим на учет до 12 недель беременности	564,41	984,99	564,41	515,00	Независимо от доходов семьи
3. Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего службу по призыву.	23834,44	28250,77	23 834,44	21761,00	Независимо от доходов семьи
4. Социальное пособие беременным женщинам	633	-	-	-	Неработающие или несовершеннолетние женщины
5. Пособие по беременности и родам	Работающая женщина – 100% среднего заработка. Для уволенных в связи с ликвидацией – 515 рублей + районный коэффициент. Обучающиеся – в размере стипендии.				Независимо от доходов семьи
6. Единовременное пособие при рождении двух и более детей одновременно.	5000 (начиная с 01.01.2013)	40000	2000-6000 (зависит от кол-ва детей)	-	Независимо от доходов семьи
7. Ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.	Мин. размер за первого ребенка – 2822,02 руб. Мин. размер по уходу за вторым и последующими детьми – 5 644, 03 руб.				
8. Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего службу по призыву.	10214,76	12107, 48	10 214,76	9326,00	Независимо от доходов семьи
9. Ежемесячная выплата многодетным семьям (в случае рождения 3-го или последующих выплата назначается на каждого ребенка)	7240,00	в размере прожиточного минимума на ребенка	в размере прожиточного минимума на ребенка	6300,00	Многодетные

³⁹ 1) Детские пособия в Свердловской области и Екатеринбурге. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://posobie-expert.ru/regiony/v-ekaterinburge-i-sverdlovskoj-oblasti>

2) Официальный сайт правительства Курганской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://kurganobl.ru/sites/default/files/imceFiles/buklet->

[_posobiya_i_vyplaty_grazhdanam_imeyushchim_detey_dlya_sayta_Pravitelstva.pdf](http://kurganobl.ru/sites/default/files/imceFiles/buklet-_posobiya_i_vyplaty_grazhdanam_imeyushchim_detey_dlya_sayta_Pravitelstva.pdf)

3) Детские пособия в Челябинской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://detskie-](http://detskie-posobiya.molodaja-semja.ru/regionalnye/v-chelyabinskoy-oblasti)

[posobiya.molodaja-semja.ru/regionalnye/v-chelyabinskoy-oblasti](http://detskie-posobiya.molodaja-semja.ru/regionalnye/v-chelyabinskoy-oblasti)

4) Детские пособия в Тюменской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://detskie-posobiya.molodaja-](http://detskie-posobiya.molodaja-semja.ru/regionalnye/v-tyumeni-i-tyumenskoy-oblasti)

Продолжение таблицы В

Мера социальной поддержки	Размер, руб.				Категория
	Свердловская область	Свердловская область	Свердловская область	Свердловская область	
10. Областное ежемесячное пособие на ребенка - при неустановленном отцовстве, усыновитель не состоящий в браке, родитель или усыновитель 3-х и более детей; - один из родителей, если другой родитель уклоняется от уплаты алиментов; мать ребенка, если отец ребенка призван на военную службу;	904,00 678,00	488,00 366,00	519,00 389,00	583,00 583,00	Независимо от доходов семьи
11. Выделяемые в Екатеринбурге и Свердловской области ежемесячные детские пособия при воспитании ребенка-инвалида.	1055,00	-	-	-	Независимо от доходов семьи
12. Областное ежемесячное пособие на ребенка из полной семьи.	452,00	244,00	260,00	350,00	Малообеспеченные
13. Региональный материнский капитал при рождении 3-го ребенка	105500,00	25000	50000	40000	Независимо от доходов семьи
14. Единовременное пособие «Материнская доблесть» («Материнская слава», «Отцовская доблесть») I степени II степени III степени	112890,00 56445,00 28222,50	100000,00 50000,00 25000,00	100000,00 75000,00 50000,00	50000,00 50000,00 50000,00	Независимо от доходов семьи

Таблица Г - Источники финансирования прямых затрат родительского труда

Статьи возмещения затрат из государственных источников	Источник финансирования
Меры социальной поддержки семьям с детьми	
Ежемесячное пособие на ребенка: -ежемесячное пособие на детей из обычных семей; -ежемесячное пособие на детей одиноких матерей; -ежемесячное пособие на детей, чьи родители уклоняются от уплаты алиментов либо находятся в розыске; - ежемесячное пособие в виде доплаты до величины прожиточного минимума на детей-инвалидов, детей с родителями инвалидами 1 и 2 группы (не работающими).	Областной бюджет
Ежемесячная компенсация на питание: - беременным женщинам, кормящим матерям либо детям в возрасте до двух лет; - на детей третьего года жизни.	Областной бюджет
Единовременное пособие при рождении ребенка на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания	Областной бюджет
Региональный материнский капитал при рождении в многодетных семьях третьего и последующих детей	Областной бюджет
Дополнительное единовременное пособие при рождении одновременно трех и более детей	Областной бюджет
Ежемесячная денежная выплата семьям в случае рождения третьего ребенка и последующих детей	Областной бюджет, Федеральный бюджет (софинансирование)
Единовременная денежная выплата на приобретение жилого помещения, предоставляемая при одновременном рождении трех и более детей / предоставление земельного участка для индивидуального жилищного строительства*	Областной бюджет
Ежемесячная денежная компенсация части расходов семьи на оплату жилого помещения*	Областной бюджет
Ежегодная выплата на ребенка, страдающего заболеванием целиакия, фенилкетонурия*	Областной бюджет
Ежемесячная выплата на ребенка-инвалида	Областной бюджет
Выплата единовременных пособий женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности, уволенным в связи с ликвидацией организаций, прекращением деятельности (полномочий) физическими лицами в установленном порядке	Федеральный бюджет
Выплата пособий по беременности и родам женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организаций, прекращением деятельности (полномочий) физическими лицами в установленном порядке	Федеральный бюджет
Выплата пособий по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	Федеральный бюджет

Продолжение таблицы Г

Статьи возмещения затрат из государственных источников	Источник финансирования
Ежемесячная компенсационная выплата нетрудоустроенным женщинам, имеющим детей до 3 лет, уволенным в связи с ликвидацией организации, если они находились на момент увольнения в отпуске по уходу за ребенком и не получают пособие по безработице	Федеральный бюджет (выплату осуществляет Министерство труда и социальной защиты РФ)
Выплата единовременного пособия при всех формах устройства детей, лишенных родительского попечения, в семью	Федеральный бюджет
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, а также ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	Федеральный бюджет
Ежемесячная выплата на ребенка до достижения им возраста 3 лет гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС	Федеральный бюджет
Пособие на проведение летнего оздоровительного отдыха на детей военнослужащих	Федеральный бюджет
Меры социальной поддержки многодетным и приемным семьям	
Денежная выплата на приобретение комплекта детской (подростковой) одежды для посещения школьных занятий и школьных письменных принадлежностей	Областной бюджет
Ежемесячная денежная компенсация части расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, на каждого ребенка и одного неработающего родителя (опекуна, попечителя) указанных детей, осуществляющего уход за ними*	Областной бюджет
Бесплатный проезд на общественном пассажирском транспорте детей из многодетных (приемных) семей, обучающихся в общеобразовательных организациях*	Областной бюджет
Бесплатное посещение областных государственных музеев*	Областной бюджет
Предоставление бесплатного питания (завтрак или обед) для каждого ребенка, обучающегося по очной форме обучения в общеобразовательных организациях*	Областной бюджет
Бесплатное обеспечение транспортным средством многодетных семей воспитывающих семь и более несовершеннолетних детей*	Областной бюджет
Бесплатное обеспечение лекарственными средствами детей в возрасте до 6 лет в фармацевтических организациях по рецептам врачей	Областной бюджет
*устанавливается региональным законодательством, может варьироваться в зависимости социально-экономического развития региона	

Таблица Д - Направления расходов бюджета Свердловской области, на покрытие косвенных затрат родительского труда

№	Направления
1	предоставление многодетным семьям социальных выплат для обеспечения жильем
2	организация мероприятий по развитию материально-технической базы государственных образовательных организаций Свердловской области, участвующих в реализации проекта "Уральская инженерная школа";
3	организация и проведение общеобластных мероприятий в сфере образования в рамках реализации проекта "Уральская инженерная школа"
4	обеспечение условий реализации муниципальными образовательными организациями в Свердловской области образовательных программ естественно-научного цикла и профориентационной работы
5	разработка и распространение в системах среднего профессионального и высшего образования новых образовательных технологий, форм организации образовательного процесса
6	поддержка некоммерческих организаций, реализующих образовательные программы технической направленности
7	обеспечение получения дошкольного образования в частных дошкольных образовательных организациях
8	организация предоставления дошкольного образования, создание условий для присмотра и ухода за детьми, содержания детей в государственных образовательных организациях
9	финансовое обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях
10	обеспечение получения дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования и питания в частных общеобразовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию основным общеобразовательным программам
11	организация предоставления общего образования и создание условий для содержания детей в государственных общеобразовательных организациях
12	организация и проведение в Свердловской области государственной итоговой аттестации, в том числе единого государственного экзамена
13	финансовое обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях и финансовое обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях
14	осуществление мероприятий по обеспечению питанием обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях
15	организация предоставления дополнительного образования детей в государственных организациях дополнительного образования

Продолжение таблицы Д

16	мероприятия, направленные на укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России, в рамках организации предоставления дополнительного образования детей в государственных организациях дополнительного образования
17	мероприятия по организации отдыха и оздоровления детей и подростков в Свердловской области
18	организация отдыха детей в каникулярное время
19	создание в образовательных организациях условий для получения детьми-инвалидами качественного образования
20	организация и проведение общеобластных мероприятий в сфере образования
21	поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций, предоставляющих услуги по оказанию психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи детям-инвалидам
22	организация предоставления дополнительного профессионального образования в государственных образовательных организациях
23	повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях
24	патриотическое воспитание граждан и формирование основ безопасности жизнедеятельности обучающихся в Свердловской области
25	профилактика заболеваний и формирование здорового образа жизни, а также развитие первичной медико-санитарной помощи
26	охрана здоровья матери и ребенка
27	меры социальной поддержки проживающих в Свердловской области беременных женщин, кормящих матерей, детей в возрасте до трех лет по обеспечению полноценным питанием, детей, страдающих фенилкетонурией, галактоземией, лейцинозом, адренолейкодистрофией, тяжелыми формами пищевой аллергии с непереносимостью белков коровьего молока, и детей с экстремально низкой массой при рождении специализированными продуктами лечебного питания
28	организация предоставления общего образования и создание условий для содержания детей в государственных образовательных организациях;
29	организация предоставления среднего профессионального образования;
30	обеспечение мер социальной поддержки по бесплатному получению художественного образования в муниципальных организациях дополнительного образования
31	выплата премий, стипендий в сфере образования
32	оказание услуг (выполнение работ) по социальному обслуживанию семьи и детей
33	единовременные пособия матерям, награжденным знаком отличия Свердловской области "Материнская доблесть", в соответствии с Законом Свердловской области "О знаке отличия Свердловской области "Материнская доблесть"
34	реализация подпрограммы "Счастливая семья"
35	реализация подпрограммы "Развитие образования в сфере физической культуры и спорта в Свердловской области"
36	предоставление дополнительных социальных выплат молодым семьям при рождении (усыновлении) одного ребенка

Дерево стратегических целей РФ в области формирования и развития человеческого капитала с 2017 до 2024 года

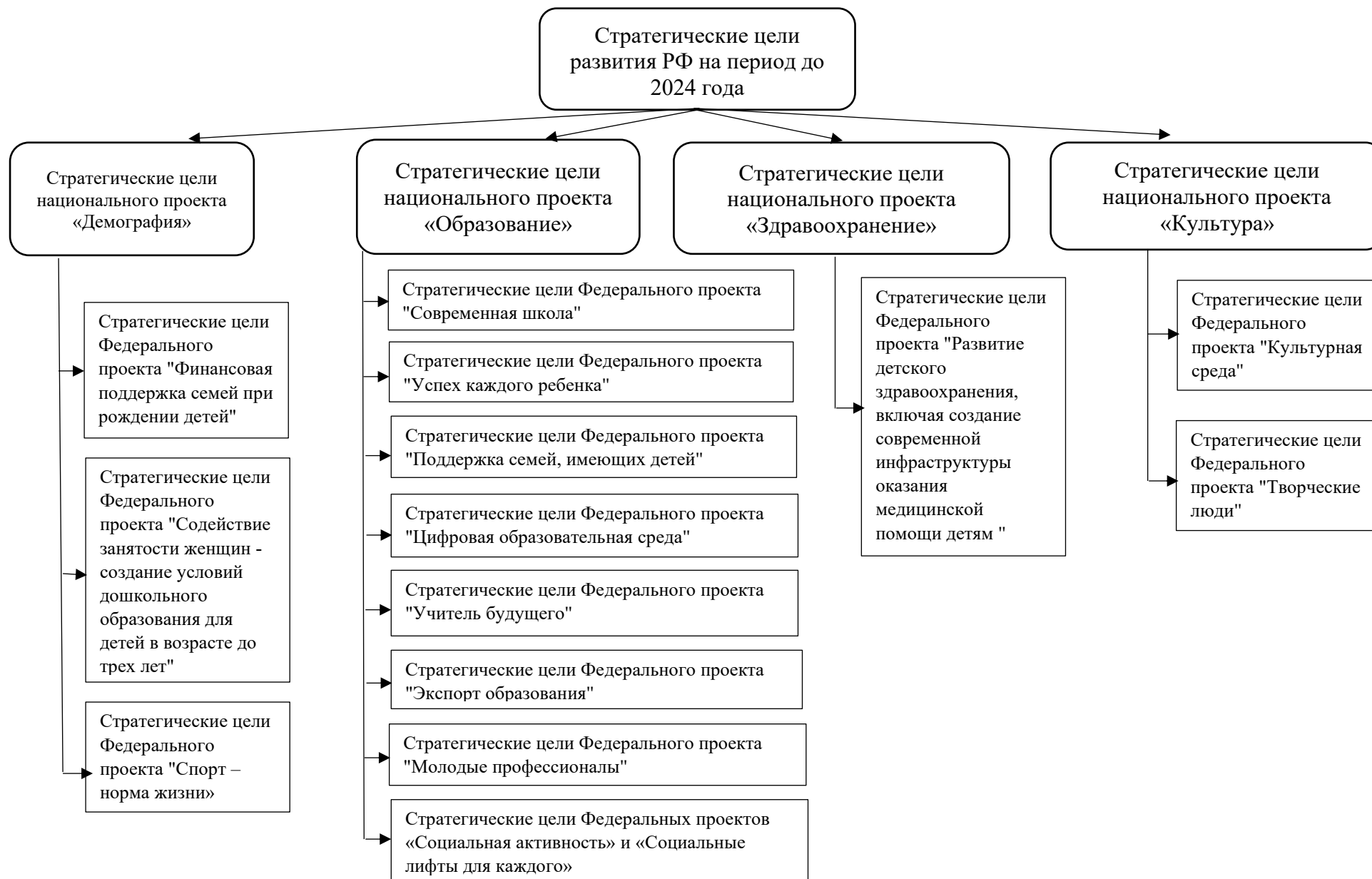


Таблица Ж - Количественные индикаторы достижения существующих стратегических целей и задач

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Национальный проект «Демография»		
1) увеличение суммарного коэффициента рождаемости	1,62	1,7
2) увеличение доли граждан, ведущих здоровый образ жизни:		
- обращаемость в медицинские организации по вопросам здорового образа жизни (тысяч человек)	1676	2997
- количество человек, которым рекомендованы индивидуальные планы по здоровому образу жизни (паспорта здоровья), в центрах здоровья (млн. человек)	4	5,5
- доля граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, %	36,8	55,0
Федеральные проекты в составе национального проекта:		
Федеральный проект «Финансовая поддержка семей при рождении детей»⁴⁰		
Коэффициенты рождаемости в возрастной группе 25-29 лет (число родившихся на 1000 женщин соответствующего возраста)	100,1	109,3
Коэффициенты рождаемости в возрастной группе 30-34 лет (число родившихся на 1000 женщин соответствующего возраста)	77,2	102,1
Поставленные задачи:	2019 (планир.)	
Выплаты нуждающимся семьям при рождении (усыновлении) первого ребенка финансовой поддержки в виде ежемесячных выплат за счет субвенции из федерального бюджета, семей	237,7	133,2
Получение государственного сертификата на материнский (семейный) капитал (семьи, имеющие двух и более детей), тыс. семей	580	1600 - 2021г. (окончание выдачи серт.)
Семьи, распорядившиеся средствами материнского (семейного) капитала, тыс. семей	800	500
Предоставление кредитными организациями и АО "ДОМ.РФ" ипотечных кредитов (займов) семьям, имеющим двух и более детей, по ставке 6 процентов годовых, тыс. кредитов	20	185

⁴⁰ Федеральный проект «Финансовая поддержка семей при рождении детей» [Электронный ресурс] // Министерство труда и социальной защиты населения Российской Федерации, 2019. – Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/demography/1>

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Получение ежемесячной денежной выплаты, назначаемой в случае рождения третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста 3 лет, тыс. семей	68	70,5
Экстракорпоральное оплодотворение семьям, страдающим бесплодием, за счет средств базовой программы обязательного медицинского страхования, тыс. циклов	70	80
Просмотры телевизионных и радиопрограмм, телевизионных документальных фильмов, Интернет-сайтов, направленных на сохранение семейных ценностей, поддержку материнства и детства, млн. просмотров	2,5	2,5
Тираж периодических печатных изданий, реализовавших проекты, направленные на сохранение семейных ценностей, поддержку материнства и детства, тыс. экз.	500	500
Федеральный проект «Содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет»⁴¹		
Уровень занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста, %	64,6 ⁴²	68,5
Численность женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до трех лет, прошедших профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование, человек	17 894	50 000
Численность воспитанников в возрасте до трех лет, посещающих государственные и муниципальные организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход, в том числе в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов (человек)	1 064 548	1 358 559
Численность воспитанников в возрасте до трех лет, посещающих частные организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход, в том числе	25 743	48706

⁴¹ Федеральный проект «Содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет» [Электронный ресурс] // Министерство труда и социальной защиты населения Российской Федерации, 2019. – Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/demography/2>

⁴² Указано среднее значение показателя "Уровень занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста, %" за 2015-2017 годы.

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов (человек)		
Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от полутора до трех лет (проценты) ⁴³	80,47	100
Поставленные задачи:	2019-2020 (планир.)	
Переобучение и повышение квалификации в период отпуска по уходу за ребенком в возрасте до трех лет во всех субъектах Российской Федерации, тыс. женщин	40	50
Создание дополнительных мест, в том числе с обеспечением необходимых условий пребывания детей с ОВЗ и детей-инвалидов, в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, для детей в возрасте до трех лет за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов с учетом приоритетности региональных программ, тыс. доп. мест	90	65 (окончание прогн.2021)
Организация в 2020 году повышения квалификации специалистов управления в сфере образования на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также специалистов и руководителей частных организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих организацию и обеспечение реализации образовательных программ дошкольного образования и присмотр и уход за детьми дошкольного возраста в негосударственном секторе дошкольного образования с учетом приоритетности региональных программ субъектов Российской Федерации, чел	1000	1000

⁴³ В целях реализации настоящего Федерального проекта под доступностью понимается отношение численности детей в возрасте от 1,5 лет до 3 лет, получающих дошкольное образование, к сумме численности детей в возрасте от 1,5 лет до 3 лет, получающих дошкольное образование, и численности детей в возрасте от 1,5 лет до 3 лет, находящихся в очереди на получение по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным. Вместе с тем, в срок до 31 декабря 2019 г. планируется разработать и включить в настоящий паспорт федерального проекта в качестве основного показателя Комплексный показатель обеспеченности дошкольным образованием детей в возрасте от полутора до трех лет, отражающий системную доступность дошкольного образования для детей соответствующей возрастной категории, включающую в себя критерии территориальной, транспортной, инфраструктурной и иной (при необходимости) доступности дошкольного образования, а также требования к размещению соответствующих организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Создание в 2020 году групп дошкольного образования и присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста в негосударственном секторе дошкольного образования за счет субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации с учетом приоритетности региональных программ субъектов Российской Федерации, в том числе входящих в состав Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов, шт.	1400	1900
Федеральный проект «Спорт- норма жизни»		
Доля детей и молодежи (возраст 3-29 лет), систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности детей и молодежи (%)	77,2	86
Уровень обеспеченности граждан спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта (%)	50	60
Доля занимающихся по программам спортивной подготовки в организациях ведомственной принадлежности физической культуры и спорта (%)	42,6	100
Национальный проект «Образование»		
доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, %	71	80
численность обучающихся, вовлеченных в деятельность общественных объединений на базе образовательных организаций общего образования, среднего и высшего профессионального образования, млн. человек нарастающим итогом	1,61	8,8
Федеральные проекты в составе национального проекта:		
Поставленные задачи:	2019	2024
Федеральный проект «Современная школа»		
Обеспечить возможность изучать предметную область "Технология" и других предметных областей на базе организаций, имеющих высоко оснащённые ученико-места , в т.ч. детских технопарков "Кванториум", кол-во субъектов РФ	10	все субъекты РФ
Обновление материально-технической базы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность исключительно по адаптированным общеобразовательным программам, кол-во организаций	130	800

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Создание в школах, расположенных в сельской местности и малых городах, материально-техническая база для реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ цифрового, естественно-научного, технического и гуманитарного профилей с охватом не менее 100 тыс. детей	2 тыс. школ 100 тыс.детей 10 субъектов РФ	16 тыс.школ, 800 тыс. детей 80 субъектов РФ
Создание новых мест в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и поселках городского типа, тыс.детей	4,9	230
Формирование методических рекомендации по системе функционирования психологических служб в общеобразовательных организациях	5 субъектов РФ	
Проведена оценка качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в общеобразовательных организациях РФ		85 субъектов
Вовлечение обучающихся общеобразовательных организаций в различные формы сопровождения и наставничества, доля обучающ.		70%
Реализация программ начального, основного и среднего общего образования в сетевой форме, доля организаций		70%
Вовлечение общественно-деловых объединений и участия представителей работодателей в принятии решений по вопросам управления развитием общеобразовательной организации, доля организаций		70%
Ввод в эксплуатацию новых школ с привлечением частных инвестиций на условиях возвратного финансирования		25
Федеральный проект «Успех каждого ребенка»		
Создание новых мест в образовательных организациях различных типов для реализации дополнительных общеразвивающих программ всех направленностей	150 тыс.	
Участие детей в открытых онлайн-уроках, реализуемых с учетом опыта цикла открытых уроков "Проектория", направленных на раннюю профориентацию, тыс. детей	4	12000

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Рекомендации по построению индивидуального учебного плана в соответствии с выбранными профессиональными компетенциями (профессиональными областями деятельности), с учетом реализации проекта "Билет в будущее", тыс. детей	200	900
Обновление материально-технической базы для общеобразовательных организаций, расположенных в сельской местности для занятий физической культурой и спортом	330 тыс.детей 1000 общ. организ.	935 тыс.детей 7000 образ. организ.
Создание детских технопарков в т.ч. технопарки «Кванториум», в том числе за счет федеральной поддержки	110 технопарков 15 мобильных 385 тыс.детей	245 технопарков 340 мобильных 2 млн. детей
Освоение дополнительных образовательных программ для детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с использованием дистанционных технологий, доля детей	34%	70%
Создание региональных центров выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, созданные с учетом опыта Образовательного фонда "Талант и успех"	10 субъектов РФ, 5% обучающихся	5% обучающихся
Создание ключевых центров дополнительного образования детей	15 центров по прогр.вышш. образования (6000 детей в год)	100 центров (40 тыс. детей в год)
Федеральный проект «Поддержка семей, имеющих детей»		
Оказание услуг психолого-педагогической, методической и консультативной помощи родителям (законным представителям) детей, а также гражданам, желающим принять на воспитание в свои семьи детей, оставшихся без попечения родителей, не менее чем в 10 субъектах Российской Федерации, в том числе с привлечением НКО, кол-во услуг	2 млн.	20млн.

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Федеральный проект «Цифровая образовательная среда»		
Внедрена целевая модель цифровой образовательной среды	10 субъектов РФ	все субъекты РФ
Обновление образовательными организациями, реализующими основные и (или) дополнительные общеобразовательные программы, информационного наполнения и функциональных возможностей открытых и общедоступных информационных ресурсов (официальных сайтов в сети "Интернет"), доля образовательных организаций обновивших инф.наполнение	20%	100% (окончание - 2022 год)
Доля образовательных организаций, обеспеченных. Интернет- соединением со скоростью соединения не менее 100 Мб/с - для образовательных организаций, расположенных в городах, 50 Мб/с - для образовательных организаций, расположенных в сельской местности и в поселках городского типа, и гарантированным интернет трафиком	65%	100%
Повышение квалификации работников, привлекаемых к осуществлению образовательной деятельности с целью повышения их компетенций в области современных технологий, чел.	2000	5000 (ежегодно с 2020 г.)
Создание центров цифрового образования детей	20 центров IT-куб 8000 детей	340 центров IT-куб 136 тыс.детей
Внедрение современных образовательных технологий	10 субъектов РФ, 5% организаций (2020 год)	25% общеобраз. организ. 500 тыс. детей 75 субъектов РФ
Федеральный проект «Учитель будущего»		
Повышение уровня профессионального мастерства в форматах непрерывного образования работников системы общего, дополнительного и профессионального образования, доля работников	5%	50%
Прохождение добровольной независимой оценки профессиональной квалификации педагогическими работниками систем общего образования и дополнительного образования детей, доля	-	10%

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Создана сеть центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников и центров оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов		все субъекты РФ
Федеральный проект «Молодые профессионалы»		
Использование механизма демонстрационного экзамена для аттестации обучающихся организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования	5% организаций	50% организаций, 25% обучающихся
Функционирование центров опережающей профессиональной подготовки	10	100
Функционирование мастерских, оснащенных современной материально-технической базой по одной из компетенций	700	5000
Внедрение программы профессионального обучения по наиболее востребованным и перспективным профессиям на уровне, соответствующем стандартам Ворлдскиллс, с учетом продолжительности программ не более 6 месяцев	-	Все субъекты РФ
Прохождение повышения квалификации по программам, основанным на опыте Союза Ворлдскиллс Россия	-	35 тыс. преподавателей из них 10 тыс. сертифицированы в качестве экспертов
Ротация и конкурсный отбор университетов, получающих гос.поддержку	30 университетов 10 субъектов РФ (срок – 2020 г.)	
Определены показатели, которые должны достичь университеты для повышения глобальной конкурентоспособности: - вхождение не менее двух лет подряд в топ- 1000 глобальных институциональных рейтингов;		

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
- вхождение не менее двух лет подряд в топ-200 как минимум одного предметного или отраслевого глобального рейтинга;		
- размещение открытых онлайн-курсов на международных платформах онлайн-курсов;		
- доля научно-педагогических работников в возрасте до 35 лет от общего количества научно-педагогических работников, %;		10
- доля студентов, поступивших на обучение по программам магистратуры и имеющих высшее образование, полученное в других образовательных организациях высшего образования от общего числа поступивших в магистратуру;		20% (5000 слушателей из 5 стран)
- общий конкурс по университету при приеме на обучение по программам магистратуры составляет, человек на место;		3
- доля выпускников по программам аспирантуры защищают диссертации на соискание ученой степени кандидата наук (зарубежных аналогов) не позднее года с момента завершения обучения;		30%
- сформирован фонд целевого капитала;		
- вовлечение общественно-деловых объединений и представителей работодателей в управление образовательной организацией, в том числе через представительство в коллегиальных органах управления		40%
- Показатели для организаций, обеспечивающих подготовку кадров для базовых отраслей экономики и социальной сферы: - совместно с партнерами реального сектора экономики разрабатывает адаптивные, практико-ориентированные и гибкие образовательные программы высшего образования, которые обеспечивают получение студентами профессиональных компетенций, отвечающих актуальным требованиям рынка труда, в том числе в области цифровой экономики, предпринимательства, командной и проектной работы, здоровьесбережения применительно к их будущим областям профессиональной деятельности;		

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
- доля научно-педагогических работников, ежегодно обновляющих свои профессиональные знания и компетенции на основе актуальных достижений науки и технологий, современных профессиональных требований, перспективных задач отрасли;		70%
- доля научно-педагогических работников, из числа профессорско-преподавательского состава, участвующих в исследованиях и разработках по вопросам, относящимся к предмету преподавания и привлекающих обучающихся;		70%
- наличие программ развития, разработанных совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, предусматривающих в том числе трудоустройство выпускников в данных субъектах Российской Федерации (за исключением городов Москвы и Санкт-Петербурга);		
- доля выпускников, которые трудоустраиваются на основе договора о целевом обучении (за исключением городов Москвы и Санкт-Петербурга);		10%
- сформирован фонд целевого капитала;		
- вовлечение общественно-деловых объединений и представителей работодателей в управление		
- образовательной организацией, в том числе через представительство в коллегиальных органах управления.		
Количество научно-педагогических работников из университетов, входящих в топ-200 предметных глобальных рейтингов, которым предоставляются гранты для: - разработки передовых образовательных программ высшего образования и их отдельных частей; - тиражирования данных образовательных программ; - повышения квалификации и стажировки		30
Доля обучающихся по образовательным программам высшего образования, осваивающих отдельные курсы, дисциплины (модули) в формате онлайн-курсов		20%

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Доля научно-педагогических работников университетов, входящих в топ-500 глобальных институциональных рейтингов, участвуют в реализации образовательных программ других организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, в том числе посредством онлайн-курсов		15%
Федеральный проект «Социальная активность»		
Капитальное строительство и эксплуатация образовательных центров: - образовательный центр для молодых деятелей культуры и искусства "Арт-резиденция "Таврида", - образовательный центр "Машук" на 300 человек единовременного пребывания в Северо-Кавказском федеральном округе; - подмосковный образовательный молодежный центр.		3 центра
Количество участников мероприятий в подмосковном образовательном молодежном центре.		12 тыс. чел.
Реализация образовательных программ в центре «Таврида» Функционирование летнего лагеря, кол-во 10-ти дневных смен Кол-во участников фестиваля «Таврида-ArtRussia», чел.	10 программ	10 программ 2 30000
Федеральный проект «Экспорт образования»		
Количество ресурсных центров центры для детей и педагогов, обеспечивающие популяризацию изучения общеобразовательных предметов (математика, биология, химия, физика, астрономия и другие) на углубленном уровне (на русском языке) в странах-партнерах, в том числе с использованием сети Россотрудничества, российских центров науки и культуры, офисов транснациональных и российских компаний за рубежом	5	50
Количество иностранных граждан, проходящих обучение в летних и зимних школах, в том числе на базе летних оздоровительных лагерей		15000
Количество мест в спроектированных, построенных и реконструированных студенческих городках для иностранных и иногородних обучающихся и научно-педагогических работников	7,9 тыс.	13,2 тыс.

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Доля преподавателей организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и дополнительным профессиональным программам, реализуют учебные дисциплины, курсы (модули) на иностранном языке	5% (2020 год)	
Доля иностранных граждан от общего числа иностранных граждан, принятых на первый курс в пределах квоты, установленной Правительством Российской Федерации, для обучения в российских организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, по востребованным (дефицитным) направлениям подготовки, специальностям	20% (с 2020 г. ежегодно)	20
количество иностранных граждан, обучающихся в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, по программам высшего образования, тыс.чел.	241	425
Количество университетов с программами, прошедшими международную аккредитацию		60 университетов, не менее чем по 5 образовательных программ
Доля человек из числа иностранных обучающихся, завершивших обучение в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования, по востребованным (дефицитным) направлениям подготовки трудоустроено в российских компаниях		5%
Федеральный проект «Социальные лифты для каждого»		
Количество конкурсов и участников в целях предоставления гражданам возможностей для профессионального и карьерного роста	12 конкурсов 300 тыс. граждан	35 конкурсов 1,7 млн.граждан

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Национальный проект «Здравоохранение»		
Снижение младенческой смертности, кол-во детей на 1000 родившихся	5,6	4,5
увеличение охвата детей в возрасте 15-17 лет профилактическими медицинскими осмотрами с целью сохранения их репродуктивного здоровья (доля от общего числа детей подлежащих осмотрам), %	38,7	80
Федеральные проекты в составе национального проекта:		
Поставленные задачи:	2019	2024
Федеральный проект «Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям»		
Количество субъектов РФ, в которых разработаны и утверждены региональные программы «Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям».	85	
Количество обученных в симуляционных центрах врачей в области перинатологии, неонатологии и педиатрии, чел.	7,5 тыс.	10 тыс.
Доля детских поликлиник, которые будут дооснащены медицинскими изделиями в соответствии с требованиями приказа Минздрава России от 7 марта 2018 г. № 92н «Об утверждении Положения об организации оказания первичной медико-санитарной помощи детям», %	20	
Доля детских поликлиник/ детских поликлинических отделений медицинских организаций, которые реализуют организационно-планировочные решения внутренних пространств, обеспечивающих комфортность пребывания детей в соответствии с приказом Минздрава России от 7 марта 2018 г. № 92н «Об утверждении Положения об организации оказания первичной медико-санитарной помощи детям»	20	
Охват профилактическими медицинскими осмотрами детей в возрасте 15-17 лет в рамках реализации приказа Минздрава России от 10 августа 2017 г. № 514н «О Порядке проведения профилактических медицинских осмотров несовершеннолетних»: девочек - врачами акушерами-гинекологами; мальчиков - врачами детскими урологами-андрологами, %	60	80

Продолжение таблицы Ж

Целевой показатель:	2017	Планируемое значение в 2024
Количество детских больниц/корпусов, которые будут построены/реконструированы	9	40
Количество женщин, которые получают медицинскую помощь в период беременности, родов и в послеродовой период, в том числе за счет средств родовых сертификатов	1350 тыс.	1325 тыс.
Национальный проект «Культура»		
Количество оснащенных образовательных учреждений в сфере культуры (детских школ искусств по видам искусств и училищ) музыкальными инструментами, оборудованием и учебными материалами (нарастающим итогом)	600	1800
Количество пианино отечественного производства поставленных в детские школы искусств в рамках совместной программы Минпромторга России и Минкультуры России	900	
Количество построенных (реконструированных) и (или) капитально отремонтированных культурно-досуговых учреждений в сельской местности	80	500 + 26 (по прогр. развитие сельск. террит.)
Количество приобретенных передвижных многофункциональных культурных центров (автоклубов)	100	600
Количество переоснащенных муниципальных библиотек по модельному стандарту	110	660
Количество реконструированных, капитально отремонтированных региональных и муниципальных театров юного зрителя и театров кукол	1	40
Количество фестивалей детского творчества всех жанров	5	30
Количество субъектов, в которых организованы военно-исторические лагеря	3 (числ. воспит. – 1400)	5 (числ. воспит. – 1000)

Общий подход к формированию и реализации национальных и региональных проектов и программ РФ⁴⁴



⁴⁴ Составлено автором на основе анализа документа «Типовой порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ субъекта Российской Федерации и методические рекомендации к нему (проект)» [Электронный ресурс] / Министерство Финансов Российской Федерации, 2017. – Режим доступа: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=120201