

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

На правах рукописи



Клюсова Полина Сергеевна

**МЕДИАРЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ОБРАЗОВ ЭТНИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
КАК СПОСОБ СОХРАНЕНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ**

24.00.01. – Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Екатеринбург – 2020

Работа выполнена на кафедре культурологии и социально-культурной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный руководитель:

доктор культурологии, профессор,
заслуженный деятель искусств РФ
Кириллова Наталья Борисовна

Официальные оппоненты:

Головнева Елена Валентиновна,
доктор философских наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный
университет имени первого Президента
России Б.Н. Ельцина», профессор кафедры
культурологии и дизайна

Зубанова Людмила Борисовна,
доктор культурологии, профессор, ФГБОУ
ВО «Челябинский государственный
институт культуры», директор Института
культурной политики и проектного
менеджмента

Шлыкова Ольга Владимировна,
доктор культурологии, профессор, ФГБОУ
ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации», зам.
директора Научно-образовательного
центра «Гражданское общество и
социальные коммуникации» Института
государственной службы и управления

Защита состоится «3» ноября 2020 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета УрФУ 24.01.13 по адресу 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал заседаний диссертационных советов (к. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», <https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?id=12&rid=1420>

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор

Л. С. Лихачева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Эпоха глобализации рубежа XX-XXI веков, распространяя стереотипы западных ценностей и образа жизни, активизировала одновременно процессы изучения этнической культуры и национальной идентичности. Феномен этнической культуры, как и способы сохранения идентичности, как особого культурного маркера социального действия, привлекают внимание исследователей из разных областей знания: культурологов и историков, философов и социологов, искусствоведов, психологов и др. Роль этнической культуры и национальной идентичности прослеживается и в нормативно-правовых документах постсоветской России, таких как 26 статья Конституции Российской Федерации (1993), «Основы законодательства РФ о культуре» (1992) в редакции от 01.04.2020, Федеральный Закон «О национально-культурной автономии» от 17 июня 1996 г. N 74-ФЗ (в редакции от 04.11.2014), Указ президента РФ «Основы государственной культурной политики» от 24.12.2014, национальный проект «Культура» (2019) и др. Анализ указанных проблем – в списке приоритетных тем научных исследований, утвержденных Правительством Российской Федерации¹.

Актуальность данного исследования обусловлена и определенным дисбалансом между активизацией научного интереса к этнической культуре и национальной «идентичности», и в то же время явно недостаточным теоретическим осмыслением указанных проблем. Это связано с тем, что на протяжении многих десятилетий советская гуманитарная наука изучала культуру вне этноса: как «социалистическую» по содержанию и «многонациональную» по форме. Второй причиной является процесс глобализации, который привел к кризису идентичности из-за экспансии

¹ Программа фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 гг. : Распоряжение Правительства РФ от 03.12.2012 № 2237-р. 2012// Собр. законодательства Российской Федерации 2012 № 50 (ч. 6). Ст. 7089.

стандартов транснациональной массовой культуры как универсальной парадигмы информационной эпохи.

Таким образом, исследование этнической культуры, как и механизмов идентификации средствами традиционных и новых медиа, необходимо не только для понимания современной социокультурной ситуации в стране и в мире, но и для выработки приоритетов государственной культурной политики, включая проблемы национально-культурной автономии и сферу информационо-коммуникационных технологий, воздействующих на жизнедеятельность современного человека.

Все это доказывает, что комплексный анализ медиарепрезентации образов этнической культуры как способа сохранения идентичности является актуальной проблемой культурологического исследования.

Степень научной разработанности темы. Обращение к достаточно широкой проблематике темы данного исследования предопределило разновекторную направленность использованных работ и концепций культурологического, философского, социологического, психологического направлений гуманитарного знания. Ключевые понятия – этнос, этническая культура, идентичность, этнический образ, медиакультура, медиарепрезентация, медиаобраз, используемые в работе, позволили проанализировать несколько направлений научных исследований.

Научно доказано, что интерес к природе «этнического» как основы этнической культуры, начинается еще в античности. Само понятие «этнос» [греч. *ethnos*] было введено древними греками в значении «группа, племя, народ». Поиск объективного обоснования феномена этноса во взаимодействии человека и природы рассматривался в таких концепциях XVIII-XIX веков, как «дух народа» (Монтескье), «темперамент рас» (Л. Вольтман), «национальная идея» (Э. Ренан); немецкий философ И.Г. Гердер пришел к выводу о влиянии природных условий и этнической динамики на особенности государственности. Позднее многие этнические идеи разрабатывались самыми разными течениями исторической,

культурологической и социально-философской науки. Создателями эволюционной школы в этнографии и в истории этнической культуры считаются Л. Морган, Э. Тейлор и Г. Спенсер, интересны и работы таких зарубежных исследователей XX века как М. Баррес, Э. Берне, Ф. Бродель, Э. Геллнер, Г. Риккерд, К. Леви-Стросс, О. Шпенглер и др. Особое место в науке занимают открытия английского философа истории А.Д. Тойнби, объектом исторического изучения которого стали цивилизации – «общности, значительно большие в пространственно-временном плане, чем нации и меньшие, чем все человечество»². В своем главном труде «Постижение истории» (1934-1961 гг.), доказывая, что каждое общество проходит стадии генезиса, роста, надлома и падения, историк касается и таких явлений как «расовая теория» и «расовые элементы». При этом для Тойнби раса – это парадигма «для обозначения характерной черты, внутренне присущей какому-либо роду или виду, классу или группе живых существ». А расовые элементы – «это ярко выраженные психические или духовные качества, которые можно обнаружить в отдельных человеческих обществах и которые могут служить фактором, направляющим данное общество по пути цивилизации»³.

Проблемы интерпретации национальной идентичности стали объектом исследований в трудах Э. Гуссерля, немецкого философа, основателя феноменологии, и французского социолога, этнолога и философа П. Бурдьё.

Отечественная гуманитарная наука в изучении этнической культуры прошла свой путь развития: от русского славянофильства и философии Н.Я. Данилевского к исследованиям Н.А. Бердяева, В.В. Розанова, И.А. Ильина, П.А Сорокина, Г.П. Федотова и др. Самыми яркими российскими исследователями советской и постсоветской эпохи являются Ю.В. Бромлей,

² Тойнби А. Дж. Постижение истории: Пер. с англ. Е.Д. Жаркова/Сост. Огурцов А.П. – Москва: Прогресс, 1996. С. 79.

³ Там же, С. 79-80.

Л.Н. Гумилев, И.С. Кон, Б.Ф. Поршнева и др. В работах Л.Н. Гумилева⁴, главными в исследовании этноса «как формы существования вида Homo Sapiens», как народа и народности, являются «мозаичность» и «этнический стереотип поведения». Именно эти концепты взяты за основу данного научного исследования. Поддерживая точку зрения Л.Н. Гумилева, можно констатировать, что «этнос – коллектив особей, выделяющий себя из всех прочих коллективов. Этнос более или менее устойчив, хотя возникает и исчезает в историческом времени»⁵.

Разработка теоретических основ исследования, как культурологического по своей направленности, предопределила изучение работ, связанных с определением сущности и предназначения культуры, включая и этническую, основным свойством которой является ее «мемориальный» характер: В.С. Библера, И.М. Быховской, П.С. Гуревича, Б.С. Ерасова, А.Ф. Еремеева, Л.А. Закса, М.С. Кагана, А.С. Кармина, Л.Н. Когана, И.В. Кондакова, Т.А. Кругловой, Д.С. Лихачева, Ю.М. Лотмана, В.В. Межуева, И.Я. Мурзиной, Ю.С. Степанова, А.Я. Флиера, Н.А. Хренова, Л.А. Шумихиной и др.

Еще один блок научных исследований связан с разработкой такого понятия как «идентичность». Изучение данного вопроса уходит своими корнями в западно-европейскую философию XVII-XVIII веков, к исследованиям Р. Декарта, И. Канта, Д. Локка, И. Фихте, Д. Юма и др. Осмысление указанной проблемы можно увидеть в трудах знаменитых психологов З. Фрейда, Э. Эриксона, К. Юнга, а также в работах русских религиозных мыслителей В.В. Зеньковского и Л.П. Карсавина, в философской концепции Н.А. Бердяева, эстетической теории М.М. Бахтина и др. Исследования проблем культурной идентичности в конце XX – XXI веках активизировались благодаря трудам Э.Г. Александренко, Б.Е. Винера,

⁴Гумилев Л.Н. Древние тюрки / Л. Н. Гумилев. – Москва: АйРИС-пресс; Рольф, 2002 – 555 с.; Гумилев Л.Н. От Руси до России [Текст]: очерки этнической истории / Лев Гумилев. – Москва: АйРИС-пресс, 2016. 318 с.; Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев. – Москва: Айрис-пресс, 2017. 560 с. с ил. и др.

⁵ Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Академический проект, 2001. С. 129.

А.И. Донцова, Е.С. Задворной, В.В. Коротеевой, Р.М. Николаева,
О.Л. Романова, Э.В. Сикевич, Н.Г. Скворцова, Г.У. Солдатова,
Т.Г. Стефаненко, Г.Т. Тавадова, В.А. Тишкова, Ю.П. Шабаева, Ж.Т. Уталиева
и др.

Блок новейших исследований в эпоху глобализма связан с процессами медиатизации общества и вопросами медиаполитики государства, ролью медиакультуры и медиатехнологий, как ключевых понятий информационной эпохи, которые нашли отражение в работах как зарубежных исследователей – Д. Белла, М. Кастельса, М. Маклюэна, Л. Мановича, Э. Тоффлера, так и отечественных культурологов и философов культуры: О.Н. Астафьевой, Е.В. Головневой, А.В. Дроздовой, В.К. Егорова, Л.Б. Зубановой, Н.Б. Кирилловой, А.В. Костиной, К.Э. Разлогова, В.А. Савчука, А.П. Садохина, Н.А. Симбирцевой, А.В. Федорова, Н.Ф. Хилько, О.В. Шлыковой и др. Труды указанных авторов в совокупности и по отдельности дают возможность проанализировать специфику медиарепрезентации образов этнической культуры как способа сохранения идентичности.

Термин «репрезентация» впервые был обоснован Э. Гуссерлем в его «Логических исследованиях», где «презентация» рассматривалась как фактичность, а «репрезентация» – как символичность (образное воспроизведение объекта)⁶. Дополнил исследования репрезентации П. Бурдьё, рассматривая ее в пространстве коммуникации. С. Московичи в 1960-е годы разработал теорию социальных представлений, основываясь на символической (знаковой) интерпретации, а «репрезентация» была рассмотрена им как система конструирования. Термин «репрезентация» в культурологическом контексте рассмотрел известный отечественный ученый А.Я. Флиер, совместив эту категорию с понятиями «идентичность», «каналы инкультурации» и «пространство культуры»⁷. К настоящему моменту

⁶ Гуссерль Э. Логические исследования. – Москва: Академический проект, 2001. С. 275.

⁷ Флиер А.Я. Избранные работы по теории культуры. – Москва: Согласие, 2014. С. 61.

сложился широкий круг источников – работ зарубежных и отечественных авторов (монографий, научных сборников, словарей, статей и др.), в которых поднимаются многие узловые проблемы как этнической культуры, так и вопросы культурно-национальной идентичности. Это касается и ряда актуальных диссертационных исследований, связанных с анализом аналогичной проблематики⁸.

Проведенный обзор источников и литературы доказывает, что проблемы изучения этнической культуры, как и вопросы репрезентации идентичности в межкультурной коммуникации, привлекают многих исследователей, однако пробелов в данной теме немало: требует дальнейшего изучения специфика национальной идентичности и связь ее с вопросами культурной политики, аксиологическая функция репрезентации, роль медиарепрезентации в формировании этнического самосознания и этнической идентичности. Все это способствовало формированию концептуальной основы данного диссертационного исследования.

Объект исследования – понятие «этническая культура» как научная парадигма.

Предмет исследования – медиарепрезентация образов этнической культуры как фактор идентификации.

Цель исследования – выявив особенности этнической культуры, провести культурологический анализ механизмов медиарепрезентации этнических образов как способа сохранения идентичности.

⁸ См.: Головнев И.А. Становление советского этнографического кино в конце 1920-х – 1930-е гг. (на примере творчества А.А. Литвинова): автореф. диссертации канд. ист. Наук. Москва: РАН, 2016. – 178 с.; Криволап А.Д. Особенности репрезентации культурной идентичности в Интернете: на примере белорусского сегмента Сети 1994-2006: диссертация ...канд. культурологии : 24.00.01 - Москва. 2011. – 172 с.; Мелехина, М.Б. Культурно-национальная идентичность: стратегии конструирования и тексты культуры : на материале коми культуры XX - начала XXI вв. : диссертация ... кандидата культурологии : 24.00.01 - Санкт-Петербург, 2011.- 232 с.; Николаев Р.М. Традиционные ценности как концептуальная основа культурной идентичности: на артефактах Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. диссертация ...канд. культурологии : 24.00.01 - Екатеринбург. 2011. – 147 с.; Павлова О.Д. Язык культуры как форма репрезентации этнокультурного сознания: диссертация ...канд. Культурологии : 24.00.01 - Нижневартовск. 2011 – 165 с.; Шаброва, Н. В. Влияние этностереотипов на адаптацию иностранной рабочей силы : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.06 / Н. В. Шаброва ; Урал. гос. техн. ун-т - УПИ. – Екатеринбург, 2006 . – 30 с. и др.

Исходя из поставленной цели, сформулированы основные задачи исследования:

1. Рассмотреть особенности понятия «этническая культура» как научной парадигмы.
2. Провести сравнительный анализ отечественных и зарубежных школ исследования этнической культуры и идентичности.
3. Проанализировать роль национальных ценностей и стереотипов поведения в формировании этнического образа.
4. Рассмотреть возможности медиакультуры как сферы репрезентации этнических образов.
5. Выявить механизмы создания и воздействия медиаобраза на процесс культурной идентификации.
6. Проанализировать дискурсивные практики медиарепрезентации как способа сохранения идентичности.

Теоретико-методологическая база исследования. В качестве главного методологического подхода к исследованию выбран культурологический подход, в рамках которого изучается эволюция этнической культуры через систему национальных ценностей, стереотипов поведения и образа жизни. Методологической базой в понимании этнической культуры и идентичности являются труды как зарубежных исследователей разных исторических периодов (Э. Моргана, Э. Тейлора, Г. Спенсера, И. Канта, Д. Локка, Э. Эриксона, К. Леви-Стросса), так и отечественных ученых (М.М. Бахтина, Н.А. Бердяева, Ю.В. Бромляя, Л.Н. Гумилева, И.С. Кона, Ю.М. Лотмана, В.В. Межуева и др.). Изучению проблем репрезентации способствовали труды Э. Гуссерля, П. Бурдьё, С. Московичи, А.Я. Флиера. Теоретической базой изучения вопросов медиаполитики, медиакультуры и механизмов медиарепрезентации этнических образов в работе стали исследования О.Н. Астафьевой, Е.В. Головневой, А.В. Дроздовой, Л.Б. Зубановой, Н.Б. Кирилловой, К.Э. Разлогова,

Н.А. Симбирцевой, А.В. Федорова, Н.А. Хренова, О.В. Шлыковой, и других современных авторов.

Источниковой базой исследования являются нормативно-правовые документы Российской Федерации: Конституция РФ. Основной Закон (1993) с поправками, вступившими в силу 04.07.2020 г.; Закон РФ «О средствах массовой информации» (1991), «Основы законодательства РФ о культуре» (в редакции от 01.04.2020 г.); Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (2009); Указы Президента Российской Федерации «Основы государственной культурной политики» № 808 от 24.12.2014 и «О стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 гг.» № 203 от 09.05.2017 г.; Программа фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 гг., а также Комплексная программа Свердловской области «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России, проживающих в Свердловской области, на 2014-2020 годы».

Основой диссертации являются общетеоретические методы исследования, такие как анализ, синтез и обобщение, которые способствовали проведению комплексного культурологического исследования; близкие к ним историко-сравнительный и структурно-функциональный методы помогли углубить анализ основных научных проблем, разобраться в вопросах становления и развития этнической культуры и специфики национальной. Герменевтический подход позволил трактовать изучаемые явления культуры через понятия «интерпретация», «репрезентация», «медиапрезентация».

В диссертационном исследовании применены также методологические положения синергетического (междисциплинарного) подхода, позволяющие использовать не только теоретические методы культурологии, но и смежных научных дисциплин: истории, философии, социологии, психологии, искусствоведения. При этом инструментарии разных гуманитарных наук в данной работе направлены на решение культурологических задач. К

примеру, метод контент-анализа был применен в исследовании ряда репрезентативных медиатекстов (кино-, теле- и видеофильмов, анимации, социальной фотографии, текстов интернет-сайтов) рубежа XX-XXI веков. Основным здесь было выявление стереотипов этнических образов как механизмов медиарепрезентации в контексте культурной идентификации. Данный метод включает в себя как аксиологический (ценностный) подход, так и информационно-знаковый, что необходимо при оценке медиарепрезентации этнических образов как способа сохранения идентичности.

Научная новизна исследования заключается в анализе этнической культуры как объекта медиарепрезентации и в выявлении роли медийной культуры как сферы репрезентации этнических стереотипов и создания медиаобраза как фактора сохранения идентичности. Наиболее значительные научные результаты, полученные автором:

1. Актуализированы проблемы этнической культуры, национальной идентичности и медиарепрезентации этнических образов как способа сохранения идентичности.

2. Выявлены теоретические аспекты изучения этнической культуры как объекта медиарепрезентации в эпоху глобализации.

3. Установлена специфика содержания термина «идентичность» как конструкта этнической культуры и как динамической системы, активно формируемой в процессе межкультурного взаимодействия.

4. Доказана роль медиакультуры и медиакommunikаций не только как ключевых понятий информационной эпохи, но и как сферы репрезентации этнических образов и механизмов конструирования культурной идентичности.

5. Рассмотрена социальная функция медиаобраза как способа сохранения идентичности на основе визуальных и аудиовизуальных практик медиарепрезентации этнических образов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Этническая культура рассмотрена как объединенная общность этнического типа. Основным свойством, отличающим этническую культуру от других типов культуры, является ее мемориальный характер, связанный с осознанием общего исторического пути, территориальной принадлежности, наличия национального самосознания. Этническая культура является дифференцирующим и интегрирующим фактором. Ментальные установки в этнической культуре, представленные знаково-символическими элементами, передаются из поколения в поколение и определяют социальное поведение представителей того или иного этноса в процессе его социализации и инкультурации. В определении этнической идентичности большая роль отводится культурным ценностям и национальной мифологии.

2. Идентичность трактуется как осознание принадлежности индивида к какой-либо этнической группе. Она имеет двойственный характер, основанный как на устойчивости, так и на изменчивости. В культурологическом значении амбивалентность идентичности проявляется в процессе взаимодействия человека с носителями других культур. Этническая идентичность в знаково-символической форме (образы и стереотипы) актуализируется в процессе межкультурной коммуникации как на микроуровне – внутри самого этноса, так и на макроуровне – при взаимодействии с другими этносами. Значение этнической идентичности в этом процессе важно не только для конструирования образа «чужого» этноса, но и «своего». Идентичность, как основа этнического образа, базируется на ментальных установках, таких как: нравственные ценности в их соотношении с общечеловеческими ценностями, специфика образа жизни, нормы и правила социального поведения и др.

3. Теоретический анализ медиасферы свидетельствует, что она представляет собой масштабное социокультурное поле деятельности, включающее в себя разные средства коммуникации, медийные технологии и способы трансляции информации. Медиакultura кодифицирует и

репрезентует реальность. В комплекс показателей медиарепрезентации входят критерии разного рода – культурные, социальные, ментальные, включая модели восприятия реальности, идеологические установки, нравственные ценности, образцы поведения, знания. Благодаря эволюции языка медиакультуры в процессе цифровизации меняются способы репрезентации этнического образа. При этом медиа (и традиционные, и новые) всегда выступают субъектами и объектами мифотворчества в репрезентации образов этнической культуры, что связано с воздействием этнического стереотипа.

4. Конструирование и трансляция этнического образа – одна из главных творческих проблем медиарепрезентации. Самопознание личности через медиарепрезентацию образов этнической культуры является одним из видов идентификации, а воспроизводство культурной памяти в медиаобразах обеспечивает преемственность традиций этнической культуры.

5. Использование новейших медиатехнологий (включая и социальные сети) при создании этнического образа имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционными средствами медиакультуры. Речь идет о возможности комбинировать разные источники (фольклорные, литературные, визуальные, аудиовизуальные) в рамках одного медиаобраза; при этом звукозрительный эффект связан с обобщением опыта разных поколений в этнокультурном контексте.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы

Теоретическая значимость исследования заключается в анализе этнической культуры как объекта медиарепрезентации и в выявлении роли медийной культуры как сферы репрезентации этнических стереотипов и создания медиаобраза как фактора сохранения идентичности.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования ряда методологических положений в процессе дальнейшего

исследования проблем этнической культуры, национальной идентичности и медиарепрезентации этнических образов.

Результаты проведенного исследования могут быть полезны структурам государственной власти в процессе реализации культурной политики в регионах. Материалы диссертации в дальнейшем могут использоваться в лекционных и практических занятиях в вузе, в подготовке учебно-методических пособий по теории и истории культуры, межкультурной коммуникации, в практике медиаобразования и социально-культурной деятельности.

Степень достоверности результатов исследования

Достоверность научных результатов исследования обеспечивается достаточной теоретической базой, представляющей собой совокупность проанализированных культурологических, философских, искусствоведческих и социологических работ, подбором адекватных методов исследования для выполнения цели и решения поставленных задач, анализом актуальной проблематики исследования, корректным использованием культурологического категориального аппарата.

Апробация результатов исследования

Теоретические положения исследования были апробированы в процессе работы автора в ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» в качестве преподавателя дисциплин «Культура и межкультурные взаимодействия в современном мире» и «Народная культура и любительское творчество» (2016 – 2017 учебный год), а также в период прохождения педагогической практики по дисциплине «Теория и история культуры» в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (сентябрь – декабрь 2017 года).

Ряд положений исследования был апробирован автором в рамках проводимых «круглых столов» и научных семинаров в УрГПУ и в Региональном ресурсном центре в сфере культуры и художественного

образования, посвященных вопросам культурной политики и проблемам диалога культур в современном мире в период 2016-2019 гг.

Результаты диссертационного исследования обобщены в докладах и выступлениях на трех Всероссийских и трех Международных научных конференциях, в том числе: «Человек в мире культуры. Проблемы современного гуманитарного образования» (Екатеринбург, УрГПУ, 20.04.2017г.); «Лики культуры в эпоху социальных перемен» (Екатеринбург, УрФУ им. Б.Н. Ельцина, 23-24.03.2018 г.); «Этническая культура в современном мире» (Чебоксары, ЧГИКИ, 30.10.2018 г.); «Человек. Общество. Культура. Социализация». (Уфа, БашГПУ им. М. Акмуллы, 18-19.04.2019 г.); «Человек в мире культуры: проблемы науки и образования. XIV Колосницынские чтения» (Екатеринбург, УрФУ им. Б.Н. Ельцина, 26.04.2019 г.); «Диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации» (Екатеринбург, УрФУ им. Б.Н. Ельцина, 23-24.04.2020 г.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 12 работ, из них: 3 статьи – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 1 статья – в издании, проиндексированном в БД Web of Science, 8 статей, проиндексированных в РИНЦ.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Основные научные положения диссертационного исследования напрямую связаны со следующими пунктами специальности 24.00.01 – Теория и история культуры: 1.2. Теоретические концепции культуры; 1.8. Генезис культуры и эволюция культурных форм; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.12. Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.29 Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики; 2.24. Культура и коммуникация.

Структура и объем работы подчинены логике изучения предмета исследования, его цели и задачам. Работа состоит из введения, двух глав и 5

параграфов, заключения, библиографического списка, включающего 239 наименований. Общий объем работы составляет 151 страницу.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность выбранной темы; рассматривается степень ее разработанности; определяются объект и предмет исследования; формулируются цель и задачи работы; излагается теоретико-методологическая основа исследования; представляется научная новизна, характеризуется теоретическая и практическая значимость исследования; выдвигаются положения, выносимые на защиту; раскрывается степень научной достоверности, приводится апробация результатов исследования; обосновывается структура и объем диссертации.

В первой главе «Теоретические аспекты исследования этнической культуры как объекта медиарепрезентации» дается обзор исследований, посвященных этнической культуре в историческом контексте, выделяются теоретические аспекты этнической идентичности, рассматривается роль медиа в формировании этнических образов.

В параграфе 1.1. «Этническая культура: генезис и особенности» отмечается, что понятие «этническая культура» возникло на пересечении категорий «этнос» и «культура», каждая из которых тесно связана друг с другом. Нельзя представить этнос вне культуры, а культуру вне этноса. Основная особенность этнической культуры, согласно А.Я. Флиеру, это ее «мемориальный характер», под которым понимается воспоминание об общем происхождении, общем прошлом, общем социальном опыте. В разделе раскрывается многообразие подходов к определению понятия «этнос»: от представления этноса как общности и социальной системы до понимания его как способа конструирования культурной реальности через объединение людей на основе общей истории и идеологии. При анализе разных научных подходов использовались труды как зарубежных (Ф. Барт, Л. Вольтман, И. Гердер, Р. Дженкинс, М. Мид, Л. Морган, Э. Ренан, Ф. Риггс, Э. Тейлор, Ф. Энгельс, К. Ясперс и др.), так и отечественных (Н.А. Бердяев,

Ю.В. Бромлей, С.Н. Гавров, Г.Д. Гачев, Л.Н. Гумилев, О.В. Зверев, В.М. Пивоев, О.В. Пыжова, В.А. Тишков, С.М. Широкогоров, Л.А. Шумихина и др.) исследователей.

В российской науке понятие «этнос» было введено в начале XX века российским этнографом С.М. Широкогоровым, утверждавшим, что в описании данной категории человеческая жизнедеятельность включает в себя исторические (культурная память), биологические и психологические компоненты. Теоретический анализ понятий «этнос» и «нация» показал, что нация является результатом развития этноса, через появление государственных и экономических институтов.

С одной стороны, категория «этнос» и соответственно «этническая культура» могут рассматриваться как результат влияния географического положения и ландшафта на объединенную группу людей. Этой позиции придерживался Л.Н. Гумилёв, в концепции которого этнос рассматривается как результат творческого процесса интенсивного освоения общностью людей уникального природного ландшафта, в процессе которого формируется столь же уникальный «стереотип поведения». Его оппонент Ю.В. Бромлей рассматривал этнос как социальное явление. В процессе формирования разных представлений об этносе появляется и концепция культурных связей, скрепляющих этнос через межпоколенную связь. Ее раскрывает в своих работах С.А. Арутюнов. Во многих современных исследованиях отмечается сочетание природного, социального и культурного компонентов. В данном параграфе определено соотношение смежного с «этносом» понятия «этничности» в его сочетании с термином «идентичность». Английский этнограф Р. Дженкинс приходит к выводу, что этничность формируется на базе языка и культуры, которые в свою очередь фиксируют архетипические образы. Культурологическая категория «этническая культура» объединяет в себе материальную и духовную стороны, включая комплекс биологических, географических и социокультурных компонентов, которые обеспечивают стабильность в

процессе ее развития. Духовная составляющая выражена в ментальных установках, воплощенных в системе знаков и символов, передаваемых из поколения в поколение. Именно они определяют стереотипы поведения представителей той или иной этнической культуры в процессе их социализации и инкультурации.

В параграфе 1.2. «Роль идентичности в формировании этнического образа» акцентируется внимание на многозначности термина «идентичность». Анализ данной категории представлен с позиции разных наук – психологии, социологии, культурологии. Приоритет в психологической трактовке идентичности принадлежит Э. Эриксону, который воспринимал это понятие как «чувство национальной гордости». Историко-социологический подход Р. Брубейкера связан с измерением термина идентичность в категориях «мягкого» и «сильного» значений. Если в психологическом и социологическом значениях в трактовке термина «идентичность» акцент делается на психологические установки при отождествлении себя с определенной социальной группой, то в культурологии идентичность – это, прежде всего, культурная память. В данном контексте множественность идентичности связана не с ее комплексностью внутри сознания одного человека, а с многообразием критериев идентификации, лежащих в духовном пласте культуры (Я. Ассман). Идентичность в культурологическом понимании формируется на основе внешней коммуникации с представителями этнической группы и собственного «Я». Многообразие трактовок термина «этническая идентичность» в XXI веке приводит к тому, что в исследованиях появляются противоречия в анализе его как объекта изучения. Вместе с тем этническая идентификация в процессе создания этнического образа позволяет сформировать не только представление «о другом», но и представление «о себе» как носителе специфических культурных черт, среди которых ведущая роль принадлежит ментальным установкам, идентифицирующим признаки этноса через «кодированные» послания. Культура любого этноса связана

также с художественной образностью. В некоторых культурах само представление об истории народа находит художественное воплощение в определенных символах природного характера. Так, С. Гавров использует термин «интрообраз» – образ своего народа. Существует и этнический стереотип – нечто повторяемое в неизменном виде, шаблон действия, поведения, применяемый без рефлексии, часто неосознанно.

В параграфе 1.3. «Медиакультура как сфера репрезентации этнических образов» объектом анализа является медийная культура как феномен информационной эпохи, как «совокупность информационно-коммуникационных средств, выработанных человечеством в процессе исторического развития». При этом медиа трактуются как средства и процесс передачи информации с помощью специальных технологий. Рассматривается эволюция медиа (печатных, визуальных, аудиальных, аудиовизуальных): от средств односторонней коммуникации к возможности осуществления двусторонней связи (интерактивность). Медиакультура представлена, с одной стороны, как важный фактор репрезентации реальности, с другой – как средство репрезентации этнических образов. Выявляется зависимость смысловой нагрузки медиатекста от актуальной социокультурной модели. Проводится сравнительный анализ понятий «образ» и «стереотип». Оба явления опираются на эмоциональную и когнитивную сферы, при этом внимание концентрируется на типичных свойствах объекта. Во многих медиатекстах понятия «образ» и «стереотип» часто используются как синонимы. Хотя образ более многозначен и метафоричен, а стереотип устойчив и однозначен. Понятие визуальности образа рассматривается не только как комплекс внешних репрезентаций, но и затрагивает социальный и исторический аспекты. Визуальный образ предполагает форму и содержание, которые изменяются в зависимости от уровня исторического развития и соответственно реакции индивида. Этнические образы могут легко узнаваться, но не всегда обладают достоверностью. В системе репрезентации этнических образов наиболее эффективным является использование

аудиовизуальных медийных средств. Этнический образ может стать доминантой в аудиовизуальной культуре и передаваться через медиатексты кино, телевидения, анимации, рекламы и в социальных сетях. Негативными моментами воздействия медиа на этнический образ считаются стремление к стереотипизации, приводящей к отсутствию рефлексии со стороны реципиента.

Во второй главе «Медиаобраз как способ сохранения идентичности» анализируются механизмы медиарепрезентации этнических образов, специфика и структура медиаобраза, а также дискурсивные практики медиарепрезентации в контексте культурной идентификации. Анализ дискурсивных практик медиарепрезентации как способа сохранения культурной идентичности, показал, что образ этнической культуры имеет тематические границы, к которым относятся внешний облик, демонстрация образа жизни, образцы межкультурного взаимодействия. В данной главе обобщены критерии восприятия этнического образа, например, существенное влияние оказывают как личный опыт реципиента, так и целостное представление о цивилизационном развитии данной этнической общности. Визуальная этническая идентификация опирается на узнаваемые знаки и символы, задействует культурную память, выражает ментальные установки. В процессе развития медиакультуры усложняются технологические составляющие создания этнического образа, но при этом упрощается его содержание. Так исчезают элементы трудные для изображения и интерпретации.

В параграфе 2.1. «Механизмы медиарепрезентации: от этнического образа к медиаобразу» анализируются различные подходы к изучению репрезентации как способа идентификации. Затрагивается вопрос связи идентификации с актуализацией культурной памяти через понятие «архетипа». Отмечаются преимущества и недостатки использования средств медиакультуры при создании этнического образа по сравнению с фольклорным источником. Выявлено, что медиарепрезентация предполагает

создание визуального или аудиовизуального образа, погруженного в этнический контекст. Средства медиарепрезентации конструируют и сохраняют культурную идентичность через визуальное воплощение мифов о социуме, через проявление бинарной оппозиции «свой» – «чужой». Репрезентация образа в медиа, в том числе и этнического, зависит от контекста. Контекстное поле должно легко считываться, отличаться узнаваемостью. Для образов этнической культуры это могут быть значимые, ценностные стороны этноса. К ним относятся антропологические черты, ментальные установки, нормы, ценности, правила социального взаимодействия, объекты материальной культуры, которые могут быть представлены в совокупности или с фиксацией внимания на каком-то одном из критериев.

В параграфе 2.2. «Дискурсивные практики медиарепрезентации в контексте культурной идентичности» дается определение понятия «дискурс», раскрываются философский, лингвистический, социологический, семиотический подходы к данному термину. Все определения сходятся на том, что дискурс – высказывание, погруженное в контекстное поле. В контексте анализа дискурсивных практик устанавливается их связь с понятием «текст культуры», доказываемая, что текст является частью дискурса, последний может состоять из нескольких текстов. Дается представление о многоуровневой структуре дискурса. Содержание культурного текста и дискурса зависят от опыта индивида, актуальности информации, включенности текста в глобальную информационную систему. Дискурс в медиакультуре рассмотрен как способ передачи сообщения через средства массовой информации.

В подразделе 2.2.1. «Кинорепрезентация» кинематограф представлен как часть процесса глобализации, как дискурсивная практика. Выявлено, что кинематограф может транслировать острые социальные проблемы, формируя точку зрения зрителя по конкретному вопросу. Через медиарепрезентацию в кинематографе возможно самопознание представителя этноса, а также

кинообраз способствует этнической идентификации. Конкретизируя данный тезис, констатируется, что этнические образы в кинематографе выполняют функцию освещения социальной проблематики и позволяют осуществить этническую идентификацию через сравнение аудиовизуальных образов. В качестве критериев анализа выбрано соотношение проявленной ментальности и внешнего проявления этнического образа. Для анализа визуального компонента берется воплощение внешних атрибутов этноса: изображение быта, национальной одежды, способов ведения хозяйства. Наиболее глубоко медиарепрезентация этнических образов представлена в художественных (игровых) фильмах и анимации. При этом достоверность медиаобраза является проблемной, в связи с тем, что при создании образов этнической культуры часто отталкиваются от стереотипа, либо упрощая, сглаживая негативные черты, либо акцентируя внимание на специфических характеристиках народа.

В подразделе 2.2.2. «Теле- и Интернет-репрезентация» анализируется трансформация роли телевидения и приоритеты социальных сетей в жизни современного человека. Отмечается снижение актуальности телевидения в связи с появлением Интернета, односторонний порядок обмена информацией. Вместе с тем подчеркивается, что телевидение остается для многих зрителей (возрастных) достоверным источником информации. На примерах вещания национальных телеканалов (Башкортостана, Татарстана) выявлено, что телевидение способствует формированию и сохранению идентичности.

В качестве основных критериев анализа телевизионного этнического образа выбраны следующие: специфика региона, визуализация аспекта повседневности, эстетическое воплощение традиционных ценностей. В результате исследования сделан вывод о том, что телевидение расширяет возможности трансляции этнического образа. Он зафиксирован в сознании носителя культуры создателями контента телевизионных каналов, которые фиксируют значимые материалы, знаки, символы. В данном случае

положительная сторона одностороннего типа коммуникации заключается в достоверном создании «образа самого себя». Визуальный образ демонстрирует современного человека, а содержательный, культурный аспект показан через приобщение к определенной этнической традиции. Национальное телевидение, как одна из составляющих медиакультуры, в художественной форме передает образцы культуры этнической. Аудиовизуальный компонент медиарепрезентации позволяет расширить набор средств трансляции культурной памяти. При этом учитывается специфика целевой аудитории в зависимости от региона вещания. Необходимость формирования и поддержания положительной этнической идентичности обеспечивает выбор тематики контента и его воплощения.

В отличие от телевидения характерными чертами сети «Интернет» являются массовость, свободный доступ к информации, двусторонний способ коммуникации, интерактивность. Анализ визуальных стереотипов в поисковых системах «Яндекс» и «Google» осуществляется по трем параметрам: типичные черты внешнего облика, проявление национального характера, воплощение ценностных ориентаций. Отмечено, что образы здесь более шаблонны, рассматривая это на примере таких этносов как «англичане» и «японцы», интерпретация которых в Интернете обусловлена разностью восприятия представителей Запада и Востока.

В последние годы наблюдается симбиоз, активное взаимодействие телевидения с Интернетом: многие телевизионные передачи можно увидеть в сети. Вместе с тем, и на телевидении, и в социальных сетях медиарепрезентация образов этнической культуры не всегда визуально точно отражает то, что имеет значимость для носителя определенного этноса. Сложность изображения национального характера в контексте визуальности связана с невозможностью зафиксировать данное многогранное явление в статичном образе.

В подразделе 2.2.3. «Фоторепрезентация» представлен анализ фотографического материала на основании следующих визуальных

критериев: внешний облик, особенности быта, образ жизни, нормы социального взаимодействия. Фотография представлена как пространственно-временной культурный текст. Для анализа медиарепрезентации образов этнической культуры средствами фотографии были взяты два масштабных фотопроекта «Национальные истоки красоты» и «Мир в лицах», цель которых – показать разнообразие мира, в котором мы живем и реальный масштаб этнокультурного разнообразия. Рассмотрены также особенности этнографической фотографии в качестве средства сохранения этнической идентичности, отмечена важность понимания не только этнического образа, но и историко-культурного контекста его создания. Выявлено, что для фотографии, как средства медиарепрезентации этнического образа, характерны отсутствие эмоционального компонента и позитивная направленность оценки значения этноса в мировом историко-культурном процессе. Доказано, что фотография в период становления зависела от исторического контекста, пытаясь достоверно отражать облик народа и социальную реальность. По мере своего развития художественная фотография стала создавать искусственные образы, а социальная, напротив, становилась фактором «репрезентации реальности».

В Заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, определяются научные перспективы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК и Аттестационным советом УрФУ:

1. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Формирование этнокультурной толерантности средствами медиа // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2019. Т. 25. № 1 (183). С. 116-121 (0,38 п.л.).

2. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Проблемы этноцентризма в контексте развития этнической культуры и формирования этнической идентичности // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2018. Т. 24. № 2 (174). С. 115-120 (0,37 п.л.).

3. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Этнический образ в пространстве современной медиакультуры // Культура и цивилизация. 2018. Т. 8. № 4А. С. 58-66 (0,5 п.л.).

4. Koruchkina P.S. (Klusova P.S.) Image of ethnic culture as a component of world picture // Facets of Culture in the Age of Social Transition: Proceedings of the All-Russian Research Conference with International Participation, KnE Engineering. Екатеринбург, 2018. P. 108–111. (Web of Science) (0,25 п.л.).

Другие публикации:

5. Клюсова П.С. Проблема этнической идентичности в эпоху глобализации // Диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации. Материалы Международной научной конференции 24-25 апреля 2020. / Под ред. Н.Б. Кирилловой, И.Я. Мурзиной. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. С. 34-35 (0,13 п.л.).

6. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Дискурсивные практики медиарепрезентации как способ сохранения культурной идентичности // Этническая социализация детей и молодежи в поликультурном мире: миссия институтов образования. Материалы Международной научной конференции / Под ред. А.В. Репринцева, М.А. Лукиной, Л.И. Духовой. Курск: Изд-во «Мечта», 2019. С. 228-236 (0,5 п.л.).

7. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Этнические гетеростереотипы в экранной культуре // Человек. Общество. Культура. Социализация. Материалы XV Международной молодежной научно-практической конференции. Часть 2. / Под. ред. В.Л. Бенина. – Уфа, 2019. С. 171-176 (0,38 п.л.).

8. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Медиакультура как фактор репрезентации этнических традиций // Человек в мире культуры: проблемы науки и образования (XIV Колосницынские чтения). Материалы Международной научной конференции 26-27 апреля 2019. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. С. 75-77 (0,19 п.л.).

9. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Этническая культура как объект мифотворчества в контексте экранной культуры // Этническая культура в современном мире. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции 30.10.2018 / Под ред. Н. И. Баскаковой и др. Вып. 2. – Чебоксары : ЧГИКИ; изд-во «Плакат», 2018. С. 171-174 (0,25 п.л.).

10. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Образ этнической культуры как компонент картины мира // Лики культуры в эпоху социальных перемен. Материалы Всероссийской с международным участием конференции, 23-24 марта 2018 г., Екатеринбург / Под ред. Н. Б. Кирилловой, И. Я. Мурзиной. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, УрГПУ, 2018. С. 174-179 (0,38 п.л.).

11. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Этнизация и способы формирования этнических стереотипов // Человек в мире культуры. Региональные культурологические исследования. 2017. №2/3 (21). С.175 – 178 (0,25 п.л.).

12. Корючкина П.С. (Клюсова П.С.) Формирование этнической идентичности в процессе социализации и инкультурации // Человек в мире культуры. Региональные культурологические исследования. 2016. №3. С. 47-49 (0,19 п.л.).