

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 08.01.16
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

от «10» сентября 2020 г. № 17

о присуждении Кузнецову Сергею Валерьевичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Факторы и инструменты оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством – экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность принята к защите диссертационным советом УрФУ 18 февраля 2020 года, протокол № 6.

Соискатель, Кузнецов Сергей Валерьевич, 1973 года рождения, в 2013 году окончил ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по направлению подготовки 222600 Организация и управление наукоемкими производствами.

В 2016 году окончил очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по специальности 08.00.05 – Экономика и управления народным хозяйством.

Работает в должности ведущего инженера по надзору за строительством в ЗАО «Сервис-Газификация» (г. Екатеринбург).

Диссертация выполнена на кафедре «Организация машиностроительного производства» Департамента машиностроения Института новых материалов и технологий ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор, Кузнецова Елена Юрьевна, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный

университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Институт новых материалов и технологий, Департамент машиностроения, кафедра «Организация машиностроительного производства», профессор.

Официальные оппоненты:

Орехова Светлана Владимировна, доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, кафедра экономики предприятий, заведующий кафедрой;

Стровский Владимир Евгеньевич, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург, кафедра экономики и менеджмента, профессор;

Коровин Григорий Борисович, кандидат экономических наук, ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, сектор экономических проблем отраслевых рынков, заведующий сектором

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 16 работ, из них 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК и Аттестационным советом УрФУ.

Основные публикации по теме диссертации:

публикации в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК и Аттестационным советом УрФУ

1. Кузнецов С.В. Формирование рынка создания инноваций / С.В. Кузнецов, Е.Ю. Кузнецова // Организатор производства. 2016. №4. С. 56-66 (0,69 п.л./ 0,52 п.л.).

2. Кузнецов С.В. Повышение конкурентоспособности российской промышленности: перспективные направления поддержки инновационной деятельности на период до 2035-2045 гг. / С.В. Кузнецов, Е.Ю. Кузнецова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2017. №3. С. 170-182 (0,81

п.л./ 0,61 п.л.).

3. Кузнецов С.В. Формирование механизма устойчивого развития предприятия / С.В Кузнецов, Е.Ю. Кузнецова // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2018. Т. 17, № 1. С. 105-127. DOI: 10.15826/vestnik.2018.17.1.005. (1,44 п.л. / 1,08 п.л.).

4. Кузнецов С.В. Оценка устойчивого развития промышленного предприятия / С.В Кузнецов, Е.Ю. Кузнецова // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2019. Т18, №2. С. 186-209. DOI: <http://dx.doi.org/10.15826/vestnik.2019.18.2.010> (1,5 п.л. / 1,13 п.л.).

5. Кузнецов С.В. Факторы и методические инструменты оценки устойчивого развития промышленного предприятия /С.В. Кузнецов, О.О. Подоляк // Фундаментальные исследования. 2019. № 11. С.133-137 (0,31 п.л./ 0,23 п.л.).

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Базадзе Натальи Григорьевны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры менеджмента и маркетинга высокотехнологичных отраслей промышленности ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)», г. Москва. Содержит замечание: соискатель не рассмотрел основной сдерживающий фактор реализации концепции устойчивого развития – человеческий, причем речь должна идти и об уровне собственника, и об уровне менеджера, и об уровне рядового работника: интересы каждого понятны и объяснимы в существующих условиях.

2. Свиридовой Светланы Викторовны, доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой экономической безопасности ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», г. Воронеж. Содержит замечания: 1) Положение научной новизны, связанное с промышленной политикой и фазами жизненного цикла развития организации, представляется менее значимым. 2) Почему правовые аспекты не являются факторами прямого воздействия на устойчивое развитие промышленных

предприятий и почему, по мнению диссертанта, правовые и экологические факторы не связаны с формированием промышленной политики?

3. Богатырева Андрея Владимировича, доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры управления ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Нижний Новгород. Содержит замечания: 1) Из автореферата не ясно, все ли промышленные предприятия, по замыслу автора, должны быть включены в реализацию программы устойчивого развития, или только выборочно? 2) Удалось ли адаптировать в решениях диссертанта лучшие мировые практики оценки уровня устойчивого развития для применения на российских промышленных предприятиях (рис. 1)?

4. Дуся Юрия Петровича, доктора экономических наук, профессора, декана факультета международного бизнеса, заведующего кафедрой международных экономических отношений ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», г. Омск. Содержит замечания: 1) Как разработанные автором расчетные показатели уровня устойчивого развития предприятий соотносятся с требованиями отчетности Госкомстата? 2) Есть ли принципиальные отличия в Национальной стратегии устойчивого развития РФ (рисунок 2 автореферата) от подобных документов в исследованных автором зарубежных странах?

5. Шабуровой Аэлиты Владимировны, доктора экономических наук, доцента, директора Института оптики и технологий информационной безопасности, заведующего научно-исследовательской лабораторией «Мониторинг качества трудовых ресурсов предприятия» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет геосистем и технологий», г. Новосибирск. Содержит замечания: 1) В работе предприятие представлено как субъект устойчивого развития, нам кажется, что следовало бы идти дальше, и принимать в качестве субъекта устойчивого развития человека - работника предприятия. 2) Из материалов автореферата неясно, как взаимосвязаны понятия «устойчивое развитие национальной экономики» и «устойчивое

развитие предприятия». 3) Из автореферата не ясно, какие будут изменения в самой методике при использовании для предприятий среднего уровня и отрасли промышленности в целом.

6. Востриковой Екатерины Олеговны, кандидата экономических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой экономической теории ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», г. Астрахань. Содержит замечания: 1) Концепция устойчивого развития является общемировым подходом, из автореферата не совсем ясно, учитывается ли фактор глобализации при оценке уровня устойчивого развития предприятия. 2) Автором не интерпретируется возможность или невозможность деятельности предприятия в области неустойчивого развития. Не означает ли это, что предприятие, находящееся определенный период времени в области неустойчивого развития, может не соответствовать современным экологическим нормам, и его производственную деятельность необходимо прекратить?

7. Вайсман Елены Давидовны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры «Финансовые технологии» ВШЭУ ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск. Содержит замечания: 1) С какого уровня предприятия имеет смысл анализ по авторской методике? 2) Одной из характеристик неустойчивого развития является отставание заработной платы персонала от среднеотраслевого уровня (стр.22). Для монополистических рынков это является типичной ситуацией, обусловленной законом спроса и предложения. Означает ли это, что «глубокопериферийные» предприятия не смогут претендовать на устойчивое развитие в силу своего географического положения? 3) Какие факторы могут повлиять на корректность результатов методики анализа?

8. Елкиной Людмилы Геннадьевны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры инновационной экономики Института экономики, финансов и бизнеса ФГБОУ ВО «Башкирский государственный

университет», г. Уфа. Содержит замечания: 1) Из материала автореферата не ясно, как факторы прямого воздействия (поставщики, потребители, конкуренты) оказывают влияние на предприятие в рамках концепции устойчивого развития? (рис. 3 автореферата). 2) Может ли быть использована предложенная методика для анализа предприятий непроизводственного сектора? Необходимы ли будут какие-то коррективы показателей, которые учитывает методика оценки?

Выбор официальных оппонентов обосновывается их широкой известностью как авторов исследования в области проблем устойчивого развития, наличием значительного количества научных трудов, связанных с темой диссертации, опубликованных в рецензируемых научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержатся новые научно обоснованные организационно-экономические решения проблемы формализации методического инструментария оценки уровня устойчивого развития на уровне промышленных предприятий как основы экономической системы любой страны в рамках идеологии триединства экономической, социальной и экологической составляющей мировой концепции устойчивого развития, имеющие существенное значение для развития промышленной отрасли страны.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

- развиты теоретические основы концепции устойчивого развития за счет введения в существующую двухуровневую модель (мировой и национальный уровень экономики) низового уровня (предприятие),

реализующего производственно-экономическое, социальное и экологическое направления развития, что позволяет увязать концепцию мирового, национального уровня и уровня предприятия для осуществления сквозного планирования и контроля программ устойчивого развития;

- дополнена система внешних косвенных факторов устойчивого развития промышленного предприятия новыми: промышленная политика, определяющая целевые ориентиры и инструменты устойчивого развития, и циклы развития национальной экономики, что позволяет классифицировать инструменты промышленной политики по стадиям роста и спада национальной экономики и формировать инструментарий промышленной политики для стимулирования устойчивого развития, осуществлять партнерские отношения между промышленными предприятиями и государственными структурами, распределять нагрузку на финансирование экологических и социальных проектов;

- разработана методика оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия, соотнесенная с целями устойчивого развития Российской Федерации и глобальными целями устойчивого развития, включающая систему частных показателей для локальной оценки устойчивого развития по производственно-экономическому, социальному и экологическому направлениям, расчетная база которой адаптирована под существующую отчетность, мультипликативную модель интегральной оценки устойчивого развития промышленного предприятия, а также количественную шкалу оценки, что позволяет проводить текущий мониторинг уровня устойчивого развития предприятия в целом и по отдельным составляющим, и на основании полученных результатов выбирать приоритетные направления (проекты) для инвестирования.

Результаты исследования нашли свое практическое применение:

- в работе ООО «СМИРНОВ БЭТТЕРИЗ» (г. Екатеринбург), что подтверждено актом внедрения;

- в учебном процессе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» при подготовке магистров по направлению «Организация и управление наукоемкими производствами», что подтверждено актом внедрения.

На заседании 10 сентября 2020 г. диссертационный совет УрФУ 08.01.16 принял решение присудить Кузнецову С.В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет УрФУ в количестве 10 человек, из них в удаленном интерактивном режиме – нет, в том числе 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – нет, воздержались – нет.

Председатель
диссертационного совета
УрФУ 08.01.16

Криворотов Вадим Васильевич

Ученый секретарь
диссертационного совета
УрФУ 08.01.16

Стародубец Наталья Владимировна

10.09.2020 г.