

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»

На правах рукописи

Лю Ян

**Своеобразие воспроизведения социальных проблем Китая и России XIX
века в художественных текстах культуры (на произведениях живописи
«Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников»)**

24.00.01. Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Екатеринбург – 2020

Работа выполнена на кафедре культурологии и социально-культурной деятельности департамента искусствоведения, культурологии и дизайна ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Шумихина Людмила Аркадьевна

Официальные оппоненты: **Хворостов Анатолий Семенович**
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева»,
профессор кафедры живописи

Завьялова Наталья Алексеевна
доктор культурологии, доцент,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
доцент кафедры лингвистики и профессиональной коммуникации на иностранных языках

Малинина Нина Львовна
доктор философских наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет (г. Владивосток),
доцент департамента искусств и дизайна

Защита состоится «24» марта 2020 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета УрФУ 24.01.13 по адресу 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал заседаний диссертационных советов (к. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», <https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?d=12&rid=922>.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор

Л. С. Лихачева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования прошлого и его проблем связана, на наш взгляд, с целым рядом причин, появившихся в XXI веке:

Особое значение имеет уже то, что актуализация прошлого, а в нашем исследовании – социальных проблем XIX века, помогает человеку, не успевающему за темпами модернизации бытия, обрести некую устойчивость, компенсируя таким образом утрату «знакового» (Г. Люббе). Обращение к осмыслению ушедших в прошлое проблем – это потребность человека противопоставить себя повседневности, когда прошлое становится способом спасения современного человека от тоталитаризма настоящего, а интенсификация современных виртуальных форм коммуникации неизбежно приводит к атрофии традиционных механизмов передачи культурной памяти в межпоколенной трансляции.

Осмысление социальных проблем прошлого на основе художественного текста, свидетельствующего об этих проблемах, может удовлетворить актуальные запросы настоящего. Ряд исследователей объясняют интерес к изучению прошлого в XXI веке художественной ностальгией, «созидательной импотенцией» (А. Ассман), невозможностью создать в сфере культуры что-то новое. В этом контексте прошлое превращается в мощный ресурс, реанимирующий современную культуру.

Россия и Китай в истории человеческой цивилизации нередко оказывали влияние на её развитие, что оставило глубокий след во всемирной истории. Поэтому интерес к исследованию истории культуры этих стран не ослабевает и в XXI веке. Несмотря на культурные различия, можно увидеть многие схожие черты в их национальных культурах. Объяснить это возможно лишь осмыслив особенность каждой из культур в методологии сравнительного анализа и в границах культурологического исследования. Особенно актуальны такого рода исследования именно сейчас, когда между Китаем и Россией происходит постоянное культурно-политическое взаимодействие и расширение прежних связей.

Для того чтобы более эффективно осуществлять культурный обмен, китайский и русский народы должны в полной мере понять друг друга, выявить культурное различие и сходство между двумя народами, что является весьма важным в дальнейшем плодотворном развитии отношений. Тем не менее, в культурологии недостаточно такого рода исследований, а работы по

сопоставлению культур Китая и России XIX века весьма редки и малочисленны.

Произведение живописи как художественный текст культуры способно выражать сущность культуры и ее проблемы, что позволило нам обратиться в исследовании культуры Китая и России XIX века к живописи как текстам культуры, во-первых, а во-вторых, выбрать в “море” произведений живописи XIX века те художественные направления, в произведениях которых отражены сущностные параметры культур. В настоящее время многие исследователи, занимающиеся исследованием «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников», работают в методологии искусствоведения и очень редко осмысление творчества этих художников выходит на специфику культурологического анализа. К тому же сопоставительного исследования этих двух направлений в культурологическом аспекте сегодня в научных исследованиях нет ни в Китае, ни в России. А что касается интерпретаций социальных проблем Китая и России XIX века, то глубокие культурологические исследования на эту тему тоже отсутствуют.

XIX век – это расцвет русской художественной культуры, несмотря на проникновение с Запада революционных идей. Одновременно это и эпоха перемен в Китае, явившихся результатом английской, а позднее – и французской колонизации Китая. Это эпоха, испытывавшая на прочность китайскую культурную идентичность, но, несмотря на это, обогатившая культуру Китая выдающимися произведениями живописи.

Степень научной разработанности проблемы. Поскольку исследование выполнено с использованием семиотической методологии, труды Р. Барта, М. М. Бахтина, В. С. Библера, М. Бубера, Х. Г. Гадамера, Ю. М. Лотмана, М. К. Мамардашвили имели особенное значение. Понятия «текст культуры», «художественный текст», «интерпретация текста», разработанные у западноевропейских и русских мыслителей: Р. Барта, М. М. Бахтина, Х. Г. Гадамера, Эд. Гуссерля, Ж. Дерриды, Ю. А. Карасёва, Ю. М. Лотмана, П. Рикёра, Н. А. Симбирцевой, В. Н. Топорова, Г. И. Фазылзяновой, М. Фуко, У. Эко, являются ключевыми для данного исследования. Разные аспекты методологии семиотического анализа художественного текста, применяемые в данной работе, разрабатывали исследователи: С. С. Аверинцев, Л. А. Гоготишвили, В. В. Иванов, К. Г. Исупов, Ю. Кристева, Ю. М. Лотман, В. П. Руднев, В. Н. Топоров, Г. И. Фазылзянова.

Одним из важнейших понятий в данном исследовании является «художественный образ», который анализируется в трудах Ю. Б. Борева, Н. А. Добролюбова, С. М. Крыкбаевой, Н. Л. Малининой, Г. И. Фазылзяновой, Н. Г. Чернышевского. Работы Н. Л. Малининой имеют особое значение для осмысления понятия «художественный образ реальности» в русской художественной культуре XIX века.

О символе писали российские, китайские, и западноевропейские мыслители. В первую очередь, – это авторы работ в области философии культуры, теории культуры, литературоведения, лингвистики, семиотики: Р. Барт, М. М. Бахтин, П. Бидерман (Германия), К. Гирц, Ж. Деррида, Н. А. Завьялова, Кан Чэнь (康澄), Э. Кассирер, И. Кант, Ю. М. Лотман, Ли Юйчжэ (李幼蒸), Ч. У. Моррис, Э. Панофски, П. Рикёр, Ж. К. Таниева, П. А. Флоренский, З. Фрейд, Л. А. Шумихина. Об образах-символах в китайской культуре писали Ай Чжэнь (艾铮), Ван Вэньбао (王文宝), Ван Яньлинь (王彦霖), Гао Сюэ (高雪), Ли Цзяюй (李嘉玉), Ли Сянтао (李湘涛), Лю Сичэн (刘锡诚), Сун Шэнли (宋胜利), Тун Шанлан (童尚兰), Ху Луфан (胡露凡), Хэ Лися (何丽霞), Цзян Найхан (蒋乃涵), Цзян Наннан (姜楠南), Цзюй Юйши (居阅时), Чжэ Минань (翟明安), Ян Лисинь (杨丽新), Ян Чжиюн (杨知勇).

Важное место в исследовании занимает понятие «эстетическое поле» культуры Китая. В этом отношении в работе применялись идеи российских, китайских и европейских исследователей: С. С. Аверинцев, Аристотель, А. Бахм, Ю. Б. Боров, В. И. Брагинский, В. В. Бычков, А. Ф. Еремеев, И. Кант, Е. И. Красковская, Н. Л. Малинина, А. А. Потоцкий, Я. В. Шешко, Ван Ван (王旺), Е Лан (叶朗), Гэ Е (葛焜), Лин Джилей (林洁蕾), Ли Юй (李渔), Су Тун (苏桐), Сюэ Тао (薛涛), Хуан Яньцзяо (黄燕娇), Цзян Хун (蒋红), Цуй Сян (崔翔), Чжу Гуанцянь (朱光潜), Чжу Чанхун (朱长虹).

Важный раздел исследования связан с произведениями живописи и историей художественной культуры Китая XIX века, что имело место в работах В. Г. Белозеровой, Ван Боминь (王伯敏), Ван Фэньминь (王凤敏), Вань Лицин (万力青), Ли Бэйлэй (李倍雷), Лю Цзяньпин, Сюй Банда (徐绑达), Хэйюнь (赫云), Чжан Хунсин (张弘星), Шуй Тяньчжун (水天中). Исследование живописи «Школы Хайшан» – это имена китайских искусствоведов и культурологов: Вань Лицин (万力青), Ван Яньлинь (王彦霖), Гун Чансин (龚产兴), Ли Цзиньфэн (李金凤), Ли Шухуэй (李淑辉), Лу Дин (卢婧), Лю

Цзяньпин (刘建平), Чжан Сяоцун (张晓聪), Чжан Чжаохуэй (张朝晖), Ян На (杨娜) и других.

Анализ реалистической тенденции в художественной культуре России XIX века осмыслен в исследовании по работам следующих авторов: А. А. Бобриков, В. П. Богданова, Ван Пин, А. В. Верещагина, Г. А. Гуковский, Н. М. Калачева, И. Н. Лисаковский, Л. Д. Райгоробский, Ся Цзинчжи (奚静之), Е. Б. Шарнова. Исследования живописи «Товарищества Передвижников» – это имена как русских, так и китайских учёных: Ван Пин, А. К. Лебедев, В. И. Лубенский, Я. Д. Минченков, Ф. С. Рогинская, В. В. Садовень, Ся Цзинчжи (奚静之), В. В. Стасов, А. С. Хворостов.

В связи с анализом проблемы влияния китайской философии и религий на живопись уделено внимание работам как русских, так и китайских исследователей: Вэнь Цзянь, Е. В. Завадской, Л. А. Горобца, Н. А. Виноградовой, Роули Дж., Сюй Вэньси (徐文思), Ся Цици (夏奇奇), Фэн Юлань (冯友兰), Цзун Байхуа (宗白华), Чжан Цзяньго (张建国), Чжан Юй (张宇), Чэнь Цзычжао (陈奇招), а по вопросу религиозно-философских исканий русских художников XIX века – работам: Г. К. Вагнера, В. А. Зорина, М. В. Маскалюка, Ф. С. Рогинской, И. В. Шаховой.

Вопросы социокультуры и истории Китая XIX века анализировали: Ван Шуну (王书奴), Гао Вэйбо (郜卫博), Кун Циндун (孔庆东), Ли Чанли (李长莉), Ли Инцзю (李营菊), Пэй Данцин (裴丹青), Фэй Чэнкан (费成康), Ци Цичжан (戚其章), Чжан Мэйлин (张美玲), Чжао Шухао (赵树好), Ян Шишэн (杨世生) – авторы, работы которых представляют для данного исследования особый интерес в связи с интерпретацией социальных проблем.

Объектом данного исследования являются художественные тексты культуры Китая и России XIX века.

Предмет данного исследования – социальные проблемы Китая и России XIX века в художественных текстах культуры (на произведениях живописи «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников»).

Цель исследования – проанализировать своеобразие воспроизведения социальных проблем Китая и России XIX века, изображенных в художественных текстах культуры творческого наследия китайской «Школы Хайшан» и российского «Товарищества Передвижников».

Достижение поставленной цели потребовало решения ряда логически взаимосвязанных **задач**:

- 1) Осмыслить специфику произведения живописи как художественного текста культуры.
- 2) Прояснить эстетическую значимость «Школы Хайшан» в художественной культуре Китая XIX века с учетом философских, религиозных и социальных ориентиров китайской живописи.
- 3) Проанализировать творческое наследие «Товарищества Передвижников» как проявление новой тенденции в художественной культуре России XIX века.
- 4) Осмыслить влияние революционно-демократических идей и религиозно-философских исканий XIX века на творчество передвижников.
- 5) Охарактеризовать специфику образов-символов и реалистических художественных образов при воспроизведении социальных проблем в текстах культуры «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников».
- 6) Объяснить расхождения в интерпретациях произведений живописи «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников» в XIX – XX – XXI вв.

Теоретико-методологическая основа исследования

Исследование проводилось на методологической основе современной теории и истории культуры и в рамках культурологической интерпретации.

Описательный метод применялся при характеристике сюжетов произведений И. Н. Крамского, И. Е. Репина, В. А. Серова, Жэнь Боняня, Ша Фу и других художников «Товарищества Передвижников» и «Школы Хайшан», а также при осмыслении влияния демократических настроений и философско-христианских идей русской культуры 2-ой половины XIX века на творчество «Товарищества Передвижников».

Семиотическая методология использовалась в анализе социальных проблем Китая XIX века, воспроизведенных в живописи «Школы Хайшан», а также в доказательстве значения символа как смыслопорождающей характеристики социальных проблем и культуры в целом.

Метод сравнительного анализа имел значение при сопоставлении социокультурных ценностей и смысловых характеристик культур Китая и России, что позволило осмыслить социальные проблемы, воспроизведенные в художественных текстах культуры «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников» с точки зрения общего и особенного.

Герменевтическая методология дала возможность при интерпретации художественных текстов учитывать разные позиции в ключе «автор-воспринимающий» и осмыслить проблематику понимания художественных текстов с учётом различных контекстов, временных различий и трансформации замыслов авторов – создателей этих текстов.

Научная новизна исследования заключается в осмыслении произведений живописи как художественных текстов культуры на основе двух различных в стилистическом отношении направлений: китайской «Школы Хайшан» и российского «Товарищества Передвижников». Применяемая методология позволила на основании анализа социальных проблем в текстах культуры Китая и России XIX века увидеть не только особенные, но и общие характеристики. Конкретизируется это следующим образом:

1) Расширено представление о возможностях анализа художественного текста культуры на примере живописи. Избранная методология позволила показать эти возможности на артефактах двух разных стилистических направлений: «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников».

2) Впервые введена в научный оборот в российской культурологии проблема роли «Школы Хайшан» в эстетическом поле культуры Китая XIX века.

3) Исследовано влияние философии, религий и социально-политических идей на живопись «Школы Хайшан», свидетельствующую о социальных проблемах, а также осмыслено значение философско-религиозных исканий и революционно-демократических настроений в творчестве передвижников.

4) Проанализировано своеобразие воспроизведения социальных проблем как моделей реальности в китайских и российских произведениях: образы-символы (Китай) и реалистические образы (Россия). В работе доказывается, что символ в живописи «Школы Хайшан» является смыслопорождающей характеристикой не только художественных образов, но и культуры в целом.

5) Осмыслены общие грани социальных проблем Китая и России XIX века: лицемерие и абсолютизм властей, жестокость правительства и чиновников, а так же острые социальные противоречия: бедность народа, вынужденная миграция крестьян в поисках приемлемых условий жизни, капиталистическая эксплуатация (Китай – из-за иностранного капитализма), трагедии войн. Названы особенные черты социальных проблем Китая XIX века: внешние противоречия, агрессия иностранных захватчиков, слабость и некомпетентность китайского правительства во внешних отношениях,

бесправное положение женщины, процветание культуры борделей. Особенное в социальных проблемах России XIX века: внутренние противоречия между развитием капиталистических структур и сохранением феодальных отношений, эксплуатация женского и детского труда, революционно-демократические настроения как важнейшая социокультурная проблема.

б) Выявлена существенная разница в интерпретациях смыслов исследуемых художественных текстов культуры в разных временных контекстах: XIX в. – XX в. – XXI в.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) Исследование китайской и русской живописи XIX века как художественных текстов культуры является весьма продуктивным и эвристичным, несмотря на стилистическую разницу художественных направлений, так как семиотический подход естественно встраивается в культурологическое исследование и позволяет рассматривать и сравнивать проблемы культур разных традиций и ценностей.

2) Под совокупным влиянием философии и религий, а также социальной ситуации живопись «Школы Хайшан» как направление сочетания традиции и новации заняла ведущее место в формировании эстетического «поля» культуры Китая XIX века и имела важное значение в дальнейшем её развитии.

3) Творческое наследие «Товарищества Передвижников» при рассмотрении его как текста культуры свидетельствует о том, что революционно-демократические настроения в обществе влияли на идейное содержание их произведений. Влияние было настолько значительным, что И. Н. Крамской, Н. Н. Ге и В. Д. Поленов даже философско-религиозные искания, присущие культуре России XIX века, выразили в сочетании с этими настроениями.

4) Живопись «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников» как художественные тексты культуры XIX века в интерпретации социальных проблем различается формами интерпретаций: «Школа Хайшан» – образы-символы, «Товарищество Передвижников» – реалистические образы. Символ в произведениях «Школы Хайшан» выполняет функцию смыслопорождающей характеристики не только изображаемых социальных проблем, но и культуры в целом.

5) Социальные проблемы Китая и России XIX века в художественных текстах культуры «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников» имеют

разную интерпретацию в разных временных контекстах, что, связано с влияниями изменяющегося социума.

Теоретическая значимость работы заключается в углублении и развитии представления о возможностях анализа художественного текста культуры на примере живописи. Историческое знание о социальных проблемах в культурах России и Китая XIX века дополнено визуальными образами из живописи «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников», что имеет научное значение в интерпретации этих проблем, так как дополняет рациональные представления о культурах их художественными образами. Культурологическое осмысление места и роли «Школы Хайшан» в эстетическом поле культуры Китая XIX века обогатило научное представление о творческом наследии этой школы в области искусствоведения и истории художественной культуры Китая в российской культурологической мысли. Анализ символа в ключе смыслопорождающей характеристики художественного образа позволил дополнить эстетическую специфику образа-символа его смысловой значимостью, что способствует созданию целостного научного представления в российской культурологии о художественной культуре Китая. Полученные в ходе исследования результаты являются вкладом в разработку семиотической методологии исследования художественной культуры как в области российской, так и зарубежной науки.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что материалы и результаты данной работы являются важными для понимания китайской и российской художественных культур в их национально-культурном своеобразии, что способствует взаимопониманию и межкультурному взаимодействию. Результаты исследования могут быть применены в разработке программ культурной политики и сотрудничества России и Китая в культурном отношении. Материалы и выводы исследования в перспективе могут использоваться в учебно-педагогической деятельности при изучении методологии исследования культуры, а также в курсах культурологии, искусствоведения, эстетики, истории Китая и России для разработки специальных курсов: «Влияние восточной философии и религий на китайскую живопись», «Общее и особенное в художественной культуре Китая и России XIX века», «Текст – другой контекст как социально-культурологическая проблема интерпретации художественного произведения».

Эмпирическая база исследования

Материалом исследования стало творческое наследие художников «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников», таких как: Ван Ли (王礼), Ван Итин (王一厅), Жэнь Бонянь, Жэнь Июй (任预), Жэнь Сюн, Лу Хуэй (陆恢), Пу Хуа, Ни Тянь (倪田), Сюй Гу, У Тао (吴滔), У Чаншо, У Чэнь (吴僂), У Шисень, У Юйжун, Хуй Юй (胡远), Ху Сингуй (胡锡珪), Ху Чжан (胡璋), Цянь Хуэйань, Чжао Чжицянь, Чжоу Сиан (周闲), Чжу Сюй (朱熊), Ша Фу, Ян Божун, А. Е. Архипов, В. Н. Бакшеев, Ф. А. Васильев, В. М. Васнецов, Н. Н. Ге, С. В. Иванов, Н. А. Касаткин, М. П. Клодт, А. И. Куинджи, И. Н. Крамской, И. И. Левитан, К. В. Лемох, В. М. Маковский, В. Е. Маковский, В. М. Максимов, Г. Г. Мясоедов, Н. В. Неврев, М. В. Нестеров, В. Г. Перов, В. Д. Поленов, В. В. Пукирев, И. Е. Репин, К. А. Савицкий, А. К. Саврасов, В. А. Серов, В. И. Суриков, В. Г. Шварц, И. И. Шишкин, Н. А. Ярошенко и др., а также произведения живописи китайских и русских художников XIX века, не входивших в эти объединения: Гуань Цяочан (关乔昌), Дэй Син (戴熙), Лю Дэчжэй (刘德斋), Лю Яньчун (刘彦冲), Тан Ифэн (汤沂汾), Чжан Инь (张崑), Чжоу Гао (周镐), Ян Люйцин (杨柳青), А. А. Агин, Ф. А. Бруни, К. П. Брюллов, А. Г. Венецианов, В. В. Верещагин, А. И. Иванов, О. А. Кипренский, В. А. Тропинин, Ф. А. Федотов. Всего в исследовании упоминается более 220 работ художников, в том числе «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников».

Степень достоверности результатов исследования

Достоверность научных результатов исследования обеспечивается достаточной теоретической базой, представляющей собой совокупность проанализированной культурологической, искусствоведческой, литературоведческой, эстетической литературы, произведений живописи Китая и России XIX века и их научными интерпретациями в разные периоды культурного развития; корректным использованием культурологического категориального аппарата и семиотической методологии исследования. Работа опирается также на научную интерпретацию 52 произведений живописи китайских художников «Школы Хайшан» и 65 работ «Товарищества Передвижников». Всего в работе использовано 110 произведений «Школы Хайшан» и 112 картин «Товарищества Передвижников».

Апробация результатов исследования

Основные положения исследования представлялись для обсуждения на заседаниях кафедры культурологии и социально-культурной деятельности Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.

Н. Ельцина. Идеи, изложенные в работе, апробировались в ходе выступлений и дискуссий в рамках научно-практических конференций, международных конференций, конкурсов научно-практических работ: Международная конференция «Лики культуры в эпоху социальных перемен» (Екатеринбург, 2018); XVI Международный научно-творческий форум «Научные школы. Молодежь в науке и культуре XXI века» (Челябинск, 2018); 51 Всероссийская научная конференция молодых исследователей «Культурные инициативы» (Челябинск, 2019); Международная конференция «Человек в мире культуры: проблемы науки и образования» (Екатеринбург, 2019).

По теме диссертационного исследования опубликовано 10 работ, из них: 3 статьи – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 1 статья – в издании, проиндексированном в БД Web of Science.

Соответствие специальности ВАК 24.00.01 – Теория и история культуры:

1.7. Культура и религия; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.18. Культура и общество; 1.30. Художественная культура как целостное образование, ее строение и социальные функции.

Структура и объем работы подчинены логике изучения предмета исследования, его цели и задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав и семи параграфов, заключения, списка литературы, содержащего 227 наименований (из них 104 – на русском языке, 120 – на китайском языке, 3 – на английском языке), списка иллюстративного материала, приложения. Общий объем работы составляет 220 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования; рассматривается степень ее разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи работы; излагается теоретико-методологическая основа исследования; представляется научная новизна; выдвигаются положения, выносимые на защиту; характеризуется теоретическая и практическая значимость исследования; указывается эмпирическая база исследования; определяется степень достоверности полученных результатов; обосновывается структура и объем диссертации.

В первой главе **«Особенности художественных текстов культуры Китая и России XIX века»** характеризуется сущность понятия «художественный текст культуры», на его основе осмысливается произведение живописи как художественный текст культуры и в этом ключе анализируется специфика китайских и российских произведений живописи XIX века.

В параграфе 1.1. **«Произведение живописи как художественный текст культуры»** на примере произведения живописи как специфического текста культуры произведен его концептуальный анализ и определено место данной категории в ряду понятий: «художественный текст культуры», «произведение живописи как художественный текст», «художественное произведение», характеризуются функции произведения живописи как художественного текста: функция смыслообразования, коммуникативная, моделирующая, функция памяти.

Далее обосновывается, что тексты художественной культуры являются символическим «срезом» бытия, отмечается, что символические «ядра» художественных текстов закрепляют исходные смысловые единицы произведения, которые больше всего подходят для выражения «авторского замысла», они же составляют сюжет и образную ткань текста. Обращается внимание на то, что символическими «ядрами» художественных текстов могут быть знаки, символы, образы, образы-символы, а наличие в художественных текстах культуры «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников» какого-либо из перечисленных символических «ядер» связано с особенностями интерпретаций художником реальности XIX века (китайской или российской). Автор также отмечает, что специфика авторских интерпретаций неразрывно связана с традициями и эстетическим своеобразием культуры.

В параграфе 1.2. **««Школа Хайшан» в контексте эстетического «поля» культуры Китая XIX века»** даётся представление об эстетическом своеобразии культуры Китая XIX века, характеризуются эстетические представления о прекрасном, возвышенном, трагическом, комическом, безобразном, низменном в китайской живописи «Школы Хайшан», имеющие значимость в оценке культуры Китая XIX века, а также – в «традиционных (классических) направлениях»: «Школа Лоу Дун» (娄东画派), «Школа Юйшань» (虞山画派) «Школа Умэн» (吴门画派), и новых направлениях: галерея «Туй Шан Ван» (土山湾画馆), Школа «Цзин Шин» (金石派), «Школа Цзинцзян» (京江画派), «Школа Сучжоу» (苏州画派). Далее обосновывается,

что эти разные направления живописи совместно образуют эстетическое «поле» культуры Китая XIX века, отмечается существенное влияние философии и религий на эстетические взгляды китайских художников, что способствовало сохранению особенностей традиционной китайской живописи: «символизм изображения», «эскапизм», «гармоничность восприятия и изображения мироздания», «единство неба и человека», «единство природы и человека», «становление средством для совершенствования и развития морального характера и моральной целостности личности». Далее обосновывается, что все эти традиционные установки присутствуют в художественных текстах культуры «Школы Хайшан», несмотря на то, что культура Китая в XIX веке претерпела сильные изменения в связи колонизацией и европеизацией Китая. Культурное поле Китая в XIX веке обрело новую особенность, которая была выражена в творчестве «Школы Хайшан» как направленность на сочетание традиции и новации, что позволило «Школе Хайшан» иметь важное значение в художественной культуре XIX века. Произведения живописи «Школы Хайшан» того периода стали «обрастать» новыми образами и приобретать собственные особенности интерпретации культуры: наравне с заимствованием основ западного искусства их творчество стало отражать эпизоды реальной китайской жизни, а главной интерпретационной установкой в создании художественного текста становится образ-символ, содержащий оценочное суждение по поводу изображаемого.

В параграфе 1.3. **«Товарищество Передвижников» как проявление реалистической тенденции в художественной культуре России XIX века»** обращается внимание на то, что реализм стал отличительной чертой русской живописи. При анализе произведений живописи императорской Академии художеств, ориентированной на классическое искусство и идеалы красоты (К. П. Брюллов, Ф. А. Бруни), отмечается, что и в их работах появились тенденции к реализму, а в творческом наследии А. А. Агина, А. Г. Венецианова, А. И. Иванова, О. А. Кипренского, В. А. Тропинина, Ф. А. Федотова также проявляются реалистические тенденции и делается вывод, что реалистический стиль – особенность русской живописи первой половины XIX века. В работе доказывается, что при анализе разных произведений живописи «Товарищества Передвижников», в том числе, портретов, пейзажей, картин бытового и исторического жанров, нельзя не заметить, что реалистические тенденции востребованы демократическими настроениями в обществе, требующими выражения актуальных и злободневных тем.

В параграфе 1.4. **«Художественные образы живописи передвижников как симбиоз религиозно-философских исканий и революционно-демократических настроений»** анализируется сочетание в работах передвижников демократических идей XIX века с религиозно-философскими размышлениями. На конкретных примерах доказывается, что даже в изображении библейских сюжетов появляются новые образы и их новая интерпретация. В итоге автором ставится вопрос: почему художники стремились трактовать евангельские события как реально-исторические и с какой установкой вводили новые для живописи сюжеты в религиозном ключе? Делается вывод о важности постановки в XIX веке новых мировоззренческих проблем в искусстве, в результате чего старая символика заменяется новой. Образ Христа перестает быть сакральным и становится частью современного мира, обращенного, в основном, к интеллигенции, которая находится перед тяжелым выбором в тот период: идти путем политического деятеля и борца за социальную справедливость или путем простого, страдающего человека – носителя идей, направленных на благо народа. Обоснование выводов в исследовании делается на интерпретациях художественных текстов культуры по произведениям Н. Н. Ге, И. Н. Крамского, В. Д. Поленова.

Во второй главе **«Специфика изображения социальных проблем XIX века в художественных текстах «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников»»** осмысливается своеобразие образов-символов («Школа Хайшан») и реалистических художественных образов («Товарищество Передвижников») при изображении социальных проблем, анализируются произведения живописи этих двух направлений как «интерпретирующие модели реальности» (Ю. М. Лотман).

В параграфе 2.1. **«Символ как смыслопорождающая характеристика образа культуры в художественных текстах «Школы Хайшан»»** исследуется традиционный в китайской живописи «образ-символ», часто применяемый в художественных текстах «Школы Хайшан» при изображении многих социальных проблем и противоречий, отмечается, что использование символики издревле является отличительной чертой традиционной китайской культуры. Далее раскрывается идея «нравственной метафоры» (Би дэнь шун'), давно существующая в истории развития китайской художественной культуры. В итоге делается вывод, что издревле китайский художественный текст культуры имеет особенность – «символизм изображения», а образ-символ часто

используется в различных формах китайского искусства, чтобы выразить определенный скрытый смысл, а также обозначить идеалы, пожелания, мечты и стремления отдельных людей и народа в целом. Главная функция образа-символа в художественных текстах «Школы Хайшан» – одновременно выразить и скрыть некий смысл изображаемого, в XIX веке часто содержащий не только оценочное суждение автора, но в целом – китайского народа. На разных произведениях «Школы Хайшан», свидетельствующих о социальных проблемах Китая XIX века, доказываемость обоснованности этого утверждения. В результате осмысления роли образа-символа не только в китайской живописи, но и во всей художественной культуре делается вывод, что символ – это смыслопорождающая характеристика не только изображенной в произведении живописи социальной проблемы, но и образа самой культуры Китая XIX века – культуры полуфеодальной, полуколониальной, оказавшейся в зависимости от иностранцев.

В параграфе 2.2. **«Реалистические образы социальных проблем в художественных текстах культуры «Товарищества Передвижников»»** интерпретируются социальные проблемы в художественных (порой сатирических) образах: самодержавия и лицемерия властей, бедности, страданий и обнищания народа, буржуазной эксплуатации, непрерывных войн, духовно-нравственных трансформаций личности, борьбы интеллигенции за решение социальных проблем. Далее автор обращается к анализу демократических настроений передвижников и важной роли этих настроений в создаваемых ими произведениях (Г. Г. Мясоедов, В. Г. Перов, И. Е. Репин, Н. А. Ярошенко и др.). В итоге автором делается вывод, что произведения живописи «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников» как модели реальности свидетельствуют об общих и особенных социальных проблемах Китая и России XIX века. Общими для Китая и России XIX века являются следующие социальные проблемы: самодержавие, лицемерие властей, жестокость правительства и чиновников, острые противоречия в отношениях и интересах бедного народа и правительства, вынужденная миграция крестьян в поисках пригодных условий для жизни из-за войны или бедности, буржуазная эксплуатация и т. д. В творческом наследии «Школы Хайшан» акцентируется внимание на агрессии иностранных захватчиков в Китае, а во многих произведениях «Товарищества Передвижников» – на революционно-демократических настроениях в России, причем, по меньшей мере, при

сочувственном отношении к изображаемым в художественных образах революционерам-демократам.

В параграфе 2.3. **«Изменения интерпретаций художественных текстов «Товарищества Передвижников» и «Школы Хайшан» (XIX- XX- XXI вв.)»** рассматривается вопрос трансформации во временном континууме оценочных суждений по отношению к произведениям живописи передвижников, изображающих социальные проблемы, анализируются причины этих изменений. На основании теоретических исследований текста в работах Р. Барта, М. М. Бахтина, Г. Гадамера, Эд. Гуссерля, Ж. Дерриды, Ю. М. Лотмана, Н. А. Симбирцевой, П. Рикёра, Г. В. Фазылзяновой, М. Фуко, Ф. Шлейермахера, У. Эко делается вывод о том, что интерпретация художественного текста культуры – это бесконечный процесс, который постоянно подвержен изменениям. Каждая интерпретация – это лишь часть бесконечной интерпретации, которая никогда не может исчерпать смысл художественного текста. А получить единственную, объективную, правильную и окончательную интерпретацию практически невозможно, хотя замысел автора художественного произведения, безусловно, имеет ведущее значение. Дальнейшее осмысление проблемы разных интерпретаций художественного текста проводится в аспекте «текст-контекст».

На основе проведенного исследования очевидны разные интерпретации художественных текстов культуры «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников» в разные периоды исторического развития обеих культур. Способность авторского текста художественного произведения разворачивать новые смыслы в меняющемся контексте и обратное влияние изменяющейся реальности на интерпретацию художественного текста в новом контексте получает в исследовании обоснование на примере меняющихся интерпретаций творческого наследия «Товарищества Передвижников» в трёх временных периодах: XIX век – XX век (советский период) – XXI век. На основе сравнения интерпретаций делается вывод о том, что разные интерпретации имеют разный идеологический характер из-за изменяющегося социального контекста. В отношении интерпретаций художественных текстов «Школы Хайшан» в разное время выяснено, что в XXI веке появились новые интерпретации китайских традиционных тем, таких как «Красавица», «Золотая рыбка», «Рыбак», «Сосна и журавли», «Пион», которые в XIX веке интерпретировались исключительно положительно. В XXI веке акцент в интерпретациях делается на низком социальном статусе женщины, падении

нравов китайской культуры в XIX веке, сильном недовольстве сложившейся ситуацией в стране, беспомощностью перед агрессорами, стремлением к свободе, решимостью китайского народа бороться за свои права и свободы, то есть с исключительно негативными оценками содержания изображенной в XIX веке реальности, хотя оценки XIX века (в том числе авторские) были только положительны. В работе проводится сравнительный анализ этих оценок.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Статьи в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК:

1. Лю Ян, Шумихина Л. А. Творческое наследие И. Н. Крамского как художественные тексты культуры России XIX века / Лю Ян, Л. А. Шумихина // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. – 2018. – Т. 24. – № 2 (174). — С. 131-138. (0,59/0,29 п. л.).
2. Лю Ян. Восточная философия как ценностная основа художественных текстов культуры Китая (на примере китайской живописи «Школы Хайшан») / Лю Ян // Культура и цивилизация. – 2018. – Т. 8. – №. 2А. – С. 65-72 (0,63 п. л.).
3. Лю Ян. Ценностные доминанты творчества В. Г. Перова как художественные тексты культуры XIX века / Лю Ян // Культура и цивилизация. – 2018. – Т. 8. – №. 5А. – С. 113-117 (0,28 п. л.).
4. Liu Yang, L. A. Shumikhina. Art Text as a Cultural Code of the XIXth Century China in an Age of Transition (The Case of the Haishang School of Painting) / Liu Yang, L. A. Shumikhina // Facets of Culture in the Age of Social Transition: Proceedings of the All-Russian Research Conference with International Participation, KnE Engineering. Екатеринбург, 2018. P. 36-39. (0,25/0,13 п. л.) (Web of Science).

Другие публикации:

1. Лю Ян. Трансформации китайской живописи XIX века как феномен европеизации культуры (на примере школы живописи Хайшан) / Лю Ян // Содружество. – 2017.– Вып. 19. –Т. 1. – С. 12-14 (0,32 п. л.).

2. Лю Ян. Влияние восточной философии на китайскую национальную живопись / Лю Ян // Modern history: партийно-политическая, духовная история и общественные движения в странах Запада и Востока. Запад и Восток в глобальных трансформациях: история и современность. Сб. науч. трудов памяти О. А. Науменкова, отв. ред. Тухватуллин Р. Р. – Уфа: Башкир. гос. ун-т, 2017. – С. 210-215 (0,35 п. л.).

3. Шумихина Л. А., Лю Ян. Художественный текст как культурный код эпохи перемен Китая 19 века (на примере живописи китайской школы Хайшан) / Л. А. Шумихина, Лю Ян // Лики культуры в эпоху социальных перемен. Материалы Всероссийской с международным участием научной конференции. Под ред. Н. Б. Кирилловой. – Екатеринбург: Урал. гос. пед ун-т, 2018. – С. 42-45 (0,24/0,12 п. л.).

4. Лю Ян. Творчество китайской «Школы Хайшан» и российского «Товарищества Передвижников» как художественные тексты социально – культурных проблем XIX века // Молодежь в науке и культуре XXI века: научные школы: материалы международного научно-творческого форума (научной конференции), 1-2 ноября 2018 г. – Челябинск: ЧГИК, 2018. – С. 150-153 (0,37 п. л.).

5. Лю Ян. Роль утопической традиции в художественных текстах культуры Китая XIX века (на артефактах живописи «Школы Хайшан») // Культурные инициативы: материалы 51 Всерос. с междунар. участием науч. конф. молодых исследователей (Челябинск, 4 апреля 2019 г.) / Челяб. гос ин-т культуры; сост. и науч. ред. Ю. В. Гушул; отв. за вып. С. Б. Синецкий. – Челябинск: ЧГИК, 2019. – С. 31-32 (0,21 п. л.).

6. Лю Ян. Представление о счастье в художественных текстах культуры Китая и России XIX века // Человек в мире культуры: проблемы науки и образования (XIV Колосницынские чтения): материалы Международной научной конференции, 26–27 апреля 2019 г., Екатеринбург [Электронный ресурс] / под ред. Н. Б. Кирилловой и др. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. — С. 166-169 (0,3 п. л.).