

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 5.9.07.19
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

от «19» июня 2025 г. № 13

о присуждении Поповичу Алексею Игоревичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Мученичество в памятниках публицистики России на пороге Нового времени» по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите диссертационным советом УрФУ 5.9.07.19 24 апреля 2025 г. протокол № 8.

Соискатель Попович Алексей Игоревич, 1998 года рождения, в 2022 году окончил ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по направлению подготовки 45.04.01; обучается в очной аспирантуре ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации с 01.09.2022 по настоящее время (срок окончания обучения – 31.08.2025); работает в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» на кафедре русской и зарубежной литературы в должности ассистента, в Лаборатории эдиционной археографии в должности младшего научного сотрудника (по совместительству).

Диссертация выполнена на кафедре русской и зарубежной литературы ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Соболева Лариса Степановна, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный

университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра русской и зарубежной литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

Буланин Дмитрий Михайлович, доктор филологических наук, ФГБУН Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (г. Санкт-Петербург), Отдел древнерусской литературы, главный научный сотрудник;

Калугин Василий Васильевич, доктор филологических наук, профессор, ФГБУН Институт русского языка имени В. В. Виноградова РАН (г. Москва), Отдел лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка, ведущий научный сотрудник;

Панич Тамара Васильевна, доктор филологических наук, ФГБУН Институт истории Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск), Сектор археографии и источниковедения, ведущий научный сотрудник.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 40 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 17 работ, из них 9 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ. Общий объем работ по теме диссертации – 16,4 п. л., авторский вклад – 16,4 п. л. Работы выполнены без соавторов.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Попович А. И. Жертва «живая» и «мертвая»: топос и разноречие контекста в книжности Древней Руси XI–XIV веков // Летняя школа по русской литературе. – 2019. – Т. 15. – № 2–3. – С. 115–135; 0,9 п. л.

2. Попович А. И. «Изображая жертву»: пафос обличения и мученичества в сочинениях Ивана Грозного и Андрея Курбского // Проблемы исторической поэтики. – 2020. – Т. 18. – № 4. – С. 67–98; 1,6 п. л. (WoS)

3. Попович А. И. Диктат власти и путь к личному выбору: идея жертвы за веру в России раннего Нового времени // Диалог со временем. – 2020. – Вып. 73. – С. 168–180; 1,1 п. л. (WoS, Scopus)

4. Попович А. И. Жертвенные аллюзии в «Истории» Андрея Курбского и рецепция XVII – начала XVIII вв. // Герменевтика древнерусской литературы. – 2021. – Сб. 20. – С. 186–207; 1,2 п. л. (Scopus)

5. Попович А. И. «Жажда мучения» vs страдание «правды ради»: полемика о старообрядческой жертвенности на переломе эпох // Quaestio Rossica. – 2021. – Т. 9. – № 4. – С. 1259–1277; 1,3 п. л. (WoS, Scopus)

6. Попович А. И. На пути к истории политической культуры России раннего Нового времени // Новое литературное обозрение. – 2023. – № 1 (179). – С. 347–354; 0,6 п. л. (WoS)

7. Попович А. И. «Аще идолом не кланяемся, а греху всяко поклоняемся»: топика языческого жертвоприношения в проповеди конца XVII в. // Шаги / Steps. – 2023. – Т. 9. – № 1. – С. 29–46; 1,2 п. л. (Scopus)

8. Попович А. И. Старообрядческие мученики и религиозное дисциплинирование рубежа XVII–XVIII вв. // Антропологический форум. – 2024. – Т. 20. – № 60. – С. 159–186; 1,6 п. л. K1 (Scopus)

9. Попович А. И. Мучительство, тирания и милосердие в сочинениях современников Стрелецкого восстания 1682 г. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2024. – № 3 (97). – С. 203–217; 1,3 п. л. K1 (WoS)

На диссертацию и автореферат поступило 7 отзывов. Все отзывы положительные:

Ерусалимского Константина Юрьевича, доктора исторических наук, доцента, профессора Исследовательского центра «Res Publica» Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге». Отзыв содержит замечание: «Уверен, научные оппоненты и диспутанты по основному тексту диссертационного исследования А. И. Поповича затронут как спорные, так и инновационные его методики, однако может вызвать упрек некоторая навязчивость в акцентировании дискурс-аналитических подходов. На 26 страницах текста автореферата слово “дискурс” в различных формах и словосочетаниях встречается, согласно процедуре обычного механического

поиска, 36 раз. Это, на наш взгляд, тем более ответственный шаг, что А. И. Поповичу приходится на первых страницах теоретического введения разрабатывать свой собственный метод анализа, сотканный из нескольких не вполне между собой комплементарных теоретических разработок. Автор неоднократно и во многих случаях убедительно проясняет свой взгляд на данный предмет в тексте диссертации».

Кошелевой Ольги Евгеньевны, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Центра исторической антропологии и истории повседневности ФГБУН Институт всеобщей истории РАН (г. Москва). В отзыве содержится замечание: «К сожалению, в автореферате отсутствует обоснование хронологических рамок исследования, которое в названии расплывчато обозначено как “на пороге Нового времени”. В первых строках автореферата следует рассуждение о “переломной эпохе” XVII–XVIII в., поэтому читателю представляется, что речь пойдет именно об этом периоде. Но затем неожиданно появляется литература XVI в., полемика Грозного с Курбским».

Панченко Александра Александровича, доктора филологических наук, профессора РАН, ведущего научного сотрудника Центра теоретико-литературных и междисциплинарных исследований ФГБУН Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (г. Санкт-Петербург). Автор высказывает замечание: «Выбранные А. И. Поповичем аналитический фокус и источниковая база исследования позволяют изучать и обсуждать центральные для широко понимаемой русской публицистики XVI – начала XVIII в. аспекты темы мученичества. Речь преимущественно идет, так сказать, о мученической агентности, то есть об осознанном (и, как правило, мужском) принятии мученического венца, сопряженном с представлениями о политической лояльности и религиозной идентичности. К сожалению, эта – вполне оправданная в рамках диссертационной работы – исследовательская рамка оставляет в стороне более широкий контекст представлений о мученичестве, характерный для изучаемой эпохи (например, образы детей-

мучеников). А. И. Попович здесь как бы вынужденно следует за Стефаном Яворским, который в одной из своих проповедей отказывался приравнять безгрешного младенца, умершего вскоре после крещения, к мученику, заслужившему славу небесную многими тяготами, подвигами и страданиями. Логика литературных, учительных и публицистических текстов той эпохи, конечно, именно такова, и она лишь усиливается за счет неоднократно предпринимавшихся церковными и светскими властями попыток дисциплинирования и стандартизации массовой религиозной культуры. Однако идеи, нормы и практики “неинституциональной сотериологии” в терминах А. И. Поповича сохраняли, насколько может судить автор настоящего отзыва, свою значимость и в XVII в., и позднее, а нередко служили своего рода фильтром для осмысления и адаптации “официальных” моделей и идеалов мученичества в повседневном обиходе различных религиозных и текстуальных сообществ».

Беляковой Елены Владимировны, кандидата исторических наук, ведущего научного сотрудника Центра истории религии и церкви ФГБУН Институт российской истории РАН (г. Москва). Вопросов и замечаний отзыв не содержит.

Дергачевой Ирины Владимировны, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры «Лингводидактика и межкультурная коммуникация» ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет». Вопросов и замечаний отзыв не содержит.

Журавель Ольги Дмитриевны, доктора филологических наук, профессора кафедры теории и истории журналистики ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет». Вопросов и замечаний отзыв не содержит.

Федотовой Марины Анатольевны, доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника Отдела древнерусской литературы ФГБУН Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (г. Санкт-Петербург). Вопросов и замечаний отзыв не содержит.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что доктор филологических наук Буланин Дмитрий Михайлович является ведущим специалистом по изучению памятников русской публицистики XVI–XVII вв., включая их идейно-религиозное содержание; доктор филологических наук Калугин Василий Васильевич является авторитетным исследователем различных аспектов творчества (в том числе писательских стратегий) Андрея Курбского и Ивана Грозного; Панич Тамара Васильевна – крупнейший специалист по публицистическому наследию и богословской полемике писателей патриаршего круга XVII в.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. В научный оборот **введено** более 50 новых произведений публицистики России раннего Нового времени, включая неопубликованные рукописи и малоизвестные старопечатные памятники. Всего к исследованию впервые было **привлечено** около 300 источников различной жанровой принадлежности.
2. Впервые **предпринято** многоаспектное исследование феномена мученичества как дискурсивного поля в русской публицистике раннего Нового времени в синхронном и диахронном аспектах.
3. **Описана** взаимосвязь и инверсивность идей мученичества и мучительства (тирании) в древнерусской книжности, где члены субъект-объектной дихотомии «мученик» – «мучитель» могли меняться местами с учетом позиций той или иной полемизирующей стороны.
4. **Исследована** динамика исторической семантики понятий «мученик», «мученичество», «мучитель», «мучительство / тирания» в разнообразных дискурсивных практиках, отразивших семантическую перекодировку этих понятий в переломный период государственного строительства и религиозной полемики.

5. **Выявлены** истоки использования мученического дискурса в политической сфере на материале памятников, обслуживавших официально-деловое взаимодействие подданного и государя и впервые с XVI в. воплощавших патриотические государственные идеи.
6. **Дополнена и уточнена** история книжности и религиозно-идеологических споров эпохи Московского царства и Петровского времени (старообрядческой и антистарообрядческой полемики), проблематика авторской проповеди XVII в., а также историософия книжников патриаршего круга.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования его выводов и материалов в энциклопедической практике, в преподавании общих учебных курсов (история древнерусской литературы и культуры, история церкви и др.), а также спецкурсов, посвященных неразработанным направлениям в изучении древнерусской книжности, например художественному своеобразию публицистики.

Работа обладает высокой теоретической значимостью, открывая новые направления изучения русской литературной культуры и демонстрируя продуктивность использования концептуальных авторских построений в исследовании памятников литературы Древней Руси и раннего Нового времени, а именно сочетание дискурсивного анализа с обращением к истории понятийного поля и интеллектуальной истории.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором научных исследований осуществлено комплексное исследование многообразных дискурсивных практик мученичества в памятниках публицистики России XVI – начала XVIII в.

На заседании 19 июня 2025 г. диссертационный совет УрФУ 5.9.07.19 принял решение присудить Поповичу А. И. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет УрФУ 5.9.07.19 в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного
совета УрФУ 5.9.07.19

Вепрева Ирина Трофимовна

Ученый секретарь
диссертационного совета УрФУ
5.9.07.19

Приказчикова Елена Евгеньевна

19.06.2025 г.