

ОТЗЫВ

научного руководителя
на аспиранта Поповича Алексея Игоревича,
представившего диссертацию
«Мученичество в памятниках публицистики России
на пороге Нового времени»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы
народов Российской Федерации

• Диссертация А. И. Поповича, посвященная дискурсивному полю феномена мученичества в памятниках публицистики России раннего Нового времени – законченное, тщательное исследование, успех которого предопределен рядом факторов. *Во-первых*, перед нами разворачивается картина сложного времени переходного характера, одного из наиболее драматичных в истории России. Феномен, который в исследовательском дискурсе определяется как трансформация религиозной культуры в ее разных ипостасях (ментальной, эстетической, бытовой) в культуру секулярную нуждается в аргументации источникового плана и новых контекстуальных интерпретациях. Найденный в диссертации фокус – выявление конвенциональности концепта мученичества оказался оптимально отвечающим задаче описания модификации и развития возможностей культурной адаптации к новым представлениям.

• *Во-вторых*, соискатель чрезвычайно ответственно отнесся к поиску аргументации доказательств через привлечение исчерпывающего типа и возможного количества источников. Ему удалось выявить полноценный массив источников, большинство из которых мало известны, хранятся в федеральных архивах (РГБ, ГИМ, РНБ, РГАДА, БАН и др.), доступны в основном при личном присутствии. Следует особо указать на нетривиальный характер используемого материала, довольно редко встречающегося в филологических изысканиях. Раскрытие образного воплощения мученичества в христианской словесности преимущественно извлекалось из памятников агиографии, включая спорные проблемы новоявленных для того периода святых. Здесь же перед нами большой пласт текстов не только различного предназначения и генезиса, но и полярной оценки акторов исторического процесса. Искусство исследователя позволило Алексею Игоревичу увидеть в полемическом поле через формирование вектора приобщения к мученичеству аксиологический аспект, зачастую не проговариваемый открыто и основанный на риторических приемах (аллюзиях, цитатах, примерах из исторической памяти и пр.), но связанный с идеологической направленностью. Не менее существенным явилось привлечение к базовым объектам анализа памятников письменности с ярко выраженной коммуникативной доминантой: указы, челобитные, послания разного характера, переписка, восстанавливающие матрицу активности

противостояния раннехристианской эпохи и способствовавшей драматизации человеческих взаимоотношений. Будучи спровоцированной противостоящими интенциями, где, с одной стороны, отстаивалась ориентация на традиционные сугубо религиозные ценности, мученичество, с другой стороны, утверждалось в подвигах прогосударственного / процаристского характера. Собственно, именно такого мученичества требовал с внутренней иронией от своих противников Иван Грозный. Диалогическая природа этих текстов, предполагающая в процессе созидания ответную реакцию, способствовала актуализации феномена мученичества в качестве маркера общественных настроений, позволяла в привычных сознанию категориях запечатлеть расширение и новую структуру семантического поля. Активное цитирование малоизученных источников в диссертации (а в перспективе – монографического исследования) – реальная база для научного углубления и совершенствования конкретной аргументации проблем переходного времени.

Третий момент для положительной оценки работы – умение соискателя использовать различные методы и методики исследования. Надо отметить высокую эрудированность и творческое отношение к историографии, говорящее об аналитической составляющей исследования, критика предшественников, присутствующая в диссертации, всегда сопровождается продуктивным анализом собственных выводов и видением дальнейшего пути изучения. Нужно отметить обращение к методам палеографии, без которых невозможно раскрытие рукописного материала (в диссертации задействовано несколько десятков памятников в рукописной форме бытования), кодикологии в связи со старопечатными изданиями, текстологии при обращении к этапам редактирования и читательской реакции на тексты (анализ записей на экземплярах), а также выявление интертекстуальности при несомненной чуткости к художественной природе памятников. Столь же высокой оценки заслуживает продуктивное владение современными теориями дискурсивного подхода, основанное на знании отечественных и зарубежных работ в их системном взаимодействии. Подключение новейших теорий, отвечающих современным представлениям о культурно-литературном процессе, связано с закономерностями функционирования социума, смысловой поливалентностью выявленной категории в контексте разновекторных взаимодействий.

Не менее существенным является такой показатель самостоятельности научного уровня Алексей Игоревича, как владение необычайно широким материалом из разных сфер гуманитаристики прошлого и настоящего, умение группировать проблемы и расположить части диссертации в убедительной логике, продуманной последовательности, где каждая глава становится ступенькой к полноте обрисовки поставленной задачи. Любое положение сопровождается полнотой научной историографии, что обуславливает впечатляющий список цитированной литературы, профессиональным сочетанием собственного текста и проверенными сведениями из историографии. Нет необходимости убеждать в том, насколько фундирование

работы источниками и выявленными разновекторными исследованиями повышают доверие к представленным выводам и ставят диссертацию в один ряд с серьезными современными исследованиями междисциплинарного характера. Перечисленные характеристики диссертации определяют ее новизну и востребованность в последующем общенаучном процессе. Неоспорима ее практическая значимость, конкретизирована сложнейшая ситуация секуляризации, определены границы и направленность модернизации понятий, выявлены основы образного воплощения концептов и путей метафоризации. Все эти моменты существенны как для широкого поля гуманитаристики, так и для демонстрации сложности преобразования исторических ситуаций, социальных конфликтов и личностных интенций в сложное художественное полотно.

В ходе работы над диссертацией А. И. Попович показал себя серьезным и вдумчивым исследователем, самостоятельным и творческим, умеющим извлекать необходимую информацию из различных пластов научного наследства и видеть перспективы дальнейшего движения в изучении поставленных проблем. В его работах соединены обязательность знания как можно более полной историографии и способности к нетривиальному повороту в логике освещения темы. Столь же плодотворно соединились навыки конкретной работы с мельчайшими деталями палеографического и археографического проникновения в бытование рукописного литературного и документального наследия с широкими культурно-историческими и эстетико-словесными контекстами привлекаемых теоретических разработок.

Главные положения и идеи научного поиска презентовались на многочисленных конференциях общероссийского и международного масштаба в ведущих научных центрах. Упомянем некоторые: «Древнеславянские литературы и книжность: новейшие исследования и научные проекты» (ИМЛИ РАН, 2020, 2024); «Человек и власть в эпоху русского средневековья» (ИРЯ им. В. В. Виноградова РАН, 2023), «Общее место: риторика, политика, культурная память» (РАНХиГС при Президенте РФ, 2021), «История понятий: эпистемологические традиции и методологические новации» (ИВИ РАН, 2020), «Старообрядчество в истории и культуре России: проблемы изучения» (ИРИ РАН, 2020), “Intellectuals and Power in Britain and Russia: Ideas and Values in the Transition Era (the 17th–18th Centuries): Conflict of Interpretations and Semantic Shift” (University College London, UK, 2021), «Исповедь и проповедь в культуре и литературе» (Варшавский университет, Польша, 2019), «Язык, книга и традиционная культура позднего русского средневековья в науке, музейной и библиотечной работе» (МГУ, 2024), «Конференция молодых филологов (Тартуский университет, Эстония, 2019), «Глобальная история: языки культур и проблемы переводимости» (Армянский государственный педагогический университет, 2023), «Русская литература: история, текстология, источниковедение, комментарий» (ИРЛИ РАН, 2024), «Актуальные проблемы отечественной истории, источниковедения и археографии» (Институт истории СО РАН, 2020), «Мяндинские чтения» (Сыктывкарский

государственный университет, 2023), «Дергачевские чтения» (УрФУ, 2021, 2024), «Уральские археографические чтения» (УрФУ, 2024), «Initium. Художественная литература: опыт современного прочтения» (УрФУ, 2022), «Церковь. Богословие. История» (Екатеринбургская духовная семинария, 2022, 2024) и др. Их перечисление свидетельствует о высоком интересе научного сообщества к представленной работе.

Выводы работы прошли разностороннюю апробацию. Основные положения и результаты работы изложены в 17 публикациях общим объемом 16,4 п. л., из которых 9 статей (общий объем 10,8 п. л.) опубликованы в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ, в том числе 8 статей в изданиях, входящих в международные базы данных Web of Science и Scopus. Работа над диссертацией велась при поддержке грантов Российского научного фонда: № 19-18-00186 «“Культура духа” vs “Культура разума”: интеллектуалы и власть в Британии и России в эпоху перемен (XVII–XVIII вв.)»; № 22-28-01617 «Противостояние “кромешному миру” в творчестве проповедников конца XVII – начала XVIII в.: авторская аксиология, механизмы воздействия»; № 22-18-00488 «Кризис ценностей и стратегии преодоления: идея “общего блага” в интеллектуальном дискурсе Британии и России (1650–1750)»; № 25-28-00808 «Трансформация древнерусской литературной традиции в рукописных сборниках старообрядцев и церковных полемистов XVIII в.».

Диссертация «Мученичество в памятниках публицистики России на пороге Нового времени» Поповича Алексея Игоревича является завершенным, самостоятельным и оригинальным научным исследованием. Работа основана на обширном круге источников публицистической направленности, в том числе впервые введенных в научный оборот, а также учитывает новейшие достижения отечественной и зарубежной гуманитарной науки, обладает теоретической и практической значимостью. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Научный руководитель:
доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры
русской и зарубежной литературы
Уральского гуманитарного института
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный
университет имени первого Президента
России Б. Н. Ельцина»

620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19
10 марта 2025 г.



Соболева Лариса Степановна

Подпись

Заверяю

Соболева Л.С.
[Signature]
Ведущий документовед
/С.В. Жукова