

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

На правах рукописи



Садаков Денис Андреевич

**Политика США в отношении государств
Корейского полуострова в 1953–1980 гг.**

Специальность 5.6.2. Всеобщая история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Екатеринбург
2025

Работа выполнена на кафедре истории и политических наук
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Вятский государственный
университет»

Научный консультант: доктор исторических наук, профессор
Юнгблюд Валерий Теодорович

Официальные оппоненты: **Батюк Владимир Игоревич**, доктор исторических наук, ФГБУН Институт Соединенных Штатов Америки и Канады имени академика Г. А. Арбатова Российской академии наук (г. Москва), главный научный сотрудник отдела военно-политических исследований;

Панов Александр Николаевич, доктор политических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», профессор кафедры дипломатии;


Шенин Сергей Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», профессор кафедры международных отношений и внешней политики России

Защита состоится «25» марта 2025 г. в 12-00 на заседании диссертационного совета УрФУ 5.6.03.05 по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»,
<https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?id=12&rid=6775>

Автореферат разослан « _____ » _____ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент



Шаманасев А. В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность избранной темы. В условиях современного обострения международных отношений история внешней политики США второй половины XX века приобретает особенную актуальность. Одним из её измерений служит взаимодействие Соединённых Штатов со своими младшими союзниками в конфликтных регионах мира. Это взаимодействие всегда было многомерным. В годы холодной войны в рамках глобального противостояния сверхдержав и общественно-политических систем руководство США могло использовать в своих интересах сформированный при их участии военный потенциал данной страны. Ярким примером подобной политики является взаимодействие США с Южной Кореей в 1953–1980 гг. И в наши дни в авторитетных западных изданиях появляются сообщения о том, что Сеул тайно осуществляет военные поставки на Украину, тем самым солидаризируясь с антироссийским курсом Вашингтона¹.

Сама по себе корейская проблема сегодня продолжает оставаться одной из острейших в международных отношениях. Именно решения США (раздел Кореи по 38-ой параллели, поддержка Юга в Корейской войне, дислокация американских войск на полуострове и ряд других), принятые ими в середине XX в., во многом сформировали контуры существующей конфигурации сил в регионе.

Россия граничит с территорией Северной Кореи, поддерживает отношения с обоими корейскими государствами и сохраняет заинтересованность в снижении напряжённости на полуострове. В условиях происходящего в российской внешней политике «поворота на восток» и расширения сотрудничества РФ и КНДР в сфере национальной безопасности политическая история региона во второй половине XX века становится всё более востребованной. С точки зрения современной политики, большой интерес представляет также проблематика принципов взаимодействия США с союзными авторитарными режимами и

¹ См. например: Lubold G. South Korean Artillery Supply Allows U.S. to Delay Decision on Cluster Munitions for Ukraine // The Wall Street Journal. 2023. May, 24. URL:<https://www.wsj.com/articles/south-korean-artillery-supply-allows-u-s-to-delay-decision-on-cluster-munitions-for-ukraine-4e41c04b> (дата обращения: 01.03.2024).

противостояния Вашингтона попыткам гибридного давления на свои позиции в стратегически значимом регионе. История политики США в отношении Кореи в 1953–1980 гг. содержит немало примеров для иллюстрации такого рода процессов.

Американская политика в Корее во второй половине XX в. находится в поле зрения исследователей. Утвердился перечень дискуссионных для отечественной и зарубежной историографии вопросов и сюжетов: подготовка, ход и последствия Женевской конференции 1954 г., процесс нуклеаризации Кореи, конфликт в Корейской демилитаризованной зоне (ДМЗ) 1966–1969 гг., инцидент с захватом «Пуэбло», попытки вывода американских войск из Кореи, место Республики Корея в оборонной стратегии США в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР), отношения США и КНДР и ряд других. Вследствие этого обращение к теме настоящего исследования позволяет получить новые знания по малоизученным проблемам истории американской внешней политики.

С каждым годом становятся доступными новые источники американского, корейского, советского и иного происхождения. Их использование позволяет в новом ракурсе рассмотреть эволюцию политики США в отношении двух Корей во второй половине XX в.

Все эти обстоятельства делают актуальным исследование политики США в отношении стран Корейского полуострова в 1953–1980 гг.

Степень разработанности темы. История политики США в Корее во второй половине XX века затрагивалась в трудах отечественных и зарубежных исследователей.

Значимый вклад в исследование процесса формирования американской политики в Северо-Восточной Азии внесли авторы общих работ по американистике, в том числе В. И. Батюк, А. Д. Богатуров, И. В. Гайдук, Н. И. Егорова, Б. Д. Пядышев, Ю. А. Иванов, Н. Н. Иноземцев, Н. Н. Маркина, М. Г. Носов, Э. А. Иванян, В. А. Кременюк, В. О. Печатнов, А. И. Уткин,²

² См. например: ; Батюк В. И., Евстафьев Д. Г. Первые заморозки. Советско-американские отношения в 1945–1950 гг. М., 1995. 253 с.; Богатуров А. Д.

Советский период развития историографии региональной специфики курса США в Корее представлен исследованиями В. А. Маринова, В. К. Пака, Б. Н. Славинского, Ф. И. Шабшиной³. Отдельные аспекты рассматриваемой темы анализировались в трудах Д. Т. Капустина, В. М. Мазурова, З. Ф. Моргун, Б. В. Синицына, С. С. Суслиной⁴. Основываясь на

Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после Второй мировой войны, 1945–1995. М., 1997. 349 с.; Вопросы истории холодной войны. сб. ст. / Под ред. М. М. Наринского. М., 2001. 113 с.; Гайдук И. В. ООН и многосторонняя дипломатия в годы холодной войны // Многосторонняя дипломатия в годы холодной войны. М., 2008. 190 с.; Дмитриев Б. Пентагон и внешняя политика США. М., 1961. 282 с.; Егорова Н. И. «Новая история “холодной войны”» в современных зарубежных исследованиях // Новая и новейшая история. 2009. № 4. С. 116–129; США: региональные проблемы внешней политики. М., 1971. 215 с.; Иванов Ю. А. Конгресс США и внешняя политика: возможности и методы влияния, 1970–1980 гг. М., 1982. 212 с.; Иноземцев Н. Н. Внешняя политика США в эпоху империализма. М., 1960. 759 с.; Маркина Н. Н. Внешнеполитические и военные доктрины правительства Эйзенхауэра-Даллеса и кризис внешней политики США (1953–1960 гг.). Киев, 1971. 135 с.; Современная внешняя политика США. Т. 2. М.: Наука, 1984. 477 с.; Кременюк В. А. Уроки холодной войны. М., 2015. 319 с.; Печатнов В. О., Манькин А. С. История внешней политики США. М., 2012. 672 с.; Уткин А. И. Мировая Холодная война. М., 2005. 736 с.; Холодная война. 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива: Сб. ст. / Отв. ред. Н. И. Егорова, А. О. Чубарьян. М., 2003. 638 с.; Шенин С. Ю. Формирование взглядов Дж. Кеннеди на проблемы «третьего мира» (1950-е гг.) // Актуальные проблемы международных отношений и дипломатии (1918 г. – начало XXI в.). Материалы III Международной научно-практической конференции. Витебск, 2018.

³ Маринов В. А., Торкунов А. В. Южная Корея – база империализма на Дальнем Востоке. М., 1979. 132 с.; История Кореи (с древнейших времен до наших дней). Том 2. / Ред. кол. Б.Г. Гафуров и др. М., 1974. 480 с.; Славинский Б. Н. Внешняя политика СССР на Дальнем Востоке. 1945–1986. М., 1988. 334 с.; Шабшина Ф. И. Очерки новейшей истории Кореи (1945–1953). М., 1956. 307 с.; Политика США в странах Дальнего Востока (Япония, Южная Корея) / Под ред. Г. Л. Бондаревского, А. И. Динкевича. М., 1964. 328 с.

⁴ Мазуров В. М., Синицин Б. В. Южная Корея. Драматическое перепутье. М., 1963. 152 с.; Мазуров В. М. Южная Корея и США. (1950–1970 гг.). М., 1971. 268 с.; Моргун З. Ф. Южная Корея во внешней политике японских правящих кругов (1965–1975 гг.). М., 1979. 334 с.; Синицын Б. В. Очерки экономики Южной Кореи. (1953–1964). М., 1967. 172 с.; Суслина С. С. Экспансия иностранного капитала в промышленности Южной Кореи. М., 1979. 169 с.; Капустин Д. Т.

доступных в то время источниках, эти авторы критиковали диктаторские режимы Ли Сын Мана и Пак Чон Хи. Южнокорейское государство рассматривалось как марионеточное, подконтрольное США⁵. Южная часть корейского полуострова представлялась как военный плацдарм Вашингтона⁶. Обосновывались одобрительные оценки предпринимаемых северокорейцами усилий по восстановлению единства Кореи⁷. Предлагаемые советскими исследователями оценки постепенно эволюционировали. В частности, в 1980-е гг. стали отмечаться некоторые успехи экономической политики США в Корею⁸. Важным достоинством советской историографии стал также сам факт наличия специальных исследований, посвящённых современной для неё региональной американской политике⁹.

В конце 1980-х–начале 1990-х гг. продолжало выходить немало работ, в которых американская политика оценивалась во многом «по-старому»¹⁰. В то же время, с конца 1980-х гг. в научный оборот стали активно вводиться рассекреченные архивные документы, были сняты идеологические ограничения и существенно обновилась методологическая база исследований, что не замедлило сказаться на содержании исторических трудов. Одними из «первых ласточек» стали работы Д. А. Волкогонова¹¹. Большой интерес представляет

Тайвань и Южная Корея в китайско-американских отношениях (1969-1975 гг.). М., 1976. 198 с.

⁵ См. например: История Кореи. С. 373, 402, 406.

⁶ Политика США в странах Дальнего Востока. С. 273.

⁷ См. например: Политика США в странах Дальнего Востока. С. 270.

⁸ Прошин А. А., Тимонин А. А. Неоколониализм США и Южная Корея. М., 1985. 189 с. С. 7.

⁹ См. например: Воронцов А. В. Отношения между США, Японией и Южной Кореей на рубеже 70-х–80-х гг. (внешнеполитические аспекты). Дисс. ... к. и. н. М., 1985. 198 с.

¹⁰ Ковалев А. В. Политика США и Японии на Корейском полуострове. М., 1990. 212 с. С. 25, 30, 148; Денисов В. И. Корейская проблема: пути урегулирования. 70–80-е гг. М., 1988. 139 с. С. 43–44; Корея: расчленение, война, объединение. М.: Знание, 1995. 293 с. С. 240, 243, 255.

¹¹ См., например: Волкогонов Д. А. Следует ли этого бояться? // Огонёк. 1993. №25/26. С. 28-29.

труд В. Д. Тихомирова «Корейская проблема и международные факторы (1945 – нач. 80-х гг.)», который был написан в конце 1980-х, но опубликован в 1998 г. Автор указывал на существенное давление, которое оказывалось на курс Вашингтона со стороны его региональных союзников¹². Отдельно стоит упомянуть работы В. Б. Воронцова, С. А. Зинчука, Ким Юн Дука, В. М. Папроцкого¹³.

Заметными событиями отечественной историографии конца 1990-х–начала 2000-х гг. стали труды Ю. В. Ванина, А. Н. Ланькова, В. Ф. Ли, А. В. Торкунова и ряда других историков¹⁴. Обращают на себя внимание диссертации Д. А. Володина, А. Н. Ролина, А. С. Полехина¹⁵. Однако, именно в этот период тематика политики США после окончания Корейской войны стала уходить на второй план. Наибольшей востребованностью стали пользоваться темы, связанные с

¹² Тихомиров В. Д. Корейская проблема и международные факторы (1945 – нач. 80-х г.г.), М., 1998. 280 с. (Работа была готова в 1989 г.) С. 29, 130, 141–157, 179, 204.

¹³ Воронцов В. Б., Кам Бён Хи Россия и Корея (1945–1992). М., 1993; Воронцов, В. Б. Треугольник США-Япония-Южная Корея. М., 1991. 135 с.; Зинчук С. А. Военно-политическое сотрудничество США, Японии и Южной Кореи на Дальнем Востоке: эволюция и перспективы. Дисс. ... к. и. н. М., 1990. 232 с.; Ким Юн Дук Исследование динамики современного баланса сил между США, Россией, Китаем и Японией на Корейском полуострове. Дисс. ... к. п. н. М., 1995. 239 с.; Папроцкий В. М. Эволюция военной политики США в отношении Южной Кореи в период после Второй мировой войны. Дисс. ... к. и. н. М., 1996. 297 с.

¹⁴ Ванин Ю.В. Корейская война (1950–1953) и ООН. М., 2006. 286 с.; Коротков Г. И., Ванин Ю. В., Пак Б. Д., Шаповалов Н. И., Гришанов В. М., Кан П. Х. Корея: расчленение, война, объединение. М., 1995. 293 с.; Ланьков А.Н. Северная Корея: вчера и сегодня. М., 1995. 448 с.; Попов И. М., Лавренев С. Я., Богданов В. Н. Корея в огне войны: к 55-летию начала войны в Корее: 1950–1953 гг. М., 2005. 544 с.; Торкунов А. В., Уфимцев Е. П. Корейская проблема: новый взгляд. М., 1995. 255 с.

¹⁵ Володин Д. А. Американский фактор в корейской проблеме после «холодной войны». Дисс. ... к. и. н. М., 2003. 253 с.; Полехин А. С. Торговые связи Республики Корея и США во второй половине XX–начале XXI столетия. Дисс. ... к. э. н. М., 2004. 220 с.; Ролин А. Н. Корейский вопрос во внешней политике США (80-е гг. XX в. – 2003 г.). Дисс. ... к. и. н. М., 2005. 237 с.

историей Корейской войны, а также с эволюцией корейской проблемы.

В настоящее время среди наиболее востребованных тем – роль ООН в процессе корейского урегулирования, территориальные споры в регионе, политики США в Корее по окончании холодной войны, историография корейского вопроса, военная политика Республики Корея, инцидент с захватом северянами разведывательного корабля «Пуэбло» и др.¹⁶. Однако наметившийся во второй половине 1990-х гг. в отечественной историографии дефицит комплексных исследований политики США в Корее в 1953–1980 гг. сохраняется.

Значительный вклад в изучение истории внешней политики Соединённых Штатов в рассматриваемый период внесли американские историки. В 1940–1950-хх гг. сформировалась «официальная» школа американской историографии холодной войны. В условиях недостатка

¹⁶ Асмолов К. В. Корейская политическая культура: традиция и трансформация. М., 2017. 704 с.; Волохова А.А. Переговоры о перемирии в Корее (1951–1953 гг.) (по материалам Архива внешней политики России). URL:<https://koryo-saram.ru/peregovory-o-peremirii-v-koree-1951-1953-gg-po-materialam-arhiva-vneshnej-politiki-rossii/> (дата обращения 01.03.2024); Волощак В. И. Становление ракетной программы Республики Корея в 1970–1980-х гг. // Клио. 2017. № 11. С. 49–53; Курбанов О. С. История Кореи: с древности до начала XXI в. СПб, 2022. 744 с.; Начарова Е. Ю. Деятельность СССР в ООН по урегулированию международных региональных конфликтов 1945-1953 гг. Дисс. ... к. и. н. М., 2015. 236 с.; Панов А. Н., Саркисов К. О., Стрельцов Д. В. История внешней политики Японии 1868–2018 гг. М.: Международные отношения, 2019. 449 с.; Севастьянов С. В., Кравчук А. А. Территориальный спор между Японией и Республикой Корея: аргументы сторон и перспективы разрешения // Известия Восточного института. 2017. № 4. С. 25–34; Ткаченко В. П. Уроки корейского кризиса 1968 г. // Проблемы Дальнего Востока. 2008. № 1. С. 82–102; Урнов А. Ю. Война в Корее // Азия и Африка сегодня. 2012. № 10. С. 62–69; Хамутаева С. В. Историография «корейского вопроса» (1945–2010 гг.): сравнительный анализ теоретических концепций. Дисс. ... к. и. н. Улан-Удэ, 2011. 189 с.; Чернов К. С. Военно-политические отношения Республики Корея с государствами Азиатско-Тихоокеанского региона в период с 1980 по 2012 гг. Дисс. ... к. и. н. Хабаровск, 2019. 276 с.; Шарафетдинова А. И. Военно-политические аспекты политики США на Корейском полуострове после 1945 г. // КНДР и РК 70 лет. М., 2018. С. 277–289.

доступных исторических источников работающие в рамках этой традиции историки во многом повторяли ключевые тезисы американской внешнеполитической пропаганды и обвиняли СССР в распространении коммунизма и намеренном создании подконтрольных режимов по всему миру (Л. Гудрич, У. Зорноу и др.)¹⁷.

Позиции историков «официальной» школы неоднократно подвергались критике как справа, так и слева. Вступление США в Корейскую войну в 1950 г. оценивалось правыми ревизионистами как событие, давшее толчок для наращивания американской военной мощи. Ревизионисты признавали трагедию разделённости корейского народа, но указывали что долговременные положительные последствия для политики США более значимы по историческим меркам¹⁸.

Несколько позднее началось формирование другого направления американской историографии, представители которого подвергали американскую внешнюю политику критике с противоположных позиций. В 1959 г. вышло первое издание работы У. Уильямса «Трагедия американской дипломатии». Историк представил США в качестве

¹⁷ Condit K. History of the Joint Chiefs of Staff. Vol. VI. The Joint Chiefs of Staff and National Policy 1955-1956. Wash., 1998. 326 p.; Goodrich L. Korea: a study of United States policy in the United Nations. N.Y., 1956. 235 p.; Packard W. A Century of US Naval Intelligence. Wash., 1996. 355 p.; Henderson G. Korea. Politics of the Vortex. Cambridge, 1968. 500 p.; Sarantakes N. The Quiet War: Combat Operations along the Korean Demilitarized Zone, 1966–1969 // The Journal of Military History. 2000. Vol. 64. № 2. P. 439–457; Sawyer R. Military Advisors in Korea: KMAC in Peace and War. Wash, 1988; Setzekorn E. Policy Revolt: Army Opposition to the Korea Withdrawal Plan // The US Army College Quarterly: Parameters. 2018. Vol. 48. № 3. P. 2–13; Schnabel J., Watson R. The History of the Joint Chiefs of Staff. The Joint Chiefs of Staff and National Policy. Vol. III. 1951–1953. The Korean War. Part 2. Wash., 1998. 355 p.; Stueck W. Rethinking the Korean war: a New Diplomatic and Strategic History. Princeton, 2004. 285 p.; Stueck W. The Wedemeyer Mission: American Politics and Foreign Policy During the Cold war. Athens, 1984. 177 p.; Watson R. History of the Office of the Secretary of Defense. Vol. IV. Into the Missile Age. 1956–1960. Wash., 1997. 1024 p.; Zornow W. F. America at Mid-century. Vol. 1 The Truman administration. Cleveland, 1959. 285 p.; Стьюк У. Корейская война. М., 2002. 732 с.

¹⁸ Berger C. Korea Knot. Political History. Westport, 1968. 256 p. P. 229, 231–234.

«неформальной империи», подчиняющей экономику и политику более слабых стран¹⁹. Для новой волны был свойственен отказ от односторонней демонизации СССР и критика наступательной и не всегда соответствующей заявленным ценностям демократии и свободы политики США²⁰.

Идеи представителей радикально-критической школы ревизионизма были развиты в конце 1960-х–1970-е гг. В рамках постревизионистского направления постулировалась взаимная ответственность США и СССР за развязывание холодной войны и многообразие причин деградации советско-американских отношений. В контексте Кореи основное внимание постревизионистов было сосредоточено на истории Корейской войны и том значении, которое она сыграла в контексте эволюции биполярного противостояния. Эти подходы получили развитие в трудах таких специалистов по корейской проблематике как Б. Камингс, Р. Симмонс, Дж. Холлидей, М. Гастингс, которые стали поднимать тему поддержки Соединенными Штатами антикоммунистической диктатуры на Юге полуострова с преобладающими негативными оценками этого курса, приводить доказательства независимости курса КНДР от СССР²¹.

На фоне постепенного рассекречивания американских внешнеполитических документов, начавшегося в конце 1970-х, оформилась тенденция к синтезу достижений предыдущих подходов к анализу феномена холодной войны. Историки стали

¹⁹ Williams W. *The Tragedy of American Diplomacy*. N.Y., 1972. 384 p. P. 297.

²⁰ См.: Barnett R. *Intervention and Revolution: The United States in the Third World*. N.Y., 1968. 302 p.; Fleming D. F. *The Cold War and Its Origins. 1917–1960*. Vol. 2 (1950–1960). N.Y., 1961. 1158 p.; Kolko J., Kolko G. *The Limits of Power. The World and United States Foreign Policy, 1943–1954*. N. Y., 1968. 820 p.

²¹ Barnett R. *Op. cit.* P. 67–68.

²¹ Cumings B. *Ending the Cold War in Korea* // *World Policy Journal*. 1984. Vol. 1. № 4. P. 769–791; Cumings B. *Korea's place in the sun: A modern history*. N.Y., 1997. 527 p.; Cumings B. *Korean war. A history*. N.Y., 2011. 288 p.; Oh J. *South Korea 1975: A Permanent Emergency* // *Asia Survey*. 1976. Vol. 16. № 1. P. 72–81; Simmons R. *The Strained Alliance: Peking, Pyongyang, Moscow and the Politics of the Korean Civil War*. N. Y., 1975. 299 p.; Halliday J., Cumings B. *Korea: The Unknown War*. L., 1988. 227 p.; Hastings M. *The Korean war*. N.Y., 1988. 391 p.; Shorrock T. *The Struggle for Democracy in South Korea in the 1980s and the Rise of Anti-Americanism* // *Third World Quarterly*. 1986. Vol. VIII. № 4. P. 1195–1218.

говорить о взаимной ответственности Москвы и Вашингтона за развязывание противостояния в Корее и указывали на многообразие причин резкого ухудшения отношений СССР и США (Дж. Гэддис, К. Кеннеди-Пайп)²².

В 1990-е гг. начался процесс раскрытия советских архивов и архивов государств Восточной Европы. Это позволило развить идеи ревизионистов и сторонников постревизионистского синтеза в рамках школы «Новой истории холодной войны», которая быстро приобрела международный характер. В рамках этого направления вышли труды американских, российских, южнокорейских, европейских, китайских, японских историков. Ревизионизм был дополнен сохранявшими актуальность тезисами «официальной» школы. (труды Дж. Гэддиса, работы В. М. Зубока, О. Вестада, Г. Геллера)²³.

Проблематика истории Корейской войны и её происхождения продолжает пользоваться наибольшей востребованностью среди современных исследователей (Г. Бразинский, Б. Камингс, К. Уэзерсби, Дж. Мэтрей, Дж. Фридман, Чэнь Цзянь, Чжихуа Шэнь, Яфэн Ся)²⁴. Высокую

²² Gaddis J. *Russia, Soviet Union and the United States: an Interpretive History*. N.Y., 1978., 384 p.; Kennedy-Pipe C. *Stalin's Cold war: Soviet strategies in Europe, 1943 to 1956*. Manchester, 1995. 218 p.

²³ Зубок В. М. *Неудавшаяся империя: Советский Союз в холодной войне от Сталина до Горбачева*. М., 2011; Gaddis J. *The Cold War: A New History*. L., 2006. 669 с.; Heller H. *The Cold War and the New Imperialism. A Global History, 1945–2005*. N.Y., 2006. 366 p.; Westad O. *Secrets of the Second World: The Russian Archives and the Reinterpretation of Cold War History // Diplomatic History*. 1997. Vol. 21. № 2. P. 259–271; Westad O. *The Global Cold War. Third World Interventions and the Making of Our Times*. Cambridge, 2005. 484 p.

²⁴ Brazinsky G. *Winning The Third World. Sino-American Rivalry during the Cold War*. Chapel Hill, 2017. 425 p.; Cumings B. *The Origins of the Korean war (in 2 vols.)*. Vol. 1. *Liberation and the Emergence of Separate Regimes, 1945-1947*. Seoul, 2002. 606 p.; Friedman J. *Shadow Cold War. The Sino-Soviet Competition for the Third World*. Chapel Hill, 2015; P. 47–48; Weathersby K. *Soviet aims in Korea and the Origins of the Korean war 1945-1950: New evidence from Russian archives // CWHIP Working paper No. 8. 1993. URL: https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/Working_Paper_8.pdf (дата доступа: 01.03.2024); Weathersby K. *The Korean War Revisited // The Wilson Quarterly*. Vol.*

актуальность сохраняют проблемы урегулирования по итогам Корейской войны 1950–1953 гг.²⁵, строительства американской региональной системы безопасности²⁶, нуклеаризации стран Корейского полуострова²⁷, территориальных претензий Республики Корея к Японии²⁸, политики северокорейских

23. 1999. № 3. P. 91–97; Matray J. Test Case of Containment // *Child of the Conflict. The Korean-American Relationship 1943-1953*. Seattle; L., 1983. P. 101-138; Lowe P. *Korean war*. N.Y., 2000. 136 p.; Matray J. *The reluctant crusade*. Honolulu, 1985. 1190 p.; Matray J. Irreconcilable Differences? Realism and Idealism in Cold War Korean-American Relations // *The Journal of American-East Asian Relations*. 2012. Vol. XIX. № 1. P. 1–26; Chen Jian Mao's China and the Cold War. Chapel Hill; L., 2001. 416 p.; Zhihua Shen, Yafeng Xia Mao and the Sino-Soviet Partnership, 1945–1959. *A New History*. N. Y., L., 2015. 401 p.

²⁵ Brands H. The Dwight D. Eisenhower Administration, Syngman Rhee, and the "Other" Geneva Conference of 1954 // *Pacific Historical Review*. 1987. February. Vol. 56. No. 1. P. 59–85.; Immerman R. The United States and the Geneva Conference of 1954: A New Look // *Diplomatic History*. 1990. Vol. XIV. № 1. P. 43–66; Ruane K. Anthony Eden, British Diplomacy and the Origins of the Geneva Conference of 1954 // *The Historical Journal*. 1994. Vol. 37. № 1. P. 153–172; Bajanova N. Assessing the conclusion and outcome the Korean war. Wash., 1995. 10 p.; Barnes R. The US, the UN and the Korean War: Communism in the Far East and the American Struggle for Hegemony in the Cold War. L.; N.Y., 2014. 384 p.; Jong Yil Ra The Politics of Conference: The Political Conference on Korea in Geneva, 26 April – 15 June 1954 // *Journal of Contemporary History*. 1999. Vol. 34. № 3. P. 399–416; Lowe P. *Korean war*. N.Y., 2000. 136 p.; Робертс Дж. Шанс для мира? Советская кампания в пользу завершения «холодной войны». 1953–1955 гг. // *Новая и новейшая история*. 2008. № 6. С. 35–75.

²⁶ Cha V. *Powerplay: Origins of the U.S. Alliance System in Asia*. Princeton, 2016. 352 p.; Lee S. *Outposts of Empire: Korea, Vietnam and the origins of the Cold War in Asia, 1949-1954*. Montreal, 1995. 320 p.; Lee S. The Korean Armistice and the End of Peace: The US-UN Coalition and the Dynamics of War-Making in Korea, 1953–76 // *The Journal of Korean Studies*. 2013. Vol. 18. No. 2. P. 183–224.

²⁷ См. например: : *The Long Shadow: Nuclear Weapons and Security in 21st Century Asia*. Stanford, 2008. 592 p.; Cha V., Kang D. *Nuclear North Korea: A Debate on Engagement Strategies*. N.Y., 2018. 298 p.; Kristensen H., Norris R. A History of US Nuclear Weapons in South Korea // *Bulletin of the Atomic Scientists*. 2017. Vol. 73. Issue 6. P. 349–357.

²⁸ bin Ismail A. The Dokdo/Takeshima Dispute: Responses and Approaches // *International Journal of East Asian Studies*. 2017. Vol. 6. No. 1. P. 82–99; Downs C. *Over the Line: North Korea's Negotiating Strategy*. Wash., 1999., 340 p.; Hughes C. *Japan's Security Agenda: Military, Economic, and Environmental Dimensions*. L.,

властей²⁹, локальных кризисов на Корейском полуострове³⁰, южнокорейского авторитаризма³¹, участия Республики Корея во

2004. 287 p.; Jackson V. Getting Past the Past: Korea's Transcendence of the Anti-Japan Policy Frontier // *Asian Security*. 2011. Vol. 7. № 3. P. 238–259; Sakamoto S. International Symposium in Korea on the Takeshima Dispute // *Review of Island Studies*. URL:<https://www.spf.org/islandstudies/readings/b00001.html> (дата доступа: 01.03.2024).

²⁹ Armstrong Ch. Tyranny of the Weak. North Korea and the World, 1950–1992. Ithaca; L., 2013. 328 p.; D'Orazio V. War Games: North Korea's Reaction to US and South Korean Military Exercises // *Journal of East Asian Studies*. 2012. Vol. XII. № 2. P. 275–294; Ford G., Soyounng Kwon North Korea on The Brink. Struggle for Survival. L., 2008. 272 p.; Yafeng Xia, Zhihua Shen China's Last Ally // *Diplomatic History*. 2014. Vol. 38. № 5. P. 1083–1113.

³⁰ См. например: Cheevers J. Lyndon Johnson, North Korea Johnson, North Korea, and the capture of the spy ship Pueblo. N. Y., 2013. 448 p.; Cheevers J. The Pueblo Scapgoat // *Naval History Magazine*. 2014. Vol. 28. № 5. URL:<https://www.usni.org/magazines/naval-history-magazine/2014/october/pueblo-scapgoat> (accessed 01.03.2022); Duermeier J. The Capture of the USS Pueblo, The Incident, the Aftermath and the Motives of North Korea. Jefferson, 2019. 209 p.; Kraus, C. Failure to Change the Status Quo: Jimmy Carter, the Two Koreas, and the International Pursuit of Dialogue, 1977–1979 // *The Journal of American-East Asian Relations*. – 2019. Vol. 26. No. 2. P. 141–164; Lerner M. A Dangerous Miscalculation: New Evidence from Communist-Bloc Archives about North Korea and the Crisis of 1968 // *Journal of Cold War History*. 2004. Vol. 6. № 1. P. 3–21; Lerner M. A Failure of Perception: Lyndon Johnson, North Korean Ideology, and the «Pueblo» Incident // *Diplomatic History*. 2001. Vol. 25. № 4. P. 647–675; Lerner M. The Pueblo Incident: a Spy Ship and the Failure of American Foreign Policy. Lawrence, 2002; Mobley R. Revisiting the Korean Tree-Trimming Incident // *Joint Forces Quarterly*. № 35. 2003. P. 108–115; Houghton D. Spies and Boats and Planes // *Journal of Cold War Studies*. 2015. Vol. 17. № 4. P. 4–40; Radchenko S. The Soviet Union and the North Korean Seizure of the USS Pueblo: Evidence from Russian Archives. Cold War International History Project Working Paper #47. 2005. URL:https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/C_WIHP_WP_47.pdf (дата обращения: 01.03.2024); Streifer B. Anything Could Happen: Newly Declassified CIA Documents Tell an Entirely Different North Korea "Pueblo Incident" Story // *North Korean Review*. 2016. Vol. 12. № 2. P. 84–104; Streifer B. The Pueblo Incident: Locating The "Hidden" Spy Ship // *Oriens*. 2018. № 6. P. 172–183.

³¹ См. например: Fowler J. The United States and South Korean Democratization // *Political Science Quarterly*. 1999. Vol. 114. № 2. P. 265–288; Malzac J. Whose Coup?: The Alliance of Park Chung-hee and Kim Jong-pil // *International Journal of Korean Studies*. 2019. Vol. XXII. № 1. P. 111–134; The Park Chung Hee Era: The Transformation of South Korea. Cambridge, 2013. 744 p.

Вьетнамской войне США³², феномена южнокорейского экономического чуда³³, вывода американских войск из Кореи³⁴. Одной из немногочисленных работ, затрагивающих историю политики США в Корею на всём протяжении 1953–1980 гг. является труд Д. Обердорфера «Две Кореи»³⁵.

В массиве англоязычной историографии следует отдельно выделить работы, посвящённые биографиям американских президентов и представителям внешнеполитического истеблишмента³⁶, роли ООН в международных отношениях на Дальнем Востоке³⁷,

³² Engel B. Viewing Seoul from Saigon: Withdrawal from the Vietnam War and the Yushin Regime // *The Journal of Northeast Asian History*. 2016. Vol. XIII. № 1. P. 77–106; Colman J., Widen J. The Johnson Administration and the Recruitment of Allies in Vietnam, 1964–1968 // *History: The Journal of the Historical Association*. 2009. Vol. 94. № 4. P. 483–504; Garson R. Lyndon B. Johnson and the China Enigma // *Journal of Contemporary History*. 1997. Vol. 32. No. 1. P. 63–80

³³ Seth M. South Korea's Economic Development, 1948–1996 // *Oxford Research Encyclopedia of Asian History*. 2017. URL: <https://oxfordre.com/asianhistory/display/10.1093/acrefore/9780190277727.001.0001/acrefore-9780190277727-e-271> (дата обращения: 01.03.2024); Stangarone T. The US-South Korea Economic Relationship // *Education About Asia*. 2013. Vol. XVIII. № 3. P. 53–55.

³⁴ Brown A. *The Pains of Withdrawal: Carter and Korea, 1976–1980*. PhD Dissertation. Raleigh, 2011. 80 p.; Work C. *A Fly in Amber: Carter's Korea Troop Withdrawal & The Recasting of U.S. Hegemony and Korean Agency*. PhD Dissertation. Seattle, 2019. 573 p.

³⁵ Oberdorfer D. *The Two Koreas: A Contemporary History*. N.Y., 2001. 560 p. P. 108

³⁶ Drea E. *Secretaries of Defence Historical Series*. Vol. VI. McNamara, Clifford and the Burdens of Vietnam, 1965–1969. Wash., 2011., 694 p.; Ivie R. Dwight D. Eisenhower's «Chance for Peace»: Quest or Crusade // *Rhetoric and Public Affairs*. 1998. Vol. 1. № 2. P. 227–243; Kinzer S. *The Brothers: John Foster Dulles, Allen Dulles, and their Secret World War*. N.Y., 2013., 416 p.; Leffler M. *Preponderance of Power. National Security, the Truman Administration, and the Cold War*. Stanford, 1992. 689 p.; Pogue F. C. *George C. Marshall: Organizer of Victory, 1943–1945*. N. Y., 1973. 683 p.; Stoler M. A. *George C. Marshall: Soldier-Statesman of the American Century*. Boston, 1989. 252 p.

³⁷ Chowdhuri R. *International Mandates and Trusteeship Systems: A Comparative Study*. Boston, 1955. 328 p.; Gordenker L. *The United Nations and the Peaceful*

доктринальным основам и процессу формирования внешней политики США³⁸.

Проблемы истории политики США в Корее в 1954–1980 гг. активно обсуждались и в корейской историографии. Северокорейские работы переводились на русский язык, в частности это труды Кан Сок Хи, Пак Дон Дина, Пак Тхэ Хо, Хо Чжон Хо, Чан Ын Тхе и др.³⁹ Важным достоинством северокорейской историографии является то, что она постоянно пополняется новыми специальными работами, посвящёнными рассматриваемой теме⁴⁰. Идеология и соображения политической целесообразности, как правило, оказывают большое влияние на отстаиваемые историками КНДР выводы.

Суждения южнокорейских историков долгое время были близки к идеям американской «официальной школы». В южнокорейских работах большое внимание уделяется специфике внутривластной жизни Юга⁴¹. Южнокорейская историография весьма многообразна по затрагиваемым темам. Наряду с общими работами по истории Кореи (Ли Ги Бэка, Хан

Unification of Korea: The Politics of Field Operations, 1947–1950. Hague, 1959. 306 p.

³⁸ Cha V. Powerplay; Halman A. What's with the Attitude? Policymaker Attitudes towards Intelligence and National Security. Phd. dissertation. Pittsburgh, 2020. 302 p.; Hermes G. Truce Tent and Fighting Front. Wash., 1992. 608 p.; Meiertons H. The Doctrines of US Security Policy. Cambridge, 2010. 330 p.

³⁹ Взрыв народного гнева в Южной Корее. Пхеньян, 1960. 163 с.; О преступных действиях агрессивных войск американского империализма в Корее. Пхеньян, 1970. 116 с.; Пак Дон Дин Заключение перемирия в Корее и его историческое значение. Автореф. дисс. ... к. и. н. Киев, 1959. 18 с.; Пак Ен Бяк Борьба корейского народа за мирное объединение Кореи. Пхеньян, 1959. 178 с.; Хо Чжон Хо, Кан Сок Хи, Пак Тхэ Хо Империалисты США развязали войну в Корее. Пхеньян, 1978. 296 с.; Чан Ын Тхе Борьба СССР за мирное демократическое решение корейского вопроса. Пхеньян, 1956. 238 с.; Южная Корея под оккупацией США. Пхеньян, 1958. 191 с.

⁴⁰ Конфронтация КНДР с США. Пхеньян: Изд. лит. на иностр. яз., 2014. 161 с.; Корейский вопрос и американские войска в южной Корее. Пхеньян: Изд. лит. на иностр. яз., 2003. 116 с.

⁴¹ См. например. Ли Ги Бэк История Кореи: новая трактовка. М., 2000. 463 с.; Chung H. Korea and the United States Through War and Peace. Seoul, 2000. 538 p.

Рё Ука, Хан У Гына и др.)⁴², значительный интерес представляют многочисленные специальные труды⁴³. Как и

⁴² См. например: Bong-young Choy *Korea. A History*. North Clarendon, 2012. 474 p.; Han Woo-keun, Han U-gün, *The History of Korea*. Honolulu, 1980; Jinwung Kim *A History of Korea*. Bloomington, Indianapolis: Indiana University Press, 2012. 551 p.; Ki-baik Lee, Ki-baek Yi, *A New History of Korea*. Cambridge; L., 1984. 474 p.

⁴³ См. например: Chan-Jin Lee *A troubled Peace: U.S. Policy and the two Koreas*. Baltimore: John Hopkins University Press, 2006. 376 p.; Han Sungjoo *South Korea and the United States: The Alliance Survives // Asian Survey*. 1980. Vol. XX. № 11. P. 1075–1086; Hong Kyu Park *American-Korean relations 1945–1953: A Study in United States Diplomacy*. Ph. D. Dissertation. Denton, 1981. 296 p.; In Soo Hwang *The United States – Republic of Korea Security Relationship, 1953–1960: Great Power and Small State*. PhD Dissertation. L., 1999. 323 p.; Kim Chong Min *The United States' Economic Disengagement Policy and Korea's Industrial Transformation: Implications of the Textile Disputes (1969–1971) for the Quasi Alliance in East Asia // Seoul Journal of Korean Studies*. 2014. Vol. 27. No. 1. P. 115–136; Lee Suk Bok *The Impact of US Forces in Korea*. Wash., 1987. 103 p.; Park Ki-June *American foreign policy toward East Asia (China, Korea, and Japan) 1945–1949*. Ph. D. Dissertation. Lawrence, 1988. 266 p.; Seung-young Kim *American Diplomacy and Strategy toward Korea and Northeast Asia, 1882–1950 and After: Perception of Polarity and US Commitment to a Periphery*. L., 2009. 287 p.; Tae-Gyun Park *US Policy Change toward South Korea in the 1940s and the 1950s // Journal of International and Area Studies*. 2000. Vol. 7. № 2. P. 89–104; Yong Kyun Kim *The Mutual defense treaty of 1953 with the United States: With an Appraisal on the Possibility of a Pacific NATO Mutual defense treaty // The Journal of East Asian Affairs*. 1982. Vol. 2. № 2. P. 310–331; Tae Yang Kwak *The Nixon Doctrine and the Yusin Reforms: American Foreign Policy, the Vietnam // The Journal of American-East Asian Relations*. 2003. Vol. 12. No. 1/2, P. 33–57; Jung Ha Lee *The Impact of the Nixon Doctrine on South Korea: a Critical Analysis of US–South Korean Relations, 1969–1976*. PhD Dissertation. Wash., 1980. 196 p.; Tae Hwan Ok *President Carter's Korean Withdrawal Policy*. PhD Dissertation. Chicago, 1989. 296 p.

⁴³ См. например: Eugene Kim C., Ke-soo Kim *The April 1960 Korean Student Movement // The Western Political Quarterly*. 1964. Vol. XVII. № 1. P. 83–92; Han Sungjoo *South Korea in 1974: The «Korean Democracy» on Trial // Asian Survey*. 1975. Vol. 15. № 1. P. 35–42; Hyung-A Kim *Korea's Development Under Park Chung Hee*. L.; N.Y., 2004. 304 p.; Jooyoung Lee *Making Democracy Korean: American Ideals and South Korean State-Building, 1919–1960*. PhD Dissertation. Providence, 2012. 272 p.; Kim C. *Moral Imperatives: South Korean Studenthood and April 19th // The Journal of Asian Studies*. 2012. Vol. 71. № 2. P. 399–422; Quee-Young Kim *From Protest to Change of Regime: The 4-19 Revolt and the Fall of the Rhee Regime in South Korea // Social Forces*. 1996. Vol. 74. № 2. P. 1179–1208;

прежде, одним из приоритетных для изучения остаётся вопрос о причинах раскола и перспективах восстановлении единства Кореи⁴⁴.

Yong-Pyo Hong State Security and Regime Security: President Syngman Rhee and the Insecurity Dilemma in South Korea 1953–60. L., 2000. 229 p.; Tae-Gyun Park What Happened Sixty Years Ago?: ROK-US Deep Distrust between President Rhee and Eisenhower // *Journal of International and Area Studies*. 2014. Vol. 21. No. 1. P. 37–53; Tae-Gyun Park Change in U.S. Policy Toward South Korea in the Early 1960s // *Korean Studies*. 1999. Vol. 23. P. 94–120; Tae-Gyun Park Change in U.S. Policy Toward South Korea in the Early 1960s // *Korean Studies*. 1999. Vol. 23. P. 110–111; In-Young Chun North Korea's Foreign Policy Behavior toward The United States // *The Journal of East Asian Affairs*. 1981. Vol. 1. № 1. P. 49–117; Jae Kyu Park North Korean Policy toward the United States // *Asian Perspective*. 1981. Vol. V. № 2. P. 143–156; Jung Hyun Shin Japanese-North Korean Relations in the 1970's: From a Linkage Politics Perspective // *Asian Perspective*. 1980. Vol. 4. No. 1. P. 74–96; Young C. Kim North Korea in 1980: The Son also Rises // *Asian Survey*. 1981. Vol. 21. No. 1. P. 112–124; Lee Jae-Bong US Deployment of Nuclear Weapons in 1950s South Korea & North Korea's Nuclear Development: Toward Denuclearization of the Korean Peninsula // *The Asia-Pacific Journal | Japan Focus*. 2009. Vol. 7. Issue 8. № 3. P. 1–17; Seung-Young Kim Security, nationalism and the pursuit of nuclear weapons and missiles: The South Korean case, 1970–82 // *Diplomacy & Statecraft*. Vol. XII. № 4. P. 53–80; Tae-Hyung Kim South Korea's space policy and its national security implications // *Korean Journal of Defense Analysis*. 2010. Vol. 22. № 4. P. 515–529.

⁴⁴ Bok-ryong Shin *The Politics of Separation of the Korean Peninsula, 1943–1953*. Seoul, 2008. 754 p.; Choi Lyong *Reluctant Reconciliation: South Korea's tentative détente with North Korea in the Nixon era* // *Modern Asian Studies*. 2020. Vol. 54. № 1. P. 59–94; Chong-Ki Choi *The Korean Question in the United Nations* // *Verfassung und Recht in Übersee / Law and Politics in Africa, Asia and Latin America*. 1975. Vol VIII. № 3/4. P. 395–406; Hak-Chun Kim *Unification Policy of South and North Korea, 1945–1991. A Comparative Study*. Seoul, 1992. 341 p.; Han-Kyo Kim *South Korea's Unification Policies: A Reassessment* // *Asian Perspective*. 1986. Vol. 10. No. 1. P. 3–19; Han Pyo-Wook *The problem of Korea unification: A study of unification policy of the Republic of Korea, 1948–1960*. Seoul, 1987. 181 p.; Jae Kyu Park *A critique on the «the Democratic Confederal Republic of Koryo»* // *Journal of East and West Studies*. 1983. Vol. 12. No. 1. P. 13–25; Soon Sung Cho *The Politics of North Korea's Unification Policies 1950–1965* // *World Politics*. 1967. Vol. 19. № 2. P. 218–240; Син Се Ра *Апрельская революция 1960 г. в Южной Кореи и проблема объединения страны* // *Восток. Афро-азиатские общества: история и современность*. 2013. № 4. С. 50–61; Син Се Ра *Политика КНДР по вопросу*

Историографический анализ позволяет сделать вывод об отсутствии в историографии комплексного исследования истории политики США в отношении Республики Корея и Корейской Народно-Демократической Республики в контексте эволюции внешнеполитической стратегии Вашингтона в годы холодной войны и с учетом менявшейся обстановки в северо-восточной части АТР и на Корейском полуострове в 1953–1980-х гг.

Объект исследования – политика США в отношении Республики Корея и Корейской Народно-Демократической Республики в 1953–1980 гг.

Предмет исследования – эволюция подходов руководства Соединённых Штатов Америки к политике в отношении государств Корейского полуострова и механизмов практической реализации этой политики.

Цель и задачи диссертации. Цель работы – выявление факторов, определивших условия и результаты деятельности американской дипломатии в Корее, а также конкретизация идей, концепций и механизмов, призванных решить политические задачи Вашингтона в отношении двух Корейских государств и обеспечить достижение намеченных целей.

Задачи исследования:

1. Выявить стратегические и тактические задачи, стоящие перед политикой США в Корее в 1953–1980 гг. и охарактеризовать факторы, обусловившие их эволюцию;
2. Установить идеи и концепции, оказавшие определяющее влияние на процесс формирования корейской политики США в рассматриваемый период;
3. Определить место, которое занимала проблема объединения Кореи в планах США;
4. Выявить политические инициативы и финансово-экономические программы, которые применялись американскими администрациями для закрепления устраивавшего их положения дел на Корейском полуострове;

объединения Кореи в 1950-х гг. после Корейской войны и позиция СССР // Проблемы Дальнего Востока. 2013. № 4. С. 109–123.

5. Обозначить методы, направленные на купирование возможных рисков со стороны союзного Вашингтону южнокорейского режима;

6. Конкретизировать значение внутривнутриполитической ситуации в Республике Корея для планов Соединённых Штатов в отношении этой страны и выделить предпринимаемые США шаги по её корректировке;

7. Оценить вклад Вашингтона в создание и совершенствование военного потенциала Сеула;

8. Соотнести результативность действий КНДР по дестабилизации ситуации на Юге и восстановлению единства Кореи с контрмерами США;

9. Показать значение факторов КНР и СССР для процесса формирования американской политики в отношении Кореи.

10. Оценить, в какой степени результаты политики администраций США в отношении двух Кореи, достигнутые к началу 1980-х гг., соответствовали официальным стратегическим ориентирам Вашингтона в АТР.

Хронологические рамки. В качестве отправной точки исследования выбран 1953 г., поскольку итоги завершившейся Корейской войны ознаменовали провал самой серьёзной с 1947 г. попытки восстановления единства Кореи и сформировали существующую по сей день реальность, в пространстве которой развиваются региональные политические процессы. На юге полуострова закрепился авторитарный режим, поддержка которого Соединёнными Штатами мотивировалась его агрессивным антикоммунизмом. Американцами был взят курс на использование Юга Кореи в качестве регионального форпоста «свободного мира». Дальнейшей перспективой этой политики был перевод Сеула на самообеспечение и постепенное снижение американской задействованности в региональных делах.

В истории холодной войны корейский вектор политики США занял особое место. В регионе выстраивалась уникальная структура безопасности, где отсутствовал аналог НАТО. При этом биполярность конфронтации в АТР становилась менее выраженной.

Важной вехой развития американского курса, стремившегося к тому, чтобы наряду с сохранением

стабильности на полуострове сблизиться с Китаем и привлечь на свою сторону как можно больше участников Движения неприсоединения, стала попытка президента Дж. Картера полностью вывести американские сухопутные войска и тактическое ядерное оружие из Кореи, объясняя этот шаг достигнутыми Сеулом экономическими успехам и желанием снизить военное присутствие США в Азии, вполне объяснимого после поражения во Вьетнамской войне в 1975 г. Провал планов Картера и приход к власти в США администрации избранного президентом в конце 1980 г. Р. Рейгана привели к радикальной корректировке избранной в 1953 г. стратегии.

Таким образом, 1980 г., определённый в качестве верхней границы хронологических рамок диссертации, четко обозначил смену парадигмы стратегического планирования и практической политики США в отношении Корейского полуострова и на всем Азиатско-Тихоокеанском театре международных отношений. Новый курс США в отношении Кореи был адаптирован к стратегии неоглобализма. Стратегия «сдерживания» была дополнена включением Южной Кореи в систему американско-центристских связей, союзов, институтов, позволяющих контролировать региональные (а через них и глобальные) политические процессы.

Источниковая база исследования. Первая группа задействованных источников – правовые акты. В контексте темы диссертации значительный интерес представляют различные международные договоры, затрагивающие интересы США в Корее, такие как Соглашение о перемирии 1953 г., Американско-Южнокорейский договор о взаимной обороне 1953 г., Базовый договор об отношениях между Японией и Республикой Корея 1965 г. и ряд других. Также активно использовались публикации ООН о работе этой международной организации по корейской повестке.

Ключевую роль в процессе определения реальных факторов формирования политического курса США в рассматриваемый период сыграли дипломатические и иные ведомственные документы США, Республики Корея, СССР и других государств. Неопубликованные материалы данного вида источников были изучены в ходе работы автора с фондом Госдепартамента в Национальном архиве США. Также были

задействованы материалы Архива внешней политики МИД РФ, Российского государственного архива новейшей истории, в которых доступны документы МИД СССР, посольства СССР в КНДР, а также подготовленные другими ведомствами различные аналитические справки.

В работе широко использованы материалы цифровых архивов, в частности, – Цифрового архива национальной безопасности (DNSA), Архива национальной безопасности (NSA), библиотек президентов Г. Трумэна, Д. Эйзенхауэра, Дж. Кеннеди, Л. Джонсона, Дж. Форда, Р. Никсона и Дж. Картера, где доступны материалы администраций упомянутых президентов, документы СНБ США. Значительной ценностью обладают материалы, собранные в рамках Международного проекта по изучению холодной войны Центром президента В. Вильсона, сделавшего доступными оцифрованные исследователями из разных стран документы дипломатических ведомств США, СССР, Республики Корея, КНР, восточноевропейских стран. Был задействован значительный массив документов, размещенных на сайте Центрального разведывательного управления США. Также использовались материалы Президентского архива Республики Корея. Пусть с оговорками, но необходимым было признано задействование документов Госдепартамента, ставшие доступными благодаря проекту Wikileaks.

Из опубликованных американскими государственными ведомствами сборников документов особо следует выделить серию «Foreign Relations of the United States». Публикации материалов Госдепартамента информативны для изучения политики США в отношении Корейского полуострова. Использовались и другие американские и российские документальные публикации. Также была задействована серия «Congressional Record», в которой публикуются материалы обеих палат Конгресса США, включая их профильные комитеты.

В группу использованных источников личного происхождения вошли мемуары государственных лидеров, дипломатов, военных деятелей и представителей внешнеполитического истеблишмента США и других государств, участников событий тех лет. Также были

задействованы интервью американских государственных деятелей, дипломатов, чиновников высокого ранга, входивших в администрации президентов США в 1950-е – 1970-е гг., размещенных на электронных ресурсах в рамках различных тематических коллекций, посвященных истории холодной войны.

Ещё одну группу исторических источников составили материалы отечественной и зарубежной печати. В работе использовались не только изданные в рассматриваемый период печатные издания, но и сохранившиеся в архивных фондах Национальных архивов США, АВП РФ, РГАНИ и Государственного архива Российской Федерации. Значимая информация имеется в прижизненных публикациях политиков и дипломатов 1953–1980 гг.

Исследование политики США в отношении двух Корей в 1953–1980 гг. в достаточной степени обеспечено источниками, а значительная часть задействованных материалов используется впервые для подготовки работы по указанной тематике.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологической основой работы послужили основные принципы исторической науки – историзма и научной объективности. Данное обстоятельство обусловило использование объёмной и разноплановой историографической и источниковой базы. Исследование осуществлялось с опорой на установки неореализма в теории международных отношений.

В процессе работы над диссертацией в зависимости от задач конкретного раздела и характера эмпирической базы применялись различные методы исторического исследования. **Структурно-функциональный и системный анализ** событий вокруг Кореи позволил выявить и рассмотреть как целое комплекс факторов, определявших геополитическое значение Корейского полуострова в контексте глобальной холодной войны и роль США в поддержании баланса сил в этой части мира. **Структурно-диахронный анализ** использовался для выявления этапов эволюции политики США в отношении Кореи в 1953–1980 гг. **Историко-динамический анализ** применялся для оценки причин и характера изменений политического курса США. **Историко-сравнительный метод** потребовался для раскрытия различий между подходами государств к вопросу об

объединении Кореи. **Метод объективных факторов** позволил выявить реальную составляющую интересов великих держав в регионе Корейского полуострова. **Историко-генетический метод** применялся при рассмотрении истоков политики США в регионе, берущих начало в 1943–1953 гг. **Синхронный анализ** позволил раскрыть проблематику развития военного потенциала двух корейских государств. **Компаративный анализ** применялся при рассмотрении стратегии Вашингтона на различных этапах существования южнокорейского государства и эволюции конфликта США–КНДР.

Наряду с историческими, значимую роль сыграли **политологические методы**. **Политико-психологический анализ** позволил выявить специфику взаимодействия Соединённых Штатов с авторитарными лидерами корейских государств, в том числе Ли Сын Маном, Пак Чон Хи и Ким Ир Сенем. **Политико-социологический метод** был задействован при анализе реакции американского и южнокорейского обществ на нарушения прав человека в Южной Корее. **Кейсовый метод** задействовался при рассмотрении процесса кризисного реагирования США (во время Апрельской революции 1960 г., захвата «Пуэбло» в 1968 г., уничтожения ЕС-121 в 1969 г. и в ряде других случаев). Учитывая конфликтный характер взаимодействия между США и Республикой Корея, с одной стороны, и КНДР, с другой, в работе были задействованы положения конфликтологии и теории гибридных войн.

Многосоставный характер политики США в отношении двух Корей в рассматриваемый период обусловил выбор **проблемно-хронологического принципа изложения материала**.

Положения, выносимые на защиту

–По окончании Корейской войны Вашингтон продолжил взятый в 1947 г. курс на фиксирование раскола Кореи. Несмотря на декларируемую коммунистами готовность к диалогу и их попытки создать условия для обсуждения корейского вопроса по завершении корейской фазы Женевской конференции, американская сторона предпочла сорвать переговоры, отказавшись от поиска способов решения корейской проблемы.

–Поддержание status quo в Корее являлось основной целью американской политики на полуострове в 1953–1980 г.

Соединенные Штаты различными средствами поддерживали баланс между конфликтующими корейскими государствами и препятствовали любым попыткам коренного изменения ситуации.

–Выделяются три этапа развития американской политики в отношении Кореи в рассматриваемый период:

1. 1953–1954 гг. – время становления американского послевоенного внешнеполитического курса, рассмотрения и отказа от альтернативных фиксированию status quo сценариев развития корейской проблемы.

2. В 1955–1968 гг. руководство США сосредоточило усилия на адаптации своего внешнеполитического инструментария к новым вызовам, генерируемым ситуацией на Корейском полуострове и в АТР.

3. 1969–1980 гг. стали периодом модернизации американского курса.

–В рамках политики замораживания сложившейся ситуации и баланса сил США сознательно пошли на отказ от соблюдения препятствующих их планам пунктов Соглашения о перемирии 1953 г. и инициировали нуклеаризацию Корейского полуострова путем ввода на его территорию тактического ядерного оружия. При этом Вашингтон активно препятствовал усилиям Южной Кореи по созданию собственного ракетного и ядерного потенциала.

–Одним из главных инструментов укрепления американо-южнокорейского альянса стали вооруженные силы Республики Корея, в создании которых Соединенные Штаты внесли решающий вклад, контролировали и использовали их на протяжении всего изучаемого периода. Вашингтон эффективно препятствовал программам Сеула по разработке собственного ядерного оружия и средств его доставки.

–Балансировка военного потенциала Республики Корея и совокупной мощи КНР и КНДР привела к курсу на превращение Южной Кореи в «осаждённую крепость», где «идеалы демократии» были принесены в жертву внутривнутриполитической стабильности.

–Ключевым достижением США по уменьшению издержек на экономическую и военную помощь Республике Корея стало урегулирование японо-южнокорейских отношений в 1965 г.,

послужившее главной предпосылкой для постепенного перехода к поступательному снижению военного присутствия Соединённых Штатов на полуострове.

–Настаивая на демократических реформах в Южной Корее, правящие администрации США руководствовались, как правило, прагматическими, а не идеологическими мотивами – поддержанием имиджа Республики в «свободном мире», собственными отношениями с Конгрессом, необходимостью стабилизации ситуации на Юге. В случае, если выигрыш от диктатуры превышал издержки демократии, американцы шли на конструктивное взаимодействие с диктатором на его условиях.

–В 1970-е гг. успехи Республики Корея в развитии экономики, снижение интенсивности вооруженных конфликтов в районе 38-ой параллели, тенденции к разрядке международной напряжённости а также «вьетнамизация» войны в Юго-Восточной Азии создали условия для сокращения прямого участия США в корейских делах, выразившимся в частичном выводе американских военных сил с территории полуострова. Неудача президента США Дж. Картера в деле завершения этого процесса стала одной из причин коренного пересмотра роли Южной Кореи в стратегии США.

–Руководство КНДР пыталось противодействовать планам США, организуя политические, дипломатические и военные кампании, направленные на дестабилизацию ситуации на юге полуострова, удаление американского контингента с территории Республики Корея, создание напряжения в рамках американо-южнокорейского альянса. Конечной целью Пхеньяна являлось восстановление единства страны под собственным контролем. Тем не менее, Вашингтону и Сеулу удалось справиться с этими вызовами, несмотря на ряд чувствительных поражений.

–В условиях роста напряженности в отношениях СССР и КНР, и Москва, и Пекин декларировали поддержку северокорейскому курсу. Однако, реальные действия этих держав выдавали их заинтересованность в сохранении стабильности на Корейском полуострове, что требовало взаимодействия с США для нейтрализации наиболее опасных проявлений межкорейского конфликта.

Научная новизна. В современной историографии отсутствует специальное комплексное исследование политики

США в отношении двух Корей в 1953–1980 гг. Существенной новизной обладает сама постановка проблемы – в работе анализируется политика Соединённых Штатов не только в отношении того или иного корейского государства, а в отношении региона Корейского полуострова в целом с учётом взаимовлияния политических решений, принимавшихся на этом направлении и в контексте стратегических интересов США. Внимание акцентируется на механизмах планирования и осуществления Соединёнными Штатами конкретных акций и программ. Впервые предпринимается попытка представить политику США в отношении двух Корей в 1953–1980 гг. в виде целостного и последовательного курса, приоритетом которого являлось поддержание регионального status quo.

Выдвигается тезис о значении США как главного стабилизирующего фактора в регионе Корейского полуострова и, как следствие, главного препятствия в деле разрешения корейской проблемы и восстановления единства страны. Подчёркивается, что в 1953–1954 гг. американцам удалось вернуть утраченное с началом Корейской войны в 1950 г. лидерство в контроле над процессом корейского урегулирования и добиться стратегической цели - региональной стабильности.

Республика Корея в диссертации оценивается как специфический союзник США, играющий роль форпоста «свободного мира» на азиатском континенте, что объясняет приоритет военных и второстепенный характер экономических факторов в процессе формирования американской политики в регионе.

В исследовании демонстрируется, что провал корейской фазы Женевской конференции 1954 г. произошёл не вследствие заведомой несовместимости позиций представителей «свободного мира» и социалистического лагеря, а в результате целенаправленной политики США по фиксации сложившегося по итогам Корейской войны положения дел на Корейском полуострове.

Доказывается неспровоцированность и осознанность односторонней политики США по нарушению условия перемирия 1953 г. в целях нуклеаризации Корейского

полуострова путем ввода американского ядерного оружия на рубеже 1957–1958 гг.

Опровергается тезис о марионеточном по отношению к США характере южнокорейского режима и показывается весь спектр взаимодействия Сеул-Вашингтон от одностороннего шантажа со стороны первого до проработки американцами планов по устранению от власти президента Республики Корея.

Впервые для отечественной историографии даётся комплексное описание роли США в процессе японо-корейского урегулирования.

Новизной обладает предложенное в работе рассмотрение истории захвата и освобождения северокорейцами экипажа американского разведывательного корабля «Пуэбло», в рамках которого с опорой на отечественные и зарубежные ранее не введённые в научный оборот архивные документы, демонстрируется значение международных факторов в процессе урегулирования инцидента. Приводятся аргументы, опровергающие распространённое в отечественной историографии мнение об обоснованности действий КНДР.

Впервые военные, информационные, политические и дипломатические кампании, предпринимаемые Северной Кореей в 1950-х–1980-е гг. рассматриваются как примеры гибридного воздействия на позиции США на юге полуострова в целях устранения военного присутствия Вашингтона в регионе, являвшегося с точки зрения Пхеньяна ключевым препятствием на пути восстановления единства Кореи.

Значительная часть представленной в работе информации обладает новизной не только для отечественной, но и для англоязычной историографии. В ходе работы над диссертацией были задействованы многочисленные новые и малоизученные источники, включая неопубликованные материалы отечественных и американских архивов, не введённые в научный оборот публикации американских, южнокорейских и восточноевропейских дипломатических документов, материалы СНБ и ЦРУ США и т.д. Методологическая новизна исследования связана с широким применением при анализе конкретных сюжетов американской политики в Корее связки исторических и политологических методов (политико-

системного, политико-институционального, метода кейс-стади).

Теоретическая и практическая значимость работы.

Исследование вносит вклад в теорию анализа внешнеполитической стратегии США в период холодной войны, а также проблем региональной безопасности на Корейском полуострове. Действия США рассматриваются в свете долгосрочных структурных характеристик, таких как геополитическое положение и глобальное противостояние сверхдержав. Это способствует развитию теории структурного анализа, демонстрации влияния длительных и неизменных факторов на поведение государств и формирование определённых траекторий их исторического развития. Показано, что многие решения, предопределившие судьбу региона, были приняты в условиях неопределённости и ограниченной информации. Таким образом раскрывается значимость случайности, непредсказуемости и контингентности в историческом процессе, что даёт дополнительный материал для развития теории нелинейности и многовариантности исторического развития. Прослеживается взаимодействие глобальных и региональных процессов, демонстрируется, как локальные конфликты могут влиять на глобальные стратегии великих держав, и наоборот, что позволяет улучшить понимание диалектики «глобального-регионального» в исторической науке.

В исследовании теоретически обосновывается важность архивных изысканий при анализе внешнеполитических стратегий великих держав в части понимания многоуровневых подходов, которые не всегда очевидны в официальных документах.

Анализ политики США в Корее в 1953–1980 гг. имеет значение для развития неореалистических интерпретаций теории международных отношений. Акцентируется внимание на национальных интересах США, балансе сил и стабильности в рассматриваемом регионе. Изучение противостояния США и КНДР открывает дополнительные возможности для развития теории конфликтов в международных отношениях. Действия Северной Кореи по дестабилизации Южной Кореи рассматриваются как примеры гибридного воздействия, что

имеет значение для теоретического осмысления феномена гибридных войн. Вопросы правового регулирования международных отношений поднимаются в контексте спора о правомерности захвата северокорейцами американского разведывательного корабля «Пуэбло». В работе рассматривается, как США использовали элементы «мягкой силы» в условиях союзничества с авторитарными режимами, что способствует разработке модели применения «мягкой силы» в международных отношениях. Диссертация вносит вклад в теоретическое осмысление того, как демократические державы могут сочетать идеологическую риторику и прагматические интересы, взаимодействуя с недемократическими режимами.

Итоги исследования углубляют представления о феномене военно-политических союзов; о природе региональных конфликтов; о роли многосторонних институтов в поддержании стабильности в периферийных регионах холодной войны; об особенностях функционирования внешнеполитического механизма США при принятии решений в отношении государств третьего мира; о соотношении глобального и регионального уровней стратегического планирования во внешней политике США; о роли сверхдержав в стабилизации конфликтов на Корейском полуострове; о становлении современных принципов взаимодействия Республики Корея и КНДР.

Результаты работы могут учитываться в процессе выработки современного внешнеполитического курса России как на уровне Министерства иностранных дел РФ, так и посольствами РФ в обеих Кореях. Содержащиеся в диссертации выводы и фактический материал применимы при разработке университетских курсов по новейшей истории, истории США, истории Кореи, истории дипломатии и международных отношений.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность результатов диссертации обеспечивается использованием разносторонней источниковой базы, соблюдением соответствующих поставленным задачам методов исследования.

Положения, выносимые на защиту, отражены в 16 статьях в рецензируемых научных журналах из списка ВАК (14

из них в журналах из международных баз цитирования (WoS, Scopus). На основе части результатов диссертации опубликована монография⁴⁵.

Доклады по теме диссертации были представлены на XVII, XIX и XXI научных конференциях и опубликованы в рамках сборника материалов XXIV конференции корееведов России и стран СНГ (Институт Дальнего Востока РАН, г. Москва), IV Международной научной конференции молодых востоковедов (ИДВ РАН, г. Москва), Чичеринских чтениях 2022 г. (г. Тамбов), Втором конгрессе исследователей международных отношений 2024 г. (г. Санкт-Петербург) и других научных форумах.

Материалы диссертации использовались при подготовке научных отчётов ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., Государственный контракт № П323 от 28 июля 2009 г.; ФЦП «Региональная специфика советско-американских отношений в 1939–1953 гг.», Государственный контракт № П656 от 10 августа 2009 г.; Гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ РФ, НШ-9803.2016.6; проектов РНФ № 19-18-00501 «Интернационализация внутренних конфликтов во внешней политике США (1945–2001 гг.): планирование, информационное сопровождение, военно-политическое участие»; № 22-78-10179 «Борьба сверхдержав за лидерство на периферии холодной войны в 1947–1991 гг.».

⁴⁵ Садаков Д. А. Дипломатия США и освобождение экипажа корабля «Пуэбло». Киров, 2021. 136 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснованы актуальность темы диссертации, ее хронологические рамки, определены предмет и объект исследования, его цель, задачи, степень изученности темы, ее научная новизна, охарактеризованы использованные источники, сформулированы методологические основы, описана теоретическая и практическая значимость работы, а также апробация ее результатов.

Первая глава «Политика США в отношении Кореи в 1945–1953 гг.» носит обзорный характер и посвящена процессу формирования внешнеполитической стратегии США в отношении Кореи в контексте окончания Второй мировой войны и начавшегося глобального противостояния сверхдержав. В главе анализируются ключевые дипломатические и военные шаги, предпринятые Соединёнными Штатами для создания стабильного политического режима на юге Корейского полуострова, а также препятствия, связанные с ростом влияния коммунистических сил в регионе. Оккупация Южной Кореи американскими войсками и последующие переговоры с СССР о статусе полуострова стали важным этапом в формировании будущей политической структуры региона. Не добившись успеха в переговорах с СССР, США взяли курс на использование Южной Кореи как элемента своей глобальной стратегии сдерживания коммунизма. В итоге Вашингтон отказался от достижения своей первоначальной цели – образования единого и независимого корейского государства. Американцы не справились и с формированием демократического режима на Юге – практически сразу после прихода к власти Ли Сын Ман начал формировать фундамент собственной диктатуры. Корейская война 1950–1953 гг. началась с вторжения северокорейских войск на Юг. Это привело к резкому изменению внешнеполитического курса Вашингтона в регионе. Администрация президента Г. Трумэна приняла решение о военной интервенции, направленной на защиту Южной Кореи от агрессии. Предпринятый американцами в начале войны комплекс кризисных мер позволил легитимизировать это вмешательство и сформировать Коалицию ООН во главе с США. В конечном итоге, война способствовала укреплению южнокорейского режима и

созданию долгосрочной системы безопасности в регионе, которая предусматривала постоянное присутствие американских войск на Корейском полуострове.

Вторая глава «США и процесс корейского урегулирования в 1953–1954 гг.» посвящена анализу дипломатических усилий Соединённых Штатов, направленных на урегулирование конфликта на Корейском полуострове после заключения перемирия в 1953 г. Основное внимание уделяется подготовке и проведению Женевской конференции 1954 г., в ходе которой США стремились закрепить достигнутый баланс сил и предотвратить возобновление боевых действий. Обсуждаются также механизмы обеспечения соблюдения перемирия обеими сторонами, а также американские усилия по укреплению политической и экономической стабильности Южной Кореи.

В первом параграфе «Роль дипломатии США в подготовке международной политической конференции по корейскому вопросу» подробно рассматривается процесс организации Женевской конференции 1954 г., на которой должна была решаться проблема политического урегулирования на Корейском полуострове. В данный период корейский вопрос оказался прочно связан с проблемой легитимизации КНР на международной арене. Каждая из великих держав преследовала собственные цели, и восстановление единства Кореи к их числу не относилось. Берлинское совещание министров иностранных дел 1954 г. позволило преодолеть тупик, наметившийся в ходе диалога представителей США и КНР в Пханмунджоме. Однако, корейская проблема стала лишь удобным предлогом для того, чтобы посадить министров иностранных дел пяти держав за стол переговоров.

Во втором параграфе «Обеспечение соблюдения Республикой Корея условий перемирия 1953 г.» исследуются усилия США по поддержанию перемирия, заключённого в июле 1953 г. В рамках процесса урегулирования по итогам Корейской войны 1950–1953 гг. американцам, в целом, удалось добиться фактического согласия Ли Сын Мана с условиями заключённого перемирия и обеспечить его участие в Женевской конференции 1954 г. Тем не менее, в ходе американо-южнокорейских переговоров Ли Сын Ман смог существенно укрепить авторитет

в глазах администрации Эйзенхауэра. В Вашингтоне осознавали, что в лице этого руководителя Республика Корея получает властолюбивого националиста, правление которого вряд ли будет способствовать экономическому процветанию и развитию демократии. Но он был последовательным антикоммунистом и в данный период это качество для администрации Эйзенхауэра имело определяющее значение. Во многом благодаря настойчивости Ли Сын Мана Южная Корея получила возможность создать современную более чем 700-тысячную армию, преимущественно на американские средства.

В третьем параграфе «Участие Соединённых Штатов в корейской фазе Женевской конференции 1954 г.» подробно анализируется позиция США в политической конференции по корейскому вопросу. Уверенные в недоговороспособности коммунистов, американцы стремились укрепить международную поддержку долгосрочного присутствия США в Южной Корее и сохранения status quo на полуострове. Предлагаемый американцами якобы компромиссный план фактически являлся планом присоединения Северной Кореи к Южной, а большинство намеченных шагов к нейтрализации полуострова носили формальный характер. Женевская конференция не привела к конкретным решениям по вопросу политического объединения Кореи, что соответствовало интересам США. Срыв международного переговорного процесса по Корее открывал Вашингтону возможности для планирования будущего Южной Кореи как части системы безопасности США в Северо-Восточной Азии.

Третья глава «Вашингтон и проблема воссоединения Кореи» посвящена политике США в отношении возможности объединения корейских государств в течение 1954–1980 гг. Рассматриваются внутренние и внешние факторы, повлиявшие на американские практические шаги и стратегические приоритеты, а также обсуждается развитие межкорейских отношений в контексте глобальной холодной войны. Отмечается постепенная эволюция взглядов США на объединение Кореи на фоне таких политических тенденций как разрядка международной напряженности и улучшение отношений США с КНР.

В первом параграфе «США и проблема объединения Кореи в отсутствие прямых межкорейских контактов (1954–1968 гг.)» рассматриваются особенности политики администраций Д. Эйзенхауэра, Дж. Кеннеди и Л. Джонсона США. После завершения Корейской войны вопрос объединения страны не был снят с политической повестки. В то же время, отсутствовала какая бы то ни было перспектива возобновления этого процесса, поскольку политические контакты между руководством двух корейских государств были прерваны. Сохраняя военное присутствие в Южной Корее, Вашингтон стремился предотвратить любые попытки объединения Кореи под руководством коммунистов. При этом США активно использовали ООН для продвижения своих интересов, акцентируя внимание на том, что Республика Корея была создана при поддержке этой международной организации. Тем не менее, «прикрытие» фиксирования status quo авторитетом ООН не могло работать бесконечно. В Южной Корее росло напряжение в связи со стремлением значительной части корейского народа к восстановлению единства страны, которое нельзя было купировать исключительно репрессивными методами.

Во втором параграфе «Реакция США на обсуждение вопроса об объединении Кореи и развитие межкорейского диалога (1969–1973 гг.)» даётся оценка изменениям в политике США в контексте разрядки международной напряжённости, начавшейся в конце 1960-х гг., которой сопутствовала временная активизация межкорейского диалога. Несмотря на начавшиеся в 1971 г. переговоры между Севером и Югом, Вашингтон скептически относился к возможности достижения на них значимых результатов. На политику США межкорейский диалог начала 1970-х гг. оказывал двойственное влияние. С одной стороны, он стал «свистком», в который спускался пар жаждающего восстановления единства страны корейского национализма. В то же время, изменившиеся условия демонстрировали устаревание традиционных инструментов корейской политики США – Комиссии Объединённых Наций по объединению и восстановлению Кореи и Командования войсками ООН. Конечный провал межкорейского диалога в этот

период и новый всплеск вооружённого противодействия повышал актуальность внесения изменений в тактику США.

Параграф 3.3 «Вашингтон и изменения в международном положении корейских государств в 1970-е гг.» посвящён влиянию на политику США изменений в международном положении Южной и Северной Кореи в 1970-е гг. Акцентируется внимание на изменении баланса сил в регионе, вызванном сближением США с Китаем и усилением китайско-советского противостояния. В 1970-е гг. активизировались контакты КНДР с государствами «свободного мира» и «неприсоединившимися» государствами через прямые связи и дипломатическую работу в ООН. Пхеньян также пытался организовать прямые переговоры с Вашингтоном для заключения мирного договора, но эти инициативы были проигнорированы. Сеул в этот период сосредоточился на расширении контактов с нейтральными и социалистическими странами, активно развивая экономическую дипломатию. Перемены в международном положении обоих корейских государств способствовали росту актуальности корейского вопроса, создавали потенциал для дискуссии о будущем Кореи на международных переговорных площадках, включая ООН. В то же время, эти тенденции вели к нормализации статуса сосуществования корейских государств.

В четвёртом параграфе «Модернизация подходов Соединённых Штатов к обсуждению корейской проблемы в 1973–1980 гг.» рассматриваются изменения в политике США в отношении вопроса о восстановлении единства Кореи в условиях глобальных изменений на международной арене (окончание войны во Вьетнаме, укрепление экономической мощи Японии и обострение конфликта между СССР и Китаем). Особое внимание уделено политике администрации Дж. Картера, которая предлагала сокращение американского военного присутствия в Южной Корее и выработку более гибкого подхода к корейскому вопросу. Однако эти предложения вызвали сильное сопротивление как в Сеуле, так и среди американских политических кругов. Выводы параграфа показывают, что несмотря на попытки администрации Картера пересмотреть политику в Корее, глубокие стратегические интересы Вашингтона в поддержании стабильности на

полуострове привели к сохранению прежнего курса. Значимым событием стало создание 7 ноября 1978 г. Объединённого командования силами США и Республики Корея. В рамках этого органа корейцы получили больше возможностей для участия в управлении объединёнными силами, однако американцы сохранили оперативный контроль над армией Юга. В США осознавали, что КНДР являлась единственной серьёзной силой в регионе, заинтересованной в восстановлении единства страны. Однако американцы были уверены, что Пхеньян готов к диалогу только до тех пор, пока переговорный процесс провоцирует беспорядки на Юге и сеет недовольство политикой США в мире. Несмотря на значительные усилия со стороны КНДР по организации широкого международного обсуждения корейского вопроса, американская дипломатия сумела удержать инициативу и сохранить стабильность в регионе.

В четвёртой главе «Вклад США в развитие политической системы и укрепление стабильности Республики Корея» исследуется роль Соединённых Штатов в политической эволюции Южной Кореи с момента окончания Корейской войны и до начала 1980-х гг. Анализируются американские усилия по стабилизации внутренней политической системы Республики Корея, поддержка авторитарных режимов и их влияние на процесс демократизации страны. В центре внимания находятся действия американской администрации по предотвращению политической дестабилизации Южной Кореи и поддержке контролирующей страну режимов.

Параграф 4.1 «Участие США во внутривнутриполитической жизни Республики Корея в годы президентства Ли Сын Мана и Второй республики (1955–начало 1961 гг.)» посвящён участию США во внутривнутриполитической жизни Южной Кореи в годы правления первого президента страны Ли Сын Мана. Американская дипломатия, осознавая авторитарность режима Ли, стремилась дистанцироваться от его откровенно антидемократических методов, особенно в глазах мировой общественности. Критика со стороны американской стороны ограничивалась требованиями демонстрации соблюдения минимальных демократических стандартов, что было

необходимо для поддержания международного престижа страны. С середины 1950-х гг. в Южной Корее нарастало недовольство коррумпированностью и недемократичностью режима Ли Сын Мана. Это спровоцировало внутренний кризис. Апрельская революция 1960 г. показала, что опора на престарелого диктатора, замкнувшего на себе внутривластную жизнь страны и считавшего «происками коммунистов» все попытки гражданской самоорганизации не оправдала ожиданий США. Итогом такого курса стало углубление кризиса, увенчанного появлением слабой и нестабильной Второй республики. В новых условиях Вашингтону оставалось рассчитывать на постепенную эволюцию и укрепление нового режима при поддержке США. Альтернатива этому сценарию могла появиться только в случае очередных революционных изменений.

Во втором параграфе «Взаимодействие США с Верховным советом национальной перестройки (1961–1963 гг.)» рассматривается период после прихода к власти Верховного совета национальной перестройки, возглавляемого генералом Пак Чон Хи. США, несмотря на первоначальные опасения, поддержали новый режим, рассматривая жёсткое военное правление как стабилизирующий фактор. Вашингтон акцентировал внимание на необходимости проведения экономических реформ и модернизации военной структуры Южной Кореи. Американская поддержка оставалась сосредоточенной на укреплении политической стабильности, даже в ущерб демократическим преобразованиям. При этом в самой Южной Корее продолжала расти политическая напряжённость. Ситуацию осложняли внутренняя борьба среди различных групп военной элиты и неоднозначная реакция общества на авторитарный режим.

В параграфе 4.3 «Третья и Четвертая республики Южной Кореи в политике США в 1964–1980 гг.» анализируются период единоличного правления Пак Чон Хи и события, последовавшие после его убийства в 1979 г. Помощь США способствовала быстрому экономическому развитию Южной Кореи. В период правления Пак Чон Хи страна провела масштабные экономические реформы, направленные на индустриализацию и экспортно-ориентированное развитие.

Были нормализованы отношения с Японией, внесшей важнейший вклад в успех южнокорейских экономических преобразований. Эти изменения, поддерживаемые США, сделали Южную Корею значимой частью глобальной капиталистической экономики и укрепили её роль как важного звена в системе международных экономических и военных связей. При этом Вашингтон поддерживал правительство Пак Чон Хи, несмотря на систематические нарушения им прав человека. Это создавало почву для общественного недовольства. Противоречивость политики США наиболее ярко проявилась в период президентства Дж. Картера, который стремился сделать защиту прав человека по всему миру приоритетом политики своей администрации. Однако его попытки придать американской поддержке условный характер, увязав её с улучшением ситуации в правозащитной сфере, встретили сопротивление, как со стороны Сеула, так и у американских законодателей. В итоге, на практике связи с Республикой Корея продолжили укрепляться.

Пятая глава «Республика Корея – союзник США в Восточной Азии 1954–1980 гг.» посвящена процессу укрепления союзнических отношений между Соединёнными Штатами и Южной Кореей, а также роли Вашингтона в развитии военного потенциала Республики Корея.

В параграфе 5.1 «Включение Республики Корея в оборонный периметр США после завершения переговоров в Женеве» рассматривается процесс включения Республики Корея в систему оборонных альянсов США после заключения перемирия и провала Женевской конференции 1954 г. Развитие двусторонних отношений по линии Вашингтон-Сеул на протяжении всего этого времени было частью долговременной американской стратегии в этом регионе. Находясь в полной зависимости от американцев в военной и экономической сферах, Ли Сын Ман был вынужден уступить в главном: он согласился соблюдать условия перемирия. Альтернативный список требований корейского президента включал создание американо-южнокорейского альянса и реализацию программ экономической и военной помощи. Сделав формальные уступки по всем пунктам, США сумели создать достаточные для сдерживания Ли Сын Мана противовесы: установить

оперативный контроль над южнокорейской армией; закрепить широкие полномочия за Администрацией координатора программ экономической помощи; сохранить на территории Кореи значительный вооруженный контингент. Включение Республики Корея в региональную систему безопасности США произошло на американских условиях.

Параграф 5.2 «Вклад США в развитие оборонного потенциала Республики Корея 1955–1968 гг.» направлен на рассмотрение мер, предпринятых Соединёнными Штатами в целях развития оборонного потенциала Южной Кореи в период с 1955 по 1968 гг. Анализируются программы поставок оружия, военной техники, обучения южнокорейских военных. Американская поддержка способствовала укреплению обороноспособности страны. При этом южнокорейское участие во Вьетнамской войне США обеспечивало дополнительную американскую помощь, включая оплату содержания войск и финансирование модернизации армии. Однако поддержка имела свои ограничения: США стремились предотвратить любые попытки Сеула вести самостоятельные военные действия против Севера

В третьем параграфе «Курс на вывод войск США из Южной Кореи: планы, реализация, итоги (1969–1980 гг.)» анализируются попытки администраций Р. Никсона и Дж. Картера сократить американское военное присутствие в Южной Корее и передать большую часть ответственности за оборону Юга самому Сеулу. Вашингтон был вынужден лавировать между необходимостью поддерживать военное присутствие для сдерживания Северной Кореи и требованиями южнокорейского руководства о дополнительной поддержке. Итогом стало частичное сокращение войск, но без полного отказа от их размещения на полуострове. США сохранили контроль над ключевыми оборонными функциями, а постепенный вывод войск сопровождался увеличением помощи Сеулу для укрепления его самостоятельных оборонных возможностей. Одновременно, в Соединённых Штатах постепенно усиливалось недовольство поддержкой авторитарного правительства Южной Кореи, что дополнительно затрудняло реализацию долгосрочных планов по военному сотрудничеству. Именно неудача президента США Дж. Картера в деле завершения

процесса вывода войск в конце 1970-х гг. привела к пересмотру роли Южной Кореи в стратегии США, который был осуществлён уже в правление Р. Рейгана.

В шестой главе «Соединённые Штаты и развитие отношений Республики Корея и Корейской Народно-Демократической Республики с Японией» исследуется роль Соединённых Штатов в нормализации отношений между Южной Кореей и Японией. Важной частью главы является анализ взаимодействия Японии как одного из ключевых союзников США в Восточной Азии с КНДР и Республикой Корея.

Параграф 6.1 Участие США в неудачных попытках нормализации японо-южнокорейских отношений в 1951–1960 гг. посвящён анализу попыток США способствовать нормализации отношений между Японией и Южной Кореей в ходе Корейской войны и в первые годы после её окончания. Несмотря на усилия Вашингтона, политические разногласия и территориальные претензии, в частности, насчёт островов Лианкур, не позволили добиться значительных успехов в налаживании двусторонних отношений. Тем не менее, усилия США заложили основу для дальнейшего урегулирования разногласий в 1960-е гг.

Во втором параграфе «Роль Соединённых Штатов в заключении японо-корейского договора о нормализации отношений в 1965 г.» рассматривается процесс подготовки и заключения японо-южнокорейского договора о нормализации отношений 1965 г., который стал ключевым этапом на пути урегулирования политических и экономических споров между двумя странами. При участии США обе стороны пошли на компромиссы. В целом, участие Соединённых Штатов в процессе японо-южнокорейских переговоров можно охарактеризовать как решающий фактор, обеспечивший их удовлетворительный итог. Американская дипломатия избрала гибкий подход, который сочетал оказание давления на обе стороны с использованием экономических и политических стимулов. При этом США уклонялись от формального посредничества, что позволило избежать обвинений в пристрастности. Несмотря на достижение соглашения, процесс нормализации отношений не привел к полному урегулированию

японо-южнокорейских противоречий. Исторические счёты, в том числе территориальные претензии и вопросы компенсаций, остались не сведёнными до конца.

В параграфе 6.3 «Проблемы японо-корейских отношений в политике США в 1965–1980 гг.» обсуждается развитие японо-южнокорейских и японо-северокорейских отношений после заключения договора 1965 г. и роль Соединённых Штатов в урегулировании возникавших конфликтов и разногласий. Японо-северокорейские контакты, являясь одним из многочисленных раздражителей для отношений Токио и Сеула, так и не стали ключевым фактором, оказывающим значимое влияние на региональные планы США. В то же время, после 1965 г. Вашингтон продолжил поощрять экономическое сотрудничество между Японией и Южной Кореей, считая его важным для поддержания коллективной безопасности. Японский капитал играл ключевую роль в развитии южнокорейской экономики. Торговля между Японией и Южной Кореей быстро росла. Однако США, вопреки ожиданиям, пришлось продолжить играть ресурсозатратную активную роль в региональной политике. Тем не менее, эффект от достижения Соглашения о нормализации был весьма высок, что позволило за счёт Японии существенно снизить нагрузку на американский бюджет и решить задачу обеспечения жизнеспособности южнокорейской экономики.

Седьмая глава «Подходы США к нейтрализации военной угрозы КНДР в 1953–1980 гг.» посвящена эволюции американской стратегии по сдерживанию Северной Кореи. Рассматриваются политические, военные и дипломатические меры, которые США предпринимали для нейтрализации угрозы со стороны Пхеньяна.

В первом параграфе «Участие США в процессе формирования режима сосуществования двух корейских государств в 1953–1965 гг.» анализируются усилия США по формированию системы сосуществования двух Корей после заключения перемирия 1953 г. Вашингтон стремился создать систему, при которой была минимизирована угроза возобновления войны. Рассматриваются шаги США, направленные на трансформацию механизмов контроля за соблюдением перемирия в своих интересах, а также меры по

укреплению обороноспособности Южной Кореи. Итогом политики Вашингтона в отношении северокорейской угрозы в 1953–1965 гг. стало формирование желаемого американцами *modus vivendi* на Корейском полуострове. Были разрушены мешавшие Вашингтону институты перемирия 1953 г., на полуостров было введено американское тактическое ядерное оружие. Тревожным симптомом был постепенный рост числа пограничных инцидентов, однако их уровень ещё не перевалил за критическую отметку и позволял справляться с этой проблемой имеющимися силами.

В параграфе 7.2 «Вашингтон в условиях обострения ситуации на Корейском полуострове 1966–1968 гг.» рассматриваются события середины 1960-х гг., кульминацией которых стал захват КНДР американского разведывательного корабля «Пуэбло», продемонстрировавший уязвимость США и Республики Корея к подобного рода атакам. Американцам не сразу удалось ограничить эту угрозу, не говоря уже о том, чтобы найти эффективное противоядие от неё. С другой стороны, инцидент с «Пуэбло» продемонстрировал эффективность дипломатических методов решения конфликтов. В кризисной ситуации американцы сумели достаточно быстро отказаться от идеологических шор и эффективно интернационализировали двусторонний конфликт путём привлечения к урегулированию изначально самодистанцировавшегося от ситуации СССР. Несмотря на отдельные успехи, Пхеньян не смог дестабилизировать ситуацию на Юге и сделать обстановку там невыносимой для продолжения американского военного присутствия. Подтверждением провала избранной в 1966 г. стратегии стал переход Пхеньяна к «мирному наступлению» и попыткам укрепления отношений со странами «свободного» и «третьего» миров.

В третьем параграфе «Соединённые Штаты и северокорейская угроза в 1969–1980 гг.» оцениваются изменения в политике США в отношении Северной Кореи после завершения обострения 1966–1968 гг. Администрации Никсона и Картера стремились разработать более гибкую стратегию, которая включала как военные, так и дипломатические меры для нейтрализации угрозы со стороны

КНДР. Это не означало отказ от военного противостояния в районе 38-й параллели, но существенно снизило его накал. В критические моменты, которыми стали инциденты с уничтожением ЕС-121 и убийством топором, американцы демонстрировали в достаточной степени эффективный кризисный менеджмент, который если и не позволял предотвратить повторение подобных ситуаций в будущем, то по крайней мере не ухудшал ситуацию на полуострове для США. В итоге, *modus vivendi*, сформированный на полуострове еще в конце 1950-х гг. сохранял свою актуальность и продолжал работать в интересах США и Южной Кореи.

В Заключении подводятся итоги и делаются выводы.

Характерной особенностью биполярной конфронтации в регионе Корейского полуострова был её размытый характер. Наличие третьего полюса – КНР – поддерживавшей с двумя сверхдержавами сложные отношения, вкупе с высокой долей самостоятельности властей КНДР и Республики Корея приводило к формированию уникальной ситуации многополярного взаимодействия в биполярном мире.

Результаты американской политики в отношении Корейского полуострова в период 1953–1980 гг. можно оценить как неоднозначные. США сумели сохранить региональный *status quo* и удержать Сеул в орбите своего влияния, внести значительный вклад в развитие военного потенциала Южной Кореи. Американская помощь способствовала стабилизации южнокорейской экономики. «Экономическое чудо» Южной Кореи, ставшее одним из побочных продуктов политики США, не входило в перечень целей стратегии США в отношении этой страны, однако осуществлённая при участии Вашингтона нормализация отношений Сеула и Токио была ключевой предпосылкой этого процесса. Этот успех существенно облегчил бремя расходов США на помощь Югу.

Для достижения своих целей американцы эффективно применяли площадку ООН. При этом им удалось блокировать попытки КНДР добиться дестабилизации ситуации в целях объединения Кореи. Взаимодействие Вашингтона и Пхеньяна носило крайне ограниченный характер, но, вместе с тем, играло важную роль в процессе снижения напряжённости в наиболее «горячих» кризисных ситуациях, то и дело возникавших в

районе 38-ой параллели и за её пределами. При этом важную роль могло играть вмешательство СССР, которое нередко соответствовало интересам США. В то же время, более поздние попытки северян придать американо-северокорейским контактам более масштабный характер наталкивались на серьёзное сопротивление со стороны властей Республики Корея.

Стремление к поддержанию status quo заставляло американцев сохранять оперативный контроль над южнокорейскими вооружёнными силами и поддерживать южнокорейские диктатуры вопреки собственным лозунгам о поддержке демократических реформ. Практически на всём протяжении периода 1953–1980 гг. ситуация с правами человека на Юге оставалась неблагоприятной.

Несмотря на попытки минимизировать расходы, присутствие американских войск на полуострове, а также помощь Сеулу были финансово затратными для США. Нормализация отношений между Японией и Южной Кореей помогла сократить часть расходов, но их бремя оставалось значительным. Полный вывод американских войск из Кореи, запланированный при президенте Дж. Картере, не состоялся из-за внутренней инерции американской политики и опасений дестабилизации региона. В итоге, долгосрочная цель достижения самообеспечения Южной Кореи достигнута не была.

Публикации автора по теме диссертации

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определённых ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Sadakov, D. A. For the Extreme Case: USA, Syngman Rhee and the Everready Operation in The Korean War (1952–1953) / D. A. Sadakov // Vestnik Permskogo Universiteta-Istoriya-Perm University Herald-History. – 2018. – Vol. 43. – Issue 4. – P. 40–49. (1,1 п. л.) (WoS);
2. Sadakov, D. A. US-Soviet Dialogue on the Korean Settlement in 1943-1947: Basic Principles and Results / D. A. Sadakov // Izvestiya Uralskogo Federalnogo Universiteta-Seriya 2-Gumanitarnye Nauki. – 2018. – Vol. 20. – Issue 2. P. 23-37. (1,25 п. л.) (WoS);
3. Sadakov, D. A. Diplomatic Support of US Involvement in The Korean War June 25 - July 6 1950: Crisis Response Experience / D. A. Sadakov, V. T. Yungblud // MGIMO Review of International Relations. – 2018. – Issue 4. – P. 241–261. (1,5 п. л., авторский вклад – 0,9 п. л.) (WoS);
4. Sadakov, D. A. The Role of the USSR in the Korean War as Estimated by US Intelligence / D. A. Sadakov, V. T. Yungblud // Quaestio Rossica. – 2019. – Vol. 7. – Issue 4. – P. 1324–1338. (1,1 п. л., авторский вклад – 0,6 п. л.) (WoS, Scopus);
5. Sadakov, D. A. US Policy of Appeasement towards Syngman Rhee in the Run-up to the 1954 Geneva Conference / D. A. Sadakov, V. T. Yungblud // Istoriya-Elektronnyi Nauchno-Obrazovatelnyi Zhurnal. – 2019. – Vol. 10. – Issue 11. – URL: <https://history.jes.su/s207987840008095-3-1/> . (1,4 п. л., авторский вклад – 0,8 п. л.) (WoS, Scopus);
6. Sadakov, D. A. US Intelligence Estimates on the Soviet, Chinese, and North Korean Propaganda Campaigns During the Korean War / D. A. Sadakov, V. T. Yungblud // Quaestio Rossica. – 2020. – Vol. 8. – Issue 1. – P. 150–163. (1,2 п. л., авторский вклад – 0,6 п. л.) (WoS, Scopus);
7. Sadakov, D. A. Japan-Korea settlement in US policy, 1953-1965 / D. A. Sadakov, V. T. Yungblud // Japanese Studies in Russia. – 2020. – Issue 4. – P. 98–118. (1,8 п. л., авторский вклад – 1,1 п. л.) (WoS);

8. Sadakov, D. A. US Coalition Diplomacy on The Korean Issue Record Of The Geneva Conference of 1954 / D. A. Sadakov, V. T. Yungblud // *Mezhdunarodnye Protsessy*. – 2020. – № 18 (4). – P. 81–107. (1,6 п. л., авторский вклад – 1 п. л.) (Scopus);
9. Sadakov, D. A. Selection of the Place of the Republic of Korea in the Pacific Security System of the United States on the Eve of the Korean War (1948-Early 1950) // *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta Istoriya-Tomsk State University Journal of History* – 2020. – Issue 63. – P. 87-95. (1,4 п. л.) (WoS);
10. Садаков Д. А. Политика США по нуклеаризации Корейского полуострова в 1956–1957 гг. / Д. А. Садаков // *США & Канада: экономика, политика, культура*. – 2021. – № 3. – С. 110–122. (0,75 п. л.);
11. Sadakov, D. A. Japanese-Korean Contradictions in U.S. Politics, 1951-1954 / D. Sadakov, V. Yungblud // *Istoriya-Elektronnyi Nauchno-Obrazovatelnyi Zhurnal*. – 2021. – Vol. 12. – Issue 12. – Part 2. – URL: <https://history.jes.su/s207987840017862-7-1/> (2,2 п. л., авторский вклад – 1,3 п. л.) (WoS, Scopus);
12. Садаков Д. А. США и прекращение деятельности Наблюдательной комиссии нейтральных стран на Юге Кореи, 1955–1956 гг. / Д. А. Садаков // *Россия и Америка в XXI веке*. – 2021. – № 1. – URL: <https://rusus.jes.su/s207054760014756-8-1/> (1,25 п. л.);
13. Sadakov, D. A. Inclusion of the Republic of Korea in the US Defense Perimeter after the Korean War / D. A. Sadakov, V. T. Yungblud // *Vestnik of Saint Petersburg University. History*. – 2021. – Vol. 66. – Issue 1. – P. 226–244. (1,1 п. л., авторский вклад – 0,6 п. л.) (WoS, Scopus);
14. Sadakov, D. A. In the Name of the Status Quo: the U.S. and the Problem of Korean Reunification in 1955-1966 / D. A. Sadakov // *Vestnik Permskogo Universiteta-Istoriya-Perm University Herald-History*. – 2023. – Vol 61. – Issue 2. — P. 60–69. (1,2 п. л.) (WoS, Scopus);
15. Sadakov, D. A. Adapting to Detente: US Policy on Korean Unification in 1968-1973 / D. A. Sadakov // *MGIMO Review of International Relations*. – 2023. – Vol. 16. – Issue 1. – P. 130–152. (1,6 п. л.) (WoS, Scopus);

16. Садаков Д. А. Переворот 16 мая 1961 г. в Южной Корее в политике США / Д. А. Садаков // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. – 2024. – Выпуск 2. – С. 87–95. (0,8 п. л.);

Монография:

17. Садаков, Д. А. Дипломатия США и освобождение экипажа корабля «Пуэбло», 1968 г. / Д. А. Садаков. – Киров: О-Краткое, 2021. – 136 с. (6 п. л.);

Другие публикации:

18. Садаков, Д. А. История одного заседания: тактика США по срыву корейской фазы Женевской конференции 1954 г. / Д. А. Садаков // Вестник гуманитарного образования. – 2019. – № 2. – С. 45–50. (0,6 п. л.);
19. Садаков, Д. А. Американские взгляды на место Республики Корея в системе безопасности в Северо-Восточной Азии в 1940–1950 годы / Д. А. Садаков // Корейский полуостров: история и современность. – М.: ИДВ РАН, 2020. С. 229–242. (0,4 п. л.);
20. Садаков, Д.А. Диалог США и КНДР в процессе освобождения экипажа разведывательного корабля "Пуэбло", 1968 г. / Д. А. Садаков // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2021. – № 2 (28). – С. 132–154. (1,4 п. л.);
21. Садаков, Д. А. Дипломатия США и конфликт с КНДР из-за захвата «Пуэбло», 1968 / Д. А. Садаков // Американский ежегодник. – 2021. – С. 172–194. (2 п. л.);
22. Садаков, Д. А. Реакция США на инцидент с убийством топором в Корейской ДМЗ, 1976 г. / Д. А. Садаков // Американистика: актуальные подходы и современные исследования. Выпуск XIV. — Курск: Курский государственный университет, 2022. – С. 143–153. (0,6 п. л.);
23. Садаков, Д. А. Трудный выбор между сдержанностью и возмездием: американо-северокорейский инцидент с самолётом ЕС-121, 1969 г. / Д. А. Садаков // Корееведение. – 2023. – № 1. – С. 41–51. (0,75 п. л.)