

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

На правах рукописи

Кононова Полина Сергеевна

**АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ДРЕВНИХ
ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ В ФОРМИРОВАНИИ
СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА НА ПРИМЕРЕ ПСКОВА**

2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция
историко-архитектурного наследия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры

Екатеринбург – 2025

Работа выполнена на кафедре искусствovedения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица»

Научный руководитель: доктор архитектуры, профессор,
ШТИГЛИЦ Маргарита Сергеевна

Официальные оппоненты: **ВОЗНЯК Екатерина Рюриковна**, доктор архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», декан архитектурного факультета;

ПОПОВ Антон Олегович, доктор технических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заведующий кафедрой конструктивно-дизайнерского проектирования;

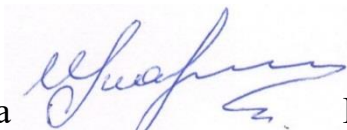
ШИПИЦИНА Ольга Александровна, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский архитектурно-художественный университет им. Н.С. Алферова», г. Екатеринбург, профессор кафедры теории и истории архитектуры и искусств.

Защита состоится «20» февраля 2024 г. в 15-30 ч на заседании диссертационного совета УрФУ 2.1.14.36 по адресу: УрФУ, 620062, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, ауд. И-420 (зал Ученого совета)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
<https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?d=12&rid=6778>

Автореферат разослан « » января 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Мальцева Ирина Николаевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В последнее десятилетие интерес к оборонительным объектам в России заметно возрос. Обширная реставрационная практика и методические разработки в основном затрагивают ансамбли и отдельные объекты, формирующие градостроительное ядро (центр) древнерусских городов [59]. Наряду с центральными ансамблями существует и иной тип оборонительных сооружений – отдельно стоящие башни, участки прясел стен, фрагменты объектов, части первоначальных комплексов, утративших целостность, восстановление которых в исторически сложившейся градостроительной среде не представляется возможным. Подобные объекты чаще всего расположены на удалении от центра города, имеют разрушения различной степени или находятся в руинированном состоянии.

К данному типу относятся крепостные сооружения Окольного города, которые входят в комплекс Псковской крепости конца XIV - начала XV в. и включают фрагменты более ранних укреплений. С окончанием постройки оборонительных сооружений территория центра города и части современного Запсковья оказалась надёжно защищена от вражеских нашествий. Псков превратился в одну из самых мощных крепостей не только России, но и Европы в целом. Каменные стены Окольного города в основном сохранились (в разной степени руинированности) в исторической городской среде.

Тема исследования фрагментов крепостных сооружений особенно актуальна для отечественной архитектурной теории. На территории России существует большое количество частично утраченных архитектурных оборонительных ансамблей, при этом их полное восстановление в соответствии с общепринятыми методами реставрации не представляется возможным без кардинальной реконструкции существующей застройки и дорожной сети, сформировавшейся к концу XX в.

В настоящее время разработка методов приспособления этих сооружений на основе анализа практикуемых приёмов консервации, подходов к формированию экспозиций и иных методов интеграции памятников в современную среду, приобретает особую актуальность.

В первую очередь следует определить подобные объекты как отдельный тип, обладающий определёнными историко-культурными, конструктивными и композиционными признаками. В части реализации современных технических и эстетических приёмов актуальным является анализ мирового опыта архитектурной работы с аналогами, что обусловлено единством истории, архитектурно-стилистических приёмов возведения крепостей древней Руси с соседними государствами, а также уровнем развития современных строительных и реставрационных технологий.

В архитектурной проблематике сохранения отечественных памятников оборонного зодчества существенным является особое, почти

сакральное значение для народов России военных событий, непосредственно связанных с древнерусскими крепостями. С этим во многом связана и техническая проблематика, обусловленная аутентичностью строительных материалов, климатическими факторами.

Стены башен и прясел, деревянные конструкций шатров, кровель и внутренних ярусов, проходы, скрытые под землёй и в толще стен, наглядно отражают особенности строительства прошлых эпох и содержат уникальную информацию о прошлом. Многие из этих объектов, обладая композиционной выразительностью, формируют уникальные живописные участки ландшафтов.

Существует явная потребность в изучении методов сохранения оборонительного наследия, его интеграции в современный градостроительный и социокультурный контекст. При невозможности восстановления памятника в полном объёме необходимо максимально трепетно относиться к фрагментарно сохранившемуся подлинному материалу.

Изучение оборонительного наследия, в том числе псковского региона, основывается главным образом на материалах археологических и исторических исследований.

При этом Окольный город в основном рассматривается как пример и часть общей оборонительной системы пограничного региона древней Руси, но не в качестве отдельной архитектурной формы, а во взаимосвязи с городским пространством. Следует продолжить развитие идеи формирования градостроительного комплекса Гремячей горы и Покровского угла Ю.П. Спегальского, а также рассмотреть в данном качестве и другие, не менее выразительные акценты Псковской крепости.

В результате ознакомления с практикой сохранения оборонительных сооружений Окольного города Пскова было обнаружено отсутствие достаточной научно-исследовательской и методической базы, необходимой для придания памятникам соответствующего историко-культурного статуса и определения новой эффективной функции с целью интеграции этих объектов в современную среду.

Требуется теоретическое осмысление и разработка концепции дифференцированного сохранения фрагментов крепостных сооружений как части комплексов, так и в качестве отдельных памятников. В дальнейшем исследование может быть положено в основу практических проектных методик, ориентированных на экологические и социокультурные условия в современной России.

Степень разработанности темы исследования. Мировая практика последних десятилетий даёт много примеров сохранения древних оборонительных сооружений, раскрытия и интерпретации их культурного содержания. Широкое распространение получили различные технические

средства, дополняющие утраченные части памятника с использованием различных современных материалов.

Несмотря на обширный круг научных трудов по данной проблематике, практически отсутствуют исследования, посвящённые сооружениям, утратившим целостность. Фрагменты утраченного целого не рассматриваются как самостоятельные объекты сохранения. Существенные отличия оборонительных комплексов окольных городов от кремлёвских крепостей и отдельно стоящих башен обуславливают необходимость формирования специальных методов работы с памятниками такого рода. В публикациях, касающихся общих вопросов сохранения культурного наследия, встречаются отдельные статьи о культурной роли сохранившихся стен и башен в процессе их реставрации и приспособления для современного использования.

С начала 1990-х годов в Европе активизируется поиск путей сохранения и использования военных объектов, обладающих историко-культурной ценностью. В г. Лилль (1995 г.), в ходе симпозиума под названием «какое будущее у древних укреплений?», обсуждалась тема двойного осознания.

С 2013 г. происходит формирование онлайн-платформы ЮНЕСКО с целью организации культурного взаимодействия по Шелковому пути [72].

Псковская область

Одними из первых трудов в этой области можно назвать «Описание и изображение древностей Псковской губернии» (1880-е гг.) российского археолога, краеведа И.Ф. Годовикова (1807-1878 гг.) [17], академика П.П. Покрышкина [132]. Последний заложил основы архитектурно-археологического направления научной реставрации, выполнил альбомы чертежей, где были зафиксированы и сооружения Окольного города Пскова на рубеже XIX и XX вв.

На протяжении всего дальнейшего периода продолжались археологические раскопки отдельных участков псковской крепости, сопутствующие научным исследованиям и проектным работам. Историк и археолог В.А. Богусевич сформулировал тезис «Псков – город музеев». Богусевич [6,78], как и Ю.Б. Бирюков [5], Ю.И. Гудков [165], проводившие раскопки в Пскове, Новгороде и других древнерусских поселениях, проводили сравнительные анализы формообразования, истории возникновения и развития псковских крепостей.

Варлаамовский угол Окольного города был исследован в 60-е гг. XX в. А.С. Хамцовым [172].

Большой вклад внесли краеведы: Н.Ф. Окулич-Казарин [71] на рубеже XIX и XX вв., Н.И. Платонов [78] в советское время, а также А. Окунев [91] в современный период.

История Псковских крепостных сооружений неотъемлемо связана с историей древнего города, отраженной в летописях. Истории псковского

зодчества посвящены исследования Д.И. Прозоровского [98,99], Вл.В. Седова [47,86,116], А.В. Филимонова [136,137].

Следует отметить труды Т.В. Шулаковой [147,148], посвященные псковской архитектурной школе.

Значительный вклад в изучение и развитие псковской архитектуры и реставрации внес Ю.П. Спегальский в середине XX в [122-126]. Его биография и творческий путь подробно описан в книге Л. Котрена [43].

В ходе разработки предложений по генеральному плану центра Пскова Ю.П. Спегальский [43] впервые рассмотрел Гремячую и Покровскую башни в качестве не только частей крепости, но и элементов комплексов, сформированных разновременными постройками и природным ландшафтом. Идея архитектора заключалась в формировании на основе этих комплексов особого городского музейного пространства.

Северо-западный регион

Пограничные крепости Северо-запада России – Новгородские памятники, Старая Ладога, Орешек, Копорская крепость и др. имеют историческую, функциональную, конструктивную и стилистическую общности с объектом исследования.

Труды А.Н. Кирпичникова [33, 34] посвящены общим вопросам становления и развития военного дела на Руси. Более подробно в его работах освещены крепости Новгородской земли, Орешек.

Результаты археологических исследований и опыт проектных работ по сохранению объектов крепости Старой Ладоги представлены в публикациях и изданиях С.В. Лалазарова [49, 50], автора проекта реставрации башен крепости.

Отдельно следует отметить историко-архитектурный очерк М.И. Мильчика «Город камен Копорье» [61], в котором автор анализирует гипотезу Богусевича об истории возведения Гремячей башни.

Стоит отметить, что Окольный город рассмотрен в указанных выше источниках в основном в сопоставлении с основными направлениями и объектами изучения.

История крепостей Северо-запада России, в том числе Псковской крепости, в период Северной войны и правления Петра, представлена в диссертации Н.Р. Славнитского «Система обороны (крепости) северо-западных рубежей России в первой четверти XVIII века» [121]. В частности, Славнитский указывает на различие подходов к восприятию и использованию Окольного города в периоды сражений и мирное время.

Исследования фортификации древней Руси

О духовных и социокультурных основах сохранения памятников истории рассуждали Н.К. Рерих [107,108] и Д.С. Лихачев [53].

История становления российских архитектурных традиций отражена в работах А.В. Иконникова [26, 27], А.В. Бунина, Т.Ф. Саваренской [9].

Теоретические основы современной российской научной реставрации заложены в том числе Е.В. Михайловским [63], Г.Б. Бессоновым, Л.А. Беляевым, Т.М. Постниковой, С.С. Подъяпольским [80, 112].

Историческим, инженерным и архитектурным аспектам возникновения и развития древнерусских городов и крепостей посвящены издания В.Ф. Шперка [145], А.Г. Захаренко [22], П.А. Раппопорта [104, 105].

Развитие городской среды и архитектурных ансамблей подробно исследовал А.С. Щенков. Автор изучал вопросы реконструкции исторической застройки и поселений в целом, рассматривая памятники архитектуры в том числе в качестве компонентов современной городской среды [143, 144]. Особенность исследований А.С. Щенкова заключается в синтезе опыта градостроительного планирования и сохранения культурного наследия.

В числе современных работ, близких к теме исследования, стоит выделить диссертации О.О. Чайниковой «Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона» [140] и П.Д. Буш «Интеграция руинированных объектов исторического наследия в современный архитектурный контекст» [10]. В последней работе большое внимание уделено философскому символизму руин, а также практическим приемам их реставрации и приспособлению в качестве элементов городской среды.

Роль фортификационных объектов в культуре общества исследовал в диссертации М.Г. Терещиллов [131]. В работе рассмотрены принципы музеефикации повседневных культурных традиций средневекового общества на основе средневековых европейских и древнерусских крепостей.

Направлениям реставрационных школ Италии посвящены исследования А.В. Горячевой [18]. Опыт реставрации памятников Центральной Азии проанализирован в работах Л. Дубровской [21].

Особое практическое значение имеют труды С.В. Пиляка, посвященные интерпретации культурного наследия в современном контексте, а также исследования и практические методики, выполненные для Смоленской крепости, принципы и алгоритмы которых могут быть положены в основу разработки методов работы с подобными объектами других регионов [77].

Вопросы установления историко-культурной ценности освещены в публикациях С.В. Зеленовой [23], А.В. Слабухи [120], С.С. Рындина [114].

Принципы и методы организации современной городской структуры на отдельных примерах проанализированы С.Б. Поморовым, Р.С. Жуковским [83], Е.С. Косых [42], А.С. Хасиевой [138], Н.Г. Федотовой [135].

Существует некоторое количество опубликованных статей отечественных и зарубежных авторов, в частности И.К. Москвиной [64], об

основных тенденциях в реставрации и приспособления для современного использования, включающих приёмы адаптации исторического материала и изменения функции зданий.

Зарубежные исследования

К фундаментальным зарубежным трудам по истории архитектуры и теории реставрации возможно отнести работы таких авторов, как О. Шуази [142], Д. Рескин [157], Ш. Кантакьюзино [29].

Региональные особенности фортификационного наследия средневековой Германии изложены в трудах В. Шиллинга [158], К. Тейлора [159], К. Мертена [60].

В западной зарубежной науке большое внимание уделяется поискам новых приемов организации городских пространств для создания комфортной жизненной среды. Данный вопрос рассматривали Д. Джейкобс (США) [20], Я. Гейл [16]. Вопросы музеефикации памятников изучали П. Мейран [57], П. Менш [58].

В числе современных исследований объекта следует отметить труд Климентин Тьерри (Clémentine Thierry), Франция, опубликованный в 2016 г. и посвящённый использованию городских укреплений в современной городской среде, которая интегрируется с историческим наследием, и в тоже время отвечает современным требованиям [161]. Большое внимание уделено автором культурологическим и общепhilosophическим аспектам значимости и восприятия населением фортификационного наследия в современных городах, приведены локальные примеры. Автор определил основы и направление для дальнейшего изучения объекта исследования, однако в исследовании не представлен обзор современной зарубежной практики, мало внимания уделено практическим вопросам.

Цель исследования состоит в изучении и оценке историко-культурного потенциала оборонительных сооружений Окольного города Пскова, разработке научной обоснованной модели их сохранения и включения в городскую среду.

Задачи исследования определены исходя из поставленной цели исследования:

1. Изучение истории и особенностей развития системы крепостных сооружений Окольного города с момента строительства до настоящего времени.
2. Разработка классификации сохранившихся элементов и определение степени их сохранности.
3. Изучение современных тенденций сохранения фрагментов фортификационных сооружений на примере зарубежного и отечественного опыта. Выявление проблем и характерных особенностей работы с объектами в Псковском регионе.
4. Разработка критериев оценки, научно обосновывающих направление сохранения и использования рассматриваемого типа

памятников истории и культуры, а также выявление ценностных показателей и особенностей, позволяющих определить или уточнить предмет охраны и режим градостроительной деятельности в границах охранных зон.

Разработка предложений и рекомендаций по сохранению системы оборонительных сооружений с учетом результатов оценки по предложенным критериям, региональных факторов.

Предмет исследования – принципы реставрации и приспособления для современного использования в современной городской среде исторических комплексов, утративших первоначальную целостность.

Объект исследования – сохранившиеся фрагменты крепостей и оборонительных систем – стены, башни, прилегающие территории, подземные сооружения и проектная документация по их сохранению. В качестве примера рассмотрен объект культурного наследия федерального значения «Комплекс крепостных сооружений Окольного города», XV-XVI вв., расположенный на территории г. Пскова.

Научная гипотеза исследования. В условиях современной реставрационной практики возникла необходимость переосмыслить существующий опыт сохранения и использования фортификационных объектов, частично утративших свою целостность, выявить проблемы и общие закономерности в процессе проведения работ по сохранению, определить научно обоснованные подходы в контексте действующего законодательства.

Научная новизна исследования. В настоящем исследовании предложена система критериев, необходимых для определения и уточнения индивидуальных особенностей объектов, входящих в состав единого ансамбля, комплекса сооружений. Предложение предусматривает разностороннюю оценку возможностей применения тех или иных решений, включая проектные, направленных на сохранение и использование сооружений, которую целесообразно проводить дополнительно на стадии выполнения анализа исходно-разрешительной документации, определения концепции использования, выбора архитектурно-композиционных приемов.

Предлагаемый подход учитывает не только традиционные правовые, архитектурные, композиционные и градостроительные факторы, но и культурные, духовные, социальные аспекты, являющиеся важнейшими составляющими реставрационной этики, влияющие на общественное принятие результатов работ.

Методические положения исследования могут быть применены в сфере нормативного правового регулирования работ по сохранению объектов культурного наследия, а также при выполнении комплексных работ по их сохранению.

Теоретическая значимость диссертации состоит в формировании системы критериев уточнения историко-культурной значимости объектов и научно обоснованных рекомендациях для дальнейшей методической работы с элементами комплексов оборонительных сооружений России.

Практическая значимость заключается в изучении и оценке проектных решений по сохранению и использованию древних оборонительных сооружений, в разработке методических рекомендаций, учитывающих архитектурные и историко-культурные особенности объекта данного типа.

Ожидаемые результаты:

- Формулировка положений, которые могут являться основой методик, применяемых в ходе проектных работ по сохранению объектов культурного наследия. Данные положения базируются на проведенных предварительных и комплексных научных исследованиях или формируются предварительно, на стадии подготовки технического задания Заказчика.

- Формирование алгоритма оценки степени возможного изменения существующего облика объекта, корректности применения новых технологий, современных конструкций и материалов, и так далее.

По итогам исследования разработана система ключевых характеристик объектов культурного наследия. Сформирована система критериев оценки приемлемости различных проектных приемов. Предложена основа для определения возможных подходов к использованию и интеграции элементов оборонительных сооружений в современную городскую среду.

Методология и методы исследования. Работа основывается на методе комплексного источниковедения, который позволяет выявить историко-культурные аспекты сохранения и использования сохранившихся элементов древних крепостей, а также обозначить современные российские и зарубежные тенденции сохранения этих особых памятников истории и культуры.

Применение метода выражается:

- в анализе и сопоставлении результатов научных исследований, архивных материалов, летописей, научно-проектной документации, технических и архитектурных, реставрационных исследований;

- в проведении натурных обследований объектов;

- в использовании результата авторской практики проектирования, экспертной деятельности и комплексного руководства реставрационными проектами.

Приведён анализ результатов применения различных подходов к сохранению конструкций и архитектурных решений стен и башен древнерусских крепостей.

Источниковая база представлена в основном иконографическим материалом, включающим карты и схемы древнего Пскова, который содержится в ГАПО [164].

Особый интерес для изучения исторических аспектов исследования представляет Псковская летопись, памятник псковского летописания XV–XVII вв., содержащий хронологию наиболее значимых военных, политических, общественных событий, в числе которых и данные о возведении, перестройках крепостей, связанных с ними исторических явлениях и личностях. Летопись отражает основные события со времен Довмонта до середины XVII в.

Существует три редакции летописи: своды 1469 г. (Тихановский список), 1481 г. (Архивский 1-й список) и 1547 г. (Погодинский список и список Оболенского).

В связи с тем, что часть событий летописи датируются значительно раньше ее создания, а также с произошедшим изменением отношения к тем или иным событиям и явлениям, например, влиянию Московского княжества, необходимо сопоставление фактов с другими источниками – архивами, историческими изданиями авторства М.Н. Карамзина [31], А.В. Иконникова [26,27], энциклопедии Всемирной истории архитектуры [13,14] и другими.

В исследовании используется издание летописи под редакцией А.Н. Насонова [88].

Обширные практические и историко-архивные материалы для исследований содержится в проектных материалах по реставрации укреплений псковского региона, которые хранятся в архивах проектных организаций, а также ГАУК НПЦ по охране памятников [165,173].

Интересующие автора данные комплексных научных исследований и проектные материалы по последним реставрационным работам, проведенным на объектах исследования, разработаны ООО «АРТ-Реставрация» [168], ООО «Проектное бюро «Новый город» [169], ООО «НРФ «МИР» [170]. В документации представлены историко-архивные материалы, иконография, результаты инженерных исследований конструкций, которые включают сведения о подлинных конструкциях, периодизации ремонтно-реставрационных работ.

Рассмотрены материалы официального сайта и архива ГБУК «Псковский государственный объединенный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник», в ведении которого находится часть сооружений Окольного города, Ансамбля Кремля, Изборской крепости [90].

Законодательные и нормативные, учетные документы систематизированы и размещены в общем доступе на официальном сайте государственного Комитета по сохранению объектов культурного наследия Псковской области.

Наиболее значимые зарубежные проекты приспособления оборонительных сооружений и их элементов для современного использования представлены в архиве ежегодной премии ЕС в сфере современной архитектуры «Mies van der Rohe Awards» [153].

Положения, выносимые на защиту:

1. Представлен алгоритм исследования истории памятника, утратившего первоначальную функцию, его положения в системе исторически сформировавшейся градостроительной среды и архитектурного ансамбля на примере сохранившихся сооружений Окольного города г. Пскова. Выявлены особенности восприятия древних фортификационных сооружений, характерные для современной отечественной культуры.

2. Разработана классификация сохранившихся фрагментов оборонительных сооружений, обусловленная степенью сохранности и ролью в современной городской структуре.

3. Изучены и систематизированы современные отечественные и зарубежные тенденции реставрации и приспособления для современного использования сохранившихся частей крепостных сооружений. Определены подходы и методы, наиболее актуальные для использования при работе с сооружениями Окольного города и прилегающей к ним территории.

4. Проведён анализ проектных решений по интеграции стен и башен Окольного города в современную городскую среду. Рассмотрены утверждённые и отклонённые варианты проектных решений в отношении частей Окольного города, выявлены факторы, повлиявшие на приемлемость применения новаторских решений.

5. Определены и сформулированы материальные и нематериальные критерии оценки памятников, с помощью которых возможно определить степень допустимого изменения существующего облика сооружения.

6. Перечислены возможные направления современного использования стен и башен Окольного города.

7. Сформирован перечень объектов Окольного города, обладающих наибольшим потенциалом для архитектурно-планировочного развития городской среды прилегающих территорий в качестве градообразующих единиц.

8. Определен перечень рекомендуемых методов сохранения стен и башен, установлены основные характеристики и особенности данных сооружений в качестве объектов приспособления и инструментов преобразования городской среды.

Степень достоверности обеспечена:

- систематизацией и обобщением материалов анализа отечественных и зарубежных проектов по сохранению древних

оборонительных сооружений, аналогичных или схожих с объектом исследования;

- натурными обследованиями памятников в ходе руководства проведением работ по сохранению оборонительных сооружений и других объектов культурного наследия Пскова, экспертной деятельности (более 10 объектов);

- исследованием современного опыта приспособления для современного использования элементов Окольного города в г. Пскове (Покровский комплекс, Варлаамовский угол) с целью выявления проблем при проведении реставрационных работ и формирования эффективных методов разработки проектных решений, оценки возможной степени изменения существующего и исторического облика объектов.

Апробация результатов. Положения, выносимые автором на защиту, подтверждены апробацией в ходе реставрации крепостных сооружений Псковской области, выполненной в рамках совместного проекта Международного Банка Реконструкции и Развития и Минкультуры РФ «Сохранение и использование культурного наследия в России» - при руководстве проектами по сохранению сооружений Варлаамовского угла, Покровской башни и примыкающих прясел; в практической работе в качестве государственного эксперта при проведении государственных историко-культурных экспертиз проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Научные результаты диссертационного исследования были внедрены автором в ходе следующих работ:

1. Организация реализации подпроектов в рамках проекта «Сохранение и использование культурного наследия в России» (Соглашение о займе между Российской Федерацией и МБРР №7999 RU от 23 марта 2011 года):

- Проведение работ по подпроекту «Двор Постникова»: ремонтно-реставрационные работы с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Два здания «Мешок», XVII в.», Псковская область, г. Псков (проектировщик – ООО «Арт-Реставрация», г. Москва, генеральный подрядчик – ООО «Ренессанс-реставрация», г. Санкт-Петербург). Завершен в 2020 г.

- Проведение работ по подпроекту «Ансамбль Псковского Кремля: Варлаамовский угол (башни и стены Окольного города)», Псковская область, г. Псков (проектировщик – ООО «Арт-Реставрация», г. Москва, генеральный подрядчик – ООО «Ренессанс-реставрация», г. Санкт-Петербург). Завершен в 2020 г.

- Проведение работ по подпроекту «Музейный квартал», Псковская область, г. Псков (проектировщик – ООО «ПБ «Новый город», г. Москва, генеральный подрядчик – ООО «Ренессанс-реставрация», г. Санкт-Петербург). Завершен в 2022 г.

- Проведение работ по подпроекту «Покровская башня», Псковская область, г. Псков (проектировщик – ООО «ПБ «Новый город», г. Москва). Проектные работы завершены в 2018 г.

2. Формирование технического задания по определению перечней комплексных мероприятий на части территории (фрагмент городской структуры), с целью создания центра культурно-туристического развития исторического поселения в составе проекта «Исторические поселения» в городах центральной части РФ, о чем свидетельствует письмо ФИСП СПб № 144-Ф от 21.10.2019 г.

3. Экспертная деятельность автора, в том числе проведение следующих работ:

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Палата на подворье Елизаровского монастыря», XVI в. (ремонт, реставрация и приспособление для современного использования), исполнитель - ООО «Августина», 2021 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Псково-Печерского монастыря», XIV-XX вв., расположенного по адресу: Псковская область, Печорский район, г. Печоры, ул. Международная, дом 5 (наружные внутриплощадочные инженерные сети), исполнитель - ООО «ТихвинПроектРеставрация», 2022 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности объектов культурного наследия при проведении капитального ремонта автодорожного мостового перехода через реку Великая в створе Рижского проспекта (Ольгинский мост) в г. Пскове» и дополнительных работ (устройство временного объездного мостового перехода), разработанной ООО «Группа Спектр», 2022 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Стены», XII-XIX вв., входящего в состав объекта культурного наследия «Ансамбль Кремля», XII-XIX вв., Псковская область, г. Псков (ремонт, реставрация и приспособление для современного использования), исполнитель - ООО «ТихвинПроектРеставрация», 2022 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «ц. Сорокомучеников», 1817 г. Печорский район, г. Печоры, Соборная площадь, дом 2 (ремонт, реставрация и приспособление к современному использованию), исполнитель - ООО «ТихвинПроектРеставрация», 2022 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Анастасиевская часовня с росписями», 1910-1911 гг. Псковская область, город Псков, Ольгинская наб., д. 5-Б (ремонт, реставрация и приспособление к современному использованию), исполнитель - ООО «АртРуст», 2023 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Успенская и Покровская церкви», 1473 г.: 1758 г. входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Псково-Печерского монастыря», XIV-XX вв., исполнитель - ООО «АртРуст», 2023 г.

Положения исследования выносились на обсуждение в качестве доклада на VIII научно-практической конференции «Культурное наследие Псковской земли и сопредельных территорий» в г. Пскове 18.11.2022 г.

По теме диссертации опубликовано 7 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, определённых ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ.

Структура и объем работы

Диссертация состоит из двух томов. Первый том объемом 205 страниц включает введение, три главы, заключение, словарь терминов, библиографический список (172 наименования). Второй иллюстрированный том объемом 134 страницы содержит приложения. Приложение А включает в себя иллюстрации к тексту. Приложение Б – таблицу характеристик объектов по рассмотренным критериям.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении приведено обоснование актуальности, новизны, теоретической и практической значимости данного исследования, определены цель, задачи и методы работы, обозначена степень разработанности научной проблемы, а также сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава - «Формирование оборонительных сооружений Окольного города» - посвящена выявлению ключевых исторических фактов об Окольном городе и городской среде Пскова.

В первом разделе первой главы: - «История развития сооружений Окольного города» - приведена краткая история возведения псковских укреплений. Выявлены четыре основных этапа исторического развития Окольного города:

1 этап: формирование и развитие цитадели Окольного города (конец XV - середина XVII вв.).

2 этап: начало разрушения сооружений, утрата оборонительной функции (вторая половина XVII - середина XVIII в.). После Северной войны границы переместились далеко на Запад, Псков утратил роль

оборонительного центра, что привело к исчезновению основной функции крепости.

3 этап: конец XVIII в. – 1945 г. – начало исследования сооружений Окольного города в качестве объекта исторического наследия. Архитектор И. Альбрехт, члены Псковского археологического общества, И. Годовиков, другие специалисты и краеведы занимались изучением псковских укреплений как памятников истории, способствовали сохранению оборонного кольца. Одновременно в Европе наступила эпоха романтизма и возвращения интереса к древним крепостям и замкам. Впервые возникает вопрос о необходимости современного использования крепостей.

4 этап: 1945 г. – настоящее время. Окольный город – объект государственной охраны, научной реставрации.

В СССР была сформирована основа современного законодательства в сфере сохранения культурного наследия. В ходе послевоенных восстановительных работ на псковских памятниках были проведены масштабные комплексные исследования, сформирована научно-исследовательская база для формирования региональной реставрационной школы, выявлена потребность синтеза реставрации и градостроительного планирования.

Данный период связан с деятельностью известных псковских архитекторов и реставраторов - Н.В. Баранова, Ю.П. Спегальского, В.П. Смирнова, Ю.В. Сусленникова. В 1970-е гг. Постановлением Совета Министров РСФСР псковский Окольный город и его сооружения были поставлены на государственную охрану. В 2013-2019 гг. проводились работы по реставрации частей Окольного города и их приспособлению для современного использования в качестве современных музейных комплексов.

В разделе приведены исторические сведения о башнях-доминантах Окольного города.

Во втором разделе первой главы - «Исторические и архитектурно-стилистические особенности отдельных сооружений Окольного города» - проанализирована роль башен в структуре и композиции современной городской среды. Выявлены наиболее значимые, фундаментальные характеристики, которые могут быть положены в основу концепции их сохранения и современного использования.

В третьем разделе первой главы - «Классификация сооружений Окольного города» установлено, что в состав комплекса окольного города изначально входили башни, ворота и надвратные башни, захабы, прясла стен. Исходя из расположения элементов комплекса и развития городского транспорта восстановление исторических въездов не предоставляется возможным, в качестве объектов сохранения следует рассматривать башни и прясла стен. Выполнена систематизация элементов ансамбля по основным

признакам – архитектурно-композиционные свойства, подлинность материала, градостроительная значимость.

Объекты имеют единые конструктивные характеристики – материал стен, покрытий, но принципиально разные композиционные параметры.

В четвертом разделе первой главы - «Историко-градостроительное значение» - проанализирована роль окольного города в истории формирования городской планировки. Обозначены аспекты современного градостроительного регулирования территории и правового статуса Окольного города. Определено, что на протяжении всего существования оборонительное кольцо было основой для формирования планировочной структуры и улично-дорожной сети Пскова.

В пятом разделе первой главы - «Современное состояние сооружений Окольного города» рассмотрены два основных аспекта:

Степень сохранности объектов: выполнено описание, дана оценка современного состояния сооружений. Степень сохранности и подлинности Окольного города не однородна: практически полная утрата некоторых сооружений связана с постепенным расширением дорог, однако при создании регулярной европейской планировки в XVIII веке башни Окольного города были учтены и использованы в качестве основ уличной сети. Так, на правом берегу Детская улица берет начало от Мстиславской башни, Георгиевская улица – от одноимённой башни и церкви.

Башни с примыкающими пряслами являются частями наиболее ценных городских панорам (Покровская, Гремячая, Варлаамская башни). Некоторые элементы сооружений давно утрачены, другие частично руинированы, и в данном виде закреплены в наиболее выразительных пейзажах города, отражены в произведениях искусства.

Опыт работ по сохранению объектов Окольного города - представлены сведения о современной практике проведения работ по сохранению стен и башен Окольного города и связанных с ним объектов (проекты Варлаамовского угла, Покровской башни, жилого комплекса «ТЭЦ» на Великой), об удачных решениях и проблемных вопросах. Систематизированные результаты анализа могут быть использованы для обоснования концепции и проектных решений при проведении комплексов ремонтно-реставрационных работ на объектах культурного наследия и как учебная литература для профильных учебных заведений. В разделе сделан вывод, что наиболее рационально на этапе планирования реставрационных работ формировать комплексы, включающие памятники и прилегающую территорию с расположенными на ней элементами рельефа и постройками.

Во второй главе - «Современный опыт интеграции оборонительных сооружений в городскую среду» изучен и систематизирован опыт реставрации оборонительного наследия стран Европы, Азии и России, выявлены основные подходы, приёмы и методы.

Крепостные сооружения Европы близки к древнерусским по периодизации, композиционным и конструктивным особенностям. Также их объединяют климатические характеристики и общие исторические события. Европейский опыт может быть использован с учетом поправок на национальные, культурные особенности - радикальные (креативные), концептуальные решения и меняющие облик памятника, не находят поддержки в нашем обществе.

Отмечено, что в России важен факт общественного влияния на принятие решений.

Рассмотрены наиболее значимые современные проекты реставрации и приспособления оборонительных комплексов и их сохранившихся элементов, схожих по морфологии с сооружениями Окольного города.

Каждый раздел главы посвящён соответствующему подходу к сохранению оборонительных сооружений и анализу возможности его применения для объектов исследования.

Традиционный подход - исторически обоснованное сохранение облика на определенный период с акцентом на его фундаментальные характеристики - подлинные конструкции, объемы, архитектурные формы.

На практике чаще всего требуется комплексный традиционный подход, который сочетает все или некоторые перечисленные виды реставрационных работ.

Новаторский подход – включение современных систем, материалов, конструкций, форм с условием сохранения архитектурно-композиционной целостности и историко-культурной ценности объекта культурного наследия.

В рамках данного подхода имеются два метода:

Метод активного включения новых элементов предусматривает дополнительную компоновку памятника новой конструкцией, которая является самостоятельным композиционным акцентом или даже доминантой за счёт цвета, фактуры, объёма и других характеристик. Новый компонент является контрастным по отношению к сохранившимся подлинным формам. В данном направлении выполнены проекты Башни Меролы, Замков Матрера, Пеньяфиэль (Испания), Замка Леньяно (Италия) и др.

Деликатный метод характеризуется применением нейтральных по цвету, фактуре конструкций, прозрачных материалов, а также сохранением исторических параметров и объемов или отсылкой к ним. В данном случае современная часть объекта служит своеобразным фоном, средой, усиливающей эффект восприятия исторических конструкций. Образцы деликатного метода - Музей форта л'Экюз (восточная Франция), Замок Хаапсалу (Эстония).

Рассмотрен вариант включения новой функции с целью придания крепостям новой роли, позволяющей интегрировать древние памятники не

только в городскую структуру, но и современные социокультурные процессы, придать им новый смысл, сохранив историческую ценность. В качестве примеров приведены галереи и каземат (Новый бастион), г. Винер-Нойштадт (Австрия), Туристический центр Хаммерсхус (Дания), комплекс Небойса (Белград, Сербия), Белая башня (В. Новгород, Россия), Крепость Старая Ладога (Ленинградская область, Россия).

Интеграция оборонительных сооружений в парковые комплексы и природный ландшафт подразумевает включение оборонительных сооружений в парковые комплексы, объекты современной ландшафтной архитектуры.

В различные исторические периоды (от войны к перемирию), соответственно, менялась и роль крепостей - от военного объекта к ландшафтному, поэтому логика включения сооружений в парковые комплексы имеет историческое обоснование. Данный метод рекомендован для руинированных объектов, расположенных в городских рекреационных зонах, в природных ландшафтах. Рассмотрены примеры – европейские пейзажные парки и инсталляции, Замок Вильянди (Эстония), а также оборонительные сооружения более поздних периодов – оборонительная линия Амстердама (объект ЮНЕСКО), Линия Сталина (Псковская область).

Все вышеназванные подходы могут быть применены для сооружений Окольного города Пскова при условии достаточного научного обоснования и учёта конкретных средовых характеристик. Использование современных конструкций и новаторских решений не должно нарушать исторические связи объектов в системе оборонительного комплекса.

В третьей главе - «Методические основы оценки и концепция использования сооружений «Комплекс крепостных сооружений Окольного города» в г. Пскове» представлены основы определения алгоритма уточнения историко-культурной значимости памятников вследствие наличия многоуровневой периодизации формирования объекта и синтеза различных факторов, которые в совокупности формируют его современное положение в системе культурного наследия. Приведены методические рекомендации по использованию объектов в целях совершенствования городской среды, а также обоснование формирования отдельных исторически сформировавшихся городских комплексов с башнями Окольного города в качестве доминант.

Первый раздел третьей главы - «Система критериев оценки потенциала использования объектов на примере сооружений ансамбля Окольного города».

Изучение различных аспектов историко-культурного потенциала сооружений Окольного города позволило выявить конкретные факты истории и широкий спектр материальных и нематериальных уникальных характеристик.

Предложен ряд критериев, с помощью которых возможно провести всесторонний анализ каждого фрагмента комплекса (с учетом исторических, технических, градостроительных, социальных особенностей города и области). В качестве примеров взяты наиболее известные башни Окольного города. Предложенную систему оценки можно применить и к другим, в том числе полностью утраченным объектам.

Перечень критериев позволит определить возможные направления работы с памятниками, а также выявить ключевые характеристики каждой рассматриваемой башни.

Каждый элемент Окольного города имеет уникальный набор параметров. По итогам исследований выполнена сводная таблица характеристик для отдельных башен Окольного города (Приложение Б).

Во втором разделе - «Общие предложения по сохранению и приспособлению архитектурно-пространственной системы Окольного города» приведены положения по интеграции стен и башен в современную городскую среду.

Башни являются не только частью единой древней оборонительной системы, но и могут быть рассмотрены как отдельные памятники, имеющие собственный историко-культурный потенциал, не связанный напрямую с утраченной функцией.

Основные свойства башен в качестве объектов приспособления, следующие:

1. *основы формирования субцентров в концепции формирования полицентричного города;*
2. *центры архитектурных комплексов, сформировавшихся в том числе после утраты сооружениями Окольного города оборонительной функции;*
3. *высотные акценты;*
4. *символы города.*

Стены Окольного города, не имея свойств архитектурных доминант, включены в городскую ткань и служат своего рода границей, разделяющей различные структуры: застройку и парковые зоны, гладь реки и городской ландшафт. Фактически периметр стен выделяет центр города, который, в отличие от ядра (Крома) является достаточно большим по площади и обладает вариативностью в качестве объекта градостроительного планирования при соблюдении определённых условий – главным образом, высотных и планировочных регламентов.

Определены два основных направления работы с сохранившимися пряслами стен: полное восстановление (воссоздание) исторического облика и интеграция в парковую структуру в виде руин как архитектурного объекта.

В третьем разделе «Предложения по технологии реставрации» систематизированы сведения о конструктивных характеристиках

сооружений, архитектурно-художественном решении, а также оптимальных реставрационных приёмах.

Представлен перечень возможных методов приспособления, рекомендуемых подходов к сохранению элементов крепости, определённых в главе 2 настоящего исследования. Сделан акцент на обеспечении сохранения общности ансамбля Окольного города, исторического облика центральной части Пскова.

В четвёртом разделе - «Комплексы, сформировавшиеся на основе сооружений Окольного города» - рассмотрены башни Окольного города и объекты, располагающиеся в непосредственной близости от них, в качестве потенциальных самостоятельных достопримечательных мест.

Комплекс Гремячей башни

Предложена следующая структура ансамбля Гремячей горы в порядке иерархии (Приложение А, Рис.1):

1. *Рельеф Гремячей горы;*
2. *Космодемьянская башня и храм Косьмы и Дамиана;*
3. *Участки прясла стены;*
4. *Каменные здания палат и Кожевенного завода.* В отношении

данных построек обоснован как вариант восстановления, так и консервации руин.

В формировании ансамбля возможно применение комплексного подхода, но современные конструкции могут быть применены фрагментарно внутри башни и палат, или в рамках благоустройства при условии сохранения характера ландшафта.

Мстиславская башня и ТЭЦ (объект культурного наследия регионального значения «Здание Псковской теплоэлектростанции, где в августе-ноябре 1941 г. и в 1942-феврале 1944 гг. действовали подпольные группы под руководством секретаря горисполкома Никифорова Степана Гавриловича и инженера Семенова Михаила Гавриловича», арх. А.А. Оль).

Существует композиционная и историческая связь башни и памятника промышленной архитектуры (Приложение 1, Рис.2).

Мемориальная ценность различных по иным показателям историко-культурной ценности объектов имеет общую основу – связь с историей обороны города и государства, развития городской инфраструктуры. Участок набережной на данном участке носит название «Набережная флотской славы». Соответственно, можно поставить вопрос о приспособлении башни и формировании архитектурно-мемориального комплекса, объединённого общей идеей.

Покровский комплекс

Предполагаемый ансамбль ограничен расположенными под углом пряслами крепостных стен с запада и востока. По другим сторонам располагаются линия застройки и ул. Свердлова (Приложение 1, Рис.3).

Комплекс включает Покровскую башню Окольного города с подземными галереями, примыкающие прясла, церковь Покрова и Рождества Богородицы от Пролома (Покрова от Пролома, Покрова в Углу), XV-XVI вв., церковь Николая XVI-XVII в. (фундаменты, памятник археологического наследия).

Георгиевский комплекс

Местоположение Георгиевской улицы, формирующей одно из направлений градостроительного развития центра Пскова, определено церковью, воротами и башней, существовавшими здесь в древние времена (Приложение 1, Рис.4). Эти факторы позволяют сделать вывод о возможности формирования на основе комплекса достопримечательного места с сохранением конструкций крепости в виде руин – в таком виде они существуют на протяжении трёх столетий.

По результатам исследования разработана модель зонирования Окольного города по рекомендуемым видам работ по сохранению стен и башен. Схема сформирована с учетом особенностей каждого фрагмента ансамбля Окольного города и характера исторически сложившейся городской среды (Приложение А, Рис.5):

Зона А – центральная часть, зоны охраняемых панорам с максимально жёсткими требованиями к восстановлению исторического облика памятников, рекомендован традиционный комплексный подход, элементы новаторского допустимы внутри башен.

Зона Б – исторически сложившиеся памятные места, панорамы и локальные виды с сооружениями Окольного города в виде руин, валов. Рекомендован традиционный комплексный подход.

Зона В – руины в рекреационных зонах с возможностью интеграции в парковые комплексы. Рекомендован традиционный комплексный подход с элементами музеефикации в рамках традиционного деликатного метода новаторского подхода.

Зона Г – руины, расположенные на периферии – в Запсковье. В зависимости от общей градостроительной концепции, возможно выполнить их воссоздание с включением элементов современных конструкций, с условием сохранения архитектурно-композиционной общности ансамбля Окольного города, облика исторического центра. В данной зоне имеются более широкие возможности для реализации решений в рамках новаторского подхода.

Новые комплексы на основе башен и стен могут стать не только памятниками истории и культуры, но и объектами современного использования. Их формирование не приведёт к регрессу его статуса и значимости, но позволит выявить и подчеркнуть историко-культурное многообразие, богатство, глубину, уникальные особенности каждого сооружения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации изучена история строительства и бытования сооружений Окольного города - крупнейшей оборонительной системы древнерусского города, сыгравшей значительную роль в формировании культурных традиций Пскова, основ его самобытности и уникальности.

Определена и подробно охарактеризована типология сохранившихся элементов Окольного города, которые могут быть восстановлены в современных условиях – башен, прясел стен. Выявлены их общность (историко-культурная, конструктивная) и композиционные различия.

Охарактеризована роль сооружений в городской застройке (на границе и в структуре рекреационных зон – прясла стен, Петровская, Михайловская башни, фрагменты башен Запсковья) и ценных панорамах набережных (стены, башни Покровская, Гремячая, Мстиславская, Варлаамская).

Определены основные типы сооружений – по конструктивным, композиционным признакам, степени сохранности и т.д. Систематизированы характеристики конструкций и материалов башен и стен с использованием данных исследований последних лет. Выявлены технологические особенности работы с объектами исследования, даны базовые рекомендации для проведения работ по их сохранению.

Предложена система критериев, учитывающая исторические, технические, градостроительные, региональные и социальные особенности объектов исследования. На основе разработанной системы критериев сформирован алгоритм оценки и уточнения историко-культурного потенциала, необходимых для преобразования и включения памятников в современную городскую инфраструктуру.

Рассмотрены отечественные и зарубежные примеры проведения работ по сохранению аналогичных объектов культурного наследия – крепостей, стен, башен. Выявлены основные подходы:

- *традиционный подход* - исторически обоснованное сохранение облика на определенный период с акцентом на его фундаментальные характеристики - подлинные конструкции, объемы, архитектурные формы. Подход включает реставрацию, реконструкцию, консервацию руин, а также сочетание нескольких видов работ - *традиционный комплексный подход*.

- *новаторский подход* с использованием современных систем, материалов, конструкций, форм с условием сохранения архитектурно-композиционной целостности и историко-культурной ценности объекта культурного наследия, включающий метод активного включения новых элементов и деликатный метод, которые различаются степенью изменения архитектурно-художественных свойств памятника.

- *интеграция новой функции во внутренние и внешние пространства*, предполагающая восстановление облика фасадов или объекта в целом с включением современных элементов (для отдельных

объемов, интерьеров или благоустройства). В данном случае допустимо использование современных элементов во внутреннем пространстве, в качестве элементов благоустройства. При этом необходимо сохранить архитектурную целостность и наиболее ценные свойства памятника (фасадов, интерьеров и т.д.), определяемых в каждом конкретном случае.

- *интеграция оборонительных сооружений в парковые комплексы и природный ландшафт.*

Выявлен потенциал башен в качестве доминант в системе архитектурно-ландшафтных комплексов. В качестве примеров приведены группы объектов с наиболее выраженной общностью (в зонах башен Гремячей, Покровской, Мстиславской, Георгиевской), представлены их предполагаемые составы и границы.

По итогам исследований сформирована рекомендуемая модель зонирования Окольного города по рекомендуемым видам работ по сохранению стен и башен.

Предложенная методика уточнения историко-культурной значимости объектов культурного наследия может быть применена при проведении работ по сохранению исторически сложившихся комплексов, сочетающих культовые и религиозные функции, а также других памятников истории и культуры, расположенных в различных частях городской застройки, а также как учебное пособие. Последовательность выбора методов и приемов при проектировании работ по сохранению объектов культурного наследия могут быть применены на практике.

В дальнейшем исследование возможно продолжить в области теории архитектуры в части выявления общности разновременных архитектурных объектов с целью формирования групп, комплексов и ансамблей. Систематизация опыта работ по сохранению может быть дополнена с учетом развития технологий и архитектурных традиций. Алгоритм использования древних памятников для развития современной городской среды может быть применен для современных городов с учетом их архитектурных и культурных особенностей.

ПРИЛОЖЕНИЕ А ИЛЛЮСТРАЦИИ



Рис.1. Схема предполагаемых границ Комплекса у Гремячей горы.



Рис.2 Фото С. Елисева, 1976 год. Мстиславская башня и ТЭЦ.

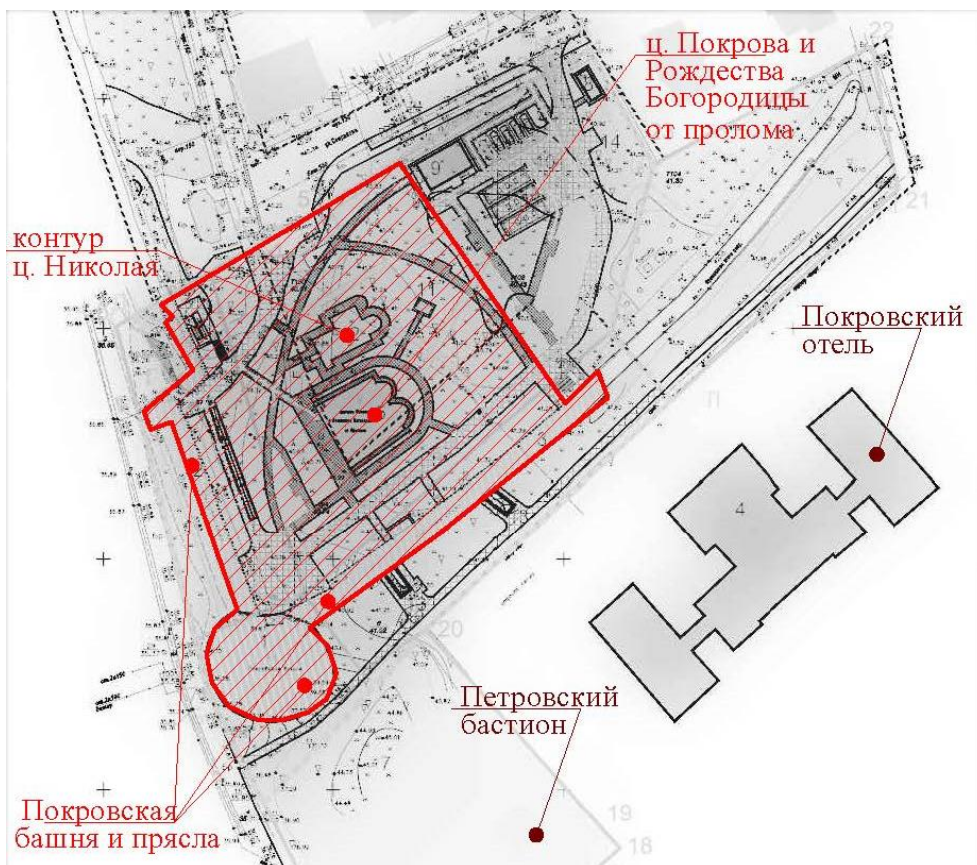


Рис.3. Схема предполагаемых границ Покровского Комплекса.



Рис.4 Схема предполагаемых границ Георгиевского комплекса.

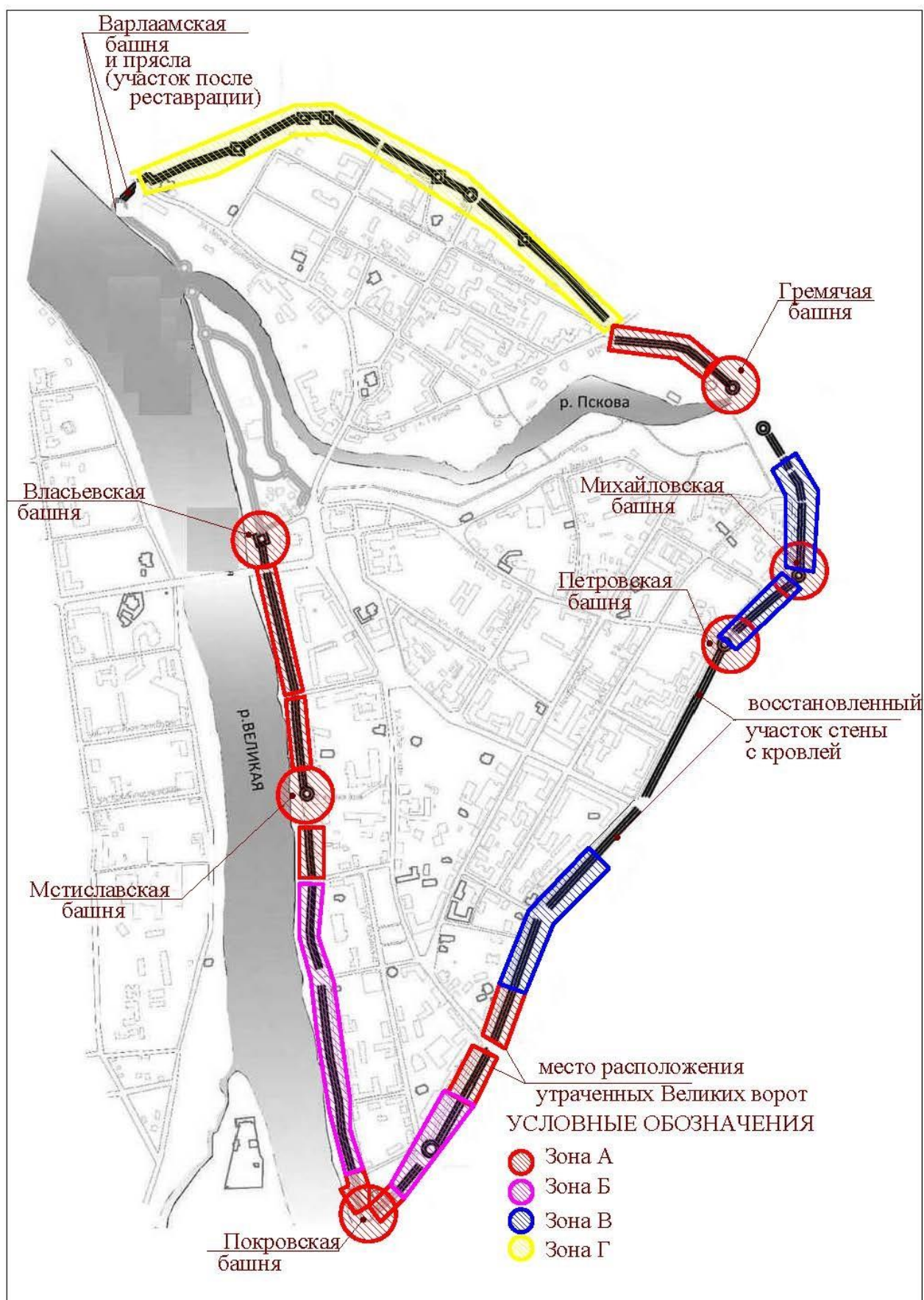


Рис.5. Модель возможного использования сооружений окольного города.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРИСТИК БАШЕН ОКОЛЬНОГО ГОРОДА Г. ПСКОВА

№ п/п	Варлаамские башни	Покровская башня	Мстиславская башня	Гремячая башня	Михайловская башня	Власьевская башня	Петровская башня
юридический статус	ОКН ФЗ	ОКН ФЗ, заявлена на включение в перечень Юнеско	Объект культурного наследия федерального значения (ОКН ФЗ)				
композиционная значимость в контексте городской среды	Входит в композицию охраняемых панорам	Входит в композицию охраняемых панорам	Входит в композицию охраняемых панорам	Входит в композицию охраняемых панорам	В зоне охраняемого ландшафта	Входит в композицию охраняемых панорам. Единственный сохранившийся образец надвратной башни Окольного города.	В зоне охраняемого ландшафта
архитектурные и конструктивные особенности	Состоит из двух сооружений – более древнее находится внутри основной.	Самая крупная в системе, одна из самых больших – в Европе		Башня выполнена в стилистике североитальянских построек, нетипичной для Пскова.			
степень сохранности и подлинности	Фрагменты подлинной кладки с восстановленным связующим раствором	Сохранен основной каменный объем с проемами, имеются множественные дефекты кладки.				Полностью восстановлена в 1966 г. по чертежам 1694 и 1740 гг.	Восстановлена с нарушением исторических пропорций.
история исследований и реставрации	В 90-х гг. XX в. (исследования Ю.Б. Бирюкова). Исследования 2013-2019 гг. в ходе работ по сохранению.	1.Натурные исследования, Псковской реставрационной мастерской под руководством В.П. Смирнова в 1950-60-е гг. 2.Материалы по музеефикации	Исследования 2019 г. в рамках проекта ремонта	Исследования конца XIX в. В.С. Биркенберга 1.Архитектурный Заповедник Ю.П. Спегальского. 2.КНИ и концепция «Город мастеров» 1991 г. 3.Современные конкурсные	Исследования 2019 г. в рамках проекта ремонта	Исследования 1960-х гг. Материалы Псковского филиала ФГУП Института «Спецпроектреставрация» 2010г.	Исследования 2019 г. в рамках проекта ремонта

		<p>Покровского комплекса 1970-80 гг.</p> <p>3. Комплексные архивные исследования по материалам РГАДА в 1990-х годах (искусствовед Ю.И. Гудков, г. Москва).</p> <p>4. Исследования и проектные материалы 1989-2004 гг.;</p> <p>5. Проект по восстановлению кровли Псковского филиала ФГУП Института «Спецпроектреставрация» 2010-11 гг. В г. Пскове (искусствоведы И.Б. Голубева, О.В. Емелина).</p> <p>6. Исследования ООО «ПБ «Новый город» 2014-2018 гг.</p>		предложения по приспособлению комплекса.			
эстетическая, художественная ценность	Высокая ценность ансамбля в целом						
		<p>Наиболее часто используемый известными фотодокументалистами.</p>		<p>Наиболее часто используемый известными фотодокументалистами. Запечатлен в пейзаже А.М. Васнецова.</p>	<p>Объект запечатлен на произведении Н.К. Рериха.</p>		
мемориальная ценность	История обороны и оборонного зодчества Пскова						
		<p>Высокое значение – угловые башни, наиболее укрепленные и принимающие основной удар.</p>		<p>Участок был достаточно укреплен, но</p>			

				знаменитые сражения на данной территории не происходили.			
	Роль в обороне от войск Густава Адольфа, 1615 г.	Значительная роль в одном из важнейших событий – победе над войском С. Батория в конце XVI в.					
Сакральная ценность	Композиционная и топонимическая связи с культовыми сооружениями						
		Иконописное изображение		Объект фольклорных легенд			
символическая ценность		Патриотический символ, символ послевоенной реставрации (В.П. Смирнова)		Художественный символ		Символ послевоенной реставрации (В.П. Смирнова)	
ценность в качестве потенциально го объекта приспособлен ия		Максимально корректные решения	Первая башня, приспособленная для утилитарных городских нужд.	Максимально корректные решения			
связь с другими объектами культурного наследия	Связь с культовыми сооружениями, на всей территории Окольного города – памятник археологического наследия.						
	Башня и прясла, замыкающие угол	Покровский комплекс (фрагменты фундаментов монастыря, церковь, башня с примыкающими пряслами, Петровский бастион)	Композиция оформления набережной с примыкающим пряслем и бывшим зданием ТЭЦ	Композиция с постройками Кожевенного завода, Палаты в Волчьих ямах, участком стены, и церковь Косьмы и Дамиана с Гремячей горы.		Композиционная связь с Ансамблем Кремля	

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, определённых ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Кононова, П.С. Развитие идеи архитектурных заповедников Спегальского в современной градостроительной структуре г. Пскова [Электронный ресурс] / П.С. Кононова // Инженерный вестник Дона. – 2024. – №8 – URL: <http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n8y2024/9403> (0,7 п.л.).
2. Кононова, П.С. Архитектурно-композиционные приемы сохранения древних крепостей в Европе [Электронный ресурс] / П.С. Кононова // Архитектон: известия вузов. – 2024. – №3(87). – URL: https://doi.org/10.47055/19904126_ (0,6 п.л.)
3. Кононова, П.С. Комплекс Гремячей горы – развитие идеи Ю.П. Спегальского [Электронный ресурс] / П.С. Кононова // Инженерный вестник Дона. – 2024. – №9 – URL: <http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n9y2024/9505> (0,55 п.л.)
4. Кононова П.С. Памятник псковской гражданской архитектуры XVII века — Поганкины палаты: история и новые находки // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 2. Искусствоведение. Филологические науки. – СПбГУПТД. 2022. - №3. - С. 42-47 (0,375 п.л.).
5. Кононова П.С. Проблемы сохранения памятника «Анастасиевская часовня с росписями» (1910 - 1911 гг.) в современном ландшафте г. Пскова: Историко-градостроительный аспект // Сфера культуры. – Самара: Самарский государственный институт культуры. 2023. – № 1(11). - С. 43-51 (0,475 п.л.)
6. Кононова П.С. Дополнительные материалы о деятельности Ю.П. Спегальского в ходе реставрации в Пскове в 1940–1950-х годах // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ / Российский государственный художественно-промышленный университет имени С.Г. Строганова. – РГХПУ. 2022. – № 4. - Часть 1. - С. 82-91 (0,2 п.л.).
7. Кононова П.С. Проблемы реконструкции линейных сооружений в исторической части города на примере Ольгинского моста в г. Пскове // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ / Российский государственный художественно-промышленный университет имени С.Г. Строганова. – РГХПУ. 2023. – № 2. Часть 1. - С. 179-193 (0,55 п.л.).