

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования "Санкт-Петербургская государственная художественно-
промышленная академия имени А.Л. Штиглица"

На правах рукописи

Кононова Полина Сергеевна

**АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ДРЕВНИХ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ
СООРУЖЕНИЙ В ФОРМИРОВАНИИ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА НА
ПРИМЕРЕ ПСКОВА**

2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция
историко-архитектурного наследия

Диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры
Том 1

Научный руководитель
Штиглиц Маргарита Сергеевна
Академик РААСН, доктор архитектуры

Санкт-Петербург – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ**ТОМ 1.**

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА	23
1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА	24
1.2 ИСТОРИЧЕСКИЕ И АРХИТЕКТУРНО-СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА	36
1.3 КЛАССИФИКАЦИЯ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА	52
1.4 ИСТОРИКО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ	56
1.5 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА	62
1.5.1 СТЕПЕНЬ СОХРАННОСТИ ОБЪЕКТОВ.....	62
1.5.2 ОПЫТ РАБОТ ПО СОХРАНЕНИЮ	68
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1.....	83
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЙ ОПЫТ ИНТЕГРАЦИИ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ В ГОРОДСКУЮ СРЕДУ	85
2.1 ТРАДИЦИОННЫЙ ПОДХОД К СОХРАНЕНИЮ СИСТЕМ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ.....	86
2.2 НОВАТОРСКИЙ ПОДХОД К СОХРАНЕНИЮ СИСТЕМ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ.....	98
2.2.1 МЕТОД АКТИВНОГО ВКЛЮЧЕНИЯ НОВЫХ ЭЛЕМЕНТОВ	99
2.2.2. ДЕЛИКАТНЫЙ МЕТОД - ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕЙТРАЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ.....	107
2.3. ВКЛЮЧЕНИЕ НОВОЙ ФУНКЦИИ ВО ВНУТРЕННИЕ ПРОСТРАНСТВА	109
2.4. ИНТЕГРАЦИЯ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ В ПАРКОВЫЕ КОМПЛЕКСЫ И ПРИРОДНЫЙ ЛАНДШАФТ	119
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2.....	122

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ И КОНЦЕПЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СООРУЖЕНИЙ «КОМПЛЕКС КРЕПОСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА» В Г. ПСКОВЕ	125
3.1 СИСТЕМА КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ НА ПРИМЕРЕ СООРУЖЕНИЙ АНСАМБЛЯ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА	125
3.2 ОБЩИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОХРАНЕНИЮ И ПРИСПОСОБЛЕНИЮ АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА	146
3.2.1 БАШНИ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА.....	146
3.2.2 ПРЯСЛА СТЕН ОКОЛЬНОГО ГОРОДА.....	154
3.3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ТЕХНОЛОГИИ РЕСТАВРАЦИИ	158
3.4.1 КОМПЛЕКС ГРЕМЯЧЕЙ БАШНИ	165
3.4.2. КОМПЛЕКС МСТИСЛАВСКАЯ БАШНЯ И ТЭЦ	170
3.4.3. ПОКРОВСКИЙ КОМПЛЕКС	174
3.4.4. ГЕОРГИЕВСКИЙ КОМПЛЕКС.....	175
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3.....	178
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	181
СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ.....	184
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	187
ТОМ 2	
СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА	3
ПРИЛОЖЕНИЕ А. ИЛЛЮСТРАЦИИ К ТЕКСТУ	14
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРИСТИК БАШЕН ОКОЛЬНОГО ГОРОДА Г. ПСКОВА	132

ВВЕДЕНИЕ

Наследие оборонительного зодчества древней Руси - важная составляющая часть национального достояния, является предметом изучения во многих сферах научной деятельности, прежде всего - в истории, археологии и градостроительстве. Памятники этой ценной области, утратив первоначальную функцию, сохранили градостроительное и символическое значение. При этом важнейшие элементы оборонительных сооружений, в том числе стены и башни, нуждаются в проведении особого комплекса охранных и реставрационных мероприятий и особом режиме эксплуатации. Историко-культурная значимость этих объектов была признана профессиональным сообществом уже в конце XIX в., когда окончательно исчезла потребность в использовании их в качестве фортификационных сооружений. Вопрос поиска оптимальных решений по их сохранению, эксплуатации и интеграции в современную градостроительную среду остаётся актуальным.

Актуальность темы исследования. В последнее десятилетие интерес к оборонительным объектам в России заметно возрос. Обширная реставрационная практика и методические разработки в основном затрагивают ансамбли и отдельные объекты, формирующие градостроительное ядро (центр) древнерусских городов [59]. Наряду с центральными ансамблями существует и иной тип оборонительных сооружений – отдельно стоящие башни, участки прясел стен, фрагменты объектов, части первоначальных комплексов, утративших целостность, восстановление которых в исторически сложившейся градостроительной среде не представляется возможным. Подобные объекты чаще всего расположены на удалении от центра города, имеют разрушения различной степени или находятся в руинированном состоянии.

К данному типу относятся крепостные сооружения Окольного города, которые входят в комплекс Псковской крепости конца XIV - начала XV в. и

включают фрагменты более ранних укреплений. С окончанием постройки оборонительных сооружений территория центра города и части современного Запсковья оказалась надёжно защищена от вражеских нашествий. Псков превратился в одну из самых мощных крепостей не только России, но и Европы в целом. Каменные стены Окольного города в основном сохранились (в разной степени руинированности) в исторической городской среде.

Тема исследования фрагментов крепостных сооружений особенно актуальна для отечественной архитектурной теории. На территории России существует большое количество частично утраченных архитектурных оборонительных ансамблей, при этом их полное восстановление в соответствии с общепринятыми методами реставрации не представляется возможным без кардинальной реконструкции существующей застройки и дорожной сети, сформировавшейся к концу XX в.

В настоящее время разработка методов приспособления этих сооружений на основе анализа практикуемых приёмов консервации, подходов к формированию экспозиций и иных методов интеграции памятников в современную среду, приобретает особую актуальность.

В первую очередь следует определить подобные объекты как отдельный тип, обладающий определёнными историко-культурными, конструктивными и композиционными признаками. В части реализации современных технических и эстетических приёмов актуальным является анализ мирового опыта архитектурной работы с аналогами, что обусловлено единством истории, архитектурно-стилистических приёмов возведения крепостей древней Руси с соседними государствами, а также уровнем развития современных строительных и реставрационных технологий.

В архитектурной проблематике сохранения отечественных памятников оборонного зодчества существенным является особое, почти сакральное значение для народов России военных событий, непосредственно связанных с древнерусскими крепостями. С этим во многом связана и техническая

проблематика, обусловленная аутентичностью строительных материалов, климатическими факторами.

Стены башен и прясел, деревянные конструкций шатров, кровель и внутренних ярусов, проходы, скрытые под землёй и в толще стен, наглядно отражают особенности строительства прошлых эпох и содержат уникальную информацию о прошлом. Многие из этих объектов, обладая композиционной выразительностью, формируют уникальные живописные участки ландшафтов.

Существует явная потребность в изучении методов сохранения оборонительного наследия, его интеграции в современный градостроительный и социокультурный контекст. При невозможности восстановления памятника в полном объёме необходимо максимально трепетно относиться к фрагментарно сохранившемуся подлинному материалу.

Изучение оборонительного наследия, в том числе псковского региона, основывается главным образом на материалах археологических и исторических исследований.

При этом Окольный город в основном рассматривается как пример и часть общей оборонительной системы пограничного региона древней Руси, но не в качестве отдельной архитектурной формы, а во взаимосвязи с городским пространством. Следует продолжить развитие идеи формирования градостроительного комплекса Гремячей горы и Покровского угла Ю.П. Спегальского, а также рассмотреть в данном качестве и другие, не менее выразительные акценты Псковской крепости.

В результате ознакомления с практикой сохранения оборонительных сооружений Окольного города Пскова было обнаружено отсутствие достаточной научно-исследовательской и методической базы, необходимой для придания памятникам соответствующего историко-культурного статуса и определения новой эффективной функции с целью интеграции этих объектов в современную среду.

Требуется теоретическое осмысление и разработка концепции дифференцированного сохранения фрагментов крепостных сооружений как

части комплексов, так и в качестве отдельных памятников. В дальнейшем исследование может быть положено в основу практических проектных методик, ориентированных на экологические и социокультурные условия в современной России.

Степень разработанности темы исследования. Мировая практика последних десятилетий даёт много примеров сохранения древних оборонительных сооружений, раскрытия и интерпретации их культурного содержания. Широкое распространение получили различные технические средства, дополняющие утраченные части памятника с использованием различных современных материалов.

Несмотря на обширный круг научных трудов по данной проблематике, практически отсутствуют исследования, посвящённые сооружениям, утратившим целостность. Фрагменты утраченного целого не рассматриваются как самостоятельные объекты сохранения. Существенные отличия оборонительных комплексов окольных городов от кремлёвских крепостей и отдельно стоящих башен обуславливают необходимость формирования специальных методов работы с памятниками такого рода. В публикациях, касающихся общих вопросов сохранения культурного наследия, встречаются отдельные статьи о культурной роли сохранившихся стен и башен в процессе их реставрации и приспособления для современного использования.

С начала 1990-х годов в Европе активизируется поиск путей сохранения и использования военных объектов, обладающих историко-культурной ценностью. В г. Лилль (1995 г.), в ходе симпозиума под названием «какое будущее у древних укреплений?», обсуждалась тема двойного осознания.

С 2013 г. происходит формирование онлайн-платформы ЮНЕСКО с целью организации культурного взаимодействия по Шелковому пути [72].

Псковская область

Одними из первых трудов в этой области можно назвать «Описание и изображение древностей Псковской губернии» (1880-е гг.) российского археолога, краеведа И.Ф. Годовикова (1807-1878 гг.) [17], академика

П.П. Покрышкина [132]. Последний заложил основы архитектурно-археологического направления научной реставрации, выполнил альбомы чертежей, где были зафиксированы и сооружения Окольного города Пскова на рубеже XIX и XX вв.

На протяжении всего дальнейшего периода продолжались археологические раскопки отдельных участков псковской крепости, сопутствующие научным исследованиям и проектным работам. Историк и археолог В.А. Богусевич сформулировал тезис «Псков – город музей». Богусевич [6,78], как и Ю.Б. Бирюков [5], Ю.И. Гудков [165], проводившие раскопки в Пскове, Новгороде и других древнерусских поселениях, проводили сравнительные анализы формообразования, истории возникновения и развития псковских крепостей.

Варлаамовский угол Окольного города был исследован в 60-е гг. XX в. А.С. Хамцовым [172].

Большой вклад внесли краеведы: Н.Ф. Окулич-Казарин [71] на рубеже XIX и XX вв., Н.И. Платонов [78] в советское время, а также А. Окунев [91] в современный период.

История Псковских крепостных сооружений неотъемлемо связана с историей древнего города, отраженной в летописях. Истории псковского зодчества посвящены исследования Д.И. Прозоровского [98,99], Вл.В. Седова [47,86,116], А.В. Филимонова [136,137].

Следует отметить труды Т.В. Шулаковой [147,148], посвященные псковской архитектурной школе.

Значительный вклад в изучение и развитие псковской архитектуры и реставрации внес Ю.П. Спегальский в середине XX в [122-126]. Его биография и творческий путь подробно описан в книге Л. Котрена [43].

В ходе разработки предложений по генеральному плану центра Пскова Ю.П. Спегальский [43] впервые рассмотрел Гремячую и Покровскую башни в качестве не только частей крепости, но и элементов комплексов, сформированных разновременными постройками и природным ландшафтом.

Идея архитектора заключалась в формировании на основе этих комплексов особого городского музейного пространства.

Северо-западный регион

Пограничные крепости Северо-запада России – Новгородские памятники, Старая Ладога, Орешек, Копорская крепость и др. имеют историческую, функциональную, конструктивную и стилистическую общности с объектом исследования.

Труды А.Н. Кирпичникова [33,34] посвящены общим вопросам становления и развития военного дела на Руси. Более подробно в его работах освещены крепости Новгородской земли, Орешек.

Результаты археологических исследований и опыт проектных работ по сохранению объектов крепости Старой Ладоги представлены в публикациях и изданиях С.В. Лалазарова [49,50], автора проекта реставрации башен крепости.

Отдельно следует отметить историко-архитектурный очерк М.И. Мильчика «Город камен Копорье» [61], в котором автор анализирует гипотезу Богусевича об истории возведения Гремячей башни.

Стоит отметить, что Окольный город рассмотрен в указанных выше источниках в основном в сопоставлении с основными направлениями и объектами изучения.

История крепостей Северо-запада России, в том числе Псковской крепости, в период Северной войны и правления Петра, представлена в диссертации Н.Р. Славнитского «Система обороны (крепости) северо-западных рубежей России в первой четверти XVIII века» [121]. В частности, Славнитский указывает на различие подходов к восприятию и использованию Окольного города в периоды сражений и мирное время.

Исследования фортификации древней Руси

О духовных и социокультурных основах сохранения памятников истории рассуждали Н.К. Рерих [107,108] и Д.С. Лихачев [53].

История становления российских архитектурных традиций отражена в работах А.В. Иконникова [26,27], А.В. Бунина, Т.Ф. Саваренской [9].

Теоретические основы современной российской научной реставрации заложены в том числе Е.В. Михайловским [63], Г.Б. Бессоновым, Л.А. Беляевым, Т.М. Постниковой, С.С. Подъяпольским [80,112].

Историческим, инженерным и архитектурным аспектам возникновения и развития древнерусских городов и крепостей посвящены издания В.Ф. Шперка [145], А.Г. Захаренко [22], П.А. Раппопорта [104,105].

Развитие городской среды и архитектурных ансамблей подробно исследовал А.С. Щенков. Автор изучал вопросы реконструкции исторической застройки и поселений в целом, рассматривая памятники архитектуры в том числе в качестве компонентов современной городской среды [143,144]. Особенность исследований А.С. Щенкова заключается в синтезе опыта градостроительного планирования и сохранения культурного наследия.

В числе современных работ, близких к теме исследования, стоит выделить диссертации О.О. Чайниковой «Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона» [140] и П.Д. Буш «Интеграция руинированных объектов исторического наследия в современный архитектурный контекст» [10]. В последней работе большое внимание уделено философскому символизму руин, а также практическим приемам их реставрации и приспособлению в качестве элементов городской среды.

Роль фортификационных объектов в культуре общества исследовал в диссертации М.Г. Теребилов [131]. В работе рассмотрены принципы музеефикации повседневных культурных традиций средневекового общества на основе средневековых европейских и древнерусских крепостей.

Направлениям реставрационных школ Италии посвящены исследования А.В. Горячевой [18]. Опыт реставрации памятников Центральной Азии проанализирован в работах Л. Дубровской [21].

Особое практическое значение имеют труды С.В. Пиляка, посвященные интерпретации культурного наследия в современном контексте, а также исследования и практические методики, выполненные для Смоленской

крепости, принципы и алгоритмы которых могут быть положены в основу разработки методов работы с подобными объектами других регионов [77].

Вопросы установления историко-культурной ценности освещены в публикациях С.В. Зеленовой [23], А.В. Слабухи [120], С.С. Рындина [114].

Принципы и методы организации современной городской структуры на отдельных примерах проанализированы С.Б. Поморовым, Р.С. Жуковским [83], Е.С. Косых [42], А.С. Хасиевой [138], Н.Г. Федотовой [135].

Существует некоторое количество опубликованных статей отечественных и зарубежных авторов, в частности И.К. Москвиной [64], об основных тенденциях в реставрации и приспособления для современного использования, включающих приёмы адаптации исторического материала и изменения функции зданий.

Зарубежные исследования

К фундаментальным зарубежным трудам по истории архитектуры и теории реставрации возможно отнести работы таких авторов, как О. Шуази [142], Д. Рескин [157], Ш. Кантакьюзино [29].

Региональные особенности фортификационного наследия средневековой Германии изложены в трудах, В. Шиллинга [158], К. Тейлора [159], К. Мертена [60].

В западной зарубежной науке большое внимание уделяется поискам новых приемов организации городских пространств для создания комфортной жизненной среды. Данный вопрос рассматривали Д. Джейкобс (США) [20], Я. Гейл [16]. Вопросы музеефикации памятников изучали П. Мейран [57], П. Менш [58].

В числе современных исследований объекта следует отметить труд Климентин Тьерри (Clémentine Thierry), Франция, опубликованный в 2016 г. и посвящённый использованию городских укреплений в современной городской среде, которая интегрируется с историческим наследием, и в тоже время отвечает современным требованиям [161]. Большое внимание уделено автором культурологическим и общефилософским аспектам значимости и восприятия

населением фортификационного наследия в современных городах, приведены локальные примеры. Автор определил основы и направление для дальнейшего изучения объекта исследования, однако в исследовании не представлен обзор современной зарубежной практики, мало внимания уделено практическим вопросам.

Цель исследования состоит в изучении и оценке историко-культурного потенциала оборонительных сооружений Окольного города Пскова, разработке научно обоснованной модели их сохранения и включения в городскую среду.

Задачи исследования определены исходя из поставленной цели исследования:

1. Изучение истории и особенностей развития системы крепостных сооружений Окольного города с момента строительства до настоящего времени.

2. Разработка классификации сохранившихся элементов и определение степени их сохранности.

3. Изучение современных тенденций сохранения фрагментов фортификационных сооружений на примере зарубежного и отечественного опыта. Выявление проблем и характерных особенностей работы с объектами в Псковском регионе.

4. Разработка критериев оценки, научно обосновывающих направление сохранения и использования рассматриваемого типа памятников истории и культуры, а также выявление ценностных показателей и особенностей, позволяющих определить или уточнить предмет охраны и режим градостроительной деятельности в границах охранных зон.

Разработка предложений и рекомендаций по сохранению системы оборонительных сооружений с учетом результатов оценки по предложенным критериям, региональных факторов.

Предмет исследования – принципы реставрации и приспособления для современного использования в современной городской среде исторических комплексов, утративших первоначальную целостность.

Объект исследования – сохранившиеся фрагменты крепостей и оборонительных систем – стены, башни, прилегающие территории, подземные сооружения и проектная документация по их сохранению. В качестве примера рассмотрен объект культурного наследия федерального значения «Комплекс крепостных сооружений Окольного города», XV-XVI вв., расположенный на территории г. Пскова.

Научная гипотеза исследования. В условиях современной реставрационной практики возникла необходимость переосмыслить существующий опыт сохранения и использования фортификационных объектов, частично утративших свою целостность, выявить проблемы и общие закономерности в процессе проведения работ по сохранению, определить научно обоснованные подходы в контексте действующего законодательства.

Научная новизна исследования. В настоящем исследовании предложена система критериев, необходимых для определения и уточнения индивидуальных особенностей объектов, входящих в состав единого ансамбля, комплекса сооружений. Предложение предусматривает разностороннюю оценку возможностей применения тех или иных решений, включая проектные, направленных на сохранение и использование сооружений, которую целесообразно проводить дополнительно на стадии выполнения анализа исходно-разрешительной документации, определения концепции использования, выбора архитектурно-композиционных приемов.

Предлагаемый подход учитывает не только традиционные правовые, архитектурные, композиционные и градостроительные факторы, но и культурные, духовные, социальные аспекты, являющиеся важнейшими составляющими реставрационной этики, влияющие на общественное принятие результатов работ.

Методические положения исследования могут быть применены в сфере нормативного правового регулирования работ по сохранению объектов культурного наследия, а также при выполнении комплексных работ по их сохранению.

Теоретическая значимость диссертации состоит в формировании системы критериев уточнения историко-культурной значимости объектов и научно обоснованных рекомендациях для дальнейшей методической работы с элементами комплексов оборонительных сооружений России.

Практическая значимость заключается в изучении и оценке проектных решений по сохранению и использованию древних оборонительных сооружений, в разработке методических рекомендаций, учитывающих архитектурные и историко-культурные особенности объекта данного типа.

Ожидаемые результаты:

- Формулировка положений, которые могут являться основой методик, применяемых в ходе проектных работ по сохранению объектов культурного наследия. Данные положения базируются на проведённых предварительных и комплексных научных исследованиях или формируются предварительно, на стадии подготовки технического задания Заказчика.
- Формирование алгоритма оценки степени возможного изменения существующего облика объекта, корректности применения новых технологий, современных конструкций и материалов, и так далее.

По итогам исследования разработана система ключевых характеристик объектов культурного наследия. Сформирована система критериев оценки приемлемости различных проектных приемов. Предложена основа для определения возможных подходов к использованию и интеграции элементов оборонительных сооружений в современную городскую среду.

Методология и методы исследования. Работа основывается на методе комплексного источниковедения, который позволяет выявить историко-культурные аспекты сохранения и использования сохранившихся элементов древних крепостей, а также обозначить современные российские и зарубежные тенденции сохранения этих особых памятников истории и культуры.

Применение метода выражается:

- в анализе и сопоставлении результатов научных исследований, архивных материалов, летописей, научно-проектной документации, технических и архитектурных, реставрационных исследований;

- в проведении натурных обследований объектов;

- в использовании результата авторской практики проектирования, экспертной деятельности и комплексного руководства реставрационными проектами.

Приведён анализ результатов применения различных подходов к сохранению конструкций и архитектурных решений стен и башен древнерусских крепостей.

Источниковая база представлена в основном иконографическим материалом, включающим карты и схемы древнего Пскова, который содержится в ГАПО [164].

Особый интерес для изучения исторических аспектов исследования представляет Псковская летопись, памятник псковского летописания XV–XVII вв., содержащий хронологию наиболее значимых военных, политических, общественных событий, в числе которых и данные о возведении, перестройках крепостей, связанных с ними исторических явлениях и личностях. Летопись отражает основные события со времен Довмонта до середины XVII в.

Существует три редакции летописи: своды 1469 г. (Тихановский список), 1481 г. (Архивский 1-й список) и 1547 г. (Погодинский список и список Оболенского).

В связи с тем, что часть событий летописи датируются значительно раньше ее создания, а также с произошедшим изменением отношения к тем или иным событиям и явлениям, например, влиянию Московского княжества, необходимо сопоставление фактов с другими источниками – архивами, историческими изданиями авторства М.Н. Карамзина [31], А.В. Иконникова [26,27], энциклопедии Всемирной истории архитектуры [13,14] и другими.

В исследовании используется издание летописи под редакцией А.Н. Насонова [88].

Обширные практические и историко-архивные материалы для исследований содержится в проектных материалах по реставрации укреплений псковского региона, которые хранятся в архивах проектных организаций, а также ГАУК НПЦ по охране памятников [165,173].

Интересующие автора данные комплексных научных исследований и проектные материалы по последним реставрационным работам, проведенным на объектах исследования, разработаны ООО «АРТ-Реставрация» [168], ООО «Проектное бюро «Новый город» [169], ООО «НРФ «МИР» [170]. В документации представлены историко-архивные материалы, иконография, результаты инженерных исследований конструкций, которые включают сведения о подлинных конструкциях, периодизации ремонтно-реставрационных работ.

Рассмотрены материалы официального сайта и архива ГБУК «Псковский государственный объединенный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник», в ведении которого находится часть сооружений Окольного города, Ансамбля Кремля, Изборской крепости [90].

Законодательные и нормативные, учетные документы систематизированы и размещены в общем доступе на официальном сайте государственного Комитета по сохранению объектов культурного наследия Псковской области.

Наиболее значимые зарубежные проекты приспособления оборонительных сооружений и их элементов для современного использования представлены в архиве ежегодной премии ЕС в сфере современной архитектуры «Mies van der Rohe Awards» [153].

Положения, выносимые на защиту:

1. Представлен алгоритм исследования истории памятника, утратившего первоначальную функцию, его положения в системе исторически сформировавшейся градостроительной среды и архитектурного ансамбля на примере сохранившихся сооружений Окольного города г. Пскова. Выявлены особенности восприятия древних фортификационных сооружений, характерные для современной отечественной культуры.

2. Разработана классификация сохранившихся фрагментов оборонительных сооружений, обусловленная степенью сохранности и ролью в современной городской структуре.

3. Изучены и систематизированы современные отечественные и зарубежные тенденции реставрации и приспособления для современного использования сохранившихся частей крепостных сооружений. Определены подходы и методы, наиболее актуальные для использования при работе с сооружениями Окольного города и прилегающей к ним территории.

4. Проведён анализ проектных решений по интеграции стен и башен Окольного города в современную городскую среду. Рассмотрены утверждённые и отклонённые варианты проектных решений в отношении частей Окольного города, выявлены факторы, повлиявшие на приемлемость применения новаторских решений.

5. Определены и сформулированы материальные и нематериальные критерии оценки памятников, с помощью которых возможно определить степень допустимого изменения существующего облика сооружения.

6. Перечислены возможные направления современного использования стен и башен Окольного города.

7. Сформирован перечень объектов Окольного города, обладающих наибольшим потенциалом для архитектурно-планировочного развития городской среды прилегающих территорий в качестве градообразующих единиц.

8. Определен перечень рекомендуемых методов сохранения стен и башен, установлены основные характеристики и особенности данных сооружений в качестве объектов приспособления и инструментов преобразования городской среды.

Степень достоверности обеспечена:

- систематизацией и обобщением материалов анализа отечественных и зарубежных проектов по сохранению древних оборонительных сооружений, аналогичных или схожих с объектом исследования;

- натурными обследованиями памятников в ходе руководства проведением работ по сохранению оборонительных сооружений и других объектов культурного наследия Пскова, экспертной деятельности (более 10 объектов);
- исследованием современного опыта приспособления для современного использования элементов Окольного города в г. Пскове (Покровский комплекс, Варлаамовский угол) с целью выявления проблем при проведении реставрационных работ и формирования эффективных методов разработки проектных решений, оценки возможной степени изменения существующего и исторического облика объектов.

Апробация результатов. Положения, выносимые автором на защиту, подтверждены апробацией в ходе реставрации крепостных сооружений Псковской области, выполненной в рамках совместного проекта Международного Банка Реконструкции и Развития и Минкультуры РФ «Сохранение и использование культурного наследия в России» - при руководстве проектами по сохранению сооружений Варлаамовского угла, Покровской башни и примыкающих прясел; в практической работе в качестве государственного эксперта при проведении государственных историко-культурных экспертиз проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Научные результаты диссертационного исследования были внедрены автором в ходе следующих работ:

1. Организация реализации подпроектов в рамках проекта «Сохранение и использование культурного наследия в России» (Соглашение о займе между Российской Федерацией и МБРР №7999 RU от 23 марта 2011 года):

- Проведение работ по подпроекту «Двор Постникова»: ремонтно-реставрационные работы с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия «Два здания «Мешок», XVII в.», Псковская область, г. Псков (проектировщик – ООО «Арт-Реставрация», г. Москва,

генеральный подрядчик – ООО «Ренессанс-реставрация», г. Санкт-Петербург).
Завершен в 2020 г.

- Проведение работ по подпроекту «Ансамбль Псковского Кремля: Варлаамовский угол (башни и стены Окольного города)», Псковская область, г. Псков (проектировщик – ООО «Арт-Реставрация», г. Москва, генеральный подрядчик – ООО «Ренессанс-реставрация», г. Санкт-Петербург). Завершен в 2020 г.

- Проведение работ по подпроекту «Музейный квартал», Псковская область, г. Псков (проектировщик – ООО «ПБ «Новый город», г. Москва, генеральный подрядчик – ООО «Ренессанс-реставрация», г. Санкт-Петербург). Завершен в 2022 г.

- Проведение работ по подпроекту «Покровская башня», Псковская область, г. Псков (проектировщик – ООО «ПБ «Новый город», г. Москва). Проектные работы завершены в 2018 г.

2. Формирование технического задания по определению перечней комплексных мероприятия на части территории (фрагмент городской структуры), с целью создания центра культурно-туристического развития исторического поселения в составе проекта «Исторические поселения» в городах центральной части РФ, о чем свидетельствует письмо ФИСП СПб № 144-Ф от 21.10.2019 г.

3. Экспертная деятельность автора, в том числе проведение следующих работ:

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Палата на подворье Елизаровского монастыря», XVI в. (ремонт, реставрация и приспособление для современного использования), исполнитель - ООО «Августина», 2021 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Псково-Печерского

монастыря», XIV-XX вв., расположенного по адресу: Псковская область, Печорский район, г. Печоры, ул. Международная, дом 5 (наружные внутриплощадочные инженерные сети), исполнитель - ООО «ТихвинПроектРеставрация», 2022 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности объектов культурного наследия при проведении капитального ремонта автодорожного мостового перехода через реку Великая в створе Рижского проспекта (Ольгинский мост) в г. Пскове» и дополнительных работ (устройство временного объездного мостового перехода), разработанной ООО «Группа Спектр», 2022 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Стены», XII-XIX вв., входящего в состав объекта культурного наследия «Ансамбль Кремля», XII-XIX вв., Псковская область, г. Псков (ремонт, реставрация и приспособление для современного использования), исполнитель - ООО «ТихвинПроектРеставрация», 2022 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «ц. Сорокомучеников», 1817 г. Печорский район, г. Печоры, Соборная площадь, дом 2 (ремонт, реставрация и приспособление к современному использованию), исполнитель - ООО «ТихвинПроектРеставрация», 2022 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Анастасиевская часовня с росписями», 1910-1911 гг. Псковская область, город Псков, Ольгинская наб., д. 5-Б (ремонт, реставрация и приспособление к современному использованию), исполнитель - ООО «АртРуст», 2023 г.

- Государственная историко-культурная экспертиза научно-проектной документации на проведение работ по сохранению объекта

культурного наследия федерального значения «Успенская и Покровская церкви», 1473 г.: 1758 г. входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Псково-Печерского монастыря», XIV-XX вв., исполнитель - ООО «АртРуст», 2023 г.

Положения исследования выносились на обсуждение в качестве доклада на VIII научно-практической конференции «Культурное наследие Псковской земли и сопредельных территорий» в г. Пскове 18.11.2022 г.

Публикации по диссертации. Выполнено 12 публикаций, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах, определённых ВАК:

1. Кононова П.С. Развитие идеи архитектурных заповедников Спегальского в современной градостроительной структуре г. Пскова // Инженерный вестник Дона. 2024 - №8.

2. Кононова П.С. Архитектурно-композиционные приемы сохранения древних крепостей в Европе // АРХИТЕКТОН. ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ. 2024 - №3 (87) сентябрь.

3. Кононова П.С. Комплекс Гремячей горы – развитие идеи Ю.П. Спегальского // Инженерный вестник Дона. 2024 - №9.

4. Кононова П.С. Памятник псковской гражданской архитектуры XVII века — Поганкины палаты: история и новые находки // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 2. Искусствоведение. Филологические науки. – СПбГУПТД, 2022 - №3. - С. 42-47.

5. Кононова П.С. Проблемы сохранения памятника «Анастасиевская часовня с росписями» (1910 - 1911 гг.) в современном ландшафте г. Пскова: Историко-градостроительный аспект // Сфера культуры. – Самара: Самарский государственный институт культуры, 2023 – № 1(11) - С. 43-51.

6. Кононова П.С. Дополнительные материалы о деятельности Ю.П. Спегальского в ходе реставрации в Пскове в 1940–1950-х годах // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ / Российский государственный художественно-промышленный университет имени С.Г. Строганова. – РГХПУ, 2022. – № 4. Часть 1. – 438 с. - С. 82-91.

7. Кононова П.С. Проблемы реконструкции линейных сооружений в исторической части города на примере Ольгинского моста в г. Пскове // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ / Российский государственный художественно-промышленный университет имени С.Г. Строганова. – РГХПУ, 2023. – № 2. Часть 1. – 442 с. - С. 179-193.

Структура и объем работы.

Диссертация состоит из двух томов. Первый том объемом 205 страниц включает введение, три главы, заключение, словарь терминов, библиографический список (172 наименования). Второй иллюстрированный том объемом 134 страницы содержит приложения. Приложение А включает в себя иллюстрации к тексту. Приложение Б – таблицу характеристик объектов по рассмотренным критериям.

*"Из древних чудесных камней
сложите ступени грядущего"*

Н.К. Рерих

ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

Объект культурного наследия федерального значения, ансамбль «Комплекс крепостных сооружений Окольного города» г. Пскова является одним из самых объёмных и протяжённых (около 9 км), а также одним из наиболее древних объектов культурного наследия региона. В состав Ансамбля входят следующие объекты: Власьевская башня, XV в., Мстиславская башня, XV в., Покровская башня, XV в., Михайловская башня, XVI в., Петровская башня, XVI в., Гремячая башня, XVI в., Две Варлаамские башни¹, XVI в., Глухая башня, XVI в., Стены Окольного города, XVI в.² Задача настоящей главы состоит в выявлении событий, определивших направление развития памятника, этапов его осмысления в качестве части культурного наследия, определении истоков возможных подходов работы с объектом и его аналогами в современной архитектурной и реставрационной практике.

Глава посвящена выявлению ключевых исторических фактов об Окольном городе в г. Пскове, а также о развитии городской среды в целом как системы, неотъемлемой частью которой является памятник истории и культуры. Предполагается выполнить анализ существующего состояния сохранившихся частей ансамбля с учетом особенностей развития городских зон, на территории которых они расположены, который может быть принят за

¹ В состав объекта включена башня XVI в. постройки, а также фрагменты более ранних укреплений, расположенные внутри.

² Перечень объектов указан в соответствии с Приказом Государственного Комитета Псковской области по охране объектов культурного наследия от 21.01.2015 № 37 [85]. Для перечисленных объектов, перечень которых фактически соответствует списку сохранившихся элементов, утверждены отдельные предметы охраны.

основу возможной концепции реставрации и современного использования памятника.

1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

Древний Псков являлся одной из первых республик древней Руси. Данной форме общественного устройства свойственно стремление к независимости и следованию демократическим принципам [30].

Впервые сооружения Кремля упоминаются в летописи в X в. в связи с возведением деревянного храма св. Троицы (заменён на каменный в 1138 г.). Лишь в 1337 г. летопись впервые сообщает именно об оборонительных сооружениях - о постройке каменных «Персей», т.е. южной стены Кремля. Первые упоминания о Довмонтовом городе - укреплениях в виде стен на территории Посада у стен Кремля - относятся к первой половине XIV в. О построении крепостных стен посада Пскова говорится в летописях с 1309 г., и можно предположить, что с этого же времени существуют стены Довмонта города.

В X-XII вв. строится **первая стена**, защищавшая Троицкий собор и вечерую площадь Пскова, получившая наименование Кром или Детинец.

Вторая крепостная стена – Довмонта – названа по имени легендарного князя Довмонта, правившего в Пскове в конце XIII в. Территория, ныне называемая Довмонтовым городом до XIII в., представляла часть городского посада у подножия Псковского Кремля, и в XIII столетии являлась административным центром города, отделенным от остальной территории Пскова каменными крепостными стенами.

Здесь возводились каменные и деревянные постройки административного значения.

Строительство крепостных сооружений вокруг разраставшегося посада было обусловлено необходимостью обеспечения более эффективной обороны.

В 1309 году, предположительно, была заложена **третья стена** Псковских укреплений - стена посадника Бориса. В первой половине XIV в. до 1366 г. восточная и западная часть этого пояса укреплений возведены из камня. Одновременно, очевидно, сооружались и башни (костры).

В 1374-1375 гг. была построена **четвёртая каменная стена** Среднего города. Строительство началось с напольной части стены от Псковы до Великой на месте старой деревянной стены, построенной незадолго до этого. Стена проходила от р. Великой от Мстиславской башни по дуге к церкви Василия на Горке (южнее последней), далее по направлению улиц Пушкинской и Красных партизан выходила к р. Пскове. В составе новой стены было девять костров (башен).

В 1465 г. в целях обороны от Новгородских захватчиков была построена **пятая деревянная стена** укреплений, защитившая Полонище и Запсковье - **Окольный город**.

Топоним Окольный город имеет двойное значение. Благодаря широкому распространению этого термина в известиях летописей и другого рода источников XIV-XVII вв., известно, что под Окольным городом подразумевали как крепостную стену, окружавшую Псков, так и территорию на Полонище и Запсковье внутри периметра стен.

При строительстве новых оборонительных сооружений в состав укрепленной части города прежде всего включались освоенные людьми участки посада или пригородские монастыри.

Путь развития и сооружений Окольного города в качестве оборонительной системы, части городской среды и памятника истории и архитектуры Пскова можно разделить на четыре основных этапа:

1 этап: формирование и развитие (конец XV- середина XVII вв.).

Пятое кольцо оборонительной линии Псковской крепости было возведено сперва в дереве, затем в камне. Процесс формирования системы башен продолжался вплоть до середины XVI в. Система каменных крепостных укреплений создавалась участками, по линии более ранней деревянной стены [62].

В 1465 году Псковичи оградил деревянными стенами всю городскую территорию кроме Завеличья, а именно: от Покровского монастыря, вокруг всего Полонища, до реки Псковы, затем от Псковы, вокруг всего Запсковья, до Варлаамской церкви, и от нее до р. Великой. Пространство между стенами 1375 и 1465 гг. и между реками Великой и Псковой, которое раньше называлось Полонищем, получило название Окольного города.

В 1482 г. жители Запсковья («Немецкого берега», северо-восточной части Пскова, места поселения иностранных купцов) после включения территории в состав города приступили к строительству участков стены от Псковы до реки Великой. В 1500 г. на берегу р. Великой был возведён «костёр от Великой реки» - Варлаамская наугольная башня. В 1525 г. построена Гремячая наугольная башня.

С XV в. прослеживается тенденция к найму артелей мастеров, которые работали одновременно с местными жителями, в том числе, в строительстве башен, которые требовали участия специалистов. [41, с.133-142]

После I-й Ливонской войны 1501-1503 гг. необходимость совершенствования укреплений стала очевидной [12, с.30-31]. Слухи в составе псковских каменных укреплений появились не ранее периода возведения Гремячей башни, которую предположительно строил итальянский зодчий не ранее 1525 года [20].

Годы правления Василия III (1505-1533 гг.) отмечены началом роста русских городов. Главным объектом градостроительной деятельности являлась Москва, но необходимо было укреплять и строить крепости на пути возможных захватчиков к столице [9, с.192]. Начало XVI века ознаменовалось для Пскова

крупными военными действиями и мощным натиском ливонцев [12, с.30-31]. На этом фоне произошла завершающая стадия формирования каменного Большого Окольного города с угловыми башнями.

С начала XVI в., согласно данным летописи, деревянные стены вокруг Полонища стали постепенно заменяться каменными. В 1500 г. устанавливается каменный костёр над р. Великой, на Запсковье, другой - в устье Псковы (предположительно, первые Варлаамская и Высокая башни). Затем в 1508, 1515 гг. для обороны от литовцев строятся стены и костёр у Гремячей горы.

Для предохранения от влияния сырости стены покрывались сверху крышами. С внутренней стороны стен устраивались деревянные пристройки для пушек и стрелков.

Сверху стен, по всей их длине, проводился закрытый ход, настолько широкий, что по нему можно было даже ездить в повозке. Такое устройство было необходимо при обороне, когда на стенах стояло все население Пскова с оружием в руках.

В стенах устраивались бойницы и амбразуры для ружейной и пушечной обороны, которые частично сохранились и до сих пор. Средняя высота сохранившихся стен около 6 м, толщина - 4-5 м. Общая длина (включая продолжение крепости на Запсковье и сам Кром) превышала 9 км (в том числе более 3 км пятого пояса стен Окольного города).

Окольный город - непревзойдённая система средневековых русских укреплений, состоящая из захабов, ворот, прясел стен, башен, а также внутренних подземных ходов. Важное значение имели Покровская, Свинузская, Великая, Петровская, Михайловская башни, оборонявшие крепость на подступах с юга, стена на Запсковье (с сооружёнными позже Гремячей, Глухой, Волковской, Варлаамской башнями и Высокой башней у Нижних решёток). На севере Окольный город ограничивался стеной Среднего города, проходившей от Мстиславской башни, у берега р. Великой, до Петропавловской (Кстовской) башни на берегу р. Псковы (не сохранилась) [69].

Башни имели не только дозорную функцию, но и являлись важными узлами общегородской обороны, использовались в качестве мест размещения огневых точек, для ведения подошвенного боя через специальные амбразуры в нижней части. Можно утверждать, что самыми активными оборонительными элементами были именно башни.

Выделяются два основных вида башен – «костер» и «стрельница». Первые в деревянных укреплениях поджигались и сигнализировали о приближении врага, создавали преграду из огня. В каменных системах, на кострах разводили огонь для растопки смолы, Костры традиционно сооружались вблизи ворот. Стрельницы же предназначались для размещения стрелков и орудий активного боя. По архитектурному решению сооружения различались прежде всего пропорциями.

Особенностью Окольного города является как его архитектурная и композиционная неоднородность, так и отсутствие возможности восприятия комплекса целиком, как единый объект или ансамбль. Наиболее экспрессивные точки обзора, расположенные преимущественно у набережных рек Псковы и Великой, позволяют увидеть лишь отдельные фрагменты крепости в совокупности с природным ландшафтом, другими архитектурными памятниками и сооружениями различных периодов и стилей.

На этапе с XV в. до начала XVII в. укрепления Окольного города около 30 раз выдерживали нападения врагов. Особенно сильные испытания выпали на их долю в 1581 и 1615 гг. Крепость защитила город в 1615 г. от войск Густава - Адольфа [48]. Последнее сражение Псков пережил во время Северной войны. После разгрома русской армии под Нарвой в 1700 г., Петр I велел укрепить города Новгород и Псков, ожидая нападения на них шведов.

Периодом расцвета и наибольшей значимости крепости можно назвать промежуток с начала XV в. (возведение каменных сооружений) до середины XVII в.

Следует отметить, что XVII в. был отмечен бурным развитием Псковского градостроительства и каменного строительства, которое имело следующие предпосылки:

1. Близость к границам государства, а также развитие артиллерии обусловило необходимость возведения каменных стен и башен. Псковская крепость, усиленная 40 башнями и 14 воротами, с общей протяжённостью стен 9 км, являлась одной из самых мощных в России.

2. В результате заключения Столбовского мира в 1617 г. возобновилась русско-ганзейская торговля. До петровской эпохи и основания Санкт-Петербурга Псков являлся торговыми воротами на западе России и одним из значимых партнеров Ганзы. В 1665-1667 гг. воевода А.Л. Ордин-Нащокин провёл в городе торгово-административную реформу, в результате которой были ограничены сроки покупки иностранцами русских товаров и введены пошлины на ввоз в Псков товаров иностранными купцами. Получаемая от торговли прибыль, таким образом, стала оставаться в Пскове. Реформа способствовала также обогащению многих псковских купеческих семей. К 1680-м годам Псков достиг высокого уровня экономического развития [26].

2 этап: начало разрушения сооружений, утрата оборонительной функции (вторая половина XVII - середина XVIII в.).

Впервые в описях 1655 г. упоминается начало разрушения стен, которое усугубляется в конце XVII в. и становится поводом для опасений городских властей об объёмах затрат на ремонт и обслуживание Пскова [69].

При подготовке Псковских укреплений к Северной войне, в 1699 г. был произведён осмотр крепостных сооружений, наряда и других ресурсов Пскова с целью проверки их боеготовности. Масштабные ремонтные работы проводились по всем укреплениям – от Кремля до Окольного города.

В 1700 г. Петр I, осознавая, что каменные стены не могут противостоять новому огнестрельному оружию, приказывает модернизировать и укрепить их [22, с.180]. «Углубляется ров на Полонище, с башен снимаются шатры, сами

башни и стены, а также и близлежащие церкви засыпаются изнутри и снаружи землей становятся своего рода бастионами, происходит замена вооружения на более современное (пушки, и т.д.)» [69].

Работами непосредственно руководили воевода-окольничий Василий Бухвостов, дьяки Леонтия Алёшин и Лукьян Вальков, а также лично государь. Параллельно стенам сооружались земляные валы. Земляные бастионы защищали каменные башни.

Вдоль Окольной стены с юга, на самых слабозащищенных участках, было возведено 9 бастионов: Покровский, Свинорский, Великий, Сокольский, Трупеховский, Большой, Петровский, Михайловский, Песитский, названные аналогично расположенным за бастионами башням [22, с.181]. Со стороны рек Великой и Псковы были построены батареи [54] (Рис.1).

Во избежание пожаров с башен были сняты шатры, а со стен деревянные кровли, у подножья насыпаны земляные валы.

3 этап: конец XVIII в. – 1945 г. – начало исследования сооружений Окольного города в качестве объектов исторического наследия.

В начале XVII в., после основания Санкт-Петербурга Псков утратил главенствующее положение на западной границе России. После завершения Северной войны в 1720-х гг. и присоединения Лифляндии территория государства была расширена, границы смещены к западу, и роль Пскова как торгового и оборонительного центра была утрачена. Как следствие, и крепость утратила основную роль. Сооружения начали разрушаться, и к началу XIX в. остро встал вопрос об их консервации. Для экономии времени и средств ремонт был выполнен с использованием цемента.

С развитием артиллерии оборонительная функция крепостей исчезла окончательно. Более того, крепостные башни и ворота стали препятствием для развития уличной сети. На «Плане города Пскова в существующем виде» инженера Годовикова 1857 г. видно, что к тому времени часть сооружений, в том числе Гремячая башня и ворота, Быковская башня, Варлаамовские ворота, нижние решетки Запсковья, разрушены частично или полностью.

Важную роль в сохранении большей части Псковских укреплений сыграло Псковское археологическое общество (ПАО). В 1860-х гг. было проведено комплексное техническое обследование стен и башен Окольного и Среднего города, на основании которого было принято решение сохранить сооружения и принять меры для прекращения разрушения. Тем не менее средств, выделенных на работы, не было достаточно, и разрушение продолжалось. В 1890-е гг. ПАО в очередной раз удалось убедить городское управление сохранить оборонное кольцо.

Уже в то время было очевидно, что поддержание состояния крепостных сооружений в удовлетворительном и хорошем состоянии, учитывая их объем, требует очень больших финансовых, трудовых затрат, а также периодичности проводимых мероприятий. Одновременно в Европе наступила эпоха романтизма – крепости и замки приобрели черты символов богатства, роскоши, а также связи с прошлым, мистики.

Логичным являлось бы использование оборонительного кольца таким образом, чтобы оно могло стать хотя бы частично самоокупаемым. Например, сделать их частью музейной экспозиции, или иначе использовать для целей досуга и просвещения в соответствии с господствующими в ту эпоху романтическими идеями [56]. Подобные выводы были сделаны, но уже на следующем этапе.

Начало изучения гражданских каменных зданий как произведений градостроительного искусства было положено губернским архитектором Иваном Альбрехтом ещё на рубеже 17-18 вв.

В 1851 г. по Указу императора Николая I закончилась разработка проекта восстановления стен и башен Окольного города, который в итоге не был реализован ввиду недостатка средств.

Третий этап связан и с исследованиями псковской архитектуры Иваном Годовиковым (1853 – 1868 гг.), который составил подробный план г. Пскова и выполнил обмеры ряда старинных зданий, а также с последующей деятельностью Псковского Археологического общества. При этом ещё до его

основания в XIX в. проводились археологические наблюдения и раскопки, а также исторические исследования местными краеведами, например, Е. Болховитиновым, Н.К. Богушевским, К.Г. Евлентьевым, А.С. Князевым, И.И. Василёвым и другими. Деятельность ПАО в отношении градостроительства можно охарактеризовать как начало формирования информационной базы, состоящей из результатов камеральной обработки раскопок, библиотечного фонда, а также фондов для будущих музейных экспозиций. Именно тогда, благодаря инициативе ПАО, в 1902 г. в здании Поганкиных палат, ранее используемого под провиантский склад, был открыт Исторический музей. Это событие создало прецедент использования произведения градостроительного искусства в качестве хранилища для других ценностей, которое также само по себе является объектом экспозиции, экспонатом. Данное обстоятельство можно, пожалуй, охарактеризовать как главное достижение периода.

В целом, исследования третьего этапа можно определить как сбор архивной информации, систематизацию наблюдений, фиксацию без глубокого анализа и выводов.

При этом уже И.Ф. Годовиков в своём труде упоминал о важности сохранения памятников старины: «Осматривая вековые укрепления, ..., я любовался ими, как художник, и невольно переносился мыслию в прошедшее, давно минувшее, и тогда же родилась у меня мысль сохранить и передать современникам величавые остатки старины, постепенно утрачивающие свою обворожительную прелесть седой и одряхлевшей древности..., и я решился все свободное от службы время посветить на изучение краткой истории и снятия с натуры в существующем виде, как древних укреплений, некогда знаменитого Пскова, так равно храмов, зданий и вообще всего замечательного по своей древности и особенности.» [17, с.5].

Важно, что первая попытка сформулировать понятие «памятник» была предпринята именно на данном этапе - на первом Археологическом съезде в 1869 г. Понятие включало движимые и недвижимые памятники, в том числе и

здания, и сооружения, и предметы декоративно-прикладного искусства, иконы, рукописи.

4 этап: 1945 г. – настоящее время. Окольный город – объект государственной охраны и научной реставрации.

В СССР государственная политика по отношению к памятникам истории и культуры имела идеологический характер.

Ещё в довоенный период были предприняты первые попытки классификации объектов культурного наследия, которые легли в основу современного законодательства. Постановлением СНК и ВЦИК «О музейном строительстве в РСФСР» от 20.08.1928 г. музеям поставлены задачи по работе с памятниками, по их содержанию, использованию и популяризации.

В результате военных действий 1941-45 гг. Псков существенно пострадал. Многие памятники были значительно повреждены или полностью разрушены. Восстановительные работы начались сразу после войны.

Необходимые объёмы и масштабы реставрационных работ требовали соответствующей научной базы, проведения исследований и изысканий. Именно в этот период работали выдающиеся специалисты по изучению Псковского градостроительства и научной реставрации – Ю.П. Спегальский, В.П. Смирнов.

Именно Ю.П. Спегальский, исследователь псковского зодчества, представил концепцию реставрации памятников, задача которой была не просто в восстановлении сооружений, но и в формировании городской среды таким образом, чтобы обеспечить их наилучшее эстетическое восприятие и наиболее эффективное использование в дальнейшем. Спегальский обозначил важный вектор развития градостроительства Пскова как исторического города - синтез реставрации и градостроительного планирования. Он условно разделил памятники Пскова на несколько ансамблей или комплексов, два из которых включают башни Окольного города. Несмотря на то, что замысел его не был реализован, деятельность Ю.П. Спегальского нашла отражение и была использована в современных реставрационных концепциях.

Разработанный известными архитекторами Н.В. Барановым, А.И. Наумовым, Ю.Г. Кругляковым при участии Спегальского в 1945 г., генеральный план г. Пскова, был утвержден после ряда правок и изменений и стал основой действующего генерального плана 2014 г. В число основных положений его входит сохранение исторического ядра города.

Постановление Совмина РСФСР № 1108 «О восстановлении и благоустройстве древних русских кремлей Новгорода и Пскова» обусловило начало проведения масштабных восстановительных работ на сооружениях Псковского Кремля, которые затем были продолжены и на других крепостных постройках. Проект реставрации Кремля был разработан московскими «Центральными научно-реставрационными мастерскими Академии Архитектуры СССР» (Архитектор А. Храмцов) и утвержден в 1954 г.

Было предложено два варианта эскизного проекта реставрации кремлевских стен и башен со стороны реки: первый - восстановление крепостных сооружений на полную высоту, второй - проведение ремонтно-консервационных работ с сохранением руин. Был принят первый вариант - «полное восстановление кремля на основе научных данных» [139].

Стоит отметить работы по сохранению сооружений Окольного города. Реставрационные решения того периода многие считают спорными, но нельзя не оценить то, что в трудные послевоенные годы были предприняты столь сложные и дорогие работы, благодаря которым уникальные памятники сохранены до наших дней.

В конце 1950-х гг. работы по реставрации ансамбля Кремля продолжил архитектор А.В. Воробьев.

В 1968 г. под руководством реставратора Ю.В. Сусленикова были предприняты масштабные консервационные работы на оборонительных сооружениях Пскова, в том числе на пряслах стен, воротах. Были проведены работы по восстановлению облицовки каменных конструкций, частичному восстановлению деревянного покрытия прясел, а также полное восстановление башни Высокой в устье р. Псковы.

В течение XX в. неоднократно выполнялись проектно-исследовательские работы по отдельным объектам Окольного города, при этом наибольшее внимание и интерес вызывала Покровская башня.

Рассматривая документы этого периода, важные для определения роли памятников культуры в градостроительстве, нельзя не отметить Постановление Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 №1327. Нормативный акт включает многие положения, послужившие основой для развития современного законодательства в сфере охраны культурного наследия, определения понятий: государственная охрана памятников, популяризация, охранные обязательства пользователей объектов и так далее. Постановлением утверждён список памятников истории и культуры, подлежащих государственной охране, актуальный до настоящего времени. Согласно постановлению, все памятники культуры подлежат приведению в благоустроенное состояние, а ценнейшие из них - превращению в объекты музейного показа. Объекты псковского региона были включены в перечень памятников несколько позднее, постановлением Совмина РСФСР от 4 декабря 1974 г. № 624. Таким образом принцип современного использования памятников в качестве музейных объектов была закреплена на законодательном уровне.

В начале XXI в. (2010 г.) объекты Окольного города (Покровская и Варлаамская башня с примыкающими пряслами) были включены в международный проект «Сохранение и использование культурного наследия в России». Целью проекта являлась не только реставрация памятников и устройства на их основе музейных комплексов, но и использование их в качестве центров формирования новых культурных центров и, как следствие, развитие местной инфраструктуры, расширение учреждений культуры - пользователей будущих филиалов музея. В концепции можно отметить отсылку к идеям Богусевича и Спегальского – объекты культурного наследия играют ключевую роль в развитии городской среды.

К 2020 году подпроект «Варлаамовский угол – стены и башни окольного города» был успешно реализован. Башня и два примыкающих прясла были

включены в музейный комплекс Псковского музея-заповедника в качестве филиала. Экспозиция состоит из четырех основных компонентов – исторических сооружений, панорамы городского пейзажа, памятника археологического наследия, стендов временных выставок.

Подводя итоги, можно утверждать, что Окольного город существовал в качестве оборонительного сооружения на протяжении порядка 400 лет, и более 200 лет после утраты первоначальной функции. При этом его ценность в различных аспектах является неизменно высокой. Существенным является и тот факт, что определённые его элементы имеют самостоятельные пути развития, которые берут начало ещё в период функционирования крепости. Это касается и связанных с местами сражений башен, ворот, участков стен, и мемориальных мест (прилегающей территории). Каждый объект рассматривался отдельно при проведении исторических и натурных исследований и реставрационных работ.

Следует выделить наиболее значимые башни Окольного города, имеющие собственную, индивидуальную историю.

1.2 ИСТОРИЧЕСКИЕ И АРХИТЕКТУРНО-СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

Гремячая (Космодемьянская, Кислинская) башня

Упоминание о месте расположения башни - так называемой Гремячей горе - датируется 1389 г. Годом постройки самой башни принято считать 1525 г. [173, с.1]. По данным ряда источников объект связывают с именем итальянского мастера, зодчего Ивана Фрязина [117, с.49], автора трапезной Снетогорского монастыря и Собора Псково-Печерского монастыря, построек

крепости в Копорье [6]. Авторство Фрязина является гипотезой, однако имеются факты, позволяющие определить влияние итальянской фортификационной архитектуры и инженерных решений на древнерусское оборонительное зодчество. Существуют сведения об участии итальянских мастеров, работающих в Московии в конце XV-начале XVI вв., в ходе ремонта псковских укреплений, в частности на Запсковье.

Отсутствие декоративных элементов и классической ордерной схемы обусловлено преобладанием функционального начала над художественным. Прежде всего, Гремячая башня выделяется нехарактерной стройностью форм по сравнению с другими, приземистыми и массивными конструкциями, распространёнными как на псковской земле, так и на территории современной Прибалтики. Историк и археолог В.А. Богусевич отмечал аналогию архитектуры башен Копорья и Гремячей башни [117, с.43] - в части приёмов тёски камня, формы башен, их сводов и бойниц, толщины стен (Рис.2). Подобные выводы были сделаны и В.В. Седовым [117], а также в последствии М.И. Мильчиком [61]. Последний отмечает, что строительство Гремячей башни и восстановление Копорской крепости относятся к периоду так называемого “Фортификационного скачка” [61, с.40]. М.И. Мильчик приводит дополнительный аргумент к теории Богусевича – наличие конструкций подошвенного боя (купольные перекрытия, снаружи – цокольные валики), утраченных у Гремячей башни, на которые указывает сохранившийся пояс из более крупных плит [61, с.68].

К сходству композиций ландшафтов крепостных сооружений Гремячей башни и Копорья можно отнести и наличие вблизи мостов, или в псковском варианте утраченных верхних решеток, имеющих по архивным данным также арочные проемы (Рис.2, Рис.17).

Имеется общность архитектурных форм Гремячей башни и крепостных сооружений северной Италии [6] – пропорции, силуэт, форма в плане (Рис.3).

В исследованиях оборонительного зодчества отмечается современность форм Гремячей башни среди европейских сооружений подобного типа [117].

В стене, примыкающей к башне, имеется система ходов, выложенных плитами. Здесь же существовал тайный ход за пределы крепости, ведущий с нижнего яруса Гремячей башни наружу. В месте пересечения стеной реки существовали Верхние решетки, не сохранившиеся до наших дней.

Известно, что в XVI в. на Гремячей горе существовал целый оборонительный узел, состоящий из одноименных ворот и башни-костра, башни-стрельницы (современная Гремячая башня), а также караулки, пороховых или оружейных палат, амбара и иных подсобных строений [97, с.20].

Если предположить, что для нападения враг выбирал наиболее уязвимые участки, тот факт, что оборонный комплекс Гремячей горы не принимал основные удары, может свидетельствовать о высокой степени укрепленности участка, его неприступности.

В объемно-планировочном отношении сооружение круглое в плане, имеет пять ярусов с подвалом, перекрытым каменным сводом, остальные ярусы - с деревянным настилом. Сложная схема доступа на ярусы, расположения входов-выходов и бойниц, наличие внутрстенной лестницы на нижний этаж, определяют своеобразие архитектуры и композиции Гремячей башни, построенной прямо над крутым скалистым берегом.

В конце XVII века стены начали разрушаться, и был проведён ремонт с многочисленными вычинками с использованием плитняка и булыжного камня.

В конце XIX века в Псков был направлен ученик Высшего художественного училища при Императорской Академии Художеств В.С. Биркенберг для исследований Космодемьянской башни [173, с.116,117]. В то же время был проведён спешный ремонт прилегающих прясел с использованием цемента [173, с.26] (Рис.4).

Согласно источникам, в середине XIX в. были полностью утрачены Гремячие ворота и надвратная башня [71] (Рис.4).

К началу Революции 1917 г. часть крепости на Гремячей горе имела многочисленные дефекты каменной кладки, было утрачено тесовое покрытие

башни и стен. К 1920 г. из всего комплекса, включающего крепостные стены и башни, церковь, гражданские постройки, башня сохранилась наилучшим образом.

В 1945 г. Гремячая башня и другие постройки участка одноимённой горы были включены Ю.П. Спегальским в проект архитектурных заповедников в качестве характерных образцов псковского зодчества, для формирования на их основе нового градостроительного замысла (Заповедник В) [41].

В 1960-е гг. была проведена вычинка, выполнено металлическое покрытие башни (Рис.5).

Последние исследования были проведены в 1991 г. Всероссийским обществом охраны памятников истории и культуры. Силами кооператива «Каменное зодчество» проведены противоаварийные работы. Однако вопрос о реставрации и приспособлении башни, при понимании данной необходимости, до настоящего времени остаётся нерешённым.

С Гремячей башней связаны несколько мистических фольклорных легенд [130]. Одна из них – о псковском князе - народном герое времён борьбы с нападениями тевтонцев Другая - о заколдованной княжне, похороненной в нижних ярусах башни [69].

Определенно Гремячая башня имеет как историко-культурные и фортификационные критерии обособленности от основного комплекса построек крепости, так и архитектурно-стилистические. Многоярусная, удлиненная каменная часть сочетается с невысоким конусом шатра. Данная форма завершения свойственна в большей степени башням – кострам крепости. Пропорции стрельниц характеризуются значительно меньшим соотношением размеров каменной части и деревянной. При этом высота каменной части, ориентировочно на два нижних яруса, соответствует величине перепада рельефа обрыва берега. Со стороны города, форма башни ближе к традиционной.

Примыкающие фрагменты стен не сохранились полностью, но читаются в абрисах руин, что придает комплексу характер незавершенности и, в свою

очередь, побуждает воображение наблюдателя к переосмыслению, воссозданию древних образов.

Непосредственно не связанная с великими сражениями, башня, тем не менее, имеет высокую степень изученности и особую художественную ценность.

Символизм башни имеет не столько патриотическую, сколько художественную, историко-мифологическую основу.

Мстиславская башня

Мстиславская башня Окольного города была построена в 1397 году, на линии, проходящей вдоль набережной реки Великой.

Утраченное к настоящему времени кольцо Среднего города начиналось от Мстиславской башни и уходило вглубь города. Возведенное на скале правого берега реки Великой сооружение, служившее основным узлом обороны юго-западной части системы городских укреплений Пскова, обладает подлинными чертами архитектуры городского оборонительной постройки XIV в.

В годовой смете Пскова 1699 г. Башня впервые названа Мстиславской: «Башня круглая Мстиславская Окольного города, что от реки Великой, а в ней верхних, и средних, и подошвенных 24 бои, мерою две сажени с полуаршином; и та башня с лица и изнутри во многих местах осыпалась» [69].

До 1886 г. на башне стояла пожарная каланча, а в 1908 г. был установлен кронштейн для телефонной линии, переброшенный на Завеличье. С 1904 г. территория внутри крепостных стен возле Мстиславской башни и сама башня принадлежала псковской электростанции (Рис.6).

Объект дошел до нашего времени в частично отреставрированном (стены), частично законсервированном виде. Первоначальная кладка стен сохранилась только до высоты 12 м.

Башня-стрельница, круглая в плане, слегка сужающаяся кверху, имеет пять ярусов бойниц на запад в сторону р. Великой и три яруса над землей на

юго-восток, северо-восточная часть стен глухая. Крыша консервационная, шатровая, с малым уклоном.

Внутри на стенах сохранились гнезда балок перекрытий четырех боевых ярусов с камерами боя в толще стен. Деревянные конструкции утрачены.

Мстиславская башня является частью особо ценной центральной панорамы набережной р. Великой. При этом она первая из данного типа сооружений была приспособлена для городских нужд.

Первоначальное назначение башни не ограничивалось оборонительными функциями. Сооружение обозначало значимый фортификационный планировочный узел – примыкание к стене Среднего города, а также участвовало в формировании силуэта набережной со стороны реки – основного торгово-транспортного пути. К северу от башни располагались городские ворота.

Таким образом тектоника башни продиктована как функциональным назначением, так и эстетическим фактором - ролью градостроительной доминанты. Изящество сооружения достигается устремленной вверх динамической композицией, состоящей из каменного цилиндра основания небольшого диаметра и конуса шатра. Выразительность объекта подчеркнута береговой линией, горизонтальной доминантой города, и окружающей застройкой относительно плоскостного характера.

Власьевская башня

Власьевская надвратная башня была возведена над воротами, ведущими от Пароменья (переправы) к центру древнего города. Кроме защиты центра и переправы, надвратная башня имела дополнительно представительскую функцию – именно сюда прибывали торговцы и гости из других городов и государств [69].

Башня была уничтожена пожаром в 1692 г. и восстановлена лишь спустя 17 лет. Не включённая в основную линию обороны в ходе Северной войны, она уже тогда начала разрушаться, более того, в соответствии с регулярным генеральным планом стала препятствием для организации доступа к реке. В

связи с увеличением транспортных потоков требовалось расширение и обустройство проезда. По этой причине в начале XIX века Власьевская башня была разобрана и воссоздана лишь в 1966 г. (по чертежам 1740 г.) на месте сооружения конца XV в.

Воссоздание башни было предусмотрено проектом восстановления Псковского Кремля в 1952 г. Шатёр был выполнен по замыслу В.П. Смирнова (Рис.7).

После пожара, уничтожившего шатёр в 2010 г, был проведён комплекс восстановительных работ по проекту ООО «Реставрационные мастерские № 1» с устройством смотровой площадки.

Власьевская башня - единственный сохранившийся образец надвратной башни Окольного города, что обусловлено её центральным положением и отсутствием транспортного потока в данной зоне. Одновременно она является памятником послевоенной реставрации, в частности творчества Всеволода Смирнова.

Прямоугольная в плане башня с проездными воротами, расположенными среди ровных рядов небольших прямоугольных бойниц, выделяется крупными габаритами. Силуэт Власьевской башни, территориально и композиционно связанной с Ансамблем Кремля, является частью наиболее ценных городских панорам, формирующих облик набережной. Башня фактически расположена на границе древней части центра Пскова, отделяя ее от городской территории, застроенной во второй половине XX в. - начале XXI в., и крупных транспортных магистралей, проложенных в этот период.

Михайловская (Архангельская) башня

Сооружение возведено в начале XVI в. в северной части современной ул. Свердлова, на углу Окольного города, на левом берегу реки Псковы. К башне примыкают под углом два руинированных прясла крепостной стены. В настоящее время башня расположена в парковой зоне, к северу от Сквера павших Бойцов.

Внешняя поверхность объекта имеет небольшой уклон, вследствие чего силуэт несколько сужается кверху. В кладке сохранились гнезда от строительных лесов. На стенах башни расположены бойницы трёх верхних ярусов, смещённые относительно друг друга по вертикали для рассредоточения огня. Четыре яруса имеют каждый по шесть боев. Каморы и бойницы перекрыты арочными трехцентровыми перемычками.

Михайловская - одна из самых молодых псковских башен. В 1581 году наряду с Покровской башней она была использована при отражении нападения польских войск. При осаде города в 1615 г. шведскими войсками вблизи Михайловской башни военных действий не было, и при обороне она не пострадала.

Формы двух верхних ярусов арочных бойниц с раструбом наружу и прямоугольных нижних, близких Покровской башне, а также крупные плиты кладки на светлом растворе позволяют предположительно датировать обновление башни в 1620 г.

В 1701 г. Петр I предпринял новую модернизацию крепости, понимая, что защищать Псков от шведов со старыми укреплениями будет невозможно. Реконструкция началась в июле 1701 г. под руководством инженера Ламота Де Шампи [54].

К концу XVIII – началу XIX вв. крепостные стены и башни восточной и северной части Окольного города при отсутствии ухода и охраны начали интенсивно разрушаться (Рис.8).

По кладке и раствору заметно выделяются участки наружной лицевой поверхности сооружения, вычиненные в 1946-47 гг. и в 1950-е гг. В настоящее время башня покрыта пологим стропильным шатром.

Башня расположена в рекреационной зоне, на некотором удалении от городской застройки, с западной стороны от сооружения сохранилось открытое пространство. По тектонике, силуэту, соотношению высот каменного основания и шатра, она напоминает Гремячую, но уступает ей в динамике и выразительности, ввиду отсутствия на прилегающей территории значительного

перепада высот рельефа, а также других архитектурных объектов. В настоящее время отдельно стоящая Михайловская башня воспринимается как самостоятельный, интегрированный в природный ландшафт памятник, что определяет ее романтический художественный образ.

Петровская башня

Сооружение было возведено в восточной части Окольного города, вблизи утраченных ныне Петровских ворот, через которые в 1515 г. въехал в Псков царь Василий III [69].

В знак победы в 1581 г. на Петровскую башню поместили икону Божьей матери - символ города, перед которой была зажжена «неугасимая лампада» - «Вечный огонь». Башня была наряду с Покровской символом победы, местом проведения молебнов [65].

В мае 1856 года башня была разрушена, икону святой Троицы перенесли в часовню у Покровской башни. Н.Ф. Окулич-Казарин предполагал, что причиной разрушения стал поиск легендарного клада, в результате которого было нарушено основание сооружения [71].

Башня сохраняла оборонительную функцию до середины XVIII века, и уже в XIX в., как и остальные части крепости, начала разрушаться (Рис.9). Реставрационные работы на объекте проводились в 60-х годах XX века - стены были вычинены и покрыты бетоном, нижний ярус засыпан землёй, сооружена консервационная кровля, восстановленная в 2001 г. По иконографическим материалам (Рис. 142 и 143) видно, что существующие стены башни гораздо ниже первоначальных. Изначально композиция была более вытянутой, динамичной, напоминающей по пропорциям Михайловскую башню. Вероятно, что изменение геометрии башни связано и с повышением уровня земли в ходе проведения современных работ по благоустройству.

Свинозская башня

Свинозская башня входит в комплекс крепостных сооружений юго-восточной части Окольного города. Объект, преобразованный в полубастион, расположен на пересечении улиц Калинина (Успенской) и Свердлова. С XVI в.

здесь существовала башня с проездными воротами, через которые выгоняли на выпас домашний скот, в том числе немало свиней. Этим объясняется название местности и сооружения: Свинорка, Свинорская или Свинозская [69].

Снаружи, в зоне расположения башни, существовала подземная галерея – вероятно, контрминный ход.

Во время осады Пскова войсками польского короля Стефана Батория орудия нападающих пробили стену возле Свинорской башни. С тех пор это памятное место назвали Баториевым проломом (расположен в месте современного пересечения стены и ул. Калинина).

В 1701-1702 гг. в ходе подготовки к Северной войне башня была преобразована в земляной полубастион, в виде которого она сохранилась до нашего времени. Примыкающее прясло (в сторону ул. Советской) полуразрушено, сохранилась забутовка до ходовой площадки.

В 1881 году в честь 300-летия обороны города перед Свинорской башней был установлен памятный знак.

Свинозская башня в виде полубастиона сохранилась как часть действующего мемориального комплекса, расположенного в парковой зоне, что является исторически обоснованным видом её использования.

Варлаамская башня

Варлаамская - северная угловая башня Окольного города. Строительство стен вокруг этого района города датируется 1480-ми гг.

Первая Варлаамская башня была выстроена одновременно со стенами Окольного города в конце XV в., что подтверждено археологическими исследованиями 1990-1991 гг., проведенными Юрием Борисовичем Бирюковым [5]. В результате исследований была обнаружена часть первоначальной постройки, наружный диаметр которой совпадал с внутренним диаметром современной Варлаамской башни.

Варлаамская наугольная башня XV в. была разрушена полностью войсками шведского короля Густава Адольфа при осаде Пскова в августе 1615 года, а к 1627 г. башня была уже восстановлена.

Новую башню поставили перед фундаментами предыдущей разрушенной, увеличив её диаметр. [5, с.83-89].

В источниках XVII в. башня описана трехъярусной, покрытой и имела во всех ярусах 32 боя. [98, с.41-45]

При укреплении стен и башен Псковской крепости в 1701 г. средневековый ров у углового укрепления был углублён и расширен.

По чертежам 1740 года Варлаамовская башня была круглой формы в плане, трехъярусной и не имела покрытия. В нижнем ярусе был устроен проем проезда в башню, два верхних яруса были соединены внутрстенной каменной лестницей.

Рисунки, выполненные в 1866 году инженером-полковником И.Ф. Годовиковым, показывают башню в относительно хорошем состоянии, но с осыпающейся кладкой в верхней части стен и без шатрового покрытия.

В начале XX в. верхний не засыпанный ярус использовался под склад.

По фотографиям, сделанным в начале XX столетия, Варлаамская башня ещё не подверглась разрушениям и имела невысокое металлическое покрытие, утраченное в 1920-е годы (Рис.10) [71].

В 1927 г. западная часть каменной стены сооружения откололась и сползла по склону к реке (Рис.11).

К моменту начала работ по сохранению объекта, начатых в 2013 г., Варлаамская башня находилась в руинированном, аварийном состоянии. Отколовшийся блок стены располагался вблизи.

В данном исследовании Варлаамовский комплекс будет рассматриваться в качестве результата недавней авторской реставрации, без оценки возможности проведения работ по её сохранению.

Покровская башня

Покровская башня – символ оборонной мощи России, крупнейшая крепостная башня Европы. Длина окружности составляет 90 метров, внутреннее пространство имеет пять ярусов.

Сооружение после реставрации 1955-1963 гг. представляет собой в плане овал с осями по наружному периметру 22,7 и 28,3 м. Высота башни с прапором - 42 м. Нижний подошвенный ярус - галерея с 6 камерами наземного боя и 19 амбразурами. Имеется также и внутрстенная галерея с выходом на ходовые части прясел крепостных стен. Прясла примыкающих стен отреставрированы на полный профиль с реконструкцией ходовой части и тесовых кровель. У Покровских ворот восстановлена сторожевая палатка. С востока к Покровской башне подходит фрагмент расчищенных слухов - подземных контрминных галерей (Рис.12).

Сооружение получило своё название от монастыря Покрова Богородицы, расположенного вблизи и упразднённого в конце XVIII в. Башня, церковь Покрова и Рождества Богородицы, участки крепостной стены с подземными «слухами» и Покровские ворота формируют так называемый Покровский комплекс. К востоку расположен Покровский полубастион.

Согласно летописям, башня была возведена для защиты от ордынских войск, заручившихся поддержкой Великого Новгорода: «В лето 1473. Псковичи обложиша стену древяну около Полонища и около Запсковиа, а блюдущихся ратной силе Великого Новагорода...»[74]

С этого времени образовалась территория, которую по определению архитектора-реставратора В.П. Смирнова можно называть «Покровский угол», определилась линия крепостных стен и местоположение будущей угловой (Покровской) башни. Укрепления на этом этапе были деревянными и пожароопасными.

В соответствии с хронологией Ю. Бирюкова, первая каменная Покровская башня была возведена в 1500 г. [5]

На данный период контур крепостных сооружений уже был закрыт полностью, что не противоречит теории о существовании наугольной каменной башни.

Осада Пскова польскими войсками была длительной, невиданной по сложности и завершилась в 1582 г. В результате успешной героической обороны Пскова Россия закончила войну без территориальных уступок.

В честь победы по указу государя в Псков был перевезён чудотворный образ Богородицы из Псково-Печерского монастыря. Вскоре после обороны могла быть написана древнейшая из серии икон с видом Пскова и изображением чудесного его спасения, находившаяся в Покровской церкви до её закрытия (Рис. 8). Икона в серебряном окладе, который повторял иконное изображение, была вывезена из Пскова фашистскими оккупантами и возвращена из Германии в Троицкий собор в 2001 году (без оклада).

В 1601 г. в Покровском монастыре был выстроен второй мемориальный храм-памятник во имя Рождества.

Башня была восстановлена, а затем перестраивалась не ранее 30-х годов XVII в., после Смутного времени, о чем свидетельствуют её фортификационные особенности (Рис. 9).

Покровская башня, одна из самых крупных в Западной Европе, в к. XVI - не позднее I трети XVII в. была фактически выстроена заново.

По описанию Ю.И. Гудкова: «Покровская башня является наиболее монументальным сооружением среди башен Окольного города...» [165]

На конец XVII в. - период подготовки к Северной войне и укрепления крепостей Пскова - имеется описание, а также изображение Покровской башни на рукописном чертеже государева дьяка Ивана Молчанова, направленного в 1694 году в Псков для проверки боеготовности крепостных сооружений, которое послужило главным основанием для реставрации 1955-1963 гг. (Рис.13).

По приказу псковского воеводы Петра Апраксина, о чем он сообщает в Разрядный приказ в Москву в 1693 г., были срублены шатер и новые перекрытия ярусов.

Объект стал основой для формирования узла бастионной системы южной линии обороны Пскова в эпоху Северной войны (1700-1721 гг.). Тогда вновь

были разобраны шатровая крыша и деревянные настилы, изнутри пространство засыпали грунтом (при этом подземная галерея и вход были оставлены свободными). Башня была преобразована в командный пункт Покровского полубастиона, примкнувшего к ней с юга, и Верхней Покровской батарее - земляного укрепления к западу, на берегу р. Великой. Полубастион сохранился, часть его и батарея разобраны в ходе работ по благоустройству и устройству набережной в XIX в.

В 1764 г. Покровский монастырь был упразднён.

Первый нереализованный проект (смета) реставрации Покровской крепости был выполнен в 1826 г.

В 1859-1962 гг. силами псковской арестантской роты была благоустроена набережная до Покровской башни. До постройки набережной, по берегу Великой не только нельзя было проехать, но трудно было и пройти, так как местами река Великая доходила до подножия стен. Примерно в то же время члены Псковской археологической комиссии проявили интерес к подземным галереям-слухам. Крепостная стена со стороны р. Великой и Покровская башня со стороны набережной были частично расчищены именно в данный период.

В настоящее время внутренние деревянные ярусы башни утрачены. Шатёр башни и кровли боевых ходов прясел нуждаются в реставрации. Каменные объёмы в целом сохранились, имеются дефекты, вывалы кладки башни и прясел, особенно явные в подземной части.

В 1945 г. Покровская башня и стена Полонища были включены Ю.П. Спегальским в проект архитектурных заповедников (Заповедник А) [41].

Натурные исследования и реставрационные работы проводились неоднократно, самые значимые из них - выполненные Псковской реставрационной мастерской под руководством В.П. Смирнова в 1950-60-е гг. (Рис.14). В ходе полной реставрации Покровской башни с прилегающими участками крепостных стен и Храмом Покрова и Рождества Богородицы от Пролома. В.П. Смирнов изменил конструкцию шатра со стропильной системы на рубленую «в реж» в соответствии с историческим описанием 1699 г. Рубка

венцов с большой степенью вероятности выполнялась «по месту», документации на данные работы не сохранилось. Изменив технологию, руководствуясь соображениями надёжности, автор сохранил общий замысел, архитектурно-художественное решение шатра и всей башни (Рис.16), включая её внутреннее пространство, отказавшись от идеи восстановления ярусов и лестниц.

В 1970-80 гг. были сформированы материалы по музеефикации башни. В 1990-х годах московским искусствоведом Ю.И. Гудковым и в 1989-2004 гг. проводились исследования по материалам РГАДА по заданию Генеральной дирекции «Псковреконструкция» [165].

В 1994 году пожаром была полностью уничтожена кровля памятника.

Проект научно-исследовательских и проектных работ по восстановлению кровли Покровской башни по ул. Свердлова был разработан в 2010-11 гг. специалистами Псковского филиала ФГУП Института «Спецпроектреставрация» (искусствоведы И.Б. Голубева, О.В. Емелина).

В 2010-2018 гг. ООО «Проектное бюро «Новый город», г. Москва, были разработаны, но не реализованы проектные решения по реставрации и приспособлению башни и примыкающих прясел [169].

Покровская башня является наиболее изученным объектом Окольного города. Можно выделить несколько основных строительных периодов: I (строительство каменной башни - к. XV – сер. XVI вв.); II (нач. XVI – к. XVI вв.). Завершение строительства каменного Большого Окольного города. Подготовка к II Ливонской войне. Осада Пскова 1581-1582 гг.; III (строительство существующей каменной башни, 30-е гг. XVII вв.(?); IV (благоустройство набережной, первые реставрационные работы. XIX- нач. XX вв.).

Покровская башня является доминантой Окольного города, что, прежде всего, обусловлено её размерами и расположением.

Своеобразие угловых Покровской и Варлаамской башен заключается не только в их величине. Грандиозность, и объем этих сооружений является

наиболее впечатляющим при восприятии внутреннего пространства изнутри, с разных по высоте ракурсов. Данный эффект усиливается размерами большепролетных деревянных конструкций.

Внутренний объем этих башен можно условно разделить на три части:

1. Пространство внутри шатра на деревянных опорных конструкциях;
2. Каменный цилиндрический объем, отдельные секторы которого разделяются на ярусы. В стенах имеются крупные бойницы, расположенные в определенном ритме, выходящие наружу небольшими отверстиями.
3. Объекты ниже уровня земли – фрагменты скального грунта, подземные ходы.

В тоже время следует отметить различие ландшафтных композиций участков. Покровская башня, отделенная от береговой линии благоустроенной набережной, расположена на относительно ровном рельефе, тогда как у Варлаамовского угла берег реки находится совсем близко к сооружению, и абрис сопряжения сооружения с рельефом более динамичный со всех сторон.

Георгиевская (Егорьевская башня)

Георгиевская башня располагалась по линии стены, возведённой вдоль набережной р. Великой, между Мстиславской и Покровской башнями. В древнем Пскове для доступа в город в этом месте был устроен взвоз - место подъёма от реки. Въезд внутрь крепости осуществлялся через Георгиевские ворота с одноимённой надвратной башней, круглой в плане, которые являлись одним из важных узлов защиты западной стороны крепости. Башня выполняла функции обороны стратегического узла. В начале XVIII века, в ходе подготовки к Северной войне, по приказу Петра I башня была засыпана и преобразована в бастион.

Объект был утрачен ещё в XIX в., стены превратились в руины и валы, тем не менее фрагменты сооружений являются частью ценного участка панорамы, стилистически выделяющегося элемента в общей композиции набережной (Рис.16).

Все части окольного города безусловно имеют устойчивую культурно-историческую и градостроительную общность.

В результате анализа отдельных элементов как произведений архитектуры или объектов изобразительного и иных видов искусства становится очевидно, что каждый отдельный фрагмент или группа фрагментов, в совокупности с элементами окружающего ландшафта, представляют собой гармоничные системы, обладающие уникальными, свойственным только им наборами формальных характеристик.

Интересной особенностью является то, что на различных участках архитектура башен различается не только функционально, но и стилистически. Так, сохранившиеся сооружения восточной части Окольного города (Гремячая, Михайловская, Петровская башни) имеют сходство с сооружениями Копорья и северной Италии. Впечатление также усиливается тем, что восточный участок крепости расположен в зоне природного ландшафта, в стороне от застройки.

Фрагменты башен участка Запсковья свидетельствуют об их небольших габаритах и прямоугольных формах в плане, в тоже время круглые оборонительные башни, расположенные вдоль р. Великой имеют значительные размеры. Варлаамская и Покровская башни по масштабности и размерам не имеют аналогов в России.

1.3 КЛАССИФИКАЦИЯ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

В состав комплекса Окольного города изначально входили следующие виды сооружений: башни, ворота и надвратные башни, захабы, прясла стен. Исходя из расположения системы и развития городского транспорта

восстановление исторических въездов в настоящее время не предоставляется возможным.

В качестве потенциальных объектов для проведения работ по сохранению будут рассмотрены башни и прясла стен.

На территории Запсковья существуют и сохранившиеся фрагменты ворот и захабов (Варлаамский захаб, Загрязские, Быковские ворота). Учитывая состояние благоустройства прилегающей территории, целесообразно рассматривать возможность их воссоздания в комплексе с концепцией развития данной части города в целом, с учетом расположения улично-дорожной сети и архитектуры общественных пространств и парковых зон.

Объекты имеют единые конструктивные характеристики – материал стен, покрытий, но принципиально разные объемно-планировочные решения. В качестве используемого пространства в пряслах наиболее интересен для использования боевой ход под кровлей, в башнях - внутренний объем с ярусами и смотровые площадки на верхних отметках шатров.

Прясла стен в качестве объектов для приспособления и реставрации можно разделить на группы по различным признакам.

По морфологии архитектурных форм:

- восстановленные участки;
- участки руин;
- валы;
- полностью утраченные зоны.

Можно выделить на восстановленных участках зоны выполненного приспособления для современного использования – части прясел по обеим сторонам Октябрьского проспекта (кафе) и прясло вдоль р. Великой между Высокой и Варлаамской башнями (музейный объект). Большая часть прясел не используется даже в качестве отрезков пешеходного маршрута.

Следует отметить, что практически на всей протяжённости периметра Окольного города прясла стен сохранились в том или ином виде.

По критерию подлинности:

- восстановленные (докомпонованные) участки кладки. Следует различать качество отреставрированной поверхности облицовочной кладки по степени близости к исторической. При реставрации Варлаамовского угла для воссоздания исторического облика прясла применялась обработка и мастиковка каждого элемента под руководством архитектора-реставратора;

- фрагменты без реставрационных вмешательств (на данных участках кладка сильно разрушена).

По градостроительной значимости:

- примыкающие прясла к башням;
- часть Окольного города, формирующая панораму набережной р. Великой;

- граница между застройкой и парковой зоной;

- полностью расположенные в парковой зоне.

Соответственно можно классифицировать сохранившиеся **башни**:

По критерию подлинности:

- воссозданные (Власьевская, Варлаамская).
- сохранившие значительную часть исторической кладки, подлинные элементы (Покровская, Михайловская, Петровская, Мстиславская, Гремячая);

- утраченные (Образская, Грановитая, Григорьевская и др.);

- сохранившиеся в виде руин (Глухая, Толокнянская, Волковская);

- преобразованная в полубастион Свиноузская башня.

По пропорциям и первоначальной функции:

- стрелецкие - Мстиславская, Космодемьянская (Гремячая);

- костры - Варлаамская, Покровская, Петровская, Михайловская;

- надвратные (Власьевская, Свиноузская).

По градостроительной значимости:

- расположенные в пределах парков и зон зеленых насаждений (часть, расположенная вдоль ул. Свердлова);

- формирующие панорамы берегов р. Великой и Псковы (Покровская, Мстиславская, Власьевская, Варлаамская и Гремячая).

Наиболее выразительные сохранившиеся элементы Окольного города можно классифицировать по композиционным особенностям, которые сформировались к настоящему времени:

- отдельно стоящие башни (Михайловская);
- башни с примыкающими участками прясел (Варлаамская, Покровская, Мстиславская);
- башни, расположенные по линии сохранившихся или восстановленных стен (Власьевская, Петровская).
- Руинированные сооружения Запсковья;
- Участки башен и стен, сохранившиеся в виде валов (Свинузская башня, которая с течением времени преобразована в вал, прясла в зоне ул. Калинина, которые формируют памятное место - мемориал “Баториев пролом”);
- Полностью утраченные (Георгиевская).

Руинированные и утраченные башни Северной части Окольного города также, как и сохранившиеся, обладают определенным потенциалом для формирования архитектурных, культурных комплексов, современных городских субцентров с культурной основой. При этом их полное восстановление не является обязательным условием – объектом может являться сохранившаяся мемориальная ценность, памятные места, исторические сведения и элементы археологического наследия.

Кроме того, на основании опыта воссоздания Варлаамской башни можно отметить, что сооружения могут обладать более высокой степенью интереса в качестве объекта музейно-культурного кластера и части инвестиционного проекта, располагаясь на отдалении от центра и основных охраняемых панорам, тем самым расширяя зону туристического интереса.

В целом очевидно, что комплекс сооружений Окольного города нуждается в проведении комплексных работ по его сохранению. Полное восстановление крепости не представляется возможным, поскольку на утраченных участках в течение длительного периода развития города были сформированы новые градостроительные объекты. Стены среднего города полностью утрачены.

При проведении работ по сохранению исторических фрагментов комплекса целесообразно предусмотреть мероприятия, направленные на создание условий и обеспечение возможности современного использования сооружений в качестве элементов культурных кластеров. Для этих целей следует рассматривать отдельно каждый участок, учитывая его уникальные особенности – построить систему критериев оценки, необходимую для подготовки концепции формирования облика сооружений в результате реставрации. Это позволит в высокой степени достоверности определить стилистику благоустройства прилегающей территории, оценить возможность и выбрать направления их современного использования.

1.4 ИСТОРИКО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ

История развития планировки Пскова

Первоначальная дорегулярная планировка Пскова начала формироваться в XI в. вокруг центрального ядра – Крома. По мере строительства оборонительных колец город увеличивался, сохраняя радиальную структуру. Основой были улицы, сходящиеся к Крому. Начала радиальных улиц связаны с расположением ворот укреплений и, соответственно, надвратных башен. Кольца укреплений, сохранившиеся до наших дней и утраченные, обусловили

дальнейшее преобразование структуры города в радиально кольцевую – современная улица Пушкина и аллея Детского парка повторяют линию стены Среднего города, ул. Свердлова и ул. Застенная расположены вдоль пятого кольца Окольного города и т.д.

Планировочная система древнего Пскова неразрывно связана с оборонительной (Рис.17). Главные пути направлений восток-запад и север-юг пересекались в центре города, у переправ. Это определило место Торга и положение основных городских ворот (Рис.18,19). По мере строительства новых стен ворота смещались в направлении от центра, но оставались на существующей оси. Часто сохранялось и название, что объясняет дублирование наименований ворот разных систем [66].

Наиболее древним графическим источником, позволяющим определить исторический облик Окольного города, является Псково-Покровская (Явление икона Божией Матери, 1581 г. (рис. 97), с изображением местоположения ворот, башен. Среди них более детальной прорисовкой, обозначением ярусов бойниц и габаритами выделяются Покровская, Мстиславская и Варлаамская башни. В данный период еще существовали нижние и верхние решетки, стены Среднего города, расположенные к северу от Мстиславской башни. На иконе, являющейся художественным произведением, крепость изображена достаточно достоверно, что подтверждается поздними источниками.

Согласно прописи иконы Жглевича (рис. 126) к концу XVII века система Окольного города принципиально не изменилась. Следует отметить, что на обеих иконах только Мстиславская башня изображена с шатром и прапором. Данный факт может быть обусловлен тем, что деревянные шатры периодически разрушались в результате пожаров и сражений и, в отличие от каменной части, являлись временными элементами, не несущими основной защитной функции.

На планах середины XVIII в. абрис Окольного города и расположение ворот, башен существенно не меняется (Рис.1, 18). К востоку от р. Псковы показаны дополнительные укрепления, не сохранившиеся до наших дней. В 1778 году указом императрицы Екатерины II был принят Генеральный план

Пскова, получившего ранее статус административного центра губернии. Вариант новой планировки разрабатывал известный архитектор И.Е. Старов, но в итоге был реализован проект И.М. Лема, ученика С.И. Чевакинского - автора планировок городов Кашина, Сызрани, Муром (Рис.20).

Новая планировка представляла собой наложение классического регулярного плана с ортогональными кварталами на существующую застройку.

План Лема обозначил направление развития города за пределами стен. Несмотря на изменение концепции, новая уличная сеть была неизменно связана с существующими башнями, новые улицы Запсковья и те, что брали начало от набережной Великой, были привязаны к башням и их окружению территориально и этимологически (Гремячая, Георгиевская улицы, Петровская (современная ул. Карла Маркса) и т.д.) (Рис.21).

На плане Губернского города Пскова 1911 г. авторства Окулич-Казарина (Рис.20) отсутствуют верхние и нижние решетки и центральная часть стен Среднего города от Великолуцкой до Новгородской ул. На местах башен и ворот показаны разрывы стен в створах улиц, в том числе Пашковской, Сергиевской, Георгиевской.

Разрушение конструкций крепости и утраты отдельных ее элементов к началу XX в. подтверждает и фотоматериал авторства псковских краеведов (Рис. 4-11, 16).

В 1945 году Псков был включен в число 15 древнейших городов, подлежащих первоочередному восстановлению.

Архитекторами Ленпроекта [136] при участии Ю.П. Спегальского был подготовлен проект генерального плана восстановления разрушенного города. В 1945 г. город посетила комиссия с участием В.Д. Барановского, А.В. Щусева [137, с.122-142], А.П. Сухова. Именно в тот период была предложена идея преобразования центра Пскова в город-музей, в основе которого были положены разновременные комплексы памятников древней архитектуры, среди которых был и комплекс на Гремячей горе. В ходе комплексных восстановительных работ под руководством Спегальского были частично

восстановлены Гремячая и Михайловская башни в 1947 г. В середине XX в. промышленные предприятия были размещены в центре города, что благоприятно повлияло на сохранность и обеспечило возможность восстановления крепостных сооружений на южном участке правого берега р. Великой [55].

Важным достижением, направленным на сохранении ценных территорий, было введение генеральным планом высотного регламента застройки [146].

Генеральный план имел много спорных положений и неоднократно корректировался. В 1973 г. Институтом «Ленгипрогор» был выполнен новый генеральный план под руководством Г.П. Боренко.

Третий, Генеральный план, выполненный в 2008-2009 гг., предусматривал развитие территорий в границах города с учетом сложившейся ситуации в транспортной инфраструктуре. Основные цели и задачи его в основном связаны с необходимостью увеличения городских площадей на периферии и в меньшей степени затрагивают территорию центра.

Действующий генеральный план Пскова утвержден в 2014 г.

Отдельно стоит описать путь образования парковой зоны, сформировавшейся вдоль большей части оборонительного кольца – в районах Полонища и Запсковья.

В 1874 году на бывших бастионах за Сергиевскими воротами (Современная зона пересечения Октябрьского пр. и ул. Свердлова) городским управлением был основан сад, именуемый вначале Сергиевским, а в настоящее время – Летним [68].

По правую сторону Октябрьского проспекта вскоре был заложен Ботанический сад Сергеевского реального училища, после революции объединенный с Летним садом в единый комплекс и преобразованный в место отдыха. В послевоенный период парковая зона расширена по обеим сторонам («Сквер павших бойцов», «Аллея героев»). Направление развития зоны обозначено периметром Окольного города.

В начале 1990-х годов по проекту архитекторов из финского города-побратима Куопио по левому берегу реки Псковы был устроен парк культуры и отдыха, модернизированный в 2015 г. в рамках реализации инвестпроекта туристско-рекреационного кластера «Псковский». Участок был соединен с основной парковой полосой вдоль крепостной стены.

В северо-западном участке ансамбля устроен Варлаамовский сквер, посвященный победе над войском Густава Адольфа.

Территория вдоль Застенной улицы, проходящей вдоль руин стены, фактически отделяющая центр города от района индивидуальной жилой застройки, представляет собой неблагоустроенную озелененную местность, которую логично преобразовать в парковую, объединив в единый пешеходный маршрут с парками Куопио, Культуры и отдыха, парком Строителей на правом берегу Псковы ближе к устью.

Резюмируя, можно говорить о том, что, укрепленность была одной из ключевых градостроительных задач на этапах становления планировочной структуры древнего Пскова – в период до XVI в. Расположение кольца Окольного города с его сооружениями являлось основным градостроительным фактором при формировании городской уличной сети.

Позднее, в середине XIX в., новый генеральный план, не смотря на кардинальное изменение планировочных приемов, сохранил привязку основных магистралей к древним воротам. К настоящему времени не только уличная сеть, но и художественные особенности города, панорамы улиц и набережных, наиболее живописные участки городского ландшафта, связаны с градостроительными доминантами и акцентами - сохранившимися башнями и стенами Окольного города.

Сооружения Окольного города в современной практике градостроительства и охраны объектов культурного наследия (Рис.22)

Генеральный план Муниципального образования «Город Псков» содержит историко-архитектурный и ландшафтный опорный план, в соответствии с которым Окольный город расположен в границах памятника

археологического наследия «Культурный слой древнего Пскова», XIII-XVII вв., имеет обозначенные границы как объект культурного наследия. Вопросы сохранения и преобразования исторической застройки входят в перечень целей и задач, утвержденный в составе документов территориального планирования, в числе основных положений. Действующими Правилами землепользования и застройки города установлена необходимость соблюдения регламентов застройки исторического центра [102].

В части археологических исследований, выполненных к настоящему времени, объём и степень изученности укреплений различны и зависят от интереса специалистов к отдельным башням - археологические исследования как правило сопутствуют проектным и реставрационным работам. Соответственно, участки Покровской башни и Варлаамовского угла являются наиболее разработанными.

Предмет охраны исторического поселения «Город Псков» содержит планировочную и объёмно-пространственную структуру, композицию и силуэт застройки, непосредственно связанные с Окольным городом, а также композиционно-видовые связи - панорамы, в том числе набережных рек Великой и Псковы [95].

В границах зон охраны объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Кремля» сооружения комплекса крепостных сооружений Окольного города формируют границу культурного слоя в восточной части Пскова. Непосредственно территории охранных зон расположены преимущественно в пределах стен. Небольшой участок вдоль набережной с Мстиславской башней находится в зоне регулируемой застройки. Парки, примыкающие к оборонительному сооружению, относятся к зонам охраняемого ландшафта [93].

Границы территории объекта культурного наследия федерального значения Окольный город и режим её использования утверждены, включают в основном участки, непосредственно занятые памятниками и расположенные вдоль них по обеим сторонам. Предметы охраны утверждены отдельно на

башни (для каждой из сохранившихся башен) и прясла стен (единый на всем их протяжении). Общие положения о ценных характеристиках ансамбля не обозначены [94].

При развитии и совершенствовании системы документов территориального планирования и градостроительного зонирования г. Пскова необходимо учитывать и сформированные связи между элементами комплекса оборонительных сооружений.

В действующих документах правового регулирования охраны объектов культурного наследия и градостроительной деятельности г. Пскова Окольный город рассматривается как единый комплекс, без учёта неоднородности его элементов, в частности прясел, обусловленной историческими, градостроительными, культурными и другими факторами, воздействующими на него после окончательной утраты сооружениями оборонительных функций. Следует принимать во внимание, что в результате развития городского пространства Пскова значительная часть периметра Окольного города оказалась расположена на территории парковой зоны.

1.5 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

1.5.1 СТЕПЕНЬ СОХРАННОСТИ ОБЪЕКТОВ

Псковский Кремль расположен на высоком продолговатом холме с обрывистыми склонами, который окружен с двух сторон водами рек Великой и

Псковы. С южной стороны Кремля простирается небольшая трапециевидная в плане территория, в прошлом огражденная со всех сторон крепостными стенами - Довмонтов город.

Окольный город Пскова примыкает к сооружениям Кремля с севера и юга, охватывает значительную по площади зону - современный центр города и Старое Запсковье.

Башни и стены Окольного города в основном сохранились до нашего времени. Многие сооружения в различной степени руинированы. Разрушены части на территории Запсковья, в местах пересечения с уличными магистралями. Некоторые объекты включены в систему паркового благоустройства, приспособлены с различным назначением.

На севере Окольный город ограничивался стеной Среднего города (1375 - 1400 гг.), проходившей от Мстиславской башни до Петропавловской (Кстовской) башни на берегу реки Псковы, не сохранившейся до наших дней [69].

В непосредственной близости к Кремлю расположена отреставрированная Власьевская башня (Рис.23, 24).

В теле устроенной к востоку прясла крепостной стены в 1960-е гг. был смонтирован устой моста Советской армии (Ольгинского) (Рис.25), сохраняемый и в настоящее время.

Вдоль реки Великой стена Окольного города сохранилась в большей степени - утрачены участки в створах улиц Детской и Георгиевской (Рис.26).

Существующий подъем на Георгиевскую улицу (бывшая ул. Урицкого) организован на месте утраченной Георгиевской или Егорьевской башни, возведенной над Егорьевскими воротами.

Далее стена продолжается до Покровских ворот и Покровской башни (Рис.28,29), где направление стены меняется в сторону севера. Стена проходит вдоль улицы Стенной (новое название - Свердлова). В местах пересечений с важными магистралями города изначально возвышались башни или ворота,

которые были разобраны после утраты сооружениями оборонительных функций.

На юге в зоне ул. Калинина (Успенская) располагается полубастион на месте Свинозской башни (Рис.30).

На ул. Советская (Великая, Великолуцкая) в стене Окольного города находились главные ворота Пскова. Через них въезжали в город Великие Московские князья и Новгородские владыки. Существовали также Сокольи ворота по Сокольей улице (Комсомольский пер.) и Трупеховские или Лужские на древней улице Трупехова (современный Октябрьский пр., главная магистраль Пскова).

В настоящее время фрагменты стены формируют западную границу парковой зоны, расположенной между ул. Свердлова и Кузнецкой ул. от ул. Калинина до набережной р. Псковы.

Южная часть прясла частично восстановлена, частично находится в руинированном состоянии, некоторые участки преобразованы в вал (Рис.31,32).

Стены в месте пересечения с Октябрьским бульваром частично приспособлены для помещений кафе, расположенных на уровне бывшего боевого хода под деревянной кровлей (Рис.33).

На территории парка к северу от Октябрьского проспекта прясло стены восстановлено (Рис.34).

Реконструирована Петровская башня (Рис.35), возведенная для усиления участка обороны в створе современной ул. Карла Маркса, бывшей Петровской.

Также сохранилась и Михайловская (Архангельская) башня (Рис.36), названная в честь расположенного здесь ранее, Михайло-Архангельского монастыря.

На берегу реки Псковы напротив Космодемьянской (Гремячей) башни располагалась Никольская Грановитая башня, ныне утраченная вместе с фрагментами стены (Рис.37).

Между Никольской и Космодемьянской башнями ранее существовали Верхние решетки с четырьмя водобежными воротами.

Следует отметить, что в ходе обсуждений концепции восстановления исторической панорамы устья р. Псковы было принято решение не воссоздавать Нижние решетки, что было обусловлено прежде всего особенностями режима р. Псковы, а именно значительными нагрузками на решетки в период ледохода. Вероятно, существующие решетки, возведенные с целью дополнительной защиты и обеспечения водой на период осады, как Нижние, так и Верхние, были неоднократно разрушены воздействием природных факторов.

На правом берегу Псковы, у Гремячей башни (Рис.38), стена меняет направление к западу, к р. Великой и располагается на Запсковье.

Вдоль крепостной стены Запсковья сохранились фрагменты рва. В целом геология участка ближе характеризуется высоким уровнем грунтовых вод и наличием подземных ручьев, что способствовало разрушению укреплений.

Вдоль стены Запсковья (Рис.39, 40, 41) от улицы Леона Поземского проходит улица с одноименным названием – Застенная.

Гремячие ворота вблизи улицы Герцена полностью разрушены.

В месте пересечения улиц Застенной и Труда располагалась Образская башня и захаб - ворота были заложены также в XVII в. Захаб назван по наименованию монастыря Нерукотворного образа «у Жабьей лавицы», церковь которого стоит около стены. Башня была разобрана в советский период в ходе устройства улицы Труда.

Ильинские ворота и башня полностью утрачены. Далее расположена небольшая Глухая башня без ворот (Рис.42), отдельные фрагменты разрушенной Толокнянской башни.

Сохранилась основная каменная часть четырехугольной Волковской башни (Рис.43).

Южнее стена пересекает ул. Леона Поземского, где ранее располагались утраченные к настоящему времени Варлаамовские ворота. Стена подходит к Западной части набережной р. Великой, к Варлаамской башне.

К востоку от улицы Леона Поземского находятся фрагменты Быковских и Загряжских ворот (заложены в XVII в.) и одноименных захабов. На данном участке стена отделяет кварталы малоэтажной застройки середины XX в. от парковой зоны. К северу от парка расположена зона жилой застройки – индивидуальные земельные участки с 1-2 этажными частными домами.

Отреставрированное в 2019 г. прясло прерывается недалеко от улицы Леона Поземского – (Рис.44).

Вдоль дорожного полотна, к северо-востоку располагаются руины Варлаамского хахаба.

Стена продолжается к югу от Варлаамской башни (Рис.45) к Высокой (относится к Ансамблю Кремля) по берегу реки Великой.

В 2019 г. были завершены работы по сохранению Плоской, Высокой, Варлаамской башен, стен - участков прясла между Высокой и Варлаамской башнями и прясла к востоку от Варлаамской башни. Были восстановлены также и Взвозские ворота в прясле вдоль реки Великой. Был удалён культурный слой и сооружениям возвращены исторические пропорции.

С учетом опыта работ по сохранению Варлаамовского угла, где башня была воссоздана из руины, возможно рассмотреть варианты восстановления утраченных и руинированных сооружений Запсковья в увязке с концепцией использования территории, с необходимым историко-культурным обоснованием.

В настоящем исследовании в качестве примеров для анализа свойств башен, которые могут быть использованы при формировании проектных решений по их сохранению и преобразованию прилегающей, буферной территории и расположенных вблизи объектов, будут рассмотрены наиболее значимые, изученные объекты.

Крепостные стены и башни крепости сложены плитчатым известняком из местных карьеров на известково-песчаном растворе. Для кладки применялись тесаные блоки камня и колотые плиты известняка различной формы и толщины. В процессе производства ремонтных работ использовался местный

известняк месторождений, расположенных на территории Псковской области. В разные периоды восстановительных работ кладка восполнялась с применением растворов известково-песчаного состава, а также с добавлением цемента. Стены имеют значительные утраты. Отмечается значительное выветривание раствора, повреждения облицовочного камня. Дефекты обусловлены воздействием атмосферных осадков, зимних условий при отсутствии кровель, покрытий и защитной обработки.

Башни Окольного города значительно заглублены под землю, имеют участки опирания непосредственно на скальный грунт, который можно увидеть при расчистке нижних ярусов. Башни словно вырастают из земли, связаны конструктивно с самой прочной ее частью (Рис.46). Внутри Варлаамской башни скальный грунт образует причудливую композицию, музеефицированную в 2019 г.

В целом состояние сохранившихся сооружений можно охарактеризовать следующим образом:

- Стены и башни изначально были сложены из местного известняка на известково-песчаном растворе.
- Подлинные деревянные конструкции покрытий и ярусов башен не сохранились. Кровли частично консервационные.
- Прясла стен сохранились в том или ином виде (валы, руины, реконструированные участки). Имеются полностью утраченные башни.
- В большинстве случаев в различном объеме сохранились фрагменты ценной исторической кладки, гнезда перекрытий боевых ходов. При этом имеются множественные участки поздних вычинок, ремонтных работ, элементы приспособления с использованием материалов, не свойственных историческим укреплениям.
- В районе Октябрьского проспекта, в части города с наиболее развитой инфраструктурой, выполнено приспособление участков стен. Сооружения Варлаамовского угла приспособлены под музейные функции.

- Значительная часть сооружений, в том числе башен и ворот, разрушена в ходе модернизации и расширения крупных улиц.

1.5.2 ОПЫТ РАБОТ ПО СОХРАНЕНИЮ

В последние годы было уделено особое внимание объектам ансамбля Окольного города в г. Пскове не только в части необходимости их сохранения, но и в части использования в качестве компонентов новаторских инвестиционных проектов, реализация которых может придать городской среде особую ценность и индивидуальность, повысить её эстетические качества. Сложность заключалась в статусе ансамбля - объекта культурного наследия федерального значения. Был создан прецедент, когда компонентами инвестиционных проектов являлись только отдельные элементы ансамбля, при этом фактически планировалось придать им новую функцию, включив в состав музейных комплексов. Данные цели предполагали необходимость одновременного решения нескольких задач: проведения целого спектра полных и достоверных исследований, разработки решений, соответствующих действующему законодательству в сфере сохранения объектов культурного наследия; обеспечение доступности для маломобильных граждан. Необходимо было реализовать технологичные решения по приспособлению объектов для современного использования, характерные для западной реставрационной практики, при этом обеспечить согласование и последующее принятие результатов проектов научной общественностью и жителями города.

В период с 2013 по 2020 гг. на объектах Окольного города Пскова были проведены масштабные проектные и реставрационные работы, объединённые в отдельные подпроекты [168, 169]. При этом были выявлены обстоятельства,

которые существенно повлияли на ход работ, привели к увеличению их сроков и стоимости, а для подпроекта «Покровская башня и прясла стен» привели к приостановке финансирования и, в итоге, к исключению из проекта.

Комплекс работ выполнялся в рамках совместного проекта Минкультуры РФ и МБРР «Сохранение и использование культурного наследия в России». Целью являлось сохранение, использование объектов культурного наследия в качестве ресурса для экономического и социального развития в ряде регионов, включение объектов в туристические маршруты, размещение музейных экспозиций, а также создание условий для развития прилегающей территории и инфраструктуры, повышения уровня комфорта и привлекательности районов, расположенных за пределами основного туристического центра.

Разработка документации выполнялась московскими проектными организациями – ООО «Проектное бюро «Новый город» и ООО «АРТ-Реставрация». Проведение анализа результатов реализации концептуальных проектов по сохранению объектов позволит выявить основные достижения, проблемы, возникшие в ходе выполнения проектно-исследовательских работ, и варианты их решения. Уникальный опыт данных работ может быть учтен в практике реставрации других частей Окольного города в Пскове и аналогичных объектов в других Российских исторических поселениях.

Реставрация и приспособление сооружений Варлаамовского угла

Подпроект «Ансамбль Псковского Кремля: Варлаамовский угол (башни и стены Окольного города)» [168] предусматривал проведение комплекса работ по реставрации, приспособлению и музейному обустройству северной части Окольного города, создание завершённого вида панорамы Псковского Кремля. Подпроект включал три башни: Варлаамскую наугольную, Плоскую и Воскресенскую (Высокую), участок прясла крепостной стены от Высокой до Варлаамской наугольной башни.

Все объекты расположены в исторической части города Пскова, в непосредственной близости друг от друга, и являются частью крепостных сооружений Окольного города Пскова и Ансамбля Кремля, конструктивно и

композиционно связанных на данном участке. В градостроительном аспекте в подпроект вошли два компонента: формирующие композицию устья р. Псковы башни Плоская и Высокая (ансамбль Кремля) и Варлаамская башня с примыкающим пряслем (ансамбль Окольного города), соответственно образующие Варлаамовский угол. Одной из задач проекта было направление туристического потока в Кремль с северной стороны, а также его расширение за счет Запсковья.

По пряслу крепостной стены между Варлаамской и Высокой башнями организован пешеходный обзорный маршрут. Через реку Пскову предусмотрено возведение пешеходного моста для завершения формирования туристического маршрута и присоединения к нему достопримечательностей Запсковья.

В социально-экономическом контексте реализация подпроекта обеспечивает вовлечение оборонительных сооружений в социокультурный оборот, создает благоприятные условия для развития инфраструктуры, благоустройства территории, формирования дополнительных точек интереса, помимо исторического культурного ядра (Крома). Все эти факторы положительным образом влияют на повышение качества городской среды Запсковья и города в целом.

В отношении художественно-композиционных особенностей исторического города обустройство северной части Окольного города позволило придать панорамам и видам Псковского Кремля завершенность.

Далее будет рассмотрена часть подпроекта, которая относится к Окольному городу – Варлаамская башня с примыкающими пряслами.

Несмотря на формальную принадлежность к различным историко-культурным ансамблям, в архитектурно-композиционном аспекте две башни (Высокая и Варлаамская) и прясло между ними являются единым комплексом, формирующим центральную панораму берега.

В большинстве реставрационных проектов, где данное решение возможно, башня как объект реставрации включает участки или хотя бы

небольшие фрагменты примыкающих стен. Это позволяет подчеркнуть ее историческую принадлежность к оборонительному комплексу. В качестве примеров можно привести Плоскую и Высокую башни, Покровскую, Белую башню в Великом Новгороде, а также большинство европейских концептуальных объектов.

Изначально было запланировано воссоздание первоначального силуэта Варлаамской башни - подъём руины и установка её на прежнее место, реставрация с восстановлением исторического облика одного из прясел, расположенного вдоль набережной, понижение уровня земли вдоль башни и прясла с целью выявления первоначальных пропорций сооружений. В угловой части, в зоне значительных утрат, была предусмотрена конструкция из стекла и металла. Было предложено и единогласно одобрено комплексное решение – укрепление исторической кладки с частичной докомпоновкой, воссоздание утраченной кладки и восстановление объёма (с планарным остеклением на металлокаркасе и устройством режевого шатра по исторической технологии). Данное решение позволило сделать акцент на подлинные конструкции, первоначальный объём башни, при этом сформировать смотровые площадки с возможностью панорамного обзора городского пейзажа в районе излучины р. Великой.

Стоит отметить, что в ходе общественных обсуждений и согласований множество вопросов, касающихся силуэта и пропорций каменной части и шатра, количества уровней внутри сооружения и т.д. возникало в отношении Высокой башни, при этом концептуальное проектное решение в отношении Варлаамской (с докомпоновкой части башни из металла и стекла) было принято оперативно и практически единогласно.

По результатам исследований, проведённых как на этапе проектирования, так и во время производства работ, концепция существенно изменилась.

До 2013 г. – начала работ - сооружения не эксплуатировались, имели многочисленные дефекты каменной кладки и деревянных покрытий, в

основном вызванные воздействием влаги (атмосферной, капиллярного подсоса), отсутствием правильной эксплуатации.

Варлаамская башня находилась в руинированном состоянии – часть стены со стороны реки обрушилась в начале XX в. (Рис.47,48).

Покрытия башен и прясла также требовали замены. Поперечные поздние бетонные балки, смонтированные у отметки боевого хода прясла, не представлялось возможным удалить без серьёзного разрушения каменной стены, в итоге принято было решение об их сохранении.

Можно назвать следующие наиболее значительные изменения первоначальной концепции:

1. На этапе формирования задания границы проектирования были определены недостаточно достоверно. В проект не вошло примыкающее к Варлаамской башне прясло стены со стороны города. Вопрос о включении прясла возник после завершения работ по реставрации кладки башни – стало очевидно, что частично руинированное прясло станет диссонирующим элементом для воссозданного комплекса с обновлённым благоустройством прилегающей территории. Кроме того, угол как форпост - ключевой участок обороны - требует замкнутости периметра. Окончательное решение было принято после осмотра стройплощадки комиссией Минкультуры РФ. В силу аналогичных причин был произведён ремонт благоустройства откоса со стороны реки с формированием дополнительного пешеходного обходного пути вдоль прясла. Следует добавить, что данный эффект внедрения в существующую среду объекта, выполненного на высоком архитектурно-художественном, технологическом уровне, распространился и далее. В течение четырёх лет, прошедших с момента ввода в эксплуатацию новых музейных объектов Запсковья, были реконструированы транспортные магистрали (в т.ч. ул. Леона Поземского), проведён комплекс реставрационных работ на здании бывшей Шпагатной фабрики расположенном вблизи оборонительных сооружений, и т.д.

2. Фактическое состояние кладки стен значительно отличалось от предполагаемого. Исследование, выполненное с помощью георадара, выявило наличие зон с зазорами между облицовочной частью стены и основным массивом кладки. При обследовании основного массива кладки стен на глубине 1,5-2 м были обнаружены многочисленные пустоты размерами до 0,5 м. Одновременно было установлено, что руина, включённая в предмет охраны, не подлежит восстановлению вследствие состояния материала и полной утраты связующего раствора. Для восстановления целостности кладки стен башни, обеспечения прочности связи облицовочных слоёв с забутовкой прясел, необходимо было выполнить инъектирование связующим составом на основе извести, по объёму превышающее проектное. При планировании работ по реставрации дополнительного прясла, с учетом данных сведений, объем работ был установлен с высокой степенью точности.

3. Особенно актуальным был вопрос технологии исполнения каменных и деревянных работ. В ходе предыдущих ремонтных работ вычинка каменной кладки стен выполнялась по совершенно иному принципу, отличавшемуся от исторических методов. Для придания стене исторического вида требовалось не только использовать местный материал, но и выполнить его подготовку и обработку, в том числе мастиковку по месту.

Аналогичная задача стояла при воссоздании деревянных настилов и кровель. Использование традиционных исторических методов (ярусы из сплочённых плах внутри башен с установкой балок в виде полубревен, конструкция и тесовое покрытие в два слоя шатров) позволило восстановить аутентичные интерьеры башни, а также обеспечить необходимый микроклимат в неотапливаемых сооружениях, тем самым обеспечить сохранность сооружения.

С этической точки зрения работу реставраторов нельзя назвать имитацией. Скорее данное явление можно отнести к преемственности поколений ремесленников, сохранению и совершенствованию исторических

традиций каменного и деревянного мастерства применительно к реставрации [124].

5. Была установлена причина деформаций конструкции башни и смещения её части в сторону реки – наличие подземного ручья, способствовавшего вымыванию грунта и ослаблению основания. Данное обстоятельство было учтено, и были предусмотрены соответствующие мероприятия по водоотведению с корректировкой проекта благоустройства.

6. После установки шатра с вертикальным столбом было принято решение отказаться от устройства доступа на смотровую площадку верхнего шатрика, так как система лестниц нарушила бы цельность композиции внутреннего объёма сооружения.

Из перечисленного выше можно сделать вывод, что расхождение планируемых и фактических решений вызвано в основном следующими факторами:

- недостаточность архивных материалов о проведённых ранее реставрационных работах и исследованиях;
- недостаточность историко-культурного, градостроительного, архитектурного анализа на этапе планирования инвестиционного проекта.

Тем не менее, проект можно считать удачно завершённым, в основном благодаря тому, что концепция была практически единогласно одобрена и согласована всеми заинтересованными участниками. Это стало возможным, в основном, благодаря удачно найденному балансу между сохранением подлинных конструкций, достоверным воссозданием утраченных, а также верной оценке степени возможности использования современных технологий.

Логика анализа корректности применения новаторского решения была следующей: Варлаамская башня часть Окольного города, но расположена на некотором отдалении от исторического ядра города, фоном для сооружения является, в основном природный ландшафт.

Объект более 100 лет находился в руинированном состоянии. Более того, западная часть оборонительной системы древнего Пскова утратила функцию

раньше, чем восточная, расположенная в районе Полонища, фактически ещё до начала Северной войны. Философия и эстетика руины стала неотъемлемой частью идентичности памятника, его смысла, культурного кода [135]. Автор выбрал решение, позволяющее воссоздать объем как главное свойство оборонительного сооружения, при этом интегрировать элемент современности, акцентирующий внимание на подлинной конструкции и одновременно формирующий неповторимый образ объекта, подчёркивающий его особенность и отличие от подобных сооружений. Варлаамская башня, сохранив историко-культурную и визуальную связь с крепостной системой центра города, приобрела статус доминанты собственного комплекса, самостоятельным символом современности, обновления. Объект одновременно транслирует культурное наследие прошлого и представляет результат осмысления современных урбанистических тенденций. Символическими связующими между прошлым и будущим, природой и творением человека являются удачно отрисованные линии абрисов между каменной и стеклянной частями, между основанием башни и рельефом (Рис.49).

Решение по докомпоновке части башни конструкцией с планарным остеклением является достаточно смелым и новаторским, не имеет аналогов в Пскове и в России в целом (Рис.50,51). Площадь докомпоновки фасадов значительно меньше площади поверхности исторических материалов, при этом полностью восстановлен подлинный силуэт, что обуславливает сохранение характера восприятия башни в целом.

Помимо новых проектных задач, раскрытие памятника позволило выявить ряд интересных для истории, археологии и научной реставрации открытий: бойницы вертикального боя, крепежи дверных воротных заполнений, караульное помещение у Взвозских ворот, и т.д. Одновременно была организована уникальная видовая площадка, открывающее внутреннее пространство башни и городской пейзаж излучины реки.

Получены уникальные сведения о материалах, конструкциях объектов. Проведена оценка их объемно-планировочных и архитектурно-художественных

характеристик в воссозданном, первоначальном виде. В частности установлено, что башни как объект сохранения необходимо рассматривать в комплексе с примыкающими пряслами, представляющими неделимое целое. Подтверждена верность решения об использовании трудозатратной и дорогостоящей методики мастиковки каждого элемента при проведении вычинки кладки, использования исторических технологий при воссоздании деревянных и каменных конструкций.

На объектах были апробированы уникальные методики реставрации, технологии и составы материалов, особенности использования дерева, стекла, получены результаты мониторинга объектов после завершения работ, которые могут быть учтены при их эксплуатации и в работе на аналогичных объектах.

Стало очевидно, что объектом работ подобного масштаба должен являться не отдельный памятник, а некая логически завершенная система, комплекс, включающий и прилегающую территорию.

Согласно данным, предоставленным Псковским Государственным музеем-заповедником в 2019 г., филиал музея «Варлаамовская башня», несмотря на ограничения в период пандемии, стал наиболее посещаемым и прибыльным. Объект был положительно принят компетентными государственными органами, общественностью, населением - актов вандализма не было зафиксировано.

Проект реставрации и приспособления Покровской башни и примыкающих прясел

Цели и задачи подпроекта «Покровская башня» [169] были в целом аналогичны предыдущему (Варлаамовский угол). В данном случае границы проектирования были выбраны более рационально – в подпроект были включены: башня, примыкающие прясла и территория, прямоугольная в плане, ограниченная с двух сторон пряслами, достаточная для организации полноценного приспособления. Действующая церковь Покрова и Рождества Богородицы от Пролома, расположенная на участке, находится в работоспособном состоянии, и в проект не была включена.

На предварительном этапе были выявлены характерные дефекты каменной кладки Покровской башни и прясел, аварийное состояние сводов нижнего яруса, а также необходимость полной замены шатра (Рис.52,53).

Проектной организацией было представлено два основных варианта. Первоначально предлагалось выполнить шатер с сохранением внешнего облика объекта, при этом конструкция была запроектирована с металлическими несущими элементами, что было обусловлено сложной конфигурацией двенадцатигранного шатра и технологической сложностью исполнения в дереве узлов под тупым углом, а также значительным пролетом. Внутри предусматривалась многоярусная встроенная конструкция из металла и стекла (рис. 1), позволяющая сохранить треть объёма башни свободным, при этом создавалась возможность обеспечения доступа для маломобильных граждан практически на все ярусы башни с помощью внутреннего лифтового подъёмника, а также получения больших площадей для экспозиции (Рис.54). Несмотря на соответствие всем нормам и положительное заключение государственной историко-культурной экспертизы, проект получил неоднозначную оценку научно-методических советов при Государственном комитете по сохранению объектов культурного наследия в Псковской области, Министерстве культуры РФ и в итоге был отклонён.

Предметами критики являлись следующие аспекты:

- попытка применения современных металлических конструкций для шатрового покрытия. Существующий шатёр не является историческим, но был выполнен по замыслу В.П. Смирнова, признанного псковского реставратора середины XX в.
- Предложенная система подъёмов и ярусов внутри сооружения занимала порядка 2/3 объёма и, по общему мнению, диссонировала с подлинными конструкциями, изменяя восприятие объекта в целом, препятствуя обзору внутреннего пространства башни.

Здесь стоит отметить противоречие приоритетов исторической достоверности и художественной ценности пространства башен как

самостоятельных архитектурных форм. При приспособлении башен небольшого радиуса целесообразно восстановить ярусы на всей площади, но в крупных башнях (Варлаамовская, Покровская) следует привести площадь ходов к минимальной, таким образом сохранить впечатление от внутреннего пространства, усиленное массивными конструкциями шатров, которые наряду со стенами подчеркивают мощь сооружения.

- Первоначально объем планировалось сделать отапливаемым, но в процессе разработки было установлено, что для этого необходимо выполнить достаточно существенные внедрения в структуру памятника. В целом данное решение коренным образом не соответствует конструктивным особенностям объекта, его режиму проветривания, микроклимату.

Можно сделать вывод, что ошибка автора проекта состояла в неверной оценке характеристик объекта, составляющих его историко-культурную и символическую ценность, попытке формальной трактовки предмета охраны без его пересмотра по итогам историко-архивных исследований. Одновременно не было принято во внимание значение реставрации В.П. Смирнова в 1950-60-е гг., автора конструкции существующего шатра. Неверное направление работы было задано изначально при обосновании музейной концепции, не учитывающей ограничения, обусловленные историей и ценностью подлинности памятника, которая заключается не только в физической сохранности конструкций, но и ценности его нематериальных, культурных свойств.

Во втором варианте площадь перекрытий внутри башни была значительно уменьшена, конструкция шатра предложена стропильная, деревянная из клееного бруса. Основной объем оставался неотапливаемым (Рис.55). Проект был согласован в установленном порядке, но, к сожалению, снят с реализации в связи с истечением установленных сроков.

Очевидно, что при аналогичном юридическом статусе потенциал Варлаамской и Покровской башен в качестве объектов работ по сохранению

различна. В первом случае концептуальное решение было уместным, во втором было принято резко негативно как специалистами, так и общественностью.

Нельзя не принимать во внимание историческую и социальную ценность реставрационных работ, проведённых после Великой Отечественной войны, когда в условиях ограниченных ресурсов приоритеты были расставлены в пользу наиболее значимых памятников культуры Пскова.

Таким образом можно поставить вопрос о разнице историко-культурной ценности объектов в рамках единого Ансамбля. Окольный город является слишком большим по площади и протяженности, неоднородным по художественной роли, техническому состоянию и градостроительной ситуации для единого регулирования.

Рассматривая состав подпроекта реставрации Покровского комплекса, можно отметить, что он является комплексным и продуманным как в урбанистическом, так и историко-культурном аспекте. В подпроект вошла значительная открытая прилегающая территория, ограниченная углом укреплений, на которой расположены церковь и объект археологического наследия – фрагменты фундаментов Покровского монастыря. Освоение прилегающей территории позволило организовать утилитарные конструкции приспособления за пределами памятника на значительном расстоянии от него. Кроме того, контур утраченных сооружений предполагалось обозначить средствами благоустройства, были предложены идеи формирования экспозиции в духе «музея под открытым небом» [141], посвященной не только Покровской башне, но и культовым сооружениям, хронологии исторических событий.

Храм Покрова и Рождества Пресвятой Богородицы от Пролома не входил в проект, но расположен на территории и связан с ней композиционно. К тому же это действующий храм, и данное обстоятельство безусловно влияет на характер использования и планировку комплекса.

Здесь впервые башня и прясла были представлены не только в качестве части Окольного города, но и ценной составляющей иного, сакрально-исторического ансамбля.

По аналогии с Покровским, далее в исследовании будут даны предложения выделить ряд самостоятельных исторически сформированных комплексов, включающих в состав каменные башни. Для подобных мест следует обеспечить особое регулирование с учетом не только археологической и исторической ценности подлинных фрагментов оборонительных сооружений, но и их символической и художественной значимости для достижения следующих целей:

- формирования облика и объемно-пространственной композиции фрагментов городской среды;
- создания во взаимосвязи с ландшафтом и другими памятниками истории и культуры и ценными элементами исторической планировки и застройки, локальных градостроительно ценных ансамблей и комплексов, привлекательной для развития инфраструктуры;
- обеспечения наилучшего восприятия как самого памятника, так и прилегающей к нему территории.

Важно сделать акцент на сохранении основных панорам, видов, ценных составляющих городского ландшафта.

Реставрация и приспособление части крепостной стены и Мстиславской башни с в составе проекта «ТЭЦ на Великой»

ТЭЦ (объект культурного наследия регионального значения «Здание Псковской теплоэлектростанции, где в августе-ноябре 1941 г. и в 1942 г. – феврале 1944 гг. действовали подпольные группы под руководством секретаря горисполкома Никифорова Степана Гавриловича и инженера Семенова Михаила Гавриловича») расположена в самом центре Пскова, рядом с Мстиславской башней Окольного города (Рис.56). В 1920-е для постройки ТЭЦ была разобрана часть прясла стены Окольного города. К началу XXI в. здание было заброшено. В 2015 г. архитектурной мастерской «Студия 44» был

выполнен проект приспособления объекта для современного использования [171] (Рис.57). Участок на юго-востоке территории ТЭЦ переназначен для комплексной жилой застройки. В границы проектирования включено историческое здание и вся незастроенная часть прилегающей к нему территории, поздние пристройки, расположенные на территории памятника, подлежали демонтажу. На территории между ТЭЦ и Мстиславской башней, расположенной ближе к реке, запроектировано формирование площади - общественного пространства.

Стилистически архитектурно-композиционное решение комплекса «ТЭЦ на Великой» апеллирует к авангарду, продиктованному замыслом советского архитектора А.А. Оля (1883-1958 гг.). В этом отношении сохраняется контраст фактур и форм древнерусского памятника и памятника конструктивизма.

В объемно-планировочном аспекте ритм и композиция объёмов изменяются, новая структура современной составляющей становится более «плотной», статичной, однородной за счёт ритма оконных проемов. Утрачена некоторая тождественность объёмов башни и примыкающей к ней части ТЭЦ.

Проект не предусматривал приспособления башни - только ремонт сооружения и примыкающего прясла. Не были рассмотрены варианты использования башни с сохранением ее исторического облика, например, для организации общественного пространства, музея, смотровой площадки, что могло бы благотворно сказаться на уровне проекта в целом, позволило бы подчеркнуть общность разновременных памятников. Композиционная связь в составе панорамы берега сохранена, хотя и не столь очевидна, как прежде (Рис.58).

Первоочередные противоаварийные работы

В 2019 г. ООО «Научно-реставрационная фирма «МИР» [170] была разработана документация для первоочередных ремонтно-реставрационных работ на объекте культурного наследия федерального значения «Комплекс крепостных сооружений Окольного города», а именно части ансамбля,

расположенной вдоль р. Великой к югу от Кремля, и восточной части, до Михайловской башни включительно.

Был выполнен полный комплекс исследований – историко-архивных, технологических, инженерно-технических, разработаны решения по ремонту и реставрации памятника, направленные, прежде всего, на предотвращение дальнейшего разрушения.

В составе проекта предусмотрены решения по ремонту участка прясла в зоне Ольгинского моста. Как было отмечено ранее, в местах пересечения сооружений с ключевыми транспортными магистралями, в том числе Ольгинским мостом, участки ансамбля были ранее демонтированы. В связи с необходимостью развития городской инфраструктуры периодически возникает вопрос о модернизации и расширении транспортных сооружений и, соответственно, частичной разборке стен. Учитывая тот факт, что совершенствование транспортной сети является объективной необходимостью и естественным этапом в эволюции города, целесообразно определить оптимальный алгоритм решения подобных задач.

В отношении стен Окольного города, учитывая результаты исследований последних лет, можно утверждать, что значительная часть кладки выполнена в поздний период, в XX в. В случае, если для расширения транспортных сооружений требуется демонтаж исторической кладки, следует рассматривать возможность сохранения исторического материала и использования его для докомпоновки при проведении ремонтных работ взамен более поздней. Подобный прием успешно применяется в реставрационной практике, например, в проекте Музея форта л'Эклюз и многих других.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

1. Укрепления окольных городов были возведены лишь в шести древнерусских городах — это Москва, Великий Новгород, Псков, Киев, Владимир, Чернигов. По масштабу постройки и степени сохранности Псковский Окольный город не имеет аналогов. Дополнительное оборонное кольцо было не только знаком богатства и процветания, но и средством сохранения земель в собственности горожан. В настоящее время Окольный город служит условной границей центра Пскова. Аналогичным образом стены Кремля обозначают его историческое ядро.

2. Окольный город в качестве крупнейшей оборонительной системы древнерусского города играет значительную роль в формировании культурных традиций Пскова, основ его самобытности и уникальности. Элементы Окольного города являются важнейшими объектами, определившими развитие псковской археологии, истории, а также местных реставрационных традиций. Существует историческая, духовная, композиционная и эстетическая взаимосвязь башен Окольного города с культовыми сооружениями Пскова.

3. Сооружения Окольного города на протяжении всего существования были основой для формирования городской планировочной структуры и улично-дорожной сети. Главные тракты, дороги прокладывались в соответствии с расположением ворот крепости.

4. На сегодняшний день Окольный город как архитектурный объект является системой разнообразных элементов, имеющих историко-культурную, инженерно-конструктивную и, по первоначальному замыслу, функциональную общность.

5. Протяженный Окольный город как архитектурный объект по замыслу не имеет точек обзора с уровня земли, с которых может визуально восприниматься как единое целое. Отдельные фрагменты являются частями

наиболее ценных панорам и объектами самостоятельного обзора. Причиной данной дифференциации является не только фактор разрушения – в том или ином виде Окольный город сохранился практически полностью – но и изначальная стилистическая и композиционная неоднородность системы крепости, которая развивалась и усиливалась в течение всего периода ее существования.

6. Степень сохранности и подлинности Окольного города также разнообразна. Практически полная утрата некоторых сооружений связана с постепенным расширением дорог, в тоже время при создании регулярной планировки в XVIII веке уже были учтены и планировочно использованы башни Окольного города. К примеру, от Мстиславской башни, расположенной на правом берегу реки Великой, берет начало Детская улица. Георгиевская улица проложена от одноименной башни и церкви. На протяжении веков сохранились башни с примыкающими пряслами, которые служат градостроительными доминантами городских панорам (Покровская, Гремячая, Варлаамская башни). Некоторые элементы сооружений давно утрачены, другие частично руинированы и в таком виде закреплены в городских панорамах, отражены в произведениях искусства.

7. Изучение истории и современного состояния сооружений Окольного города позволило выявить позиции, которые могут быть положены в основу модели сохранения и современного использования этой уникальной части архитектурного наследия города Пскова.

8. Опыт последних реставрационных работ показал, что наиболее рационально определять для реставрационных работ комплексы, включающие памятники и прилегающую территорию с расположенными на ней элементами рельефа и постройками.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЙ ОПЫТ ИНТЕГРАЦИИ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ В ГОРОДСКУЮ СРЕДУ

В настоящей главе представлены и проанализированы различные подходы, методы, концепции и примеры работ по сохранению объектов оборонительного наследия стран Европы, Азии и России.

Рассмотрены наиболее значимые современные проекты реставрации и приспособления оборонительных комплексов, их сохранившихся элементов и фрагментов, схожих по морфологии с Окольным городом г. Пскова.

Выполнен анализ зарубежного и отечественного опыта проведения ремонтно-реставрационных работ, систематизированный по типам подходов и методов, применяемых в отношении оборонительных объектов. Изучены примеры включения новых функции во внутренние пространства оборонительных сооружений, интеграции памятников в парковые комплексы и природный ландшафт.

Сформулированы рекомендации по всестороннему анализу факторов, материалов и сведений, проведение которого необходимо для определения оптимальной проектной концепции, что является главным условием для достижения максимально позитивного эффекта от проведенных работ.

2.1 ТРАДИЦИОННЫЙ ПОДХОД К СОХРАНЕНИЮ СИСТЕМ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ

Крепости в течение своего существования неоднократно подвергались реконструкциям, перестройкам – это явление закономерно для оборонительных объектов, функция которых обуславливает неизбежность разрушений и повреждений. Можно утверждать, что это часть их сущности, неотъемлемые ступени развития, своего рода летопись, очерки военного прошлого. Сооружения состоят из множества так называемых слоев различных исторических периодов, имеющих безусловную ценность в качестве свидетельств событий и части истории памятника.

Кроме сбора архивных и иконографических материалов, обосновывающих исторический облик, важной задачей является поиск баланса между сохранением объекта как цельной архитектурной системы, композиции и возможностью демонстрации подлинных фрагментов. Данная проблематика особенно актуальна для руинированных крепостей.

Концепции сохранения систем оборонительных сооружений в ряде случаев не предусматривают их современного использования с новой функцией. Крепость может являться локальным объектом обзора, частью туристического маршрута или, в синтезе с природным ландшафтом, экспонатом парка-музея под открытым небом.

В этих случаях, помимо текущего ремонта, традиционно применяются определенные виды реставрационных работ, а именно:

- реставрация, обоснованная результатами комплексных - археологических, историко-архивных исследований;
- воссоздание или реконструкция в случае полной или значительной утраты;
- консервация руин и земляных валов.

Традиционный подход можно определить как исторически обоснованное сохранение облика на определенный период с акцентом на его фундаментальные характеристики - подлинные конструкции, объемы, архитектурные формы.

На практике чаще всего требуется комплексный традиционный подход, который сочетает все или некоторые перечисленные виды реставрационных работ.

Зарубежный опыт

В целях поиска примеров традиционного подхода следует обратиться к опыту проведения реставрационных работ в отношении оборонительных сооружений, расположенных в центральной Азии и Западной Европе, исторически взаимосвязанных с подобными объектами в России.

В процессе образования крупных феодальных государств центральной Азии, начиная с XI в., в наиболее крупных городах возводятся мощные укрепления с применением следующей технологии: по периметру заселенной территории сооружалась глинобитная стена с зубцами, промежутки между которыми служили бойницами, и ходом для стрелков с ее внутренней стороны [28]. Оборонительную стену окружали ров и гласис. По общему благоустройству города Азии не уступали Европейским [162].

Крупнейшее в мире оборонительное сооружение **Великая Китайская стена, Китай (III до н.э.-1644г.)**, длина которой составляет порядка 20 тыс. км., постоянно ремонтируется и реставрируется в исторических формах, с использованием оригинальных материалов.

История крепости г. **Бухары, расположенной на территории Узбекистана**, берет начало в IX в. Ее оборонительная система развивалась до XVI в. включительно. В период с конца XVI до начала XX вв. двенадцатикилометровая городская стена Бухары имела 116 округлых полубашен и 11 пар башен при въездных воротах. Стена крепости, сложенная из глинобитных блоков с использованием сырцового кирпича [21, с. 616], является одновременно подпорной стеной на всю высоту насыпи,

расположенной внутри ее периметра. На сегодняшний день в крепости сохранились ворота Каракуль, Талипоч и воссозданы еще четверо ворот.

Концепция комплекса работ, выполняемых в Бухаре, заключается в сочетании всех видов реставрационных работ, включающих частичное полное воссоздание отдельных элементов оборонительного сооружения, а также консервацию подлинных участков стен. Для обеспечения возможности получения представления о первоначальном облике крепости используются результаты археологических раскопок, руины внутри крепости [28] (Рис. 60, 61).

До настоящего времени *на территории Туркменистана* сохранились **постройки древнего Мерва, крепости Большая Гыз-Гала, расположенные в юго-восточной части государства.** Сооружения включены в список ЮНЕСКО как части историко-культурного парка «Древний Мевр». Город, возникший примерно VII в. до н.э., являлся важнейшим узлом на Великом шелковом пути. Объекты представляют собой монументальные глинобитные постройки с масштабными стенами, имеющими особую фактуру. При разрушении Мерва гузами, во время войн с хорезмшахом и в период монгольского нашествия сооружения значительно пострадали. В настоящее время они сохраняются в виде руин [72].

В программе по реставрации архитектурных памятников, расположенных *на территории Армении*, на 2022 г. было предусмотрено проведение работ по сохранению **крепости Лори-Берд у города Степанаван** (Рис.62). Лори Берд – город-крепость, образованный в X веке, являлся центром торговли, ремёсел и резиденцией князей Орбелянов и Закарянов. В настоящее время в рамках одного из этапов реставрационных работ восстанавливаются обрушившиеся фрагменты стены и башни, укрепляется внутренняя часть крепости, проводятся археологические раскопки. Далее планируется восстановление части комплекса, включающей исторические здания и сооружения, расположенные на прилегающей территории.

Один из символов Грузии - Крепость Рабат в городе Ахалцихе (Рис.63), возведённая в XII в., также неоднократно была разрушена и восстановлена в течение девяти веков своего существования [2]. В 2011 г. начались масштабные работы по сохранению и восстановлению крепости. В рамках проекта на территории объекта были отреставрированы культовые сооружения - замок Джакели, бани, цитадель, стены крепости, элементы благоустройства. В результате сформировался полноценный экспозиционно-туристический кластер. При этом стоит отметить наличие значительного объема докомпоновки без чёткого акцента на подлинные части [40]. Данный пример можно отнести к реставрации с фрагментарным восстановлением.

На территории современного Азербайджана расположено множество древних и средневековых укрепленных городов и крепостей, фрагменты которых сохранились до наших дней, в том числе:

1. **Город-крепость Оглан-гала и комплекс цитаделей на горе Гаратепе**, (II тыс. до н.э.). Для памятника характерна сложная объёмно-пространственная композиция, образованная множеством выступающих и утопленных участков стен, крупных башен, разноуровневых террас [28].
2. **Древняя крепость Газанчи** (II — I тыс. до н. э.), возведённая по аналогии с Оглан-гала.
3. **Крепость Чалхан-гала** (III — II тыс до н. э.). Стена крепости имеет контур в виде вогнутой дуги и длину около 430 м, с единственными въездными воротами. Обнаружены также и служебные помещения.
4. **Цитадель Вайхыр-Гявур-гала** (II и начало I тыс до н. э.), **Карабаглар, Маккыз-гала, Галаджук (30 га), Алинджа-гала и др.**
5. **Фортификационные сооружения Казахского района - крепость Аскипара.**
6. **Крепости полуострова Апшерон.**
7. **Развалины албанской крепости, Нагорный Карабах.**
8. **Руины города Кабала, бывшей столицы Кавказской Албании, Куткашенский район.**

9. **Комплекс Кале-и-Бугурт, Шемахинский район** (крепость с цитаделью, оборонительные, наблюдательные и сигнальные башни).

10. **Руины крепости «Кёр-оглу», мощного оборонительного комплекса Кедабекский район.**

На протяжении XX в. на территориях оборонительных объектов, расположенных в Азербайджане, проводились археологические исследования, выполнялись визуальные обследования и обмеры. На основании проведённых исследований были выполнены графические материалы реконструкций, которые могут быть положены в основу будущей реставрации объектов с воссозданием и восстановлением фрагментов сооружений.

Памятники оборонительного зодчества имеются и *на территории Казахстана*. В настоящее время выполняются работы по восстановлению сохранившихся руин **Крепости Талхиз в городе Талгар**, в ходе которых ведутся обсуждения по вопросу корректности восстановления и возможности консервации исторических руин.

В различных районах **Казахстана** сохранились руины крепостей **Сауран** (расположена недалеко от границы с Туркестаном), и **Отрар**, а также построенных в 1851 г. губернатором Оренбурга В. Обручевым **сооружений Тюб-Караганского маяка**.

По итогам рассмотрения достояния восточных стран в части фортификационного зодчества, можно отметить следующие аспекты и особенности:

1. На территории стран Азии находится множество крепостей как древних, так и средневековых, преимущественно сохранившихся в виде руин.

2. Имеется богатый опыт проведения археологических исследований, графических реконструкций, анализа свойств материалов и разработок технологических методик [21, с.12], при этом реставрационная практика по приспособлению для современного использования объектов и соответствующая научная база ещё не сформирована.

3. В Средней Азии существует множество крепостей, расположенных в качестве обособленных комплексов, в основном на удалении от современных поселений и застройки. Объекты являются безусловными историческими градостроительными доминантами, при этом к настоящему времени характер окружающего ландшафта и застройки прилегающей территории в целом незначительно изменился, что делает обоснованным стремление к восстановлению исторического облика с сохранением подлинных компонентов без включения современных элементов.

Восточный подход к реставрации крепостей можно охарактеризовать как традиционный, консервативный, направленный на исследования истории и археологии.

Стоит отметить, что в последние годы внимание международного сообщества по сохранению культурного наследия и властей государств обращено к проблемам реставрации и сохранения памятников стран востока. Многие крепости включены или номинированы на включение в перечень ЮНЕСКО.

В 2013 г. была создана онлайн-платформа ЮНЕСКО с целью культурного взаимодействия по Шелковому пути. Великий Шелковый путь - торговая магистраль, наследие которой оказало существенное влияние на развитие религий, словесности, искусств и наук. Данное явление было выбрано в качестве базы для объединения народов (в проекте участвуют более 55 стран), культурного и научного обмена, установлению международных связей [72].

Портал «Шелковый путь» представляет уникальную платформу глобального обмена информацией. Одна из основных задач ресурса - способствовать сохранению культурного наследия древнего маршрута, памятников архитектуры, культуры и истории народов.

В Западной Европе также имеется опыт применения традиционного подхода. В Италии, государстве с богатейшим культурным наследием, современная реставрационная мысль развивалась по особому пути. Было сформировано несколько ведущих школ и теоретических направлений

современной реставрации, сформировавших особую классификацию реставрацию работы с наследием [18].

Рассуждения Джованни Карбонара, Марко Децци Бардески, Паоло Маркони [18] о вопросах исторической и эстетической целостности памятников, ценности реконструкций прошлых лет, дифференциации разновременных элементов, выбора методик включения современных компонентов, уместности воссоздания подобия имеют важное теоретическое, методологическое значение.

Можно утверждать, что ведется поиск баланса между единством и дифференциацией разновременных частей, выбором приемов контраста и подобия исторического и современного. Общим тезисом является приоритет сохранений подлинных материй, которые не ограничиваются первоначальными элементами, но включают в себя докомпоновки и реконструкций разных исторических этапов.

В традиционной концепции проведена реконструкция **замка Веррес в долине Аоста** в 2007 г., в 2015 г. - **крепости Поджибонси (Poggibonsi)**, возведенной в XV в. Лоренцо Медичи по проекту Антонио да Сангалло (Рис. 64).

Отечественный опыт

Древнерусский город до конца X в. на первой стадии планировочного развития древнерусского феодального города по А.В. Бунину и Т.Ф. Саваренской, как правило, состоял из крепости («детинца») и «подзащитных» населённых пунктов вокруг него. Поселение обычно располагалось на возвышенности. Внутри размещались жилища князя и феодальной аристократии, бояр и дружинников [9].

На второй стадии, в период рассвета Киевского государства, вследствие развития торговли и ремёсел, происходило объединение поселений в «посады».

В посадах располагались дома населения – ремесленников, торговцев, крестьян. Окольные города строились только в самых крупных и развитых

древнерусских княжествах. До наших дней сохранились фрагменты Окольного города в Пскове, Острога в Великом Новгороде, Китай-города в Москве.

Традиционный подход использован при проведении реставрационных работ на объектах **Китай-города, Москва**. Китай-город, располагавшийся на территории Большого (Великого) посада древней Москвы (Рис.65), был образован в один период с центральным Кремлём. В XIV в. царь Иван III определил место для торговли за пределами Кремля, и в данном районе начали возводить торговые ряды, склады, банки, биржу, а также культовые сооружения.

Развивающийся торговый посад нуждался в защите, и в 1534 г. вдова Василия III Елена Глинская начала строительство каменной Китайгородской стены с надвратными башнями - второй линии укреплений после Кремля, пригласив итальянского зодчего Петрока Малого [9, с.320].

Стена брала начало от угловой Арсенальной башни Кремля, далее продолжалась до современной Театральной площади, на юго-востоке до Лубянки, затем до Старой площади, Москворецкой набережной и возвращалась к Кремлю вблизи Беклемишевской башни.

Стены Китай-города, выполнявшие оборонительную функцию в период событий Смутного времени и в ходе Северной войны, были неоднократно отремонтированы и укреплены [36]. Позднее, в конце XVII в. вдоль цитадели у Москвы-реки была создана набережная, и стена оказалась наполовину утоплена в земле, что привело к постепенному обветшанию и разрушению конструкций.

В течение XIX и начале XX вв. стены утратили первоначальную функцию и были частично разобраны (Рис.66, 67).

В 1918-1920 гг. знаменитый архитектор-реставратор Петр Дмитриевич Барановский обмерил и исследовал всю стену. В это же время и позднее - в 30-е гг. - были выполнены комплексные ремонтно-реставрационные работы.

Вскоре после окончания работ, в конце 1933 г. стена была включена в список построек, подлежащих разборке на стройматериалы для нужд Метростроя. Снос начался от Третьяковского проезда в ноябре 1934 года.

Сохранилось всего несколько подлинных фрагментов: часть белокаменного цоколя Варварской башни, небольшие участки стены и Птичья башня (Рис.68), Третьяковские ворота и сооружения в Китайгородском проезде.

В 1968—1973 гг. была воссоздана **часть стены, расположенной вдоль Китайгородского проезда**, а в 1995-м г. - **Воскресенские ворота**, ведущие на Красную площадь.

В 1995-2000 гг. выполнено воссоздание **части стены и Круглой башни на Театральной площади**.

В 2017 г. администрацией г. Москвы принято решение о проведении реставрации сооружений Китай-города. В 2022 г. был разработан проект по воссозданию целостного архитектурного облика части объекта культурного наследия федерального значения **«Стена Китай-города с нижней частью Варваринской башни»** 1534-1538 гг.

Несмотря на почти полную утрату сооружений памятника, а также значительное изменение планировочной структуры его территории, предпринимаются меры по воссозданию частей объекта в той степени, на сколько это возможно реализовать в сложившейся градостроительной ситуации. Китай-город является одним из ключевых элементов ансамблей исторической оборонной системы центра Москвы наряду с такими памятниками, как ансамбль Московского Кремля, Новодевичий, Донской, Новоспасский монастыри, которые, по мнению А.В. Бунина и Т.Ф. Саваренской, также относятся к передовым укреплениям XVI в. [9, с.320]

Проектные решения полный комплекс работ по сохранению, в том числе устройство подсветки, инженерных систем, оборудования для доступности, но не предполагают кардинальных изменений функции, облика памятников.

Данный пример можно отнести к традиционному подходу, который предполагает максимальное сохранение исторического облика.

В Пскове сложилась аналогичная ситуация: градостроительные изменения, включающие строительство транспортных магистралей с широкой проезжей частью и тротуарами и современную городскую застройку ставят под

сомнение возможность и целесообразность воссоздания сооружений Окольного город в полном объёме.

Подробные сведения о последних проведённых работах по сохранению объектов: **Покровская башня, Варлаамовский угол, Окольный город, прясла стен, башни Плоская и Высокая, Кремль, (2013-2019 гг.) г. Пскова**, подробно приведены в Главе 1. В проектах башен Плоской и Высокой, которые относятся к Ансамблю Кремля, был использован традиционный подход. Выбор был обусловлен статусом объектов (Ансамбль Кремля – одна из главных архитектурных доминант города) и необходимостью сохранения подлинности исторического облика центра.

В башнях уровни боевого хода были приведены к историческим отметкам, воссозданы режевые шатры, заполнения проемов и другие элементы по традиционным технологиям и историческим образцам. Основной задачей являлось восстановление их внешнего исторического облика и пропорций. В интерьерах и на фасадах применялись прозрачные составы для защиты исторической кладки, не изменяющие подлинной фактуры и цвета. Объекты были приспособлены для музейных функций, установленное в минимальном объеме инженерное и музейное оборудование не нарушило аутентичность сооружений.

Элементы Окольного города, расположенные ближе к периферии - на пересечении с транспортными магистралями, вблизи жилых зон - требуют иного подхода, предусматривающего синтез фрагментов комплекса оборонительных сооружений с современной исторически сложившейся городской средой.

На территории Ленинградской области расположен ряд ансамблей средневековых крепостей: Орешек, Старая Ладога (Рис. 69), Копорье, Ивангород, Корела.

Прежде всего следует отметить масштабные архитектурно-археологические работы на частично разрушенных объектах, проведенные в

1960-70-х гг. под руководством А.Н. Кирпичникова, О.В. Освянникова, В.М. Савкова и др.

Археологические исследования позволили сформировать научную основу для проведения реставрационных работ по восстановлению исторического облика древних крепостей, а также подготовить основу музейного наполнения.

В этот период, на основании полученного материала, архитектором-реставратором И.А. Хаустовой были выполнены проекты реставрации **крепостей Копорья, Ивангород и Корела**, которые были воссозданы в том числе на основании традиций псковской архитектуры [61, с.21,22].

В 2020-е гг. потребовалось проведение противоаварийных и ремонтных мероприятий в Копорье. Запланированы масштабные комплексные реставрационные работы в **Крепости Орешек** в Шлиссельбурге.

Крепость Старая Ладога, заложенная еще в середине IX в. в поселении, имеющем стратегическое значение, утратила первоначальную роль, как и псковский оборонительный комплекс - в результате развития техники методов ведения войны в начале XVIII в. Лишение Ладоги статуса города привело к упадку и постепенному разрушению крепости [131]. К XX в. сохранились лишь руины. В советский период начались исследования и деятельность по воссозданию башен и прясел с консервацией первоначальных элементов, которые продолжаются и в настоящее время.

Мероприятия по сохранению Крепости Старая Ладога сочетают все виды работ в рамках традиционного подхода – реставрацию, воссоздание и консервацию подлинных руинированных частей. Интерьеры отдельных сооружений крепости Старой Ладоги приспособлены для современных музейных функций и будут рассмотрены в следующем разделе.

При реставрации ансамблей крепостей сохраняются и обозначаются исторические фрагменты каменных конструкций, восстанавливаются силуэты, окружающие их валы и бастионы, обладающие в сочетании с природным ландшафтом безусловной художественной и архитектурно-композиционной выразительностью. Реставрируются и воссоздаются расположенные на

территории крепостей и неотъемлемо связанные с ними исторически церкви и административные постройки (Крепостная церковь Преображения Господня, избы и дома Копорья, церковь Св. Георгия Старой Ладogi и т.д.). Таким образом остается неизменной сформировавшаяся в течение веков атмосфера пространства внутри периметра стен.

Данный опыт подчеркивает высокую степень историко-культурных и архитектурно-композиционных связей локальных крепостных сооружений с культовыми и гражданскими постройками, расположенными вблизи. Это может являться основанием гипотезы, что структура объединяет не только оборонительные сооружения, но и все постройки. В качестве примера можно привести Ансамбль Псково-Печерского монастыря и другие комплексы подобного типа, где оборонительные сооружения включены в состав его наряду со зданиями и сооружениями, расположенными внутри периметра каменных стен.

Использование традиционного реставрационного подхода к объектам древней оборонительной архитектуры является наиболее логичным и обоснованным при наличии:

1. достаточного объема историко-архивных сведений, исследований материалов, результатов археологических изысканий, позволяющего воссоздать или восстановить первоначальный облик или вид на определенном важном историческом этапе;

2. природно-климатических факторов, обуславливающих возможность обеспечения сохранности руин и использования памятника в качестве предмета наружного осмотра без существенного преобразования объекта и прилегающей территории;

3. высокой степени сохранности исторической градостроительной среды памятников, включающей характер и стилистику крепостной и окружающей застройки, исторические природные элементы и ландшафты.

Оборонительный комплекс – крепость – по величине, масштабности, протяженности, является безусловной доминантой, формирующей объемно

пространственную композицию городского ландшафта, включая планировочную организацию окружающей территории;

4. фактора удаленности оборонительного комплекса от современной урбанизированной среды;

5. культурных, духовных, национальных традиций, которые оказывают влияние на выбор подхода к реставрации. Высокая ценность крепостей, их символическое значение транслирует силу, мощь и стабильность, напоминают о значимости великих побед;

6. социокультурного фактора, затрудняющего возможность полной преемственности западных, новаторских методик [140].

Для современной российской практики традиционный подход является основным и характерным при реставрации обособленных крепостных комплексов, в случаях, когда крепость определяет характеристики прилегающей территории, являясь ее доминантой и центром.

2.2 НОВАТОРСКИЙ ПОДХОД К СОХРАНЕНИЮ СИСТЕМ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ

В ситуациях, когда древние крепости или их фрагменты расположены в городской структуре, в окружении зданий и сооружений, принципиально отличающихся стилистически при этом обладающих определенной собственной ценностью, требуется поиск иных средств и подходов.

Новаторский подход – включение современных систем, материалов, конструкций, форм с условием сохранения архитектурно-композиционной целостности и историко-культурной ценности объекта культурного наследия.

С одной стороны подобный прием [18] обеспечивает обратимость и отличимость реставрационных дополнений, с другой требует соблюдения принципов сохранности единства и целостности композиции памятника в соответствии с первоначальным замыслом.

Данные вопросы, а также сложности воплощения теоретических положений в критерии и руководящие принципы архитектурно-реставрационной практики исследовал глава римской школы реставрации Дж. Карбонара [18].

Методы в рамках новаторского подхода возможно классифицировать на основании свойств и степени активности интеграции современных составляющих в структуру исторического объекта.

2.2.1 МЕТОД АКТИВНОГО ВКЛЮЧЕНИЯ НОВЫХ ЭЛЕМЕНТОВ

Метод активного включения новых элементов предусматривает докомпоновку памятника новой конструкцией, которая является самостоятельным композиционным акцентом или даже доминантой за счёт цвета, фактуры, объёма и других факторов. Новый компонент является контрастным по отношению к сохранившимся подлинным формам.

Существует ряд примеров использования данного метода, используемого в основном при проведении реставрационных работ в странах Западной Европы.

Зарубежный опыт

Башня Меролы, Пуч-Рейг, Испания. На юге муниципалитета Пуч-Рейг расположены руины объекта культурного наследия - замка Мерола, построенного в конце XIII в. Из-за подземных толчков в XIV в. большая часть

замка была разрушена. Сохранилась только одна из сторон оборонительной башни, первоначально прямоугольной в плане, высотой около 15 м.

Аварийное состояние с отслоением кладки верхней части, высокий риск обрушения и высокая степень утрат конструкций памятника обусловили вмешательство городских властей в процесс сохранения объекта. Комплекс получил статус достопримечательности поселения. Обеспечен доступ посетителей на верхний уровень башни, с которого открывается вид, не доступный со времен средневековья.

Автор проекта предусмотрел восстановление сохранившихся фрагментов оборонительной башни XIII в., укрепление исторических конструкций её объёма с устройством деревянной лестницы. Таким образом организован доступ к трём ярусам по вертикали. Башня, расположенная вне городской среды, рассматривается как пример самостоятельного объёмно-пространственного композиционного решения в природной среде.

Запроектировано укрепление исторической кладки путем покрытия внешней части стены известковым раствором и фиксации облицовочных камней без воссоздания повреждённых и утраченных частей. После фиксации кладки проводилось её усиление с целью стабилизации и улучшения устойчивости сооружения при действии ветровых нагрузок.

Докомпоновка утраченной части предложена в **2019-2020 гг.** испанской архитектурной студией «**Carles Enrich Studio**» в виде деревянной конструкции, состоящей из отдельных секций, которые в совокупности повторяют первоначальный периметр каменной стены и фиксируются к кладке (Рис.69). Силуэт деревянной части напоминает строительные леса. Встройка обеспечивает устойчивость исторической конструкции и одновременно позволяет восстановить первоначальный объем сооружения. Утраченные фрагменты фундамента восстанавливаются с использованием известкового бетона. Камни, найденные при археологических раскопках, также используются для докомпоновки объёма.

Из положительных сторон данного решения можно отметить корректное отношения к сохранившимся подлинным частям. Тем не менее, новая деревянная часть не полностью прозрачна и имеет достаточно чёткий геометрический рисунок. Материал дерево не соответствует морфологии оборонительных стен, являясь характерным для покрытий. При площади поверхности современной конструкции большей, чем плоскости исторического фрагмента, она может принять на себя основное внимание зрителя и привести к нарушению восприятия памятника в качестве основной ценности.

Замок Матрера, Вильямартин, Испания (2015 г.). Автор - архитектор Карлос Кеведо Рохас. Идея сохранения башни замка заключается в восстановлении изначального объёма и силуэта в композиции ландшафта, что обусловило выбор непрозрачных конструкций для докомпоновки руины.

Для контрфорсов и внутренних частей использовался подлинный материал разрушенных элементов. Новая конструкция была выполнена с целью укрепления тонкой исторической части стены, которая сохранилась после обрушения и находилась в аварийном состоянии.

Фактура современного материала резко отличается от исторической кладки, при этом цветовые решения приняты в общей тональности. Новая часть также выполняется из известнякового материала, как и историческая, но имеет гладкую поверхность.

Разность фактур позволяет обозначить контуры разновременных структур в верхней части, в частности зубчатого завершения, при этом обеспечить прочность и устойчивость конструкции (Рис.70).

В новом прочтении памятника применяются одновременно приемы контраста и схожести, в итоге сложилось достаточно гармоничное архитектурное решение.

Башня Кале, Орхус, Дания, была построена более 700 лет назад на выступающем от побережья перешейке. В настоящее время памятник является главной национальной туристической достопримечательностью северной части полуострова Ютландия. Кирпичная башня высотой в пять ярусов, два из

которых заглублены ниже уровня земли, на протяжении нескольких веков не имела прохода во внутреннее пространство. Проектом студии «Маст» 2015 г. предложено сохранение существующей руины без докомпоновки, с интергацией в руину зигзагообразной лестницы, позволяющей посетителю войти, осмотреть археологические слои, находящиеся в пределах досягаемости, подняться вверх, к фасадным проемам и балконам. На каждой лестничной площадке организована возможность полюбоваться великолепными пейзажами, окружающими исторический объект. Башни являются удачной основой для формирования смотровых площадок - они обладают прекрасным обзором, обусловленным первоначальной функцией.

Минималистическая в деталях, лестница благодаря динамичной композиции создает замысловатое пространство под открытым небом, внутри кубической формы, ограниченной стенами (Рис.71).

Основа лестницы - стальная каркасная конструкция, опирающаяся на руины только в четырёх точках, чтобы свести к минимуму ущерб исторической каменной части. Боковые и нижняя стороны облицованы древесиной ясеня, при этом части лестницы и перила металлические. Многообразие материалов делает композицию более интересной и подчеркивает дифференциацию нового и подлинного.

Замок Пеньяфиэль, Вальядолид, Испания (1998-2000 гг.). Автор - студия Roberto Valle. Расположенный на Кастильском плато, на волнорезе, разделяющем долины Дору и Дуратон, замок Пеньяфиэль визуально возвышается над семью окружающими его рвами.

В одном из его внутренних двориков располагается Музей вина – встроенная конструкция в виде «ящика» из стали и дерева, скрытая внутри периметра зубчатых стен и не меняющая облик крепости (Рис.72). Часть объема музея выполнена прозрачной, с целью включения стен замка в качестве еще одного экспоната в экспозицию музея.

Данное решение по реставрации с приспособлением замка позволяет сохранить в полном объеме внешний облик здания и одновременно выполнить

значительные объем новой встройки. При этом первоначальная объемно-планировочная композиция внутреннего пространства замка значительно преобразована.

Суть проекта реставрации и приспособления для современного использования **Замка Леньяно, Италия (2000-2008 гг., автор проекта - архитектор Луиджи Феррарио)** заключается в интеграции современного сооружения из стекла и металла в существующие руины замка. Автором предусмотрено разграничение внутреннего пространства светопрозрачными перегородками, что позволяет сохранить исторический внутренний объем [153].

Внутри сооружения размещен музей живописи - Пинакотекка дель Кастелло. Архитектор сохранил изменения прошлых периодов, которые замок претерпел с 1200 г., и ввел новые архитектурные и структурные элементы, используя принципы совместимости, изящества и обратимости современной теории сохранения.

Историческое здание разделяется на два отдельных крыла, степень сохранности которых была неоднородной, что обусловило необходимость разработки двух различных проектов. Юго-восточное крыло – бывшая загородная резиденция для знати - требовала относительно простой консервации, в то время как северо-западное крыло представляло собой руины, от которых остались только внешние стены. В последнем случае было необходимо реализовать достаточно сложное инновационное архитектурное решение. Согласно замыслу, первоначальные стены формируют периметр сооружения, в который интегрировано новое архитектурное сооружение на основе металлокаркаса. Предусмотрены три новые основные секции: приемная с лестницей, лестничная площадка с лифтом из стали и стекла, а также офисы и залы для экспонирования трех предыдущих полотен, изображающих битву при Леньяно (Рис.73).

За основу принята первоначальная геометрия памятника, современная система выполнена максимально прозрачной. При этом значительная площадь поверхности фасадов, занимаемая остеклением с отражающим эффектом, а

также контраст текстур и тональностей акцентирует внимание на современной конструкции.

Подобный метод является удачным при работе с руинами, а также воссоздании конструкций с высоким процентом утрат. В отличие от полного восстановления, данная концепция делает акцент на современности решения, без иллюзии историзма.

Музей Кастильо-де-ла-Лус. Гранд Канария, Испания, 2006-2014 гг.
Автор – студия «Nieto Sobejano Arquitectos». Памятник имеет большое историческое и символическое значение для города. Первый губернатор Канарских островов приказал построить башню в конце XV в. Несколько лет спустя она была расширена, при этом пространство, расположенное между башней и новыми стенами по периметру заполнили землей для увеличения устойчивости.

С течением времени прибрежная крепость постепенно окружалась строениями порта и растущего города Лас-Пальмас. После участия в сражениях в конце XVI в. которых город был разграблен, сожжен и в последствие заново восстановлен. При этом крепость сохранила свою военную роль, но постепенно пришла в упадок, достигнув в XX веке состояния руин. В 1960-х гг. замок был переоборудован в галерею.

В данном приспособлении реализован интересный прием - новый музейный павильон частично заглублен, для чего использован естественный уклон, образовавшийся на протяжении веков в результате роста культурного слоя города. Крыша в виде горизонтальной платформы незначительно выступает над отметкой земли и является единственным видимым элементом современного вмешательства. Новая конструкция носит преимущественно утилитарную функцию обеспечения функционирования памятника в качестве музея, при этом контрастное цветовое решение и геометрия формируют четкий акцент на элементах приспособления (Рис.74). Устранены негативные результаты поздних вмешательств и ремонтных работ, памятнику возвращен первоначальный облик. В качестве объекта экспонирования выступают не

только надземные сооружения, но и археологический раскоп, а также ландшафт прилегающей территории.

Замок Гельштин в Чехии. Реконструкция замка с приспособлением для музейных функций, завершилась в 2021 г. (Рис.75). Здесь вместо утраченных покрытий были устроены плоские светопрозрачные, в интерьеры включены деревянные и металлические элементы - лестницы, площадки. С одной стороны, применение контрастных конструкций для реконструкции первоначальной формы руинированного замка подчеркивает различие старого и нового. С другой контрастные цветовые решения, эффект которых подчеркивается подсветкой, имеют собственный стиль и характер. В целом результат можно назвать гармоничным - объемы древнего замка уравнивают современные включения, которые объединяют различные по форме части в единую структуру [106].

Замок Помбаль, Португалия. Приспособление средневекового замка решено аналогичным методом (Рис.76). Прием можно охарактеризовать как восстановление утраченных исторических форм при достижении эффекта контрастности нового включения за счет гладких фактур и ярких цветовых акцентов, создаваемых в том числе искусственным освещением.

Simbiosi³. Борго-Вальсугана, Италия (1987 - 2019 гг., автор - Эдоардо Трезольди) - пример формирования на основе руинированной башни скульптурной композиции в природном ландшафте в соответствии с традициями романтизма. Инсталляция создана для парка скульптур Арте Селла - знаменитого музея под открытым небом в итальянской долине Трентино.

Сооружение достаточно компактное, около 5 м высотой. Автор сочетает прозрачность отсутствующей, утраченной материи, выраженную через использование тонкой сетки, с основательностью, тяжеловесностью кладки из местных камней (Рис.77). По замыслу объект бросает вызов силе тяжести, подобно подвешенному телу, которое парит между сознанием и бессознательным, между материальным и нематериальным миром. Композиция

³ В переводе с итальянского – симбиоз.

носит глубокий символический смысл - эмоциональный канал связи с природой.

Новая конструкция создает своеобразный градиент между руиной и окружающей средой.

Докомпоновка выполнена в виде модульных элементов из оцинкованной проволочной сетки, заполненной местными камнями.

Несмотря на прозрачность и различие текстур, новая конструкция не создает отсылки к первоначальному силуэту и назначению памятника, включает его в новый, иной, современный замысел. При этом технология выбрана таким образом, что разборка не приводит к повреждению подлинных элементов, решение можно охарактеризовать как обратимое, временное.

Подобные идеи в отношении оборонительных памятников являются противоречивыми. Здесь решающую роль играет статус памятника, его историко-культурная ценность, а также местные устои. Для российской реставрационной традиции и менталитета свойственно тонкое, корректное отношение к памятникам истории и культуры, а в части объектов, связанных с оборонительной историей – особенное, почти сакральное.

Проблема использования данного типа решений для Окольного города заключается и в том, что для всех сооружений практически невозможно использовать единый стиль приспособления, столь явный и узнаваемый. Эта разница может привести к нарушению первоначальной архитектурно-художественной общности объектов в рамках ансамбля Окольного города в целом, что недопустимо.

Следует отметить, что предложенное для Покровской башни решение в рамках креативного подхода было отклонено, и проект был переработан в более нейтральном ключе.

2.2.2. ДЕЛИКАТНЫЙ МЕТОД - ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕЙТРАЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Деликатный метод характеризуется применением нейтральных по цвету, фактуре конструкций, прозрачных материалов, а также сохранением исторических параметров и объемов или отсылкой к ним. В данном случае современная часть служит своеобразным фоном, средой, усиливающей эффект восприятия исторических конструкций.

Зарубежный опыт

Музей форта л'Эклюз, Восточная Франция, располагается в ущелье над долиной Роны, на границе Франции и Швейцарии, между холмами Вуаш и горами Юра.

Форт был основан герцогом Савойским и в период царствования Людовика XIV. В 1815 г. объект был разрушен австрийцами, но восстановлен, при этом значительно укреплен и усилен. С 1995 г. на территории форта располагается музей.

Объект является безусловной эстетической, градостроительной, символической доминантой местности, являясь точкой притяжения туристов и общественного внимания. Замок хранит в себе память и эмоциональную связь с историей местности и государства.

Исторически форт располагался на склоне холма, что обеспечивало оптимальный обзор при приближении противника. Таким образом сформировались эффектные видовые точки на пейзаж долины реки.

Авторы проекта, специалисты студии **Atelierpng, Франция**, в 2022 г. предложили проектное решение, в котором концепция современного использования сочетается с сохранением и демонстрацией исторических свойств объекта (Рис.78).

Было предложено переустройство приемных на первом этаже одного из казематов. Не нарушая строгости искусно обработанного камня, важной особенностью форта, архитекторы разработали элементы приспособления в виде металлических элементов, закрепленных в своды. Выполнено вертикальное сообщение между уровнями форта (лифт). Геометрия современных конструкции соответствует строгим линиям форта. Бойницы, установленные между габионами, открывают вид на ландшафт и территорию памятника. В интерьерах использованы формы, характерные для оборонительных сооружений, напоминающие узкие щели для стрел.

В данном проекте, при неоднозначности решения по демонтажу подлинных фрагментов, удачно выполнено сочетание старых и новых конструкций – контраст материалов при тождественности форм.

Замок Хаапсалу, Эстония, автор проекта - KAOS Architects (2015-2019 гг.). История замка Хаапсалу восходит к XIII в. С XVII в. главный замок находится в руинах. В 2019 г. он был открыт для посетителей в качестве объекта обзора. Туристический маршрут был организован по специально смонтированным лестницам на стенах, в рамках приспособления был устроен музей средневекового Хаапсалу (Рис.79). Проект был отмечен многочисленными наградами и получил высокую оценку в Эстонии.

Решения в рамках консервации и реставрации создали условия для организации экскурсии-путешествия вдоль стен и внутри замка, предоставив посетителям возможность взглянуть на сооружения замка и живописный город Хаапсалу с различных уровней. Тропа по форме напоминает струящуюся ленту, символизирующую путь из прошлого в настоящее.

Массивные сохранившиеся стены замка сочетаются с изящными современными дополнениями, такими как дорожка из темного металла, бетонные полы и стеклянные стены. Металлическая конструкция дорожки с полотном из листовой стали закреплена к каменным стенам с помощью стальных консолей с минимальным ущербом исторической кладке. В

частности, были использованы крепления для конструкции крыши, выполненные в ходе реконструкции в 1990-х гг.

Данная работа является удачным примером деликатного приспособления с максимальным сохранением облика памятника и его подлинных конструкций.

Методами деликатного подхода решено приспособление **Замка Сэндсфут, Уэймут и Замок Этли, Северный Уорвикшир, Великобритания** (Рис. 80).

От метода активного включения деликатный главным образом отличает принцип сохранения доминанты памятника в общем решении. Важным условием является уровень и качество материалов и применяемых технологий, которые должны быть выполнены на высшем уровне, в соответствии со статусом памятника. Удачным примером применения является Варлаамская башня Окольного города с участком докомпоновки с использованием планарного остекления на металлокаркасе.

2.3. ВКЛЮЧЕНИЕ НОВОЙ ФУНКЦИИ ВО ВНУТРЕННИЕ ПРОСТРАНСТВА

Следует рассмотреть возможность придания башням и стенам новых функции, позволяющих интегрировать древние памятники не только в городскую структуру, но и современные социокультурные процессы, придать им новый смысл, сохранив историческую ценность.

Включение новой функции, как правило, связанной с культурной сферой (выставочное пространство, площадка для проведения культурных мероприятий), обуславливает необходимость учитывать требования по

обеспечению доступности, безопасности и комфортных условий пребывания, связанные с обязательной установкой специального инженерного оборудования. Одновременно следует соблюдать законодательство в сфере сохранения объектов культурного наследия. Новые технологичные элементы, даже максимально нейтральные, в совокупности формируют особую, современную структуру, визуально значительно отличающуюся от исторической. Данное вмешательство может быть оценено как новый исторический этап существования памятника истории и культуры, обозначающий его новую роль в социокультурной жизни общества, а также в современном градостроительном облике окружающей исторически сложившейся среды. При этом новые элементы не должны быть диссонирующими.

Концепция приспособления при этом может соответствовать принципам деликатного метода или метода активного включения.

Выбор метода является важнейшим условием успешности проекта и должен основываться на детальной оценке результатов комплексных исследований, региональных мировоззренческих установок и архитектурных традиций.

Зарубежный опыт

Целью проекта приспособления **галереи и каземат (Новый бастион), г. Винер-Нойштадт, Австрия (2015-2020 гг.)** - углового хранилища боеприпасов средневековой крепости, которые подвергались неоднократной перестройке в течение последнего столетия – являлась обеспечение доступности памятника для широкой публики в качестве нового культурного и выставочного центра, расположенного в небольшом городе.

Площадь перед казематами спланирована как соединяющее звено между современными отметками элементов благоустройства города с пониженным уровнем старого здания. Пониженный относительно современных отметок цоколь перекрыт прозрачной конструкцией. Уровнем выше устраивается стена

из открытого бетона, напоминающая щит. Затем маршрут посетителя проходит по лабиринтообразной, почти «пиранезианской» системе старых казематов, переоборудованных в городскую выставочную площадку (Рис.81).

Новый многофункциональный зал, освещенный сверху, расположен в конце подземного променада и обеспечивает логическое завершение экскурсионного маршрута. Пологий склон соединяет пространство казематов с уровнем парка, завершая формируя образом топографический контур комплекса - от города, через подземные исторические слои крепости - обратно к поверхности города и зеленому парку.

Расположенная на границе между центром города и парком, структура памятника служит своеобразным посредником между двумя пространствами - плотной городской тканью и городским парком.

Основная идея проекта, по мнению автора, заключается в поиске решения проблемы реконструкции и интеграции исторических слоев в современную жизнь города, актуальную и для отечественных поселений. Архитекторы из Сербии и Словении (студия «**Bevk Perovic arhitekti**») используют принцип одновременного «раскрытия» и «дополнения». Исторический комплекс, долгое время недоступный для обзора, может быть пережит и понят в своем значении, принимая новую функцию - старое и новое четко отличаются друг от друга и одновременно становятся взаимодополняющими компонентами единого комплекса [153].

Сохранившиеся исторические элементы используются не просто как живописный фон для новых функций, но они объединены таким образом, что создается совершенно естественная «прогулочная архитектура», проходящая через пространства разных эпох, как внутри, так и снаружи нового комплекса.

Были приняты решения сохранить и продемонстрировать участки перестроек различных периодов, выявить и раскрыть подлинные исторические пространства.

Кирпичная основа исторической структуры обозначается благодаря контрасту с бетонной поверхностью современных конструкций. Таким образом

создается интересный эффект: новое и старое вблизи заметно различаются, но издалека воспринимаются единым целым.

Туристический центр Хаммерсхус, Дания (2016-2019 гг.), авторы - Arkitema Architects, Christoffer Harlang является одним из наиболее удачных решений приспособления крепости в качестве объекта обзора.

В центре Балтийского моря находится восточный форпост Дании: скалистый остров Борнхольм. Здесь, на северной оконечности острова, находятся самые большие руины замка в Северной Европе - сооружение XII в. Хаммерсхус. На некотором расстоянии, в окружении ландшафта, размещен новый центр для посетителей, открытый весной 2018 г. [153].

Новое здание, расположенное на расстоянии от руин, органично вписано в рельеф на западном склоне напротив замка.

Памятник расположен на скале, на высоте 75 м над уровнем моря, его форма определяется контурами местности. Теми же принципами руководствовались архитекторы при разработке композиции нового корпуса, используя как основу изгибы ландшафта, повторив их в геометрию в формообразовании пола, стен и крыши центра для посетителей. Сдержанная, лаконичная архитектура контрастна древним руинам, при этом имеет с ними общую композиционную основу (Рис.82).

Здание площадью 1000 кв. м фактически имеет функцию технологического обеспечения экспозиции памятника: одна часть используется для выставок, посвященных руинам замка, на территории другой размещены кафе, магазин, учебное заведение и туалеты. Здание организовано с двумя типами пространств: открытые видовые напротив склона и множество закрытых, которые выполняют вспомогательные, технологические функции, с ограниченным доступом для публики.

Туристический комплекс соединен с замком с помощью металлического моста.

Перед проектировщиками стояли две основные задачи:

1. Размещение здания в природном заповеднике, рядом с одним из уникальных сооружений, входящих в список всемирного наследия ЮНЕСКО. В итоге был разработан проект здания, композиция которого, продиктованная особенностями ландшафта, обеспечивает необходимую ориентацию на замок из всех общедоступных мест. Главенство руин и их аутентичность сохранены, а новые строения позволяют обеспечить доступ к подлинным конструкциям и наиболее удачный обзор объекта культурного наследия.

2. Учет сложных геологических условий.

Деревянные элементы отделки придают бетонной конструкции тактильное тепло. Проект продолжает скандинавскую традицию «единства искусств» и экологичности.

В данном решении достигается синтез контрастных по стилю объектов, расположенных удаленно, посредством ландшафта и геометрии линий композиций. Природный рельеф диктует архитектуру форм, созданных средствами технологий разных эпох. Подобный метод является оптимальным, он позволяет сохранить исторический облик и подлинные части памятников, при этом выполнить приспособление – сделать объект доступным, комфортным для посещения в качестве исторического памятника. Одновременно рядом формируется комплекс, являющийся образцом современного искусства архитектуры, не диссонирующий с древней крепостью, за счет единства геометрии и цветовых решений.

Таким образом объект приобретает черты комплекса более высокого и сложного уровня – разновременного архитектурного ансамбля.

Проект восстановления башенного комплекса **Небойса, Белград, Сербия** **Факультета архитектуры Белградского университета (2010 г.)** включает реставрацию сохранившейся средневековой башни и Прибрежного вала. Восстановление направлено на интеграцию монумента исторического наследия в современную социокультурную систему.

Для использования Башни Небойса в качестве нового городского выставочного пространства на четырех уровнях и с несколькими

тематическими выставками была адаптирована и реорганизована зона между прибрежным валом и внутренней стеной. Новые, современные конструкции применены для организации входной группы и многофункционального зала для лекций, трибун, выставок, кафе и административных функций (Рис.83).

Важным обстоятельством при проектировании являлось то, что башня и прибрежный вал на протяжении всего существования были подвержены возможным наводнениям и разливам реки Дунай. Кроме того, подземные воды оказывали постоянное негативное воздействие на объекты.

Безусловной необходимостью является защита памятников от негативных внешних воздействий, одной из задач - превращение внутреннего пространства в помещение для организации различных культурных программ.

В связи с отсутствием возможности обеспечить устойчивость полуразрушенного вала путем частичной реконструкции и, следовательно, обеспечить доступ к Башне, было принято решение об удалении всей земляной насыпи между стенами прибрежного вала. Внешний вид башни и вала после реставрации сохранен аутентичным, за исключением незначительного вмешательства на фасаде крыши в виде продольных фонарей. Тем не менее изменение рельефа оказало влияние на визуальное восприятие композиции памятника.

Крепость Олафсборг, Савонлинна, Финляндия. Реализован прием использования крепостей в качестве сценического пространства. Интерьеры и фасады сохранены историческими, внутри, в границах стен, устанавливается сценическое оборудование. В помещениях крепости устроена постоянная экспозиция.

Идея возможности проведения концертных программ была также частью замысла приспособления Покровской башни в Пскове.

Отечественный опыт

Крепость Старая Ладога, Ленинградская область [128]. При воссоздании с применением традиционного подхода исторического облика Староладожской крепости в целом, в интерьерах башен Воротной и Стрелочной

использованы современные технологии и материалы, позволяющие сохранить художественный образ крепости и при этом создать экспозицию, соответствующую современному уровню развития музейной инфраструктуры.

Внутри Стрелочной башни, на ярусах, размещена археологическая экспозиция (Рис.86,87). В интерьерах Воротной башни организована экспозиция, посвященная военно-политической истории поселения [128] (Рис.85). Для башен применены различные архитектурные приемы, стилевые и колористические решения.

Приспособление Воротной башни выполнено в конструкциях из стекла, металла, дерева, при этом основным экспонатом является сама конструкция башни, открытая каменная кладка которой занимает основную площадь внутреннего пространства. Сценарий освещения выбран таким образом, чтобы обеспечить возможность обзора, при этом создать затемненную, мистическую атмосферу помещений.

Перечисленные приемы применяется и в других известных объектах современной реставрации (Белая башня в Великом Новгороде, псковская Варлаамская, Плоская, Высокая башни башня и т.д.).

Иначе решены интерьеры Стрелочной башни. В экспозиционных пространствах основное место занимают выставочные витрины, отделка и свет выполнены в светлых тонах. Ярусы более напоминают традиционный музей, при этом элементы кладки стен фрагментарно сохранены открытым.

Белая (Алексеевская) башня, г. Великий Новгород. Работы по реставрации с приспособлением для музейных функций были завершены в 2018 г.

В связи с большой протяженностью сооружений окольного города Острог в г. Великий Новгород, а также вследствие того, что они были большей частью утрачены достаточно давно и нет предпосылок для полного восстановления оборонной линии, утратившей свое функциональное назначение, застройка и планировка территории исторически формировалась на протяжении веков и

содержит градостроительные элементы, представляющие достаточно высокую ценность и значимость.

Объект культурного наследия Белая башня, принадлежащий Новгородскому музею, является наиболее близким по морфологии и архитектурным особенностям к Псковским оборонительным сооружениям. Объединяет их также и включение в проект «Сохранение и использование культурного наследия в России».

Белая башня является одним из наиболее удачных примеров реставрации с приспособлением отдельно стоящего фортификационного сооружения – части внешней линии оборонительной системы Великого Новгорода (Рис.88).

Башня – единственный, сохранившийся в первоначальном виде, памятник фортификационного искусства Новгорода XV - конца XVI в. Круглая в плане, она представляет собой четырехъярусное сооружение с тремя уровнями бойниц и верхним ярусом с зубцами. Сообщение по вертикали осуществлялись по внутрискладным лестницам. Наружный диаметр башни составляет 17 м, внутренний – порядка 8 м.

Объект расположен в Псковском районе Новгорода, который является одним из наиболее престижных жилых районов с малоэтажной, коттеджной и многоквартирной застройкой, высота которой достигает 9 этажей. Территория обеспечена социальными объектами при существенном недостатке учреждений для культурного и образовательного досуга.

Целью проекта являлось проведение реставрации Белой (Алексеевской) башни с учетом инженерного приспособления и музейного обустройства для создания в уникальном памятнике военно-оборонного зодчества России XVI века экспозиции «Оборонительные сооружения древнего города».

Размещение подобного музея не в Кремле, а на валу бывшего Острога, согласно замыслу, должно было способствовать возрождению интереса не только к центру, но и к истории всей Новгородской земли, а также решению проблем благоустройства и постепенной музеефикации древних валов, развитию прилегающей территории.

Реализация данной идеи должна способствовать развитию туризма за счет проведения интерактивных программ, реконструкции исторических событий. Учитывая близкое расположение Белой башни к акватории реки Волхов, ее использование может быть в дальнейшем связано с развитием водных маршрутов по реке и озеру Ильмень, как приоритетного направления развития туристической отрасли Новгородской области.

В результате проведения работ по реставрации и приспособлению объекта под музейно-выставочные нужды, были воссозданы исторический облик и силуэт самого памятника снаружи (Рис.89).

Известно, что башня никогда не была отдельно стоящей постройкой, а входила в систему цитадели вместе с крепостными стенами, примыкающими к ней. Для формирования цельного художественного облика объекта с северо-запада и северо-востока восстановлены в натуральных размерах фрагменты деревянных галерей, восточное прясло стены - в формах XVII в., а западное – XVI в., что позволяет представить облик памятника на различные периоды существования и оценить значимость башни в оборонительной системе города.

Все ярусы сооружения используются для музейной экспозиции. На верхней отметке в пространстве под шатром организовано помещение для проведения временных выставок и различных культурных мероприятий. Внутри памятника исключается устройство каких-либо перегородок и элементов, препятствующих полному обзору интерьеров, которые, как и фасады, являются основными объектами обзора (Рис.90).

Новые архитектурные элементы внутри – тамбуры для обеспечения пожарной безопасности, лестница и подъемная платформа для маломобильных граждан – решены в современных формах и материалах с целью добиться явного различия нового и старого. Современные конструкции служат фоном, на котором подлинные элементы и части памятника воспринимаются особенно эффектно. Все разрушенные части и детали памятника отреставрированы. Инженерное оснащение музея соответствует мировому уровню. Благоустроена территория, прилегающая к объекту, в том числе ближайшей прибрежной зоны.

В настоящее время Белая (Алексеевская) башня является одним из наиболее популярных музейных объектов Новгородской области.

Подводя итог, можно сделать вывод, что в проекте «Белая башня» сочетается полное восстановление исторического облика фасадов с фрагментарным включением современных конструкций при приспособлении внутреннего пространства в рамках деликатного метода. Здесь так же, как и в Старой Ладогe, использован прием четкого визуального разделения подлинных и современных частей. Контрастом усиливается эффект восприятия – древний памятник снаружи и высокотехнологичный музей внутри.

Аналогичный принцип был использован во втором, согласованном варианте проекта реставрации **Покровской башни Окольного города, г. Псков [169]**.

Несомненно, башни и прясла являются сложными для организации доступности маломобильных граждан и граждан с ограниченной мобильностью - крутые узкие лестницы, неровные поверхности, низкие проемы обуславливают необходимость монтажа подъемников, лифтов и иных установок, компенсирующих отклонения от норм. Современный уровень развития индустрии позволяет выбрать инженерное оборудование и текстуры отделки, соответствующие практически любому стилю.

По результатам обзора современной практики приспособления крепостей для современного использования очевидно, что наиболее сложной задачей является поиск баланса сохранения исторической ценности древнего памятника и соответствия его современным требованиям в качестве используемого объекта.

Первым необходимым условием является поддержание архитектурно-композиционной целостности всего ансамбля или его части, составляющей завершённую систему. В рассмотренных наиболее удачных примерах объем новых включений значительно меньше исторических форм. В иных случаях, на примере башни Меролы в Испании (Рис.66) понятно, что новая конструкция за

счет более акцентных свойств может принять роль доминанты и полностью изменить символику и архитектурный образ объекта.

Вторым фактором является выбор свойств нового компонента, который будет тождественен или контрастен историческим. Современные формы должны отличаться от подлинных, но и иметь с ними определенную общность, являться не диссонирующими, но гармоничными. Удачным решением выступает восстановление утраченных объемов с применением кардинально иных фактур материалов и цветовых решений, отличающихся тоном и светлотой, но подобных по яркости насыщенности. Успешен опыт применения гладких ровных поверхностей из дерева естественных тонов, бетона, стекла и металла. Важным условием является и обратимость проведенных работ по приспособлению.

Следует учитывать и символическое значение объекта в качестве памятника истории, которое в отдельных случаях (например, Покровская башня в Пскове) настолько значительно, что практически полностью ограничивает возможность современных включений.

2.4. ИНТЕГРАЦИЯ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ В ПАРКОВЫЕ КОМПЛЕКСЫ И ПРИРОДНЫЙ ЛАНДШАФТ

Включение крепостей и замков, в парковые ансамбли можно выделить в отдельное направление не только реставрации, но и современной ландшафтной архитектуры.

Зарубежный опыт

Замок Вильянди (Феллин - Fellin), Эстония. Замок является одной из самых крупных Ливонских крепостей. В конце XIX в. памятник начали исследовать археологи.

В середине XX в. был построен мост для доступа в крепость и открыт городской парк. На развалинах размещена эстрада, на некотором удалении от памятников устроен центр туристической информации [86] (Рис.91).

Руины, фрагменты каменных конструкций и укреплений, включенные средствами ландшафтной архитектуры в систему городских зеленых пространств, являются архитектурными акцентами парков **Стоу (Рис.92), Бекингемшир, Каррег Сеннен Кармантеншир, Уэльс, Стадли-Роял, Северный Йоркшир, Англия,** и многих других.

Руины замка **Тоттори, Япония,** интегрированы в исторический парк Кюсё (Рис.93).

Элементы крепостей являются удачной основой и для временных инсталляций. **Инсталляция «Метаморфоза», г. Порто, Португалия, 2015 г.** (Рис.94).

Отечественный опыт

Романтическая тематика руинных башен использована в **Александровском пейзажном парке Царского села, г. Санкт-Петербург,** парке музея-заповедника **«Царицыно» г. Москва.**

Помимо традиционных приемов, следует отметить опыт создания **военного музея под открытым небом «Линия Сталина», в деревне Холматка Островского района Псковской области.** На территории музея расположен небольшой участок системы узловых оборонительных сооружений границы СССР, состоявшей из укрепрайонов, возведенных от Карельского перешейка до берегов Чёрного моря [84]. На участке сохранились точечные укрепления (Доты), траншеи, землянки, различные технические препятствия (Рис.95). В 2010-х гг. были возведены ангары для экспонатов военных лет, собранных в Псковской области. Комплекс используется не только в качестве

экспозиции, но и как площадка для проведения тематических мероприятий, военных реконструкций.

«Линия Сталина» - это не просто музей в традиционном понимании, а своеобразный мемориальный центр, место памяти трагических событий Великой Отечественной Войны. На территории расположено множество военных и гражданских захоронений. Ежегодно это место посещают российские и зарубежные граждане в поисках останков своих родственников. На месте братского захоронения в 2010 г. построена часовня Георгия Победоносца.

Аналогичный объект, включенный в список Юнеско, имеется на территории *Нидерландов*. «Оборонная линия Амстердама» (Рис.96), расположенная на удалении от центра (15-20км.), частично интегрирована в прогулочные зоны, частично приспособлена в качестве музейных центров с высокой степенью сохранения исторического облика (форты Кийк, Айленд-Пампус, форт С) [156] (Рис.97,98).

Оборонные линии XX века имеют общие черты с древними – архитектурная композиция, состав (протяженные укрепления, доминанты – доты, форты, башни).

Современные парковые ансамбли и музеи под открытым небом являются многокомпонентными системами, обладающими собственной философской основой и сочетающими ландшафт, экспозиционное наполнение, архитектурные элементы. Сады и парки могут являться своеобразной огранкой, расширенным элементом приспособления исторического памятника. Здесь фрагменты крепости выступают в качестве самостоятельного экспоната в парке-музее [42]. Это открывает значительно более широкие возможности для интеллектуального осмысления, созерцания, рефлексии, и обеспечивает разнообразие видовых точек, не ограниченных городской застройкой.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Военная история Европейской части России, в частности пограничного региона - Псковской области, непосредственно связана с историей Европы, особенно ее северо-восточной части. Современное развитие урбанизированных территорий, на которых расположены сохранившиеся в России и Европе исторические оборонительные комплексы и их элементы, осуществляется в условиях стремительного преобразования современных технологий во всех сферах, включая градостроительную. При этом реставрация является довольно консервативной областью. С учетом поправок на национальные, культурные особенности [32], своеобразие конкретного сохраняемого объекта культурного наследия, все направления международной реставрационной практики, а также их сочетания могут быть актуальны для применения к памятникам России.

По итогам анализа комплексного и новаторского подходов к сохранению систем оборонительных сооружений выделены основные виды реставрационных работ и методы сохранения объектов оборонительного наследия.

В рамках традиционного подхода, помимо текущего ремонта, можно отметить основные виды реставрационных работ: реставрация, реконструкция, консервация руин, но чаще всего применяется комплекс мероприятий, сочетающий все варианты.

Выявлены новаторские подходы с различной степенью интеграции новых элементов - с их акцентным (активный метод) или более нейтральным (деликатный метод) включением.

Особо сложным и проблемным в применении является метод активного включения современных элементов, в котором они служат самостоятельными архитектурными акцентами и могут привести к изменению общего восприятия памятника, его целостного архитектурного и художественного образа.

Требования Венецианской хартии по вопросам сохранения и реставрации памятников и достопримечательных мест (1964 г.), актуальны для всех стран, однако могут иметь различную трактовку отдельных положений с учетом разницы культуры и традиций.

Можно сделать вывод, что для Ближнего Востока характерным является более консервативный, традиционный подход. Отмечена разница в подходах к приспособлению крепостей к современному использованию в отечественной и западной практиках. В России существуют более жесткие требования к сохранению архитектурной и стилистической целостности отдельных сооружений и их ансамблей. В целом для Российской реставрации не характерны большие объемы новых включений. Используемые современные материалы в основном нейтральны по отношению к подлинным.

События военной, оборонной истории имеют для Российского государства не только особое историческое и мемориальное значение, но и глубокий сакральный смысл, в связи с чем европейские подходы, зачастую допускающие более радикальные (креативные), концептуальные решения, меняющие облик памятника, не находят поддержки в нашем обществе.

Особую значимость для сохранения оборонительного наследия приобретает интеграция новой функции во внутренние и внешние пространства. Данная цель, наряду с восстановлением облика объекта в целом или его фасадов, обуславливает необходимость включения современных элементов (для отдельных объемов, интерьеров или благоустройства).

Традиционный и новаторский подходы могут быть применены для сооружений Окольного города Пскова при условии достаточного научного обоснования и учета конкретных средовых характеристик. Использование современных конструкций и новаторских решений не должно нарушать исторические связи объектов в системе оборонительного комплекса.

Сохранение подлинности и достоверности – значимые условия не только для работы с отдельным объектом, но актуальны для всей системы городской среды исторического поселения. Это особенно важно для стен и башен,

расположенных в зонах охраняемых панорам, вдоль набережных рек Псковы и Великой.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ И КОНЦЕПЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СООРУЖЕНИЙ «КОМПЛЕКС КРЕПОСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА» В Г. ПСКОВЕ

Методические основы оценки историко-культурной значимости и определения форм использования наследия базируются на комплексной системе различных критериев [151].

Опыт Покровской и Варлаамской башен в Пскове, рассмотренный в предыдущих главах, подтверждает, что всесторонний целостный анализ является определяющим в выборе подходов и методов реставрации оборонительных сооружений. Системность при выработке концепций использования памятников обеспечивает успешность их реализации.

Сооружения ансамбля являются удачным примером поиска алгоритма уточнения историко-культурной значимости памятников с учетом многоуровневой периодизации формирования объекта и синтеза многих различных факторов, которые в совокупности формируют их современное положение в системе культурных ценностей.

3.1 СИСТЕМА КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ НА ПРИМЕРЕ СООРУЖЕНИЙ АНСАМБЛЯ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

Методика уточнения историко-культурной значимости объектов наследия, необходимая для определения видов оптимального их использования

имеет особое значение на начальном этапе подготовки исходных данных и определения концепции, будущей функции.

В отношении сооружений Окольного города требуется всесторонняя оценка возможной степени изменения первоначального и сложившегося облика памятника. Речь идет не только о соблюдении общепринятых принципов реставрации и установленных юридических ограничений – предметов охраны, регламентов и так далее. Анализ, позволяющий выявить наиболее полный перечень ценностных показателей, необходимо проводить системно, в более глубокой плоскости, принимая во внимание художественные, культурные, научные, социальные и другие факторы с учетом характерных для конкретного региона особенностей восприятия культурного наследия [23].

В первую очередь следует выявить историческую периодизацию сооружений, определить их облик на каждом этапе.

Далее на примере сооружений Окольного города будет предложен перечень показателей (критериев), необходимых для уточнения историко-культурной значимости каждого объекта и выявления наиболее ценных качеств памятника, факторов, которые следует учитывать при разработке направления проектирования и определении возможности реализации тех или иных задач приспособления для современного использования.

1. Юридический статус

Данный показатель включает сведения о категории охраны объекта культурного наследия (федерального, регионального или местного значения), режимах использования его территории, предмете охраны [134]. Особое значение в данном контексте имеет наличие статуса особо ценного объекта или объекта всемирного наследия Юнеско.

По данному критерию все сохранившиеся и руинированные башни Окольного города идентичны, являются памятниками культурного наследия федерального значения и входят в состав ансамбля «Комплекс крепостных сооружений Окольного города: Власьевская башня, XV в. Мстиславская башня, XV в. Покровская башня, XV в. Михайловская башня, XVI в. Петровская

башня, XVI в. Гремячая башня, XVI в. Две Варлаамские башни, XVI в. Глухая башня, XVI в. Стены Окольного города, XVI в.)», расположенного по адресу: Псковская область, г. Псков [84], одновременно поставлены на Государственную охрану.

Для каждого сохранившегося объекта, включенного в составе ансамбля, в 2013 г., утверждены предметы охраны. Предметы охраны стен утверждены отдельно.

Наиболее высокий статус имеет Покровская башня, которая входила в список заявленных объектов для включения в список всемирного наследия ЮНЕСКО в 2018 г. Несмотря на то, что объект не был включен в перечень, подобная инициатива подчеркивает особую ценность элемента ансамбля.

2. *Композиционная значимость в контексте городской среды*

Как было отмечено ранее, улично-дорожная сеть Пскова исторически формировалась соответственно расположению оборонительных сооружений. Башни окольного города, выполнявшие функции охраны и ориентира, оказались на ключевых перекрестках города, в удобной транспортной доступности,

По степени значимости в качестве градостроительных доминант башни окольного города можно условно разделить на следующие группы:

1. Расположенные в зонах охраняемых панорам – Варлаамская, Власьевская, Мстиславская, Покровская, Гремячая башни.

2. Расположенные в зонах охраняемого ландшафта южнее р. Псковы, на территории центральных парков (в северо-восточной части Окольного города) – Михайловская, Петровская, Свинозская.

3. Башни Запсковья, которые находятся на периферии. Популяризации этой территории препятствует недостаточное количество мостов через р. Пскову.

Можно отметить различную композиционную структуру крепости в ее современном виде в зависимости от расположения: четкая, статичная, линейная - вдоль набережной р. Великой практически по всему периметру, и ломанная,

сформированная рельефом и абрисом руин в северо-восточной части. Наиболее активная динамичная композиция формируется в зоне р. Псковы, у Гремячей горы.

Самая большая башня – Покровская – расположена на берегу реки, вблизи Кузнецкого моста и площади Героев-десантников, одного из ключевых транспортных узлов города. Вдоль башни проходит главный туристический пешеходный маршрут. На противоположном берегу находится ансамбль Мирожского монастыря. Покровская башня является основой ключевых городских панорам, наиболее живописных пейзажей.

3. *Конструктивные особенности и первоначальные функции*

Каменные элементы крепости были возведены в единый строительный период с применением аналогичных материалов и архитектурно-конструктивных приемов. Башни, расположенные на берегах рек (Варлаамская, Гремячая, Покровская), были предусмотрены для восприятия наибольшей нагрузки в оборонной системе древнего Пскова, что обуславливает их значительные размеры по ширине и высоте.

Сооружения имеют схожую конструктивную схему – слои лицевой кладки снаружи и внутри с забутовкой между ними.

Для геологического строения грунтов города характерны участки скального грунта на глубине порядка 2-3 м, поэтому, как было установлено в ходе исследований 2015-2017 гг., часть конструкций башен опирается непосредственно на скалу, часть – на валунное основание.

Дополнительную ценность Покровской башне придает ее статус одной из самых больших в Европе.

4. *Степень сохранности и подлинности*

Рассмотрев подробно технические аспекты башен Окольного города в их современном состоянии, можно выделить следующие группы: *полностью утраченные; сохранившиеся в виде руин, валов; воссозданные; реконструированные с наличием подлинной кладки.* Следует отметить, что данная классификация является условной. При детальном исследовании и

выявлении строительной периодизации определяются факты и подробности, уточняющие степень сохранности подлинных фрагментов, обоснованность объемно-планировочных решений при проведении работ по сохранению и так далее.

Отдельным ценным свойством псковских башен является наличие подземных и внутрстенных ходов, которые могут быть доступны для обзора. Подобные включения содержат не только научно-исторический потенциал, но и придают сооружениям мистический, тайный смысл. В век интерактивных технологий весьма ценной является возможность инклюзии, способ посетить подобные тайные, скрытые внутри помещения, зрительно и тактильно почувствовать, ощутить причастность к великим событиям прошлого. Этим можно отчасти объяснить притягательность для туристов «Богом зданных» пещер Псково-Печерского монастыря – пространств, свободных от современных технологий, хранящих дух старины.

5. История исследований и реставрации

При изучении историко-архивных сведений о памятниках можно отметить, что переломный момент изменения восприятия башен от объектов обороны к памятникам истории и культуры произошёл не единовременно, а с разницей, составляющей до полутора веков. В частности, в первой трети XIX в., когда был разработан первый план реставрации Покровской башни, она уже рассматривалась в качестве памятника истории и архитектуры в современном понимании данного термина. Затем, в конце XIX в., начались исследования Космодемьянской (Гремячей) башни В.С. Биркенбергом. В отношении Варлаамской башни это произошло позднее, в 90-х гг. XX в. (исследования Ю.Б. Бирюкова). С этим фактом можно связать значительную разницу в уровне изученности объектов, объеме иконографии, а также в степени преобразования облика и степени сложности строительной периодизации.

Следует обязательно учитывать, что работы с участием выдающихся реставраторов представляют самостоятельную, отдельную ценность, которую можно сравнить с важнейшими историческими событиями. Причастность к

судьбам памятников Ю.П. Спегальского, В.П. Смирнова могут придать результатам работ известных зодчих статус охраняемых элементов, даже если они не в полной мере достоверны исторически. Для Псковского региона реставрационная школа является важнейшей частью культурных традиций. Послевоенная кампания по восстановлению наследия, в которую впоследствии входил и Окольный город, получила название «Золотой век реставрации». Данное обстоятельство не было учтено автором проекта Покровской башни в 2014 г., что стало одной из причин отказа в согласовании первой версии проекта. Ключевые этапы исследований башен представлены в таблице 1, в Приложении Б.

б. Мемориальная ценность

Все без исключения элементы Окольного города являются памятниками истории защиты Пскова, а также древнерусского оборонительного зодчества и каменного ремесла в целом.

Данный критерий является одним из важнейших среди нематериальных для памятников обороны, поэтому для наиболее полной характеристики следует рассмотреть несколько аспектов мемориальной ценности:

Связь с важными историческими событиями

Башни, расположенные на стратегических участках крепости, в особенности наугольные, имели наибольшее значение для обороны города в ходе многих знаменательных событий. Каждая из них имеет собственную летопись событий. Ключевое значение для победы русских войск над иноземными захватчиками Покровская башня имела при обороне против войск С. Батория, Варлаамская – против войск Густава Адольфа.

Позднее работы по сохранению башен вошли в историю развития Российской и мировой реставрации. Это и труды Псковского археологического общества, и работы архитектора, ученого, Члена Императорской Археологической комиссии П.П. Покрышкина, советского реставратора В.П. Смирнова, и других известных специалистов.

Связь с биографией и творчеством выдающихся деятелей

Помимо упомянутых Стефана Батория, Всеволода Шуйского и Густава Адольфа, память о которых запечатлена в истории Покровской и Варлаамской башен, весь комплекс псковских укреплений связан с военной и реформаторской деятельностью Петра I и его воевод П.М. Апраксина Б.П. Шереметева, генерала А.И. Репнина.

Гремячую башню связывают с творчеством итальянского архитектора Ивана Фрязина.

Память о сражении с войском Батория, участок так называемого пролома (на месте современной ул. Калинина), запечатлен на историческом полотне К.П. Брюллова «Осада Пскова» (Рис.99), 1839-1943 гг. - мастера эпохи романтизма [3].

Панораму правого берега р. Великой, крепостные стены, Мстиславская и Власьевская башни писал П.П. Верещагин на видовой картине «Псков» (Рис.100) [91].

Конец XIX - начало XX вв. отмечены одновременно ростом интереса к археологическим раскопкам и развитием неоклассицизма - обращением интереса значимых деятелей искусства – архитекторов, художников к истории древности, к наследию искусств и архитектуры. В данную эпоху активно формировались основы общественной деятельности по сохранению культурного наследия - осуществлялся сбор средств для ремонта и содержания, печатались периодические издания. Под руководством И.Э. Грабаря велась подготовка многотомной «Истории русского искусства» [19].

В этот период сформировался «Совет Общества защиты и сохранения в России памятников искусства и старины», среди лидеров которого были Н.К. Рерих (Рис.101), А.М. Васнецов, А.В. Щусев и другие. Задачами являлись возрождение художественных традиций древней Руси, изучение и поддержание, сохранение памятников старины [107].

Исторические мотивы находили отражение в стилистических особенностях архитектурных памятников, в искусстве музыки, литературы, театра.

Наиболее интересными являются полотна, посвященные Псковским Оборонительным сооружениям.

Аполлинарий Михайлович Васнецов использовал Гремячую башню в качестве художественного образа для создания декораций к опере «Садко» (Рис.102).

Вероятно, Михайловская и Гремячая башни, расположенные на удалении от застройки, в окружении природного ландшафта, представляли наибольший интерес для живописцев своей пластикой и фактурой. На момент изображения башни, лишенные кровли, находились в полуразрушенном состоянии. Кроме того, с Гремячей башней связаны мистические тайны и легенды, придающие ей дополнительные философские смыслы.

В данном случае искусство отображает башни в качестве руин, провозглашая торжество природы над творениями человека - растительность, пробивающаяся в трещинах кладки, постепенное слияние ландшафта и сооружения.

Иной подход наблюдается в изображении Покровского угла советским художником С.В. Старожаровым на одной из цикла картин псковских древностей (Рис.103). Здесь башня предстает в первоначальном облике, сохраняя целостность и объем. Художник изображает церковь и башню с пряслем как единою композицию.

Разнообразие интерпретаций башен Окольного города как художественных образов – батальная символика, основа пейзажной композиции, философские и созерцательное обаяние руин – способно обогащать, усложнять архитектурное пространство города. Контраст единства истории создания и противоположности современных прочтений свидетельствует о различных направлениях эволюции роли сооружений в городской среде.

7. *Эстетическая, художественная ценность* сооружений Окольного города является общепризнанной и неоспоримой, закреплённой в юридическом статусе ансамбля. Башни и стены обладают гармоничными пропорциями,

абрисами сопряжений с ландшафтом, дополняют пейзажи наиболее живописных панорам. Каменная подлинная кладка и частично отреставрированные элементы выполнены на высоком уровне мастерства. Одновременно данный критерий находит выражение в использовании архитектурных памятников в качестве объектов изобразительного искусства. В мотивах русской живописи были использованы Михайловская, Космодемьянская башни (пейзаж), Покровский комплекс, участок Баториева проема (батальный жанр), часть крепости вдоль р. Псковы (бытовой жанр). Покровская башня запечатлена на знаменитой иконе Покрова Божией Матери Псковской (Рис.104).

Покровский комплекс, Гремячая башня, центральная часть Окольного города и другие элементы запечатлены на фотографиях И.С. Иванова, М.И. Герасимова, Б.С. Скобельцына, других известных псковских фотодокументалистов.

Наиболее фотографируемыми объектами являются Покровский угол (Рис.105), Гремячая башня (Рис.106), Варлаамовский угол после реставрации 2019 г., а также места известных событий (Рис.107), отдельные участки панорам в зонах расположения Мстиславской, Георгиевской башен.

Анализируя аналоги и опыт использования древних крепостей и кремлей в современном кинематографе можно утверждать, что сооружения Окольного города в Пскове обладают богатым потенциалом и для подобной практики.

Удачная реставрация может придать объекту дополнительные архитектурные, композиционные, художественные особенности, усилить его выразительность, выявить и подчеркнуть уникальность.

8. Сакральная ценность

Историческая и духовная общность религии и обороны находит отражение в композиционной связи крепостных и культовых сооружений древней Руси. Явление монастырей-крепостей отмечали Н.Н. Воронин, М.А. Ильин, П.Н. Максимов, В.В. Косточкин. Страницы военных событий содержатся и в истории Псково-Печерского монастыря.

Многие ключевые сооружения Окольного города получили свое название от расположенных вблизи храмов и утраченных монастырских комплексов. Так, Варлаамские башни и захаб получили наименования от одноименной церкви Варлаама Хутынского на Званице (XV—XIX века), Георгиевская башня и ворота – от Церкви Егория (Георгия) со Взвоза. Башня названа Михайловской (Архангельской) в честь бывшего рядом Михайло-Архангельского монастыря, Покровская башня и церковь от Покровского монастыря и так далее. В некоторых случаях топоним распространялся на наименование местности (Варлаамская слобода, Петровская слобода).

Духовные составляющие понятия защиты родного города тесно связаны с христианскими архетипами в сознании русского народа - самоотверженность, терпение, общинность, стойкость и твердость духа перед лицом испытаний. В современной культуре права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений входят в систему ценностей Русского православия и культуры в целом.

Важнейшие победы связаны с понятием чуда, помощи Бога. Это явление больше проявлялось до революции, до начала борьбы с религией.

Данная тенденция нашла особое выражение в придании сакрального статуса участкам Баториева пролома и Свинозской башни. Последний и сегодня является местом проведения традиционных обрядов. Божественную природу защитной мощи Покровской башни подчеркивает использование ее образа в иконописи.

Религиозный аспект является важным компонентом ценности памятника, начиная с истории его возникновения. Он обуславливает незыблемость, ценность именно того исторического образа, который связан с явлением божественного чуда – каменной части Покровской башни, участка Баториева пролома.

Другой, мистический смысл заключен в образе Гремячей башни. В отличие от основной линии обороны, данная часть окольного города содержит иные, фольклорные, мифологические составляющие славянской мировоззренческой культуры. Для Гремячей горы характерна двойственность – с одной стороны, это типичный комплекс башни и стен с православным храмом, с другой – темная сторона, место предполагаемого захоронения, жилище духов жестоких событий прошлого. Здесь можно отметить некоторый антагонизм с Покровской башней – контраст линейного и ломанного рельефа береговых линий, приземистости, основательности силуэта и изящности форм, устремленных ввысь, статики и динамики композиции, фольклора и Православной веры.

Авторство, принадлежащее итальянскому архитектору, подчеркивает своеобразие башни и ее некую чужеродность, которая с одной стороны сокращает патриотическую составляющую ее образа, с другой - увеличивает художественную, философскую.

9. Символическая ценность

В современной культуре действующая и утраченная функции часто приобретают вторичное значения по сравнению с психологической, символической. Культурологическая парадигма в развитии теории реставрации и стратегии сохранения культурного наследия дает возможность восприятия объекта как носителя исторической памяти в совокупности с историко-культурной динамикой его бытия, с переплетением множества событий и связей с культурным контекстом и пространством. Подобный подход позволяет учитывать не только «ауру подлинности» [162], культурную ценность, но и сакральные, символические смыслы.

Данные утверждения особенно актуальны по отношению к крепостным сооружениям, являющимся в настоящее время символами, образами, хранящими память и определенные социокультурные установки.

Обширность понятия символики обуславливает рассмотрение характеристик объектов в нескольких основных смыслах:

Художественные символы – объекты, которые определяют уникальность города, по которым он узнаваем. Подобные объекты составляют его наиболее ценное архитектурно-художественное достояние. Для Окольного города Пскова это прежде всего панорамы правого берега р. Великой, комплекс Гремячей горы, Покровский угол с самой большой, грозной башней. Особый аллегорический смысл имеет отреставрированная Варлаамская башня с планарным остеклением, которая является своеобразным знаком новой эпохи, прогресса, и при этом символом сохранения культурных основ и традиций.

Патриотическим символом является система Окольного города в своей целостности, возведенная как специальными артелями, так и жителями города. Здесь стираются социальные, классовые границы, подчеркивается общность и равенство в стремлении защитить родной город. Наличие цитадели подобного масштаба транслирует такие свойства города, как сила, укрепленность, мощь, а также богатство, процветание [162]. В большей степени названные характеристики находят выражение в формах Покровской башни, ее величии, величине, пропорциях, цельности, замкнутости композиции с примыкающими пряслами стен.

Наиболее значимым событием военной истории Окольного города, определившим мемориальную и сакральную ценность восточного участка крепости (Покровская башня и Баториев пролом) была победа над войсками С. Батория в конце XVI в., когда Псков выдержал осаду и не позволил врагу продвинуться вглубь государства, к Москве. Этим определяется наибольшее значение данной части крепости в качестве символа оборонной истории города.

Ключевое различие в восприятии башен как патриотических символов, вероятно, обусловлено не только ролью в важных сражениях, но и тем, как долго сооружения находились в состоянии руин. За прошедшие столетия образ руин стал частью истории Варлаамской, Михайловской и других частично разрушенных башен, которые не были восстановлены в XIX и первой половине XX в., и придал им новое, романтическое, медитативное значение.

Для сохранения патриотической символики логично принимать облик памятников в период наибольшего расцвета оборонительной мощи крепости и города в целом, а именно XVI - XVII вв.

Дополнительно стоит рассматривать Окольный город как знак феномена развития каменного зодчества, ремесла каменщика - символ ремесленных традиций. Покровскую башню возможно отнести к символам эпохи «Золотой реставрации» послевоенных лет в качестве образца творчества В.П. Смирнова. К данному типу можно отнести и Власьевскую башню.

Мстиславская и Варлаамская башни, связанные с образцами поздних архитектурных стилей, в настоящее время могут отражать синтез традиций и новых технологий, являясь звеньями наследия, хранящими память и приобретающими новые смыслы.

Башни и городские ландшафты с оборонительными сооружениями в качестве доминант являются символами города и приобрели этот статус не только благодаря визуально-эстетическим достоинствам, но и особому духовному наполнению, которое несет в себе история этих объектов. Кроме того, панорамы башен формируют своеобразие города, его особенность, самобытность – если в практически каждом древнерусском городе существует кремль, то Окольный город подобной величины был и есть только в Пскове. Сохранность и привычный облик стен и башен важны и с точки зрения психологической стабильности, несущей важную социальную функцию в качестве носителей важного культурного кода региона – его особой истории, независимости, благосостояния, аутентичного ремесла, природных ресурсов и, безусловно, оборонной мощи, силы.

Оборонительные символы формируют характер города и, как следствие социокультурные черты - стойкость, сопротивление, верность устоям, стремление к тщательности и качеству, долговечности.

10. Ценность в качестве потенциального объекта реставрации и приспособления

Значимость и ценность объектов Окольного города обуславливают необходимость обоснованного выбора средств для их сохранения. Речь идет не только о физической сохранности форм и конструкций. Дошедшие до наших дней стены и башни, хранилища памяти и культурного наследия, в связи с утратой функции требуют поисков новых смыслов и интеграции в современный градостроительный и социокультурный контекст. Почитаемые памятники не должны служить балластом, требующим постоянной затратной эксплуатации. Для повышения качества городской среды важным условием является поддержание крепости, расположенной в центре города, в состоянии, соответствующем ее статусу. Это могут быть и интегрированный в парковую зону, обогащающий ее, элемент руины, и воссозданные сооружения, приспособленные для современного использования. Крепость, находящаяся в упадке, транслирует противоположные первоначальному символическому смыслу крепости – развал, слабость, неопределенность. Разрушающиеся стены и башни способствуют ухудшению свойств городской среды.

Здесь следует разделять понятия руинированности и заброшенности. Руина должна быть объединена определенной идеей с окружением, отреставрирована в соответствии с правилами и нормами, с применением защитных методик для обеспечения сохранности.

При разработке концепции приспособления необходимо определить возможность изменения устоявшегося восприятия облика памятника, что особо актуально для главных символов. Следует определить ключевые характеристики памятника. Не стоит игнорировать тот факт, что на протяжении значительного периода своего существования (около 200 лет) башни и стены уже не имели первоначальной функции и отмечены связью с явлениями принципиально иного характера. Подробная история может являться основой для формирования музейного наполнения, определения направленности будущих культурных событий, связанных с памятником.

Определенно объекты, не содержащие символических и сакральных составляющих в семантике, обладают большей вариативностью в качестве

объектов приспособления. При этом максимально корректно и точно выполненные работы по приспособлению памятника-символа, придадут ему качества, позволяющие подчеркнуть его уникальные черты. В качестве аргумента при обосновании отказа от применения новаторских идей для подобных объектов, может служить довод о том, что решения, не предусматривающие кардинальных, смелых изменений, прозвучат и вызовут резонанс посредством самого статуса и высокого значения памятника, который будет являться гарантом известности и признания.

При проектировании малых форм и планировки прилегающей территории корректно учитывать геометрию доминанты – башни. Например, у Покровского комплекса преобладают четкие линии, присутствует ортогональность, в то время как для ансамбля Гремячей горы характерна ломанность, криволинейность.

В качестве образцов для проектирования прилегающей территории и вспомогательных строений уместно рассмотреть практику скандинавских стран и сложившийся к настоящему времени одноименный стиль, для которого характерны сдержанность, функциональность, натуральные материалы и природные цвета без деталей, создающих дополнительные акценты. Сдержанный стиль будет контрастировать с архитектурой памятника, решая проблему комфорта современного использования, не будет отвлекать внимания от центрального элемента, служа своего рода его огранкой (например, рассмотренные в главе 2 - Туристический центр Хаммерсхус и другие проекты в приемах деликатного или комплексного подходов). Следует также учитывать, что корректные решения, не изменяющие восприятие объекта, могут быть не менее, а часто и более дорогостоящими. Удачным решением может являться локализация приспособления в отдельном комплексе, расположенном на расстоянии от памятника.

Можно сделать вывод, что все объекты имеют определенный потенциал в качестве будущего объекта современной культуры при условии соблюдения ограничений и грамотной оценки исходных данных.

11. Связь с другими объектами культурного наследия

Значение окружения в восприятии памятника подтверждается практикой установки правовых или иных ограничений для прилегающей территории - охранных зон, зон охраны, буферных зон. При этом все без исключения башни и стены Окольного города находятся в пределах объекта археологического наследия «Культурный слой г. Пскова».

Власьевская башня благодаря расположению в непосредственной близости от Кремля, является его видовой и композиционной составляющей в контексте центра города.

Покровская башня композиционно и исторически неотделима от Петровского бастиона, примыкающих к нему стен и культовых сооружений внутри его контура – храма Рождества Богородицы от Пролома, фрагментов фундаментов мужского монастыря, определившего название башни. Основа комплекса заложена Ю.П. Спегальским в проекте Заповедника А.

Гремячая (Космодемьянская башня) многими исследователями, начиная с Ю.П. Спегальского, объединена в комплекс или ансамбль с постройками Кожевенного завода, Палаты в Волчьих ямах, участком стены, башней и церковью Косьмы и Дамиана с Гремячей горы. Идеи создания современного комплекса на основе группы объектов неоднократно выдвигалась и позднее.

Михайловская, Петровская, Свинузская башни с примыкающими участками прясел в современном виде являются самостоятельными доминантами, а парковая зона является для них устоявшейся средой.

Перечисленные критерии, во многом взаимосвязанные, позволяют выявить ключевые составляющие уточнения ценности конкретных сооружений, сформировать рамки возможного изменения облика памятника и, как итог, разработать наиболее эффективную или грамотную концепцию его использования. При этом будет учтено и законодательство по сохранению культурного наследия, и общепринятая реставрационная этика, а также направления государственного, регионального социально-экономического и общественно - культурного развития и специфика региона.

Окольный город является комплексом, значительным по площади и объему, неоднородным по художественной роли, техническому состоянию, градостроительным параметрам. Соответственно данный объект требует индивидуального подхода к исследованию и проектированию каждого его компонента.

В контексте реставрационного проектирования глубокий анализ историко-культурной ценности позволяет более точно выбрать концепцию приспособления, определить возможность применения нестандартных решений.

Например, тот факт, что Варлаамская башня ранее не была отреставрирована, не оставил сомнений в подлинности существующих конструкций. При этом рунированное состояние сооружения на протяжении многих лет определило широкие возможности для выбора технологии докомпановки, что было недопустимо для внутреннего пространства Покровской башни.

Ценность памятника не может препятствовать приданию ему современной функции, но может определить ее направленность, степень изменений сохранившихся элементов и первоначального облика. В случае, если в основе приспособления стоит конкретная задача, следует на этапе выбора объекта провести комплексное историко-культурологическое исследование для определения возможности использования того или иного сооружения.

Для наиболее ценных объектов целесообразно максимальное сохранение исторического облика, тогда как в иных случаях уместно рассмотреть варианты воплощения концептуальных идей в допустимом объеме.

Исходя из представленной классификации (Приложение Б), наивысшее положение в системе элементов ансамбля Окольного города занимают Покровский угол – Покровская башня и примыкающие прясла стен – и сооружения Гремячей горы. Объекты расположены в противоположных частях системы укреплений и имеют принципиально различные историко-культурные и архитектурные особенности при единообразном конструктивном и

технологическом решении и первоначальном назначении. Данная оценка совпадает и с мнением Ю.П. Спегальского, который выделит именно эти сооружения в своей концепции заповедников.

Каждое свойство обуславливает определенный набор возможностей и ограничений.

Подводя итоги данной части, можно сформулировать основные характеристики башен в качестве объектов будущих работ по сохранению и приспособлению:

Покровская башня

Значение башни как главного символа оборонительной мощи Пскова диктует необходимость сохранения облика памятника периода победы над войском С. Батория. При этом деревянный режевый шатер представляет ценность и как результат реставрация В.П. Смирнова.

Касаемо интерьеров – с одной стороны, логично подчеркнуть объем, сохранив его цельным, с другой – исторически ярусы безусловно существовали, к тому же наличие разноуровневых площадок внутри создает возможность обзора внутреннего пространства с различных точек для усиления эффекта. Можно назвать подходящим вариант размещения ярусов на отдельном секторе, в минимальном объеме, как было предложено в проекте 2018 г. Удачной идеей является организация доступа на шатрик, приспособленный для смотровой площадки, открывающей великолепный вид на город и внутренний объем башни.

В отношении благоустройства прилегающей территории и формирования вспомогательного комплекса сооружений следует сохранять плоскостной характер рельефа.

Гремячая башня, расположенная на горе, над берегом реки, запечатлена как художественный символ Пскова. Композиция и силуэт башни с руинированными примыкающими пряслами хранят следы времени в духе романтизма, напоминают отдельно стоящие средневековые замки, устремленные объемом в высоту. В ее изящном образе отсутствует

свойственная многим башням приземистость, основательность, стабильность. Фактура руин формирует особую пластику поверхностей композиции. Необходимо сохранить этот уникальный художественный образ, в тоже время предотвратить его дальнейшее разрушение.

Естественность и нерегулярность аутентичного ландшафта, характер прибрежной растительности, расположенной перед башней, вдохновлявшие и продолжающие вдохновлять известных художников и фотографов, являются неотъемлемыми составляющими уникальности памятника и должны быть сохранены при проектировании реставрации комплекса Гремячей горы.

Направление использования памятника должно быть выбрано таким образом, чтобы не нарушать атмосферы таинственности, загадочности. В случае размещения тематических элементов приспособления в других строениях ансамбля, башня может быть использована в качестве смотровой площадки со сложным многоуровневым маршрутом внутри.

В целях сохранения сложившейся композиции архитектурных объектов и естественного ландшафта удачным решением может являться размещение современных объектов приспособления на противоположном берегу, по аналогии с идеей центра в Хаммерсхусе, проанализированной в главе 2.

Мстиславская башня является частью охраняемой центральной панорамы во взаимосвязи с расположенным вблизи памятником промышленной архитектуры начала XX в., связанным с историей обороны Пскова в период Великой Отечественной Войны. При приспособлении следует максимально сохранить облик фасадов и интерьеров на период XVI-XVII вв., времени расцвета крепости в качестве оборонительного кольца. При определении направления использования башни логичным решением является соотношение концепции и истории башни – это может быть оборона Пскова, история развития архитектурных стилей или инженерных служб города.

Михайловская и Петровская башни расположены в парковых зонах. Восстановление исторического силуэта и облика сооружений на выбранный исторический период позволит использовать объекты в качестве музейных

комплексов, связанных с тематикой зоны, тем самым вывести парк на новый современный уровень. Для Михайловской башни органичным является и сохранение определенной степени руинированности.

В отношении всех перечисленных сооружений необходимо провести комплекс работ с целью воссоздания облика и сохранения каменных конструкций.

При включении современных элементов приспособления предпочтительно использовать материалы прозрачные, с фактурами и цветовыми решениями близкими к натуральным – дерево, камень, металл.

На Варлаамской и Власьевской башнях в течение последних лет реализованы научно обоснованные проекты реставрации с приспособлением с устройством видовых площадок.

По итогам исследований оставлена сводная таблица характеристик башен по предлагаемым критериям (Приложение Б).

В процессе подготовки заказчиком работ и будущим пользователем заданий на проектирования полученные результаты не следует трактовать буквально как показатель степени абсолютной ценности. Цель представленной системы критериев состоит не в дифференциации ценности элементов единого целого, выявления более и менее значимых памятников. Смысл заключается в разграничении возможностей и поисках обоснованных направлений для интеграции объектов в современный городской и социокультурный контекст. К примеру, наличие показателей практически по всем критериям у Покровской башни может снизить ее привлекательность в качестве объекта инвестиционного проекта в связи с большим количеством ограничений.

Напротив, башни Запсковья, предоставляют более широкий спектр возможностей реализации творческих замыслов, идей, как традиционных, так и более смелых, новаторских.

Разработанная система критериев не является четкой инструкцией, не ограничивает авторов проекта. В совокупности с опытом и чувством эстетики автора проекта, она позволяет определить направление, учесть множество

разнообразных параметров, сформировать наиболее полный набор исходных данных, и в дальнейшем подобрать достаточный набор аргументов для обоснования принятых решений.

Каждый элемент Окольного города имеет неповторимую, свойственную только ему одному историю, уникальный набор параметров, своеобразный код.

Представленная методика оценки учитывает не только общероссийский опыт определения историко-культурной значимости недвижимых объектов культурного наследия в России, но и влияние местных социокультурных особенностей.

Аналогичные системы критериев, адаптированные с учетом местной специфики, могут быть использованы и для иных регионов и поселений. В частности, особое внимание уделено взаимосвязи различных памятников, объединенных ценными панорамами и ландшафтами, художественной ценности, сакральной и мемориальной.

В системе используется понятие символической ценности, которая фактически является наиболее существенной, и суммирует все нематериальные критерии.

Идеи патриотизма, преданности, любви к отечеству, присущие памятникам оборонительного зодчества, исторически имеющие особое значение для Пскова, в той или иной степени свойственны всем древнерусским городам.

Рассмотренные критерии в совокупности наиболее полным образом характеризуют памятники в качестве объектов, в отношении которых планируется проведение работ по их сохранению и приспособлению для современного использования.

3.2 ОБЩИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОХРАНЕНИЮ И ПРИСПОСОБЛЕНИЮ АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

В утвержденной концепции развития Пскова закреплены такие задачи, как отражение всех этапов истории [93], сохранение исторического облика, исторически сложившейся планировочной структуры, регенерация ценной исторической застройки, ландшафтных природных территорий, панорамы исторического центра, архитектурно-пространственного своеобразия города. Одновременно определены необходимость развития жилищного и культурно-бытового строительства, реновации и туристическая направленность города.

К началу XXI в. Псков, по аналогии со многими древнерусскими городами, имеет развитое историческое ядро, локализуемое в зоне Псковского Кремля. При развитии жилых районов на окраинах города, общественно-деловые и культурные процессы и туристические потоки по-прежнему преимущественно сосредоточены в центре [11]. Данные обстоятельства приводят к загруженности транспортных магистралей, ухудшению экологической обстановки. Псков, в отличие от других городов, не имеет значительной уплотнительной застройки в центре, нарушений высотных регламентов, что является безусловно положительным фактором для сохранения и регенерации историко-культурной среды города. К настоящему времени в центре Пскова сохранены площади парков и зеленые зоны.

Территорию, ограниченную периметром Окольного города, можно обозначить как исторический центр города, более расширенный по сравнению с центральным ядром в стенах Кремля.

3.2.1 БАШНИ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

Башни Окольного города, как было определено в предыдущих частях исследования, являющиеся частью единой древней оборонительной системы,

могут быть рассмотрены как отдельные памятники, имеющие собственный историко-культурный потенциал, не связанный напрямую с утраченной функцией.

Архитектурные свойства башен обуславливают возможности их использования для развития города в соответствии с современными принципами преобразования, регенерации городской среды, повышения степени ее комфортности и привлекательности [26].

Башни Окольного города - основы формирования дополнительных городских субцентров.

Существует объективная необходимость развития общественных туристических и деловых кластеров или точек интереса за пределами исторических центров древних городов. Вопрос о необходимости формирования новых узлов концентрации социально-экономической активности в пределах исторического центра города, а также на прилегающих к центру и периферийных территориях, необходимых для распределения социально-экономической и транспортной нагрузки исторического города, поднимают С.Б. Поморов и Р.С. Жуковский в статье «Проблемы пространственной организации городов с ярко выраженным историческим центром (на примере города Ростова-на-Дону)». Авторы статьи справедливо полагают, что полицентричность города может способствовать существенному повышению привлекательности для городского жителя многофункциональной локальной городской среды [83].

Существует теория, что развитие полицентризма будет способствовать укреплению внутренних ментальных связей через повышение урбанистического качества исторических городов [83]. Кроме того, подобная прогрессивная градостроительная политика и практика позволили бы вывести их на новый уровень развития наряду с современными зарубежными и российскими городами такими, как Москва и Санкт-Петербург.

Уникальной особенностью Пскова, позволяющей обеспечить развития исторической полицентричности, является расположение многих ценных памятников за пределами центральной части.

Собственные идеи и схемы развития генерального плана Пскова выдвигал и знаменитый исследователь псковского зодчества, архитектор и реставратор Ю.П. Спегальский в середине XX в. Он обоснованно считал, что необходимо выявить наиболее существенные памятники и комплексы различных периодов, отражающие или подтверждающие или демонстрирующие уникальность города и его особые эстетические свойства [43, с.151].

«Мы должны понять, из чего складывалось и складывается общее впечатление от города, какие частности дают характер города и его красоту» – поясняет Спегальский [43, с.151].

Таким образом им была сформирована идея создания архитектурных заповедников – микрорайонов, с расположенными на их территориях наиболее значимыми с точки зрения архитектора памятниками (Рис.108,109,110). Выбор был обусловлен историческими факторами, наличием визуальных коридоров и точек обзора, возможностью формирования в непосредственной близости рекреационных зон [43, с.153]. Некоторые элементы Окольного города были также включены в состав заповедников.

Позднее, в 2020-2022 гг., после реализации подпроектов «Сохранение и использование» культурного наследия в России – «Музейный квартал», «Варлаамовский угол: стены и башни Окольного города» и «Двор Постникова» были введены в эксплуатацию дополнительные филиалы Псковского музея-заповедника, расположенные за пределами Кремля - культурные центры. Здесь речь идет не об отдельно стоящих памятниках, а о группах музейных зданий и сооружений, включая их территории, с собственной инфраструктурой. Появление подобных комплексов на территории Запсковья способствовало инициированию строительства пешеходного моста, соединяющего части туристического пути, что в свою очередь создало предпосылки к включению

района в основной пешеходный маршрут, а также обусловило необходимость реновации благоустройства и транспортной сети территории (расширение ул. Леона Поземского и др.). По аналитическим данным Псковского музея-заповедника [90], Варлаамская башня Запсковья стала самым популярным туристическим объектом в 2020 г.

Результаты свидетельствуют о верном выборе направления использования памятников оборонительного зодчества, позитивно влияющем на повышение качества и привлекательности городской среды Пскова как историко-культурного центра. Помимо безусловной архитектурной выразительности башни обладают большими возможностями для приспособления, позволяющими получить планируемый градостроительный и экономический эффект.

В качестве объектов формирования субцентров помимо Варлаамской можно выделить следующие башни:

- Покровская башня;
- Гремячая башня;
- Петровская и Михайловская башни в качестве драйверов преобразования традиционного городского парка в парк-музей.
- Мстиславская башня (целесообразно дополнить жилой комплекс с общественными пространствами культурным центром или видовой площадкой).

Следует отметить, что в качестве субцентров более рационально рассматривать ряд объектов, включающий башни как явный акцент, иные расположенные поблизости памятники истории и культуры, исторически ценные градоформирующие объекты, элементы окружающего ландшафта.

Перечисленные выше башни могут являться источником, основой формирования новых разновременных комплексов, ансамблей или памятных, достопримечательных мест, объединенных общей композицией, историей и/или идеями [144].

Свойства башен как самостоятельных доминант и градообразующих объектов

В современной европейской градостроительной теории введено понятие «компактного города», пешеходного - своего рода противоположности явлению урбанизации, отраженному в автомобильных окраинах [161].

Территория Окольного города, ограниченная непрерывным и замкнутым контуром восстановленных стен, руин или валов, является историческим центром, особо охраняемой зоной. Центр города пересекают ключевые автомагистрали, однако отдельным частям (район ул. Пушкина, набережная р. Псковы и т.д.) уже сейчас свойственна компактность, которая может получить и дальнейшее развитие, что приведет к улучшению свойств городской среды. Дополнительные пешеходные рекреационные зоны могут быть сформированы с доминантами в виде древних башен.

В центре установлен четкий высотный регламент, законодательно закреплено наличие парковой зоны, расположенной практически вдоль всей линии внутригородских укреплений. В относительно плоскостном пространстве башни сохраняют свойства вертикалей - акцентов, способствующих формированию визуальных и композиционных связей на столь значительной площади [144, с.150]. Окружающая рядовая застройка, преимущественно жилая, имеет четкие высотные ограничения, не смотря на стилистическую разноплановость, является удачной фактурой для сохранения акцентов в виде башен.

В результате анализа современного состояния комплекса сооружений Окольного города в качестве единого ансамбля можно отметить частичную утрату конструктивной и символической целостности. В настоящем исследовании нет задачи поставить под сомнение историко-культурную ценность ансамбля. Важно отметить явление обособления ряда элементов и тенденцию к формированию на их основе новых видов связей.

Здесь к статичности и стабильности, составляющим нематериальные свойства памятников, будет добавлен элемент динамики – способности

изменять не только собственную функцию, но и влиять на эволюцию окружения и города в целом, сохраняя при этом исторический архитектурный облик. Войны всегда сменялись мирными временами, и это движение может быть отражено в развитии укреплений в современном градостроительном контексте.

Вблизи башен, отмеченных в качестве перспективных городских акцентов и доминант, традиционно расположены храмы, объекты культурного наследия промышленного или бытового назначения, имеется рельеф определенного характера, а также в ряде случаев подземные сооружения (слухи и контрминные сооружения, которые не рассматриваются отдельно от башен).

По составу можно провести аналогию с Ансамблем Псково-Печерского монастыря (Рис.111), с тем отличием, что указанный ансамбль является замкнутым, а комплексы, сформированные на основе башен – полностью или частично (Покровский комплекс) открытые.

Можно выделить группы памятников монастыря в следующей иерархии:

- Собор Михаила Архангела
- Комплекс культовых построек Святого двора (стоит отметить, что Святой двор обладает всеми признаками отдельного ансамбля).
- Башни и стены
- Рельеф долины
- Бытовые строения
- Благоустройство
- Подземные объекты – пещеры и ручей.

Очевидно, что состав во многом схожий с группами объектов, расположенных в зонах отдельных башен, в частности Гремячей и Покровской.

Объекты, которые могут сформировать уникальный образ города

В 2019 г. в ходе Международного культурного форума активно велись дискуссии об имидже современных русских городов, о выявлении их культурного кода и основных особенностей, формирующих образ в

современной культуре и средствах массовой информации. Для Пскова — это прежде всего религиозный дух и оборонная история. С учетом культурно-туристической направленности Пскова, а также его исторической роли пограничного защитного рубежа, использование башен Окольного города, расположенных на некотором удалении от исторического ядра города, в качестве культурных центров и символов города, можно считать вполне обоснованным.

Академик Д.С. Лихачев писал «... градостроительство должно основываться на изучении истории развития городов и выявлении в этой истории всего нового и достойного продолжать свое существование, на изучения корней, на которых оно вырастает» [53].

Башни, как часть культурного наследия, отражающие важнейшие составляющие истории и культурного кода региона, знаки города, обладают большим потенциалом в качестве основ становления современных градостроительных традиций [144, с.385-391].

Ниже приведены возможные направления использования объектов в современной культурной сфере:

1. *Части пешеходного туристического маршрута с расширением существующего.*

2. *Видовые площадки и точки обзора.* Возведенные для обеспечения дозорной функции, башни имеют все необходимые предпосылки для использования в качестве смотровых площадок. Определяющим для формирования системы точек обзора является то, что сооружения расположены в различных частях города вблизи исторического центра, на естественных возвышениях.

3. *Культурные объекты* – площадки для тематических музейных экспозиций и культурных событий (концертов, представлений), исторических реконструкций.

4. *Объекты изучения, научные центры.* Башни в процессе исследований и производства работ открывают множество новых фактов, дают богатый

материал для развития реставрации, истории, архитектуры, музеефикации, позволяют собрать экспонаты для будущих тематических выставок.

В отношении выбора приема (вида) проведения работ по сохранению, для рассмотренных в настоящей главе башен Окольного города наиболее логичным является применение традиционного комплексного подхода с восстановлением исторических архитектурных форм, возможно с локальными включениями современных элементов, или деликатного метода для докомпоновки руинированных элементов. Допустимо использование для интерьеров новых контрастных компонентов, которые не должны нарушать восприятия объема. Следует сохранить принцип первоначального деления на ярусы в части отметок высот. В качестве исторического периода для определения облика целесообразным является выбор эпохи расцвета псковского оборонительного зодчества – XVI-XVII вв.

Обязательным условием приспособления для современного использования является сохранение архитектурно-художественного, стилистического единства всех элементов Окольного города. В противном случае современные вмешательства могут привести к нарушению целостности комплекса сооружений Окольного города и утрате им свойств ансамбля. Также должен быть сохранен исторический облик сооружений, расположенных в историческом центре, в зонах охраняемых панорам. За пределами центра, в районе Запсковья, возможно рассмотреть варианты применения новаторских решений.

Идеи музейного или культурного наполнения памятников должны быть уместны с этической точки зрения и обоснованы историей памятников.

В качестве резюме можно сформулировать основные значения или роли или свойства башен в качестве объектов приспособления:

- основы формирования субцентров в концепции становления полицентричного города;

- составляющие новых систем (групп) памятников – комплексов, ансамблей, достопримечательных мест, ценных панорам, возникших после утраты сооружений Окольного города оборонительной функции;
- высотные акценты;
- символы, знаки города.

3.2.2 ПРЯСЛА СТЕН ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

Объемно-планировочные приемы

Стены Окольного города, не имея свойств архитектурных доминант, но включенные в городскую ткань, служат своего рода границей, разделяющей различные структуры: застройку и парковые зоны, гладь реки и городской ландшафт. Фактически периметр стен выделяет центр города, который, в отличие от ядра (Крома), является достаточно большим по площади и обладает некоторой вариативностью в качестве объекта градостроительного планирования при соблюдении определенных условий – главным образом, высотных регламентов и сохранения зеленых пространств. Стены являются частью заповедников Ю.П. Спегальского в качестве отмеченных им важнейших архитектурных памятников древности.

В отличие от динамичных форм башен, стены Окольного города статичны. Они имеют иную семантику: в дополнении к стабильности и защищенности им присущи такие свойства, как замкнутость, завершенность. Кольцо стен может символизировать единство, совершенство, время в вечности.

Стены, примыкающие к башням, образуют в совокупности с ними целостные композиции, что было определено в предыдущих разделах исследования. В Пскове также имеются достаточно протяженные фрагменты стен в зонах, где доминанты (ворота, башни), были утрачены без возможности восстановления. На данных участках стены следует рассматривать как самостоятельные архитектурные объекты, выявить направления их возможного включения в современную городскую среду.

Апеллируя к статье В.В. Седова [116], следует признать неудачным прием реставрации крепостей – докомпановки утраченных участков - с использованием современных упрощенных технологий проведения каменных работ. При этом традиции сохранения стен в виде руин, распространенные в Италии, Средней Азии и странах Ближнего Востока, обусловлены в том числе климатическими особенностями. Для Европейской части России штукатурное покрытие являлась не только декорацией, но и выполняло функцию защиты конструкции из кирпича на растворе, что позволяло сохранять их на протяжении многих циклов заморозки-оттаивания. Открытая каменная кладка, являющаяся одной из аутентичных черт крепости, требует особого внимания ввиду наличия факторов негативного влияния. Окольный город сложен из известняка, и, помимо швов кладки, в самом камне имеются природные трещинки и каверны, увеличивающиеся от воздействия влаги.

Особенности восприятия руин – отстраненность, проницаемость, следы разрушений носят принципиально иной характер, чем историко-символические доктрины оборонительных сооружений – устойчивость, цельность, твердость. Именно в контексте парка как сочетания музейно-выставочного и пейзажно-художественного наполнения руинированные стены и башни могут быть использованы в качестве архитектурных элементов и декоративных и малых форм без противоречия с их первоначальной функцией и философской сущностью [10]. При этом руина должна быть осмысленным творением реставратора, который учитывает необходимость обеспечения ее сохранности, придания ей определенной формы, при необходимости и корректировки линий

абриса. Одна из задач образа руины в данном случае – транслировать дух вечности, памяти, истории, но не разрушения, тлена, упадка.

Для крепостей характерны многослойность, силуэтность, скульптурность, что объединяет их с руинами в качестве части ландшафта. Элементы крепостей со следами разрушений имеют высокую эстетическую и художественную ценность, являясь продолжением природной геометрии – контуров обрывов, береговых линий, рельефа парковых зон. В городской застройке руины, не оформленные в полноценный музейный объект, могут являться дисгармоничными [10].

В районах Полонища, Запсковья, полное восстановление стен может оказать отрицательное влияние на сложившиеся панорамы и визуальные связи парковой зоны а благоустройство вокруг периметра стен, создать затененные участки [140]. Например, в настоящее время руинированное прясло вдоль Гремячей улицы, позволяет открыть обзор р. Псковы и парка Куопио. При восстановлении стены, даже при условии создания пешеходного маршрута по боевому ходу, вид будет закрыт. Возникнет вопрос о доступе на ход маломобильных граждан и граждан с ограниченной мобильностью. По многим причинам необходимость восстановления стен в полном объеме следует рассматривать в каждом отдельном случае с учетом всех факторов.

Особенности интеграции прясел стен в городскую среду

Оформление набережной р. Великой (полное восстановление исторического облика

На части стены, расположенной вдоль набережной р. Великой, формирующей панорамы (Рис.112) должен быть выполнен реставрационный ремонт для предотвращения разрушения. Иной подход необходим для руинированных на протяжении длительного времени и являющиеся частью обособленных участков панорам (например, участок в Зоне Георгиевской ул.).

Интеграция прясел или стен в природный ландшафт и парковые зоны как в виде руин, так и воссозданных

Исследователь русского оборонного зодчества В.В. Косточкин писал: Таким образом, рассмотренные примеры убеждают в том, что природные условия играли решающую роль при построении оборонительных систем русских крепостей XIV—первой половины XV вв.; общая плановая структура последних создавалась в зависимости от характера рельефа местности и ее естественного окружения, а также в соответствии с особенностями военной техники и боевой тактики противника. Благодаря этому крепостные сооружения XIV — первой половины XV вв. были хорошо увязаны с природой, что и создавало определенный архитектурно-художественный эффект [41, с.133-142].

Назначение и роль в городской структуре крепостей с течением времени изменялись, в зависимости от периодов - войны и перемирий, соответственно от военного объекта к ландшафтному, поэтому логика включения сооружений в парковые комплексы является исторически обоснованной.

В современной градостроительной практике особую актуальность приобретают объекты ландшафтной архитектуры, где преобладают неприродные (архитектурные) элементы - так называемая «Прогулочная архитектура» [119]. В качестве примеров можно привести парк Ла Виллетт архитектора Бернара Чуми, Франция, парки-музеи под открытым небом – Кижы, Витославицы в Новгородской области и др.) Сооружения приносят в традиционную систему парка как зоны отдыха новое содержание: парк – выставка, парк – история, путешествие, приключение, театральное действо [30].

Древние архитектурные элементы могут использоваться как основа и идея будущего сада или парка в городской среде, сочетающего участки зеленых зон и исторической застройки, открывающего широкие возможности для современных инсталляций и мультимедийных проектов. Восстановленные или сохраненные в виде руин стены выведут будущий городской парк на более высокий художественный уровень. Руины открывают возможность проектирования парковых зон средствами ландшафтной архитектуры,

использования взаимодействия различных фактур и сред, подготовки сценариев маршрутов, организации сценариев коммуникации пространства и зрителя.

Особенности конструкции предоставляют возможности для организации музейной экспозиции в теплый период – например, размещения экспонатов вдоль заглубленной плоскости стены под кровлей.

Таким образом определены два основных направления работы с сохранившимися пряслами стен: полное восстановление (воссоздание) исторического облика и интеграция в парковую структуру в виде руин как архитектурного объекта.

3.3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ТЕХНОЛОГИИ РЕСТАВРАЦИИ

Выдающийся исследователь псковского зодчества Ю.П. Спегальский писал, что «интерес к древнепсковской архитектуре не может ограничиваться лишь изучением ее форм и установлением внешней картины их развития, оценкой этих форм с эстетической точки зрения. Интерес должен распространяться в не меньшей степени и на изучение путей творчества, породившего эту архитектуру.

В сущности, понять и по достоинству оценить древнепсковскую архитектуру только и можно в том случае, если рассматривать ее как результат архитектурного творчества каменщиков. Только такая точка зрения позволяет обнаружить реальные корни архитектурных приемов, применявшихся псковскими зодчими, и установить последовательность развития этих приемов» [124, с.6].

История послевоенной реставрации представляет большую историческую и даже духовную ценность, но может быть спорна с точки зрения

реставрационной науки на современном этапе развития. Как и в древние времена, необходимо было как можно быстрее восстановить оборонительные сооружения после окончания военных действий. После полной утраты функции, башни и стены Пскова начали воссоздавать как приоритетные объекты в один из самых тяжелых периодов в истории государства – в 1945 г.

В результате воздействия различных факторов: окружающей среды, исторических событий, преобразований городской структуры, фрагментарных ремонтно-реставрационных работ сохранившиеся фрагменты прясел стен и башни имеют неоднородную структуру.

Каменные конструкции

В ходе реставрации прясел Варлаамовского угла впервые был проведен полный комплекс исследований сооружений, общие выводы которых могут быть учтены и для других частей памятника, имеющих практически идентичную историю строительства и конструктивные схемы. Установлены главные причины разрушений. По итогам исследований толщи стен с использованием георадаров были обнаружены многочисленные пустоты и полости. Фрагментарные вскрытия показали практически полное вымывание шовного раствора и, как следствие, наличие давления рассыпающейся забутовки на облицовочную кладку.

Большое влияние оказывает и климатический фактор. Для регионов с периодическими циклами заморозки-оттаивания, наличие длительных периодов с неблагоприятными погодными условиями требуется особый технологический подход к реставрации и приспособлению в целом.

Конструктивно прясла стен Окольного города состоят из нескольких основных компонентов:

- облицовки известняком;
- внутренней забутовки. Исторически полости стен засыпались песком для гашения силы ядер, попадающих в стены;
- деревянного покрытия.

Элементарное восполнение утрат не является решением проблемы постепенного разрушения. Необходимо укрепить внутреннее заполнение и регулярно выполнять защитную обработку камня.

Для сохранения каменных прясел стен в настоящее время применимы современные прозрачные гидрофобизирующие материалы, сохраняющие цвет и фактуру облицовочного покрытия. Для защиты плоскостей верхней части следует предусмотреть восстановление кровли или устройство окрытия.

Основные принципы проведения реставрации каменной кладки сооружений Окольного города можно сформулировать следующим образом [1]:

1. Сохранение подлинной кладки в полном объеме, применение различных приемов для обозначения исторических участков (Рис.113) например, отбортовки. При необходимости фрагменты исторических конструкций могут быть использованы для докомпоновки других, аналогичных частей ансамбля.

2. Использование традиционных технологий при реставрации кладки с вычинкой и докомпоновкой [1]. Главным критерием выбора камня является единообразие его высоты, массы и параллельность поверхностей. Выполнение бутовой кладки следует вести «под лопатку» с подбором и приколкой камней, расщепкой пустот и перевязкой швов. Важно соблюдать приемы и принципы оформления проемов и бойниц, конструкций перемычек, характерные для Псковского каменного зодчества.

Следует принимать во внимание, что даже при использовании известняка местных Псковских карьеров, свойства материала могут отличаться от подлинных вследствие расположения на поверхности других пластов.

3. Восполнение шовного раствора в целях обеспечения прочности и несущей способности известковым составом. Заполнение пустот и обеспечение прочности забутовки.

4. Обработка защитными составами без изменения цвета и фактуры поверхности, без дополнительных эффектов, бликов.

«Псковские каменщики были прекрасными мастерами своего дела. Технические способы и приемы постройки из известняка и кирпича на известковом растворе доводились ими до совершенства» [124, с.7], утверждал Ю.П. Спегальский. Помимо сохранения памятников, реставрация оборонительных сооружений способствует продолжению исторических традиций ремесла.

Деревянные конструкции

Практика проектирования и реализации проектов Варлаамовского и Покровского комплексов показала, что исторически обоснованным и технологически целесообразным является применение для покрытий башен-костров ряжевой рубленой конструкции шатрового завершения с установкой тесовой кровли. Тесовое покрытие является первоначальным и для других типов сооружений, не зависимо от системы несущих конструкций.

Для организации внутреннего пространства Высокой башни-стрельницы, входящей в состав ансамбля Кремля, но конструктивно схожей с башнями Окольного города, имеющей сравнительно небольшой диаметр, для перекрытия ярусов по всей площади и организации лестниц были использованы полубревна.

В Варлаамовской и Покровской башнях, где ярусы расположены в виде секторов, консольно, применены облегченные деревянные (настил) и металлические конструкции.

Металлические элементы

Важными аутентичными деталями являются ныне утраченные, но являвшиеся неотъемлемой частью укреплений металлические кованые дверные полотна с замками и жиковинами, решетки бойниц, прапоры, венчающие шатры.

Фактура тесовых покрытий, изящные шатрики завершений, неоднородная, с уникальным узором света и тени на каждом камне, облицовочная кладка, металлические детали, нерегулярный ритм проемов и бойниц придают массивной крепости тонкие художественные черты – подобно

каннеллюрам колонн, сложным профилям протяженных карнизов классических систем. Именно работа мастера, тонкая, с должным вниманием к деталям, формируют этот эффект.

Благоустройство и вспомогательные строения

Окружение крепости является значимой частью ансамбля. Удачно продуманная организация прилегающей территории обуславливает возможность полноценного восприятия композиции памятников, визуального обзора, раскрытия его первоначальных пропорций.

При проведении работ по приспособлению сооружений для современного использования и созданию комфортных условий для посетителей существует объективная необходимость устройства вспомогательных сооружений – санузлов, информационных пунктов, кассовых узлов, технических помещений и так далее. Вынос данных площадей за пределы памятника позволяет сохранить аутентичность внутреннего объема. Подобное решение и было принято в проекте Покровской башни – небольшие по габаритам некапитальные сооружения в современном локальном стиле были размещены в границах землеотвода, на максимальном расстоянии от башни и храма.

Стилистика строений может быть выполнена по различным принципам – общность, контраст и так далее. Важным является качество материалов и уровень технологий, соответствующие статусу памятника.

Следует обратить внимание на факт естественного повышения культурного слоя, в результате которого часть элементов, проемов сооружений Окольного города оказались расположены ниже уровня земли (например, Взвозские ворота Варлаамовского угла). Кроме того, данное явление приводит к нарушению первоначальных пропорций. В проекте следует учитывать данный факт и принимать соответствующие решения о понижении уровня вдоль всего сооружения или фрагментарно. При этом необходимо грамотно организовать водоотведение с участка.

Архитектурная подсветка является желательным приемом при работе с памятниками, позволяет подчеркнуть фактуру материалов, ритм фасадов. С

помощью подсветки возможно сформировать дополнительный сценарий восприятия объектов, а также обеспечить комфортную среду в темное время суток.

Подводя итог, возможно сформулировать наиболее важные рекомендации для проектирования и выполнения ремонтно-реставрационных работ:

- соблюдение традиционных технологий и материалов при выполнении деревянных каменных конструкций. Эти работы являются не только средством ремонта и реставрации, но и продолжением культуры традиционных ремесел;
- обязательное сохранение всех подлинных элементов;
- металлические и деревянные декоративные элементы являются неотъемлемой частью архитектурно-художественного облика башен и стен;
- при разработке проекта благоустройства необходимо предусматривать проведение мероприятий по восстановлению пропорций сооружений с целью обеспечения возможности его полноценного визуального обзора. Важным аспектом является поиск гармоничных архитектурных решений при организации вспомогательных строений и сооружений.

3.4. КОМПЛЕКСЫ, СФОРМИРОВАВШИЕСЯ НА ОСНОВЕ СООРУЖЕНИЙ ОКОЛЬНОГО ГОРОДА

При рассмотрении вопроса о возможности объединения памятников различных типов и периодов постройки в единое целое, необходимо выявить закономерные связи, объединяющие все компоненты. А.С. Щенков в книге «Реконструкция исторических городов» анализирует структуру ансамбля и

выделяет три главных типа связей: планировочные, функциональные и пространственные, подчеркивает второстепенное значение стилевого единства. Предложив в качестве примера Ансамбль монастыря, автор предлагает выявить иерархию объектов с учетом многослойности – «...одного из свойств ансамбля, органически ему присущего» [144, с.227].

В соответствии с данной схемой далее будут рассмотрены башни Окольного города и объекты, располагающиеся в непосредственной близости от них, в качестве потенциальных самостоятельных ансамблей или достопримечательных мест.

Выявление новых комплексов, включающих сооружения окольного города, не изменит статуса основного комплекса и его ценности. На практике большие ансамбли могут содержать в составе несколько локальных объектов или отдельных элементов других ансамблей. По сути, компактные города представляют собой сформированный ансамбль.

Псков не имеет выраженной осевой структуры и четко обозначенного характера планировки, по этим причинам центр города в пределах стен Окольного города невозможно отнести к единому ансамблю. При этом можно утверждать, что образование системы доминант и архитектурных групп, подчиненных общей логике, может упорядочить разноплановый характер существующей застройки. Рассмотренный ранее Варлаамовский угол, помимо памятников-элементов окольного города, включает рельеф, ландшафт прилегающей территории. Другие башни также можно рассмотреть в комплексе не только с ландшафтом, но и с сооружениями, связанными с ними композиционно и исторически.

3.4.1 КОМПЛЕКС ГРЕМЯЧЕЙ БАШНИ

Общность ряда взаимосвязанных с Гремячей башней объектов культурного наследия, как сохранившихся, так и руинированных, не вызывает сомнения [125]. Этот комплекс Ю.П. Спегальский включил в проект архитектурного заповедника «В» [122] (Рис.114). В исследованиях 1991 года группа рассматривается как целостный открытый ансамбль [148]. На сегодняшний день сохранились объемы Космодемьянской башни-стрельницы, участки прясла крепостной стены, церковь Козьмы и Демьяна с Гремячей горы [122]. Ниже - на берегу реки - находятся руины двух древних гражданских построек.

В источниках имеются сведения о существовании в различные периоды Гремячих ворот и одноименной надвратной башни-костра, верхних решеток, Кузьмодамианского монастыря с собственной пашней и мельницей, жилых и хозяйственных построек. Сооружения были утрачены, и при определении состава и границ современного ансамбля следует согласиться с Ю.П. Спегальским, объединившим в предложенном комплексе сохранившиеся объекты, для реставрации или музеефикации которых имеется определенный объем историко-архивного материала (Рис.115). Подобное решение фигурирует и в концепции 1991 г.

В настоящее время сохраняется возможность проведения мероприятий по регенерации городской среды в целях формирования ансамбля.

При определении облика руинированных зданий необходимо учитывать условие сохранения естественности места, неприкосновенности, живописности, связи с природой. Об этих характеристиках будущего комплекса как о ключевых пишут псковские искусствоведы Е.Н. Морозкина, Т.В. Шулакова [148, 65].

История и описание Крепостных сооружений Гремячей горы представлены в Главе 1 исследования. Рассмотрим подробнее и другие памятники, исторически и композиционно связанные с данным участком городских укреплений.

Храм Козьмы и Дамиана впервые упоминается в летописи [148, с.10] в 1383 г. как приходская церковь (Рис.116,117). Посвященный святым бессребреникам и чудотворцам Косме и Дамиану Асийским, храм должен был господствовать над людскими постройками, что определило его роль в качестве доминанты всего участка, расположенной в самой высокой точке. Имеются сведения о перестройке обветшавшей церкви в 1540 г. Если о первоначальном облике церкви ничего не известно, то после перестройки она представляла собой трехапсидный четверик в восьмискатной кровлей, притвором, галереей и звонницей. Главка опиралась на четыре столба.

С большой степенью вероятности храм был неоднократно восстановлен после многочисленных пожаров.

В 1764 г. Гремяцкий монастырь был упразднен, и в 1765 г. церковь перешла в другое подчинение, что привело к дальнейшим перестройкам – замене перекрытия на сомкнутый свод, устройству четырехскатной кровли, возведению пристройки, крыльца и колокольни [19, с.324].

В XIX в. церковь была неоднократно поновлена.

После революции атеистическая направленность советской идеологии отразилась на судьбе церкви: храм рассматривался для размещения гаража или склада [148, с.44].

В настоящее время церковь находится в состоянии, близком к аварийному, колокольня отсутствует. При этом храм является действующим.

Ниже расположен объект культурного наследия «*Офицерский корпус (палаты Якова Сырникова)*», или «*Палаты в Волчьих Ямах*». Точные данные об истории его возникновения отсутствуют.

В проекте архитектурного заповедника «В» Ю.П. Спегальского гражданские здания на берегу реки обозначены как «Палаты в Волчьих ямах» и

«Здание Кожевенного завода», в настоящее время включены в реестр памятников истории и культуры в качестве объектов федерального значения.

В 1708 г. первый двор у Верхних решеток принадлежал одному из богатейших псковских купцов - Якову Ананьину сыну Сырникова [91].

Уже с первой половины XVIII в. палаты перешли в собственность монастыря. В начале XIX в. здесь размещалась больница приказа общественного призрения, затем богадельня, рабочий и смирительный дом. С 1842 г. здание перешло в военное ведение и получило название казарм Енисейского полка, а позднее – «Офицерский корпус». С 1918 г., после пожара, по сведениям из исследований Ю.П. Спегальского уничтожившего все деревянные части, здание не использовалось и превратилось в руины (Рис.118) [122, с.88].

Реконструкции первоначального облика здания имеют весьма существенные различия (Рис.119-121). Полнота и методика исследований дают основание принимать за основу реконструкцию Ю.П. Спегальского для определения исторического вида объекта.

Ю.П. Спегальский относит памятник к «типичным жилым палатам богатого человека XVII в. ... не с тремя, а с двумя каменными этажами, которые перекрывались сводами и служили основанием для деревянного жилого верха.» [126, с.89]

Пекарня (Кожевенный завод) – официальное наименование памятника архитектуры (Рис.123,124,125).

Из известных нам документов видно, что в XVI—XVII вв. в этой части города были расположены различные производства, в особенности связанные с водой (мельницы, кузницы, мыловарни, пивоварни и пр.) [125].

На р. Пскове располагались здания кожевенного производства. Еще Ю.П. Спегальский отмечал, что промышленная архитектура Пскова представлена широко, но недостаточно изучена и не выделена в отдельный тип [126].

Сегодня объект законсервирован в виде одноэтажного, вытянутого в плане каменного здания с уцелевшими фрагментами исторической кладки. Отделка, заполнения проемов и конструкции выше первого этажа утрачены.

Скорее всего, пропорции здания были обусловлены формой островка, на котором оно и было построено в XVII в.

Ю.П. Спегальский исследовал здание в 1920-х гг. Он считал, что существовавший на тот период второй этаж являлся надстройкой XVIII—XIX вв. Конструкция свода (без распалубок), небольшие размеры и вытянутые пропорции окон позволили исследователю отнести здание к начальному этапу псковского каменного гражданского строительства XVII в. [126]

Структуру фактического или сформировавшегося ансамбля Гремячей горы можно охарактеризовать следующим образом в порядке иерархии:

Рельеф Гремячей горы;

Космодемьянская башня и храм Козьмы и Дамиана;

Участки прясла стены;

Каменные здания палат и Кожевенного завода.

Следует упомянуть, что в 2022 г. был проведен конкурс проектов благоустройства Гремячей горы, на который было представлено несколько вариантов. По мнению автора исследования, во всех предложенных вариантах не учтено основное условие для работы с данным ансамблем – сохранение характера рельефа, естественности, живописности. В случае использования современных технологий следует ориентироваться на решения, в рамках традиционного комплексного подхода (см. гл. 2) с сохранением исторического облика местности, при этом размещать современные элементы внутри зданий (башни, палат) и/или на удалении от ценных панорам и видов. Создание дополнительных акцентов в данном случае не является уместным.

Все мероприятия в отношении ландшафта со стороны реки должны быть очень корректными. Необходимо максимально сохранить восприятие места как исторического и пейзажного с условием реализации современных решений по обеспечению устойчивости и несущей способности оснований. Современные

постройки возможно разместить на некотором расстоянии от комплекса с организацией комфортного сообщения между старой и новой частями.

В отношении башни и храма максимальный эффект может быть достигнут путем восстановления их облика на выбранный исторический период.

Участки прясла, сохранившиеся фрагментарно, могут быть восстановлены.

В отношении приспособления на взгляд автора является интересной предложенная в 1991 г. концепция «Город мастеров» [148, с.46], которая достаточно исторически обоснована, позволяет не только продолжить традиции древних ремесел, но и создать материальные предпосылки для регенерации исторической среды, эффективного использования комплекса объектов и развития центрального района города.

Восстановление гражданских зданий комплекса Гремячей горы в первую очередь позволит вернуть облик и дух застройки правого берега Псковы на начало XVIII в. – период расцвета каменного гражданского зодчества города. Дополнительно, с учетом габаритов зданий, могут быть предоставлены достаточные площади для развития тематики приспособления - музей или культурный, научный центр, иные сопутствующие функции. При этом следует принимать во внимание сложные гидрологические условия участка. Важным условием при восстановлении или воссоздании палат должна являться защита берега и конструкций от паводков и льда.

Несмотря на значительные первоначальные размеры зданий у берега, роль доминант сохранится за башней и храмом. Комплекс может быть условно разделен на две части – нижнюю - бытовую, функциональную, праздничную, богатую и верхнюю – сакральную, памятную. Это позволит сохранить общность как историческую, так и художественную за счет рельефа местности. Фактически главной высотной доминантой, формирующей ансамбль, является гора с крутым обрывом и плавной, живописной береговой линией. Обязательному сохранению подлежит динамическая композиция Гремячей

горы с сооружениями и рельефом как самостоятельная архитектурная форма и художественный образ.

Воссоздание гражданских построек на берегу реки, возможно, было бы значимым как для художественных характеристик места, так и для истории архитектуры как науки, однако вариант их консервации в существующем виде руин также является вполне гармоничным и позволяет сохранить панораму, ценность которой законодательно закреплена в настоящее время [147, с.29-30].

3.4.2. КОМПЛЕКС МСТИСЛАВСКАЯ БАШНЯ И ТЭЦ

Мстиславская башня еще в 1886 г. была приспособлена для городских нужд сначала в качестве пожарной вышки, затем опоры кабелей.

Вопрос о необходимости модернизации электроснабжения в Пскове поднимался еще в конце XIX в. Здание ТЭЦ возведено в конце 1920-х начале 1930-х годов по замыслу известного советского архитектора А.А. Оля, разработавшего ряд проектов значимых промышленных сооружений. ТЭЦ является одним из ранних памятников промышленной архитектуры предвоенного периода, объектом, стратегически важным для города. При проведении работ по ее строительству была разобрана часть стены Окольного города с южной стороны, но Мстиславская башня и примыкающее с севера прясло были сохранены (Рис.126).

ТЭЦ довоенной эпохи являлась символом успехов социалистического строительства, образцом нового архитектурного стиля, характерного для времени и идеологии (Рис.126).

Ярко выраженные особенности стиля здания (конструктивизм), компактная композиция объемов, четкость и пластика ортогональных и

наклонных линий, геометрия и ритм объемов и проемов, цветовые решения являлись характерными знаками эпохи индустриализации.

Здание состоит из двух прямоугольных в плане объемов и примыкающих к ним сравнительно малогабаритных центральных лестниц, мастерских и электрораспределителей. ТЭЦ является высотной доминантой панорамы данной части набережной. При этом фасады объемов ТЭЦ и Мстиславской башни, обращенные в сторону реки, имеют своеобразный ритм, заданный древним сооружением и продолженный памятником индустриальной эпохи. Гармоничность композиционных решений и пластики контрастных по цвету, материалам, стилю объектов позволяет объединить их в единый эстетически ценный комплекс. Можно отметить, что при явной противоположности общей концепции и методов формирования архитектурного облика памятника конструктивизма, сооружение или объект, тем не менее, гармонично интегрирован в структуру композиции набережной р. Великой.

Анализируя позицию А.А. Оля 1930–1950-е гг., в период плюрализма и поисков баланса между новизной и преемственностью архитектурных традиций, можно отметить, что архитектор входил в число мастеров, принявших за основу идеи постулатов построения архитектурных форм эпохи итальянского Ренессанса [46]. Являясь одним из значимых мастеров своего времени, по мнению Ю.В. Курбатова, А.А. Оля осуществлял поиск уместного сочетания технологических и технических достижений актуальной культуры с традиционными выразительными приемами, знаками и метафорами [46]. Вероятно, основы, сформированные обращением к наследию, определили приемы формообразования при создании силуэта Псковской ТЭЦ в исторической застройке.

В творчестве архитектора А.А. Оля можно выделить особое направление - проекты промышленных сооружений на набережных главных городских рек. Помимо псковской ТЭЦ, его проектам построены ТЭЦ «Красный Октябрь» на Октябрьской наб., 108 в Санкт-Петербурге (1913-1920 гг.) (Рис.127), вторичная понижающая станция при Волховской ГЭС (1920-24 гг.) (Рис.128). Псковская

ТЭЦ, как наиболее поздний пример, является наиболее выразительным образцом включения в историческую композицию набережной промышленного здания.

С высокой степенью вероятности, влияние на принятие ТЭЦ в качестве объекта культурного наследия оказала ее связь с событиями Великой Отечественной Войны (Рис.129). Памятник поставлен на государственную охрану с наименованием «Здание Псковской теплоэлектростанции, где в августе-ноябре 1941 г. и в 1942-феврале 1944 гг. действовали подпольные группы под руководством секретаря горисполкома Никифорова Степана Гавриловича и инженера Семенова Михаила Гавриловича». Можно отметить значение роли объекта в событиях Великой Отечественной Войны. В здании функционировала антифашистская ячейка Степана Никифорова и Михаила Семёнова – участников партизанского движения, что нашло отражение в наименовании памятника истории и культуры.

С.Г. Никифоров был направлен Ленинградским обкомом партии слесарем на ТЭЦ с целью формирования подпольной диверсионной ячейки [44, с.212]. После нескольких диверсий Никифоров был арестован немцами и расстрелян [44, с.262].

Архитектурная значимость ТЭЦ определена позднее, скорее в конце 1990-х, начале 2000-х гг., в период социокультурных перемен и становления нового взгляда на ценности конструктивизма.

Группа памятников у ТЭЦ постепенно доформировала облик панорамы правого берега реки Великой, выполняя роль наиболее интересного с художественной точки зрения объекта на протяженном участке между Ансамблем Кремля и Покровским углом. Композиция, ставшая одним из символов города, является традиционной точкой интереса, активно фотографируемым объектом. Ее своеобразие и уникальность, отличие от традиционной архитектуры региона, обогащает и дополняет облик центра города.

Композиция памятников различных эпох постепенно сформировала единую панораму, историко-культурная ценность которой закреплена юридически - предметом охраны исторического поселения г. Псков.

Определение комплекса в качестве памятника истории и культуры затрудняется после включения в застройку участка современного жилого комплекса. Тем не менее, композиционная и историческая связь башни и памятника промышленной архитектуры в целом сохранилась.

Мемориальная ценность объектов, различных по иным критериям историко-культурной ценности, имеет общую основу – связь с историей обороны города и государства. Участок набережной на данном участке носит название «Набережная флотской славы».

Планировочная композиция комплекса имеет линейный характер – ось комплекса проходит вдоль набережной, повторяя линию фасада ТЭЦ (Рис.130).

Высотной доминантой динамической композиции комплекса является ТЭЦ. Следующий высотный уровень – контрастные по архитектуре сооружения башни. Основанием композиции лицевых фасадов конструктивно и визуально, являются горизонтали берегового откоса и набережной.

Учитывая характер композиционной и мемориальной общности объектов, можно поставить вопрос о приспособлении Мстиславской башни и формировании архитектурно-мемориального комплекса, объединенного событиями военной истории обороны Пскова, основанного на преемственности, неизменности, стабильности [143] или идеей развития инженерного обеспечения региона. Башня может быть включена в новый комплекс в качестве музейно-культурного пространства со смотровой площадкой, приспособленная для современного использования с применением традиционного подхода. Таким образом можно сформировать новую функциональную связь, не нарушив общности элементов крепости (Рис.131).

С течением времени изменяются технологии, художественные приемы, цели и задачи, но основной принцип защиты отечества остается неизменным.

Сооружения - архитектурные памятники лучших мастеров - эпох играли существенные роли в защите города как в XV в., так и в XX в.

3.4.3. ПОКРОВСКИЙ КОМПЛЕКС

Предполагаемый объект, в отличие от предыдущих, можно отнести к частично закрытому типу – он ограничен расположенными под углом пряслами крепостных стен с запада и востока, по другим сторонам располагаются линия застройки и ул. Свердлова (Рис.132).

В целом можно утверждать, идея комплекса, который включающий Покровскую башню Окольного города с подземными галереями, примыкающие прясла, церковь Покрова и Рождества Богородицы от Пролома (Покрова от Пролома, Покрова в Углу), XV-XVI вв., церковь Николая XVI-XVII в. (фундаменты, памятник археологического наследия), была окончательно сформирована проектным решением ООО «ПБ «Новый город» 2013-2018 гг., не смотря на то, что сама церковь не вошла в проект.

Церковь Покрова и Рождества Богородицы, построенная, предположительно, в 1581 г., расположена северо-восточнее Покровской башни, в границах крепостной стены. Композиция храма состоит из двух одинаковых одноглавых и одноапсидных храмов с притворами. На западном фасаде поставлена двухпролетная звонница. Храмовый ансамбль возведен в бывшем Покровском мужском монастыре в память о победе псковичей при осаде города войсками короля С. Батория в 1581 г.

Здесь же находился ныне утраченный храм Николы от Пролома, известный по письменным источникам с XVII в. Церковь изображена на иконе из лавки Жиглевича (Рис.133), на плане 1740 г.

Именно победа 1581 года является смысловой основой ансамбля, обуславливающей его мемориальную ценность, основным событием, объединяющим все элементы – Покровскую башню и храмы – существующий и разрушенный. Здесь находит продолжение связь обороны и сакральной составляющей. Церковь по сей день находится под защитой стен, ограждающих территорию с внешней стороны.

Проектом было предложено средствами благоустройства обозначить контуры фундаментов утраченного храма Николы. Приспособление башни решено в рамках комплексного подхода. Внутренний объем был полностью сохранен – для размещения вспомогательных площадей были предусмотрены малогабаритные строения, решенные в современном стиле, размещенные на максимальном расстоянии от башни, среди озеленения.

Высотные доминанты Покровского ансамбля – церковь и башня.

Средний уровень формируют прясла, ниже – обозначенный элементами благоустройства контур фундамента храма Николы, подземные галереи-слухи.

Если разработанная концепция в целом будет реализована, на одном из наиболее впечатляющих мест в городе появится новое достопримечательное место.

3.4.4. ГЕОРГИЕВСКИЙ КОМПЛЕКС

В начале Георгиевской улицы, проложенной при реализации регулярной планировки города в XVIII в., группа объектов сформирована по аналогии с комплексами, рассмотренными в предыдущих разделах части. При этом башня, традиционная доминанта, полностью утрачена. Сохранились руины прясла и образованный в начале XVIII в. на месте башни земляной вал, являющийся

основанием и нижним уровнем, стилобатом фронтальной композиции, состоящей из следующих сооружений (Рис.134,135):

Фрагменты прясла стены и бастион в месте утраченной Георгиевской или Егорьевской башни, возведённой над древними Егорьевскими воротами (утрачены);

Церковь Егория со Взвоза или Георгиевской;

Усадьба городская Беклешова Н.А - Дом жилой (первое здание Псковской губернской гимназии) XVII-XIX вв.

Георгиевская улица формирует одно из направлений градостроительного развития центральной части Пскова и является одной из основных композиционных осей набережной в структуре застройки прибрежной территории, сложившейся вдоль правого берега р. Великой. Ее появление связано с развитием и преобразованием городской структуры. Местоположение и наименование определено церковью, воротами и башней, существовавшими здесь в древние времена. Эти факторы позволяют сделать вывод о возможности формирования на основании комплекса достопримечательного места с сохранением существующих конструкций крепости в виде руин - в таком виде они существуют на протяжении трёх столетий. Сформированную к началу XX в. панораму (Рис.136,137) можно назвать исторической.

Наличие характерной для исторической части Пскова группы объектов – оборонительных, культовых, гражданских построек, объединённых элементами ландшафта, возможность проведения мероприятий по развитию и регенерации исторической среды, могут служить материальным свидетельством истории развития планировочной структуры города, формирования исторической застройки. Доминанта территории и основа формирования комплекса – *Церковь Георгия со Взвоза*, особо ценный объект культурного наследия федерального значения. Это одна из самых древних церквей в городе, год её постройки – 1494 г. В XV в. здесь располагался важный узел - переправа и взвоз - место разгрузки и проверки товаров иностранных купцов. Для защиты данного

участка и церкви в ходе Северной войны башня была преобразована в бастион. В настоящее время ее местоположение обозначено на участке.

Усадьба Беклешова была перестроена псковским губернатором, дворянином Н.А. Беклешовым в начале XIX в. на месте средневековых построек. В 1816 году дом был продан для размещения Псковской губернской мужской гимназии.

В конце XIX в. на существующие каменные подклеты была надстроена деревянная конструкция второго этажа. При этом каменная часть примыкала к пряслу стены Окольного города и визуально являлась её продолжением.

В советский период в здании размещались городские учреждения, а в 2021 г. после реставрации был открыт туристический центр (Рис.138).

Композиционные и художественные особенности территории, значимость объектов как элементов особо охраняемой панорамы, обуславливают необходимость сохранения участка на период конца XIX в. (Рис.139,140). Утраченная башня, тем не менее, охраняется как памятник, символ защиты города, Православной веры. Здесь можно провести аналогию с так называемыми подзыбицами - засыпанными для формирования укреплений псковскими храмами, которые сохраняют ценность и статус, являясь утраченными. Облик и силуэт башни может быть реконструирован как временная экспозиция или мультимедийный объект.

Рассмотренные комплексы наиболее рационально отнести к достопримечательным местам с особым регламентом деятельности в границах и предметом охраны, в который будут включены градостроительные характеристики, связи, а также сами объекты.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

Составленный список критериев позволяет провести всесторонний анализ и оценку каждого фрагмента комплекса (с учетом исторических, технических, градостроительных, социальных особенностей региона).

Методические основы оценки историко-культурной значимости и определения форм использования наследия, базирующиеся на системе всесторонних критериев историко-культурной значимости объектов культурного наследия, в качестве примера апробированы на наиболее исследованных элементах Окольного города. Предложенную систему оценки можно применить и к другим, в том числе полностью утраченным объектам.

Перечень критериев позволяет определить возможные направления работы с памятниками, а также выявить индивидуальные ключевые характеристики каждой рассматриваемой башни.

Обозначены свойства башен и прясел в качестве ключевых элементов и новых символов города при формировании архитектурных композиций, рекреационных зон и дополнительных субцентров.

Систематизированы сведения о конструктивных характеристиках сооружений, архитектурно-художественном оформлении, а также оптимальных реставрационных приемах.

Представлен перечень возможных методов приспособления, а также рекомендуемых подходов к сохранению, определенных в главе 2 настоящего исследования. Сделан акцент на условии сохранения общности ансамбля Окольного города с историческим обликом центральной части Пскова.

По результатам исследования разработана схема предполагаемой интеграции элементов крепости в историческую городскую среду. Схема сформирована с учетом особенностей каждого фрагмента ансамбля Окольного города и характера исторически сложившейся городской среды.

Представлена модель зонирования Окольного города по рекомендуемым видам работ по сохранению стен и башен (Рис.141):

Зона А – центральная часть, зоны охраняемых панорам. Предполагает традиционный комплексный подход для фасадов сооружений, сохранение всех подлинных конструкций с локализацией новаторских решений внутри башен. Для прясел рекомендуется по возможности, выполнение полное восстановление облика с устройством кровли, либо консервацию кладки с восстановлением исторических отметок.

Зона Б – руины, исторически сложившиеся памятные места, панорамы и виды. Рекомендуемые мероприятия – все виды работ в рамках традиционного подхода с условием сохранения ландшафта. Рекомендуется выполнить укрепление рельефа, консервацию руин прясел с сохранением абриса.

Зона В – руины в рекреационных зонах с возможностью интеграции в парковые комплексы с обоснованным изменением существующих объемов. Рекомендуемые мероприятия – консервация руин (традиционный подход) прясел с формированием зоны экспозиции под открытым небом на прилегающей территории с использованием традиционного подхода или деликатного метода в рамках новаторского подхода.

Зона Г – руины, расположенные на периферии – в Запсковье. Концепция работы с руинами стен аналогична концепции зоны В. Следует принять во внимание структуру прилегающей рекреационной территории полосы, отделяющей периметр северной части Окольного города от жилой застройки. В отношении башен на данном участке, удаленном от охраняемых панорам, имеются более широкие возможности для реализации решений с применением новаторского подхода. При этом необходимо соблюдать условие сохранения исторического силуэта и общности объемно-планировочных и архитектурно-художественных характеристик элементов ансамбля Окольного города.

Новые комплексы, сформированные на основе башен и стен, могут стать не только памятниками истории и культуры, но и объектами современного использования. Формирование новых групп позволит выявить и подчеркнуть

историко-культурное многообразие, богатство, глубину, уникальные особенности каждого сооружения, не приводя к регрессу его статуса и значимости. При этом новые локальные комплексы в иерархической структуре городского пространства будут подчинены единому ансамблю Окольного города, который сохранит целостность как архитектурный объект и памятник истории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации изучена история строительства и бытования сооружений Окольного города - крупнейшей оборонительной системы древнерусского города, сыгравшей значительную роль в формировании культурных традиций Пскова, основ его самобытности и уникальности.

Определена и подробно охарактеризована типология сохранившихся элементов Окольного города, которые могут быть восстановлены в современных условиях – башен, прясел стен. Выявлены их общность (историко-культурная, конструктивная) и композиционные различия.

Охарактеризована роль сооружений в городской застройке (на границе и в структуре рекреационных зон – прясла стен, Петровская, Михайловская башни, фрагменты башен Запсковья) и ценных панорамах набережных (стены, башни Покровская, Гремячая, Мстиславская, Варлаамская).

Определены основные типы сооружений – по конструктивным, композиционным признакам, степени сохранности и т.д. Систематизированы характеристики конструкций и материалов башен и стен с использованием данных исследований последних лет. Выявлены технологические особенности работы с объектами исследования, даны базовые рекомендации для проведения работ по их сохранению.

Предложена система критериев, учитывающая исторические технические, градостроительные, региональные и социальные особенности объектов исследования. На основе разработанной системы критериев сформирован алгоритм оценки и уточнения историко-культурного потенциала, необходимых для преобразования и включения памятников в современную городскую инфраструктуру.

Рассмотрены отечественные и зарубежные примеры проведения работ по сохранению аналогичных объектов культурного наследия – крепостей, стен, башен. Выявлены основные подходы:

- *традиционный подход* - исторически обоснованное сохранение облика на определенный период с акцентом на его фундаментальные характеристики - подлинные конструкции, объемы, архитектурные формы. Подход включает реставрацию, реконструкцию, консервацию руин, а также сочетание нескольких видов работ - *традиционный комплексный подход*.

- *новаторский подход* с использованием современных систем, материалов, конструкций, форм с условием сохранения архитектурно-композиционной целостности и историко-культурной ценности объекта культурного наследия, включающий метод активного включения новых элементов и деликатный метод, которые различаются степенью изменения архитектурно-художественных свойств памятника.

- *интеграция новой функции во внутренние и внешние пространства*, предполагающая восстановление облика фасадов или объекта в целом с включением современных элементов (для отдельных объемов, интерьеров или благоустройства). В данном случае допустимо использование современных элементов во внутреннем пространстве, в качестве элементов благоустройства. При этом необходимо сохранить архитектурную целостность и наиболее ценные свойства памятника (фасадов, интерьеров и т.д.), определяемых в каждом конкретном случае.

- *интеграция оборонительных сооружений в парковые комплексы и природный ландшафт*.

Выявлен потенциал башен в качестве доминант в системе архитектурно-ландшафтных комплексов. В качестве примеров приведены группы объектов с наиболее выраженной общностью (в зонах башен Гремячей, Покровской, Мстиславской, Георгиевской), представлены их предполагаемые составы и границы.

По итогам исследований сформирована рекомендуемая модель зонирования Окольного города по рекомендуемым видам работ по сохранению стен и башен.

Предложенная методика уточнения историко-культурной значимости объектов культурного наследия может быть применена при проведении работ по сохранению исторически сложившихся комплексов, сочетающих культовые и религиозные функции, а также других памятников истории и культуры, расположенных в различных частях городской застройки, а также как учебное пособие. Последовательность выбора методов и приемов при проектировании работ по сохранению объектов культурного наследия могут быть применены на практике.

В дальнейшем исследование возможно продолжить в области теории архитектуры в части выявления общности разновременных архитектурных объектов с целью формирования групп, комплексов и ансамблей. Систематизация опыта работ по сохранению может быть дополнена с учетом развития технологий и архитектурных традиций. Алгоритм использования древних памятников для развития современной городской среды может быть применен для современных городов с учетом их архитектурных и культурных особенностей.

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

1. Ансамбли - четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения, в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи; объекты археологического наследия [134].

2. Боевой ход - в древней и средневековой фортификации галерея (ход или проход) с бойницами вдоль крепостной стены. В средневековой Руси назывался «бой». Если расположен по верху стены (верхний бой), то бывает открытым или защищённым тесовой кровлей. Некоторые крепости имеют также проходящие в толще стены средний бой и нижний или подошвенный бой. Бойницы вдоль этой галереи могли закрываться специальными створками или щитами.

3. Буферная зона - территория вне пределов объекта всемирного наследия, расположенная вокруг его границ, способствующая охране, сохранению и управлению, а также поддержанию подлинности и целостности выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия.

4. Вычинка кладки - комплекс мероприятий по реставрации конструкций стен методом удаления дефектных кирпичей или камней при глубине дефектов более 3 см и установки вставок необходимого размера на раствор.

5. Достопримечательное место - творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места

традиционного бытования народных художественных промыслов, центры исторических поселений, памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов на территории России, объекты археологического наследия, религиозно-исторические места [134].

6. Забутовка - часть стены, заполняющая пространство между кирпичами или каменными блоками лицевых поверхностей [79].

7. Захаб - Наружная пристройка к крепостной стене, защищающая ворота крепости. Имеет вид дополнительной стены, образуя защитный коридор-западню у крепостного сооружения. Возводилась с таким расчётом, чтобы вынудить неприятеля идти на приступ, имея правый бок незащищенным. К тому же ширина этого коридора не позволяла применять стенобитные орудия (таран, пушка) [149].

8. Зоны охраны объектов культурного наследия - устанавливаются целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде (охранная зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта) либо объединенная зона охраны, обеспечивающая сохранность нескольких объектов культурного наследия. Необходимый состав зон охраны определяется проектом зон охраны, проектом объединенной зоны охраны [134].

9. Интеграция - (от лат. *Integratio* – «соединение») – процесс объединения частей в целое.

10. Кремль - наиболее древняя часть старых русских городов, обнесённая крепостными стенами с башнями [70].

11. Крепость - укреплённое место с долговременными оборонительными сооружениями; в старое время на окраинах России: вообще укреплённый населённый пункт [70].

12. Кром - древнерусский термин, означавший наружную оборонительную ограду укрепленных городов. Псковский Кром — древний псковский детинец.

13. Окольный город - часть древнерусского города, примыкавшая к его укрепленному ядру [79].

14. Посад – торгово-ремесленное поселение, примыкавшее снаружи к стенам древнерусского города; поселок городского типа в Российской империи [79].

15. Предметы охраны — это описание особенностей объекта, подлежащих обязательному сохранению, являющееся основанием для включения его в реестр. Информация о предмете охраны в обязательном порядке включается в государственный реестр объектов культурного наследия Российской Федерации и в паспорт объекта культурного наследия.

16. Фортификация в древности и Средневековье - укрепления на местности для защиты людей и имущества, имели значение визуального ограничения пространства, в том числе сакрального.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. А.С. Алтухов, Г.В. Алферова, В.И. Балдин [и др.] Методика реставрации памятников архитектуры /; под общ. ред. Е.В. Михайловского; Гос. ком. по гражд. стр-ву и архитектуре при Госстрое СССР, Центр. науч.-исслед. ин-т теории и истории архитектуры. - М.: Стройиздат, 1977. - 168 с.
2. Архитектурное наследие. Крепость Рабат. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://arch-heritage.livejournal.com/2266642.html> (Дата обращения: 10.01.2023 г.)
3. Афанасьев Д.Е. Художественный образ Пскова в живописи XVIII–XIX веков // Terra Humana. с. 144-149 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://terrahumana.ru/> (дата обращения: 11.04.2023)
4. Белецкий В.Д. Псковский кремль в планах и изображениях XVII–XIX вв. / В.Д. Белецкий; РАН; Ин-т истории материал. культуры. – Санкт-Петербург: [б. и.], 1997. – 64 с.
5. Бирюков Ю.Б. Варлаамовская башня Пскова // Памятники старины. Концепции. Открытия. Версии в 2т. – СПб, Псков, 1997 – Т.1 - 416 с.
6. Богусевич В.А. Военно-оборонительные сооружения Новгорода, Старой Ладogi, Порхова и Копорья [Текст] / Акад. наук СССР Новгор. секция Ин-та истории. - Новгород: [б. и.], 1940. - 48 с.
7. Брунов Н.И., Очерки по истории архитектуры. В 2-х т., М.: Центрполиграф, 2003. - Т.1. – 396 с.
8. Брунов Н.И., Очерки по истории архитектуры. В 2-х т., М.: Центрполиграф, 2003. - Т.2. – 540 с.
9. Бунин А.В., Саваренская Т.Ф. История градостроительного искусства: В 2-х томах. —2-е издание. — Москва: Стройиздат, 1979. – Т.1. -495 с.
10. Буш П.Д. Интеграция руинированных объектов исторического

наследия в современный архитектурный контекст: автореферат дис. ... кандидата архитектуры: 05.23.20 / Буш Полина Дмитриевна; [Место защиты: Моск. архитектур. ин-т]. - Москва, 2017. - 26 с.

11. Вагин В.С., Шеина С.Г., Чубарова К.В. Проблемы пространственной организации городов с ярко выраженным историческим центром (на примере города Ростова-на-Дону) Интернет-журнал «Науковедение» ISSN 2223-5167, том 7 №3 (май-июнь 2015) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-3> (дата обращения: 20.04.2023).

12. Васильев А., Янсон А.К. Древний Псков. Исторический очерк и путеводитель. - Л. 1929. – 137 с.

13. Всеобщая история архитектуры в 12 томах / Государственный комитет по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, Научно-исследовательский институт теории, истории и перспективных проблем советской архитектуры. — Ленинград; Москва: Издательство литературы по строительству, 1966—1977. Том 6: Архитектура Западной Европы XV—XVI веков. Эпоха Возрождения / Под редакцией В.Ф. Маркузона (ответственный редактор), А.Г. Габричевского, А.И. Каплуна, П.Н. Максимова, Г.А. Саркисиана, А.Г. Чинякова. — 1967. — 659 с.

14. Всеобщая история архитектуры в 12 томах / Государственный комитет по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, Научно-исследовательский институт теории, истории и перспективных проблем советской архитектуры. — Ленинград; Москва: Издательство литературы по строительству, 1966—1977. Том 6: Архитектура России, Украины и Белоруссии. XIV — первая половина XIX вв. / Под редакцией П.Н. Максимова (ответственный редактор), А.И. Власюка, А.А. Кипарисовой, Ю.А. Нельговского, М.И. Рзянина, А.Г. Чинякова. — 1968. — 568 с.

15. Генеральный план муниципального образования «Город Псков». Официальный сайт Администрации г. Пскова [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ugd.pskovadmin.ru/documents/genplan> (дата обращения:

20.05.2023).

16. Гейл Я. Жизнь среди зданий / Ян Гейл; Изд. на русском языке — Концерн «КРОСТ», пер. с англ. — М.: Альпина Паблицер, 2012. — 200 с.

17. Годовиков И.Ф., 1880. Описание и изображение древностей Псковской губернии посмертное издание сочинения инженера-полковника И. Ф. Годовикова, пожалованного Его Императорским Высочеством Великим Князем Сергеем Александровичем Псковскому Археологическому Обществу Вып. 1. // Псковская областная универсальная научная библиотека, - Псков, 1880.

18. Горячева А.В. О реставрационной мысли в Италии на рубеже XX-XXI веков // Architecture and Modern Information Technologies. – 2017. – №3(40). – С. 52-60 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2017/3kvart17/04_goryacheva/index.php. (Дата обращения: 10.02.2023 г.).

19. Грабарь И.Э. История русского искусства. М., Изд-во АН СССР, 1954. Т. 2. 426 с.

20. Джейкобс Д. «Смерть и жизнь больших американских городов». – Новое издательство, 2019. – 512 с.

21. Дубровская Л. Опыт научной реставрации и консервации памятников истории и культуры в Центральной Азии. – Алматы, 2020. – 648 с.

22. Захаренко А.Г. Создание оборонительных сооружений вокруг каменных стен Новгорода, Пскова и Печорского монастыря в начале XVIII века. // Новгородский исторический сборник, вып. 9. - Новгород, 1959. С. 177-183.

23. Зеленова С.В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России: автореферат дис. ... кандидата архитектуры: 18.00.01 / Зеленова Светлана Валерьевна; [Место защиты: Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун-т]. - Нижний Новгород, 2009. - 22 с.

24. Известия Псковской археологической комиссии. Прибавление к выпуску 50-му. Хроника и библиография, выпуск 24. С-Петербург, Главное

Управление Уделов, Моховая, 40, 1913.

25. Земля Псковская: памятники древнерусского зодчества: [фотоальбом] / сост. и авт. фот. Б. Скобельцын; вступ. ст. А. Проханова и Б. Скобельцына. - Л.: Искусство, Ленингр. отд-ние, 1972. - 190 с.

26. Иконников А.В. Старое и новое в системе города / А.В. Иконников // Памятники архитектуры в структуре городов СССР. - М., 1978. – 208 с.

27. Иконников А.В. Тысяча лет русской архитектуры. Развитие традиций / А.В. Иконников. - М.: Искусство, 1990. - 384 с.

28. История архитектуры стран Азии и Африки / Totalarch. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://east.totalarch.com/azerbaijan_architecture_akhundov/2 (Дата обращения: 10.02.2023 г.)

29. Кантакьюзино Ш. Реставрация зданий / Ш. Кантакьюзино, С. Брандт; пер. с англ. А.Г. Раппапорта; под ред. О.И. Пруцына. - М.: Стройиздат, 1984. - 264 с.

30. Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / М.Е. Каулен. - М.: Изд-во: Этерна, 2012 г. - 432 с.

31. Карамзин М.Н. История государства Российского- М., 2002-С.753.

32. Килимник Е.В., Дмитриева А.А. История европейской фортификации // Монография. — Екатеринбург, 2016. — 206 с.

33. Кирпичников А.Н. Историко-археологическое изучение Древней Руси: Итоги и основные проблемы. Славяно-русские древности. Выпуск I. Л., 1988.

34. Кирпичников А.Н. Каменные крепости Новгородской земли. Изд. Наука, 1984. – 275 с.

35. Кисель В.П. Памятники всемирного наследия: Популярный энциклопедический справочник / В.П. Кисель. - 2-е изд. - Минск: Белорусская энциклопедия, 2001. - 288 с.

36. Клебанов Л.Р. Памятники истории и культуры: правовой статус и охрана: монография / Л.Р. Клебанов; под науч. ред. А.В. Наумова; Ин-т

государства и права Рос. акад. наук. - 2-е изд., испр. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. - 158 с.

37. Колосова И.О. ПГУ. Псковские посадники XIV-XV вв.: автореферат диссертации кандидата архитектуры. Москва, 1984.

38. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс, 1997-2018. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/law/ref/j_u_dict/word/kulturnoe_nasledie (Дата обращения: 10.04.2023 г.)

39. Консервация и реставрация памятников и исторических зданий. Музеи и памятники. Вып. 14 / П. Гаццола, Х. Дайфуку, Э.А. Коннели [и др.]; пер. с франц. Н.И. Суходрев и Ж.С. Розенбаума. - М., Стройиздат, 1978. - 320 с.

40. Корганашвили Л. Культурное наследие Грузии как туристический ресурс Матер. Междунар. науч.- практ. конф. 13-15 апреля 2014 года. Дагестан - Махачкала, 2014. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/303702567_KULTURN0E_NASLEDIE_GRUZ_II_KAK_TURISTICESKIJ_RESURS. - DOI: 10.13140/RG.2.1.3577.0483 (Дата обращения: 10.04.2023 г.)

41. Косточкин В.В. Оборонительные системы русских крепостей XIV—начала XVI вв. В кн.: Советская археология, 1957, № 1, 303 с.

42. Косых Е.С. музеи под открытым небом. Международный научный журнал «Инновационная наука» - №7-8/2016 - С. 142-144.

43. Котрен, Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова / автор Л.В. Котрен; [перевод с англ. Л.Ю. Дудченко, науч. Ред. Изд. На рус. Яз. Ю.В. Мудров]. – Санкт-Петербург: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. – 464 с.

44. Краткий свод памятников истории и культуры Пскова. // Псков через века. Памятники Пскова сегодня. Археология. История. Культура. - СПб, 1994. – 272 с.

45. Крепости Северо-Запада России. От крепости к крепости: путеводитель / С.А. Абдуллина [и др.]; под ред. Ю.Б. Демиденко. – 2-е изд.,

перераб. и доп. – Санкт-Петербург: [б.и.], 2012. – 132 с.

46. Курбатов Ю.И. От оттепели к преодолению стереотипов // Архитектурный Петербург [Электронный ресурс] 2012. - № 3 - Режим доступа: <http://archpeter.ru/arkhiv/2012/03/ot-ottepeli-k-preodoleniju-steretipov/> (Дата

обращения: 01.04.2023 г.)

47. Лабутина И.К. Историческая топография Пскова в XIV – XV вв. М., [Текст] / отв. ред. В. В. Седов. - М: Наука, 1985. - 248 с.

48. Лагунин И.И. Тысячелетний Псков. Архитектурная летопись Историко-градостроительный очерк. С Москвой в едином Русском государстве. II градостроительный этап — Смутное время (1582 г. — I треть XVII в.) // Архитектура и градостроительство. Псков, №41, 2014 г.

49. Лалазаров С.В. Перспектива натуральных исследований Ладужской крепости. //Ладога первая столица Руси.1250 лет непрерывной жизни. - СПб.,2003.– с. 136-155.

50. Лалазаров С.В. Крепость посадника Павла. Новые открытия. Староладужский сборник. Выпуск 11. 2017 г. С.73-95.

51. Левин Н.Ф. Псков на старых открытках. 2009. Альбом в 4-х частях. - 423 с.

52. Лишаев С.А., Эстетика Другого: эстетическое расположение и деятельность [Текст] / Сергей Лишаев. - 2-е изд., испр. - Санкт-Петербург: Алатейя, 2012. - 254 с.

53. Лихачев Д.С. Разрушение памятников архитектуры // избранное. Мысли об истории, жизни, культуре. М., 2006. - 336 с.

54. Макеенко Л.Н. Инженеры Ламот де Шампии и Вильгельм Адам Киршенштейн во главе строительства фортификационных сооружений Пскова в 1701 году, С.-Пб., 2011 год, стр. 184-191[Электронный ресурс] Режим доступа: <https://museumpskov.ru/uploads/library/Vnr73Rx8rI.pdf> (Дата обращения: 08.04.2023 г.)

55. Максимова А.Д., Волчок Ю.П., Череди́на И.С. Послевоенное восстановление г. Пскова. Том 1. Новые идеи нового века – 2019 [Электронный

ресурс] Режим доступа: <https://nionc.pnu.edu.ru/nionc/pub/articles/2141/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.)

56. Мегрон Л. Романтизм и нравы / Л. Мегрон. – М: Издательство Юрайт, 2019. – 365 с.

57. Мейран П. Новая музеология / П. Мейран // *Museum*. – 1985. – № 148. – С. 20–21.

58. Менш П. ван. К методологии музеологии / Петер ван Менш; пер. с англ. В.Г. Ананьева. – М: Перспектива, 2018. – 448 с.

59. Методическое пособие по работе с фортификационными сооружениями, Смоленское региональное отделение Союза дизайнеров России, 2019 // Международная школа дизайна архитектурно-исторической среды [Электронный ресурс] Режим доступа: [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://nionc.pnu.edu.ru/nionc/pub/articles/2141/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.)

60. Мертен К. Замки Германии / К. Мертен. – М: Слово, 2004. – 560 с.

61. Мильчик М.И. Город камен Копорье. Историко-архитектурный очерк о второй каменной крепости Новгородской земли. Изд. ИД Коло, 2021. – 256 с.

62. Мильчик М.И. Как строили города на Руси. Изд. Качели, 2023. – 80 с.

63. Михайловский Е.В. Реставрация памятников архитектуры. Развитие теоретических концепций / Е.В. Михайловский. - М.: Изд-во лит-ры по стр-ву, 1971. - 191 с.

64. Москвина И.К. Современные концепции реставрации в культурологическом дискурсе // *Культура и цивилизация*. 2016. Том 6. № 5А. С. 317-324.

65. Морозкина Е.Н. Древний Псков. Кром и Довмонтов город. М., 2001. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://vesvladivostok.ru/publ/iskusstvo_i_kultura/kultura/petrovskij_pskov_progulki_po_pskovu_e_n_morozkina/34-1-0-48848 (Дата обращения: 08.04.2023 г.)

66. Морозкина Е.Н. Зодчество Пскова как наследие [Текст]:

Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Моск. архит. ин-т. - Москва: [б. и.], 1967. - 25 с.

67. Морозкина Е.Н. Псковская крепость в конце XVII века // Псков через века. Памятники Пскова сегодня. СПб., 1994. С. 137-170. - В.Е. Шутой, «Борьба народных масс против нашествия армии Карла XII (1700–1709)», 1958 год.

68. Муниципальное автономное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система» города Пскова [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://bibliopskov.ru/pk.htm> (дата обращения: 02.05.2023).

69. Оборонительные сооружения древнего Пскова [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.pleskov60.ru (дата обращения: 28.02.2023).

70. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова; Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., доп. - М.: Азбуковник, 1999. - 944 с.

71. Окулич-Казарин Н.О. Спутник по древнему Пскову (Любителям родной старины) – Псков. 1918.

72. Онлайн платформа ЮНЕСКО «Шелковый путь» [Электронный ресурс]: <https://ru.unesco.org/silkroad/onlayn-platforma-yunesko-shelkovyuy-put> (дата обращения: 22.01.2023).

73. Останина Е.А. Замки Луары / Е.А. Останина. – Санкт-Петербург: Вече, 2009. – 256 с.

74. П2Л (Синодальный список) вып. II. М., 1955 - С.54.

75. Памятники архитектуры в Советском Союзе: Очерки истории архитектурной реставрации / под общ. ред. д-ра арх. А.С. Щенкова. - М.: Памятники исторической мысли, 2004. - 696 с.

76. Памятники в контексте историко-культурной среды: сб. науч. тр. / отв. ред. А.Н. Дьячков. - М.: НИИК, 1990 (1991). - 142 с.

77. Пиляк С.А. Культурное наследие: генезис, актуализация,

ревалоризация. Смоленская крепость. Смоленск Свиток 2022г. 168 с.

78. Платонов Н.И., Богусевич В.А. Современный и древний Псков: Путеводитель / Н. И. Платонов, В. А. Богусевич; Отв. ред. Ф. С. Сафронов. - Псков: Псковск. райбюро краеведения, 1932 (тип. "Псковск. колхозник"). - 44 с.

79. Плужников В.И. Термины российского архитектурного наследия: Словарь-гlossарий. - М: Искусство, 1995. – 158 с.

80. Подъяпольский С.С., Бессонов Г.Б., Беляев Л.А., Постникова Т.М. Реставрация памятников архитектуры: учеб. Пособие для вузов / Под общ. Ред. С.С. Подъяпольского. - М: Стройиздат, 1988. – 264 с.

81. Подъяпольский С. С. Итальянские строительные мастера в России в конце XV-начале XVI века по данным письменных источников. Опыт составления словаря. // Реставрация и архитектурная археология. Новые материалы и исследования. — М., 1991. – С. 218-233

82. Полякова М.А. Охрана культурного наследия России: учеб. пособие для вузов / М.А. Полякова. - М.: ДРОФА, 2005. - 271 с.

83. Поморов С.Б., Жуковский Р.С. Анализ современных представлений о полицентрической структуре города // Вестник ТГАСУ №1, 2016. - 189 с. - С. 66-79.

84. Проект Комплекс «Островский укрепрайон» - «Линии Сталина» // официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ostmuzey.ru/exhibition/memorialnyj-kompleks-liniya-stalina/> (дата обращения: 08.02.2023)

85. Проект Ренаты Римша «Средневековые замки Эстонии» – Замок Вильянди [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://castle.lv/est/viljandi.html> (дата обращения: 02.03.2023)

86. Псков в российской и европейской истории: Международная научная конференция: ред. В.В. Седов, В 2 т. Т. 1 М.: МГУП, 2003. — 403 с.

87. Псков. История и архитектура [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pleskov60.ru/> (дата обращения: 31.08.2022).

88. Псков: Художественные памятники / ред. Я.М. Окунь; худож. И.З.

Копелян; фот. Г.Н. Савин. - Л.; М.: Искусство, 1963. - 304с.

89. Псковские летописи. Выпуск второй под ред. А. Н. Насонова. Издательство Академии наук СССР, Москва, 1955 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://djvu.online/file/QYHLVd8iroO7M> (дата обращения: 31.06.2023).

90. Псковский музей-заповедник. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://museumpskov.ru> (дата обращения: 30.01.23).

91. Псковский путеводитель Окунева [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pskovskij-putevoditel-okuneva.blogspot.com/> (дата обращения: 31.04.2023).

92. Правовая охрана памятников истории и культуры в зарубежных странах: сб. науч. тр. / ИНИОН РАН; Ин-т законодат. и сравнит. правоведения при Правительстве РФ. - М., 2005. - 176 с.

93. Постановление Псковского областного собрания депутатов от 26.12.2013 № 674 «Об утверждении границ зон охраны, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах зон охраны объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Кремля».

94. Приказ Государственного Комитета Псковской области по охране объектов культурного наследия от 21.01.2015 № 37 «Об утверждении границы территории объекта культурного наследия федерального значения «Комплекс крепостных сооружений Окольного города: Власьевская башня, XV в. Мстиславская башня, XV в. Покровская башня, XV в. Михайловская башня, XVI в. Петровская башня, XVI в. Гремячая башня, XVI в. Две Варлаамские башни, XVI в. Глухая башня, XVI в. Стены Окольного города, XVI в.», расположенного по адресу: Псковская область, г. Псков.

95. Приказ Государственного комитета Псковской области по охране объектов культурного наследия от 02.12.2016 № 564 «Об утверждении границы территории исторического поселения регионального значения город Псков, его предмета охраны и требований к градостроительным регламентам, разработанных применительно к территориальным зонам, расположенным в

границах исторического поселения».

96. Принципы Валлетты по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориями, принятые XVII Генеральной Ассамблеей ИКОМОС 28 ноября 2011 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.icomos.org/charters/RUSS_Valletta_principles.pdf. (дата обращения: 30.11.22).

97. Проект правил о сохранении исторических памятников, подготовленных комиссией А.И. Лобанова-Ростовского (апрель 1877 г.) [Электронный ресурс] // Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. - Режим доступа: <http://www.russist.ru/biblio/chrestom/11.htm>.

98. Прозоровский Д.И. Новгород и Псков по летописям, с дополнениями по другим источникам – СПб, 1887 – С.41-45.

99. Прозоровский Дмитрий Иванович (1820-1894). Новгород и Псков по летописям, с дополнениями по другим источникам / Сост. Д. Прозоровский. - Санкт-Петербург: тип. Ф. Елеонского и К°, 1887. - [2], 178, 91 с.

100. Пруцын О.И. Архитектурно-историческая среда / О.И. Пруцын, Б. Рымашевский, В. Борсевич; под ред. О.И. Пруцына; пер. с пол. гл. 6-15 М.В. Предтеченского. - М.: Стройиздат, 1990. - 408 с.

101. Пруцын О.И. К вопросу установления критериев ценности памятников истории и культуры / О.И. Пруцын // Архитектурное наследие реставрации. - М., 1984. - С. 8-22.

102. Псковская Городская Дума. Решение № 2449 от 15 сентября 2017 года «О внесении изменений в Генеральный план Муниципального образования «Город Псков»», утвержденный Решением Псковской городской Думы от 19.02.2010 №1125 // Нормативные акты Псковской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pravo.pskov.ru/?view=581532572212202101> (дата обращения: 25.03.23).

103. Псковские летописи. (Полное собрание русских летописей. Том V. Выпуск 1.) - М.: Языки славянской культуры, 2003. - 256 с.

104. Раппопорт П.А. Древнерусская архитектура / П.А. Раппопорт. - СПб.: Стройиздат. С.-Петербургское отд-ние, 1993. - 286 с.
105. Раппопорт П.А. Строительное производство Древней Руси X-XIII вв. - Санкт-Петербург: Наука: Санкт-Петербург. фирма, 1994. – 158 с.
106. Реконструкция замка Гельфштын [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://archi.ru/projects/world/16500/rekonstrukciya-zamka-gelfshtyn> (дата обращения: 18.01.2023).
107. Рерих Н.К. Берегите старину. Москва: Международный Центр Рерихов, 1993. – стр.72. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lib.icr.su/node/536>. (дата обращения: 12.01.2023).
108. Рерих, Н.К. Избранное / Н.К. Рерих. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 342 с.
109. Рёскин Д. Лекции об искусстве / Д. Рёскин. - М.: Б.С.Г.-Пресс, 2006. – 318 с.
110. Рёскин Д. Семь светочей архитектуры / Д. Рёскин; пер. с англ. М. Куренной, Н. Лебедевой, С. Сухарева. - СПб.: Азбука-классика, 2007. - 320 с.
111. Реставрация и исследования памятников культуры. Вып. 6 / Центр. научно-реставрац. проектные мастерские; отв. ред. А.Б. Бодэ. - М.; СПб.: Коло, 2013. - 328 с.
112. Реставрация памятников архитектуры: учеб. пособие для вузов / С.С. Подъяпольский, Г.Б. Бессонов, Л.А. Беляев, Т.М. Постникова; под общ. ред. С.С. Подъяпольского. - 2-е изд. - М.: Архитектура-С, 2014. - 288 с.
113. Реставрация памятников истории и искусства в России в XIX-XX веках. История, проблемы: учеб. пособие. - 2-е изд. - М.: Академический проект, 2015. -604 с. - (Gaudeamus).
114. Рындин С.С. К вопросу о понятии «культурная ценность» как объект международно-правовой охраны // АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА. - 2009. - №2. - 416 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/236713> (дата обращения: 17.05.2023)
115. Рыцарев К.В. Европейская реставрационная мысль в 1940-1980-е

годы. Пособие для изучения теории архитектурной реставрации / К.В. Рыцарев, А.С. Щенков. - М.: Рохос, 2003. – 92 с.

116. Седов В.В., Памятник архитектуры в России: особенности национального восприятия древности // Сайт Археологическое общество псковской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://arheologpskov.ru/index.php/nasledie/37-pamyatnik-arkhitektury-v-rossiiosobennosti_natsionalnogo-voSPIriyatiya-drevnosti (дата обращения: 12.01.2023)

117. Седов Вл. В. Псковская архитектура XIV века – Архив архитектуры. Вып. VIII. – общество историков архитектуры, - М., 1996 г. – 304 с.

118. Скобельцын, Б.С. Псков земной и Псков небесный: [фотоальбом] / Скобельцын Б.С.; [вступ. ст. А. Проханов]. - Псков: [б. и.], 2003. - 208 с. - (1100 лет Пскову).

119. Скопина М.В. Концепция "места" в современной ландшафтной архитектуре Франции: на примере парков Ла Виллетт и Андре Ситроен в Париже: автореферат дис. ... кандидата архитектуры: 05.23.20 / Скопина Мария Валентиновна; [Место защиты: Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т]. - Нижний Новгород, 2012. - 24 с.

120. Слабуха А.В. — Установление историко-культурной ценности объектов архитектурного наследия (часть 2): критерии и метод в современной экспертной практике // Человек и культура. – 2016. – № 6. – С. 9 - 22. DOI: 10.7256/2409-8744.2016.6.20767 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=20767 (дата обращения: 16.05.2023)

121. Славнитский Н.Р. Система обороны (крепости) северо-западных рубежей России в первой четверти XVIII века: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Санкт-Петербург гос. ун-т. - Санкт-Петербург, 2006. - 22 с.

122. Спегальский Юрий Павлович. Ученый, Каменщик, Зодчий

[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://spegalsky.narod.ru/biografia.html> (дата обращения: 20.01.2023).

123. Ю.П. Спегальский. Здание кожевенного завода XVII века в Пскове / Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии / Акад. наук СССР. - М.: Изд-во АН СССР, 1960 - Вып. 87: Славяно-русские древности. - 1962. – 125 с.

124. Ю.П. Спегальский. Каменное зодчество Пскова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://spegalsky.narod.ru/biografia.html> (дата обращения: 20.01.2023).

125. Ю.П. Спегальский. Псков. – Л., 1978 - 248 с.

126. Ю.П. Спегальский. Избранные статьи. К 100-летию со дня рождения. Псков, 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bibliopskov.ru/zip/spegbooks.pdf> (дата обращения: 20.01.2023).

127. Средневековые замки и крепости: история, архитектура, фото/ Опыт реконструкции кушанской фортификационной и городской архитектуры крепости Кампыртепа. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.allcastles.ru/club/news/6052> (дата обращения: 20.01.2023).

128. Материалы официального сайта ГБУК ЛО «СТАРОЛАДОЖСКИЙ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ladogamuseum.com/muzejnyie-ekspoziczii/> (дата обращения: 25.10.2023).

129. Старые карты городов России онлайн [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.allcastles.ru/club/news/6052> (дата обращения: 20.01.2023).

130. Степанов Ю. Легенды и предания Псковщины. /Ю. Степанов. - Псков, Информационное агентство «Псков-инфопресс», 1993. - 53 с.

131. Теребилов М.Г. Музейная реконструкция повседневной культуры средневековых замков. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата культурологии. Санкт-Петербург, 2022. – 27 с.

132. Труды Псковского Археологического общества. 1914-1915 гг. Псков: Типография товарищества «Псковская жизнь», 1915. – 223 с.

133. Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/794f61e017718ffdc01e7af2e023edc189680f5f/ (дата обращения: 30.11.2022).

134. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 N 73-ФЗ. КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 20.04.2022).

135. Федотова Н.Г. Культурный код города // Слово.ру: балтийский акцент. 2022, - Т.13, №4, - С.10-24.

136. Филимонов А.В. Псков в 1920-1930-е годы очерки социально-культурной жизни / А.В. Филимонов. - П: Псковская областная типография, 2005. — 303 с.

137. Филимонов. А.В. Поднятый из руин. Послевоенное восстановление и развитие Пскова (1944-начало1950-х гг.). - П.: Псковская областная типография, 2008. – 448с.

138. Хасиева А.С. Архитектура городской среды — М.: Стройиздат, — 2001, — 200 с.

139. Центральные научно-реставрационные мастерские Минкульта России. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cnrpm.ru/cnrpm/obekty-cnrpm/restavratsiya-sten-i-bashen-pskovskogo-kremlya/> (дата обращения: 26.04.2023).

140. Чайникова О.О. Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона: автореферат дис. ... кандидата архитектуры: 2.1.11. / Чайникова Олеся Олеговна; [Место защиты: Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет]. - Санкт-Петербург, 2021. - 27 с.

141. Чекмарева Е.В., Чекмарева Т.В. Музеи под открытым небом. Проект музеефикации фрагментов острога Омской крепости // Строительство:

наука и образование. 2019. Т. 9. № 4. Ст. 5.

142. Шуази О. Всеобщая история архитектуры / Огюст Шуази; пер. Н.С. Курдюкова, Е.Г. Денисова. - М.: Эксмо, 2008. - 704 с.

143. Щенков А.С. Аспекты общественной ценности памятников / А.С. Щенков // Современный облик памятников прошлого (историко-художественные проблемы реставрации памятников архитектуры). - М., 1983. - 187 с

144. Щенков А.С. Реконструкция исторических городов / Учебное пособие в 2 частях: Основы реконструкции исторических городов. Исторический опыт развития архитектурного ансамбля. М.: Памятники исторической мысли, 2013. 420 с.

145. Шперк В.Ф. История фортификации. М., ВИА, 1957. 356 с.

146. Штольцер Э.П. Псков первых послевоенных лет (из воспоминаний) Архитектура и градостроительство. №20, 2004 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://pskgu.ru/projects/pgu/storage/PSKOV/ps20/ps_20_23.pdf (дата обращения: 02.03.2023)

147. Шулакова Т.В. Храмы Пскова. Проблема сохранения великой традиции древнего зодчества (часть I, часть II, монография и альбом) издание 4-е Псков, ПсковГУ. 2021. Ч. I. – 180 с.

148. Шулакова Т.В., Шулакова Т.В., Ансамбль Гремячей горы (эскиз-преамбула «концепции развития территории Гремячей горы»). Архив ГАУК ПО "НПЦ по Охране Памятников". 2022, 7 с.

149. Юсупов Э.С. Словарь архитектурных терминов. – СПб: Ленинградская галерея, 1994. – 416 с.

150. Memim.com [Электронный ресурс] // Castelli di Canneron - Режим доступа: <https://memim.com/castelli-di-cannero.html> (дата обращения: 10.11.2022).

151. ICOMOS. Руководство по подготовке ретроспективной формулировки выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия. 2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://icomos.org.ru/images/docs/RukovodstvoZpoZpodgotovkeZretrospektivnoiZformulirovani.pdf>. (дата обращения: 15.11.2022).

152. Cultural World Heritage Sites [Электронный ресурс] / Roha W. Khalaf // International Journal of Heritage Studies. - 2022. - Vol. 23. - Is. 3. - Pp. 261-274. – Режим доступа: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13527258.2016.1269239>. - DOI: 10.1080/13527258.2016.1269239 (дата обращения: 05.11.2022).

153. EU Mies Award/УТАА [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.miesarch.com/archive> (Дата обращения: 25.01.2023 г.)

154. Everyday masterpieces, memory & modernity: a study of an international vernacular architecture between the two world wars. Joselita Raspi Serra, J. Raspi Serra, F. Bollack и Т. Killian. April 1991, Princeton Architectural Paperback.

155. Retro view of mankind's habitat [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pastvu.com/> (дата обращения: 02.02.2023).

156. Hollandise waterlinies [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.hollandsewaterlinies.nl/nl/><https://www.hollandsewaterlinies.nl/nl/dit-kun-je-doen/activiteiten/wandelen> Ruskin, J. The complete works of John Ruskin. --. New York: F. DeFau. Vol VIII, 1912.

157. Schilling W.B. Rheinische Höhenburgen. Vol. 1 / W.B. Schilling. – Neuss: Verlag Gesellschaft für Buchdruckerei, 1964. – 393 S.

158. Taylor R.R. The Castles of the Rhine: Recreating the Middle Ages in Modern Germany / R.R. Taylor. – London: Wilfrid Laurier University Press, 1998. – 407 p.

159. The association of castles and museums around the Baltic sea. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.visitcastles.eu/> (дата обращения: 18.08.2022).

160. Totalarch // Открытая электронная архитектурно-строительная библиотека [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://books.totalarch.com/> (Дата обращения: 09.05.2023 г.)

161. UNIVERSITE DE FRANCHE-COMTE ECOLE DOCTORALE

"LANGAGES, ESPACES, TEMPS, SOCIETES" Thèse en vue de l'obtention du titre de docteur en GEOGRAPHIE ET AMENAGEMENT DES TERRITOIRES VILLE ET FORTIFICATIONS DE L'HERITAGE A LA PRODUCTION DU TERRITOIRE URBAIN Présentée et soutenue publiquement par Clémentine THIERRY, Le 3 décembre 2015, Sous la direction de M. le Professeur Serge ORMAUX, abstract.

162. Walter Benjamin. Illuminations. Schocken books, New York. 1968.

Архивные источники, материалы научно-проектной документации

163. ГАПО, Ф. Р-1767 оп. 2, д. 10. Копия с плана «Псков с ситуацией. 1740 г.».

164. Гудков Ю.И. Историческая справка // ТАРКО «Искра», Проектная мастерская «Нестор». Комплекс между Свиной башней и Егорьевскими воротами. Историко-архивные и библиографические изыскания. Рукоп. №98/92 – М., 1992 – 34 л.// Архив НПЦ по охране памятников, Фонд Гендирекции «Псковреконструкция»).

165. Научно-проектная документация «Научно-проектная документация и техническая часть по объекту культурного наследия Новгородской области «Белая (Алексеевская) Башня», шифр CHLW-4(f), разработанная ООО «МАРТ. Малое Архитектурно-Реставрационное товарищество» в 2011-14 гг.

166. Научно-проектная документация «Научно-проектная документация и техническая часть по объекту культурного наследия Новгородской области «Церкви Благовещения на Городище», шифр CHLW-3(f), разработанная ООО «МАРТ. Малое Архитектурно-Реставрационное товарищество» в 2011-14 гг.

167. Научно-проектная документация, разработанная ООО «АРТ-Реставрация» (г. Москва) в 2017 г. «Проведение работ по подпроекту «Ансамбль Псковского Кремля: Варлаамовский угол (башни и стены Окольного города)»: Ремонтно-реставрационные работы с приспособлением для современного использования объектов культурного наследия «Ансамбль Кремля: Стены и Башни «Плоская», «Высокая (Воскресенская), XII-XIII вв.», и «Комплекс крепостных сооружений Окольного города: Две Варлаамовские башни, стены Окольного города, XVI в.» Варлаамовская башня и прясло

стены.», шифр СНЛW-10(f).

168. Научно-проектная документация, разработанная ООО «Проектное бюро «Новый город» (г. Москва) в 2018 г. «Научно-проектная документация и техническая часть по объекту культурного наследия Псковской области “Покровская башня», шифр СНЛW-5(f).

169. Научно-проектная документация, разработанная ООО «НРФ «МИР» (г. Санкт-Петербург) в 2018 г. «Комплекс крепостных сооружений Окольного города», XV-XVI вв., расположенный по адресу: Псковская обл., г. Псков, шифр: 205/17.

170. Научно-проектная документация, разработанная ООО «Студия 44» (г. Санкт-Петербург) в 2016-18 гг. «ТЭЦ на Великой».

171. Научный отчет. Реставрация и восстановление стен и башен Кремля в г. Пскове. Арх. А.И. Хамцов. 1964 г.

172. Реконструкция архитектурно-ландшафтного комплекса на Гремячей горе. Историческая справка по формированию застройки территории. НРО. Книга 1. Автор – г. Сауткина, Ленинград, 1991 г. Материалы Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, Кооператив «Каменной зодчество», г. Псков.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования "Санкт-Петербургская государственная художественно-
промышленная академия имени А.Л. Штиглица"

На правах рукописи

Кононова Полина Сергеевна

**АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ДРЕВНИХ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ
СООРУЖЕНИЙ В ФОРМИРОВАНИИ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА НА
ПРИМЕРЕ ПСКОВА**

2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция
историко-архитектурного наследия (по архитектуре)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры
Том 2

Научный руководитель
Штиглиц Маргарита Сергеевна
Академик РААСН, доктор архитектуры

Санкт-Петербург – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ**ТОМ 2**

СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА	3
ПРИЛОЖЕНИЕ А. ИЛЛЮСТРАЦИИ К ТЕКСТУ	14
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРИСТИК БАШЕН ОКОЛЬНОГО ГОРОДА Г. ПСКОВА	132

СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА

ГЛАВА 1

1. Рис. 1. ГАПО, Ф. Р-1767 оп. 2, д. 10. Копия с плана «Псков с ситуацией. 1740 г.»
2. Рис.2. 1900-1910 гг., Россия, Лен. Область, Ломоносовский р-н, Копорское Сельское поселение. Источник - А.Н. Кирпичников и др. Альбом Ленинградская область, Лики России, 1997.
3. Рис.3. Руины замка на двух небольших островах у Ривьеры Каннеро в муниципалитете Каннобио на озере Маджоре. Италия. Начало XIV в. Фото из сети интернет в общем доступе.
4. Рис.4. г. Псков. Гремячая Башня, 1913-1916 гг. Фото И.Т. Ойя. Источник: <https://pastvu.com/>
5. Рис.5. г. Псков. Гремячая Башня, 1960 гг. М.М. Медников. Источник: <https://pastvu.com/>
6. Рис.6. г. Псков. Панорама набережной р. Великой у Мстиславской башни. Видны здания тепловой электростанции 1904 г. Источник: <https://pastvu.com/>
7. Рис.7. Ансамбль Кремля. Власьевская башня. Фото 1963-68 гг. Автор - Б.С. Скобельцын Источник: <https://pastvu.com/>
8. Рис.8. Вид на прясло от Петровской башни до Михайловской башни. 1910-1917 гг. Источник: <https://pastvu.com/>
9. Рис.9. Петровская башня, фото 1911-12 гг. Источник: <https://pastvu.com/>
10. Рис.10. Варлаамская башня до падения. 1920-1927 гг. Скан почтовой открытки «Псковский окрлит №1547. Тир.1000. Изд. Псковского О-ва Краеведов. Гос. тип. имени Ивана Федорова. Лнгр». Источник: <https://pastvu.com/>

11. Рис.11. Варлаамова башня.1949 г. Псков. Сокровища русского зодчества Автор: Лавров В., Максимов П. Издательство: Москва, Гос. изд. архитектуры и строительства 1950. Источник: <https://pastvu.com/>
12. Рис.12. Покровская башня. Подземные галереи слухов. Фото автора. 2016 г.
13. Рис.13. Покровская башня. Прорись с плана 1654. Хамцов А.И. 01.1955 г. Арх. №1.0.103.
14. Рис.14. Реставрационные работы под руководством В. П. Смирнова, 1950-е гг. Источник: www.pleskov60.ru
15. Рис.15. Покровская башня, 1966 г. Источник: <https://pastvu.com/>
16. Рис.16. У церкви св. Георгия Победоносца.1914 г. автор – П.Н. Чистяков. Из архива ИАК (ИИМК РАН) г. Санкт-Петербург. Источник: <https://pastvu.com/>
17. Рис.17. Чертеж городских стен Пскова, сделанный в 1694 г. и хранящийся в библиотеке московского архива министерства иностранных дел. Материалы Научно-проектной документации, ООО “АРТ-Реставрация” (г. Москва), 2017 г. “Проведение работ по подпроекту «Ансамбль Псковского Кремля: Варлаамовский угол (башни и стены Окольного города)»: Ремонтно-реставрационные работы с приспособлением для современного использования объектов культурного наследия "Ансамбль Кремля: Стены и Башни "Плоская", "Высокая (Воскресенская), XII-XIII вв.», и «Комплекс крепостных сооружений Окольного города: Две Варлаамовские башни, стены Окольного города, XVI в.» Варлаамовская башня и прясло стены.”, шифр CHLW-10(f).
18. Рис.18. Шведский план Пскова 1750 года. Источник: <https://www.allcastles.ru>
19. Рис.19. План губернского города Пскова со слободами 1778 года. Источник: <https://www.allcastles.ru>
20. Рис.20. План Губернского города Пскова авторства Окулич-Казарина, 1911 г. Источник: <https://www.allcastles.ru>
21. Рис.21. Схема объектов культурного наследия, входящих в состав

ансамбля Окольного города.

22. Рис.22. Схема расположения археологических раскопов в г. Пскове.
23. Рис.23. Власьевская башня. Ансамбль Кремля. Фото автора, 2022 г.
24. Рис.24. Власьевская башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.
25. Рис.25. Конструкции Ольгинского моста. Фото автора, ноябрь 2022 г.
26. Рис.26. Разрыв стены в районе ул. Георгиевской. Фото автора, ноябрь 2022 г.
27. Рис.27. Участок прясла стены вдоль набережной к Северу от Покровской башни. Фото автора, ноябрь 2022 г.
28. Рис. 28. Покровская башня Вид со стороны набережной. Фото автора, ноябрь 2022 г.
29. Рис.29. Покровская башня и примыкающие прясла. Вид со стороны ул. Свердлова. Фото автора, ноябрь 2022 г.
30. Рис.30. Вал на месте бывшей Свиноузской башни. Фото автора, ноябрь 2022 г.
31. Рис.31. Вал вдоль ул. Свердлова. Фото автора, ноябрь 2022 г.
32. Рис.32. Участок стены вдоль ул. Свердлова. Фото автора, ноябрь 2022 г.
33. Рис.33. Участок прясла у Октябрьского пр. Фото автора, ноябрь 2022 г.
34. Рис.34. Участок прясла вдоль парка к северу от Октябрьского пр. Фото автора, ноябрь 2022 г.
35. Рис.35. Петровская башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.
36. Рис.36. Михайловская башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.
37. Рис.37. Берег р. Псковы, место расположения утраченной Никольской башни. Справа – Гремячая башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.
38. Рис.38. Гремячая башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.
39. Рис.39. Общее состояние стен вдоль Застенной ул. Фото автора, ноябрь 2022 г.

40. Рис. 40 Общее состояние стен вдоль Застенной ул. Фото автора, ноябрь 2022 г.

41. Рис. 41 Общее состояние стен вдоль Застенной ул. Фото автора, ноябрь 2022 г.

42. Рис.42. Глухая башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.

43. Рис.43. Руины Волковской башни. Фото автора, ноябрь 2022 г.

44. Рис. 44. Разрыв стены на пересечении с ул. Леона Поземского. Фото автора, ноябрь 2022 г.

45. Рис. 45. Вырлаамская башня и прясло после реставрации. Фото автора, ноябрь 2022 г.

46. Рис.46. Конструкции внутренней башни, скальное основание. Фото автора, 2016 г.

47. Рис.47 Варлаамская башня до реставрации, 2015 г., фото автора.

48. Рис. 48 Варлаамская башня до реставрации, 2015 г., фото автора.

49. Рис.49 Варлаамская башня и участок прясла стены вдоль р. Великая. Докомпановка утраченной каменной части планарным остеклением на металлокаркасе, воссоздание режеевого шатра с тесовым покрытием. Материалы проекта ООО «АРТ-Реставрация», г. Москва.

50. Рис.50. Варлаамская башня после реставрации. Фото автора, 2018 г.

51. Рис.51. Интерьер Варлаамской башни после реставрации. Фото автора, 2018 г.

52. Рис.52. Покровская башня в процессе исследований. Фото автора, 2017 г.

53. Рис.53. Покровская башня в процессе исследований (внутренний объем). Фото автора, 2017 г.

54. Рис.54. Покровская башня. Первоначальный вариант проектного решения. Материалы проекта ООО «Проектное бюро «Новый город», г. Москва.

55. Рис.55. Покровская башня. Организация внутреннего экспозиционного пространства – металлическая лестница на проектируемые

яруссы (в форме секторов). Материалы проекта ООО «Проектное Бюро «Новый город», г. Москва.

56. Рис.56. Псков. Набережная р. Великой, здание электростанции. Фото В. Никитина, 2007 г.

57. Рис.57. Жилой комплекс «ТЭЦ на Великой». Материалы проекта ООО «Студия 44», г. Санкт-Петербург.

58. Рис.58. Развертка вдоль набережной р. Великой. Материалы проекта ООО «Студия 44», г. Санкт-Петербург.

ГЛАВА 2

59. Рис.59. Узбекистан. Городище Кампыртепа. Реконструкция.

60. Рис.60 Узбекистан. Бухара. Стены крепости. Слева – восстановленный участок, справа и в центре – руинированная подлинная каменная кладка. Фото автора, октябрь 2023 г.

61. Рис.61 Узбекистан. Бухара. Руины Мазар усыпальницы Абул Гози, насыпь внутри крепостных стен. Фото автора, октябрь 2023 г.

62. Рис.62. Крепость Лори Берд. Армения.

63. Рис.63. Крепость Рабат в городе Ахалцихе, Грузия

64. Рис.64 Крепость Поджибонси (Poggibonsi), Италия, XV в. Фото в общем доступе, 2015 г.

65. Рис. 65. Стены и башни Китай-города. Реконструкция Р. Подольского. Материалы сайта <http://retromap.ru/>

66. Рис.66. Фото 1890-1900 гг. Птичья башня Китай-города.

67. Рис. 67. Китай-город. Фото 1885 г.

68. Рис.68. Китай-город. Фрагмент. Птичья башня. 2017 г. Материалы сайта <https://typical-moscow.ru/rekonstrukciya-kitajgorodskoj-steny/>

69. Рис. 69. Восстановление башни Меролы (Пуч-Рейг, Испания), 2019-2020 гг., Автор – «Carles Enrich Studio».

70. Рис.70. Укрепление башни замка Матрера, Вильямартин, Испания, 2015 г. Арх. Карлос Кеведо Рохас. Фото до и после реставрации.

71. Рис.71. Башня Кале, Орхус, Дания, 2015 г. Автор проекта – студия

«Маст».

72. Рис.72. Реставрация с приспособлением замка Пеньяфиэль, Вальядолид, Испания, 1998-2000 гг., Автор – студия Roberto Valle.

73. Рис.73. Реставрация замка Леньяно, Италия (2000-2008 гг.), арх. Луиджи Феррарио.

74. Рис.74. Музей Кастильо-де-ла-Лус. Гранд Канариа, Испания, 2006-2014 гг. Автор – студия «Nieto Sobejano Arquitectos».

75. Рис.75. Реконструкция замка Гельштин. Концепция проекта, арх. Студия atelier-r, Чехия. Материалы сайта <https://archi.ru/>

76. Рис.76. Замок Помбаль. Концепция решения внутреннего пространства, арх. Студия somoso arquitectos, Португалия.

77. Рис.77. Simbiosi. Борго-Вальсугана, Италия (1987 - 2019 гг., автор – Эдоардо Трезольди)

78. Рис.78. Музей форта л'Эклюз (Восточная Франция)

79. Рис.79. Замок Хаапсалу, Эстония/.

80. Рис.80. Замок, Этли, Северный Уорвикшир, Великобритания.

81. Рис.81. Новая галерея и казематы (Новый бастион), г. Винер-Нойштадт, Австрия, 2015-2020 гг.

82. Рис.82. Туристический центр Хаммерсхус, Дания, 2016-2019 гг. Авторы проекта - Arkitema Architects, Christoffer Harlang.

83. Рис.83. Башня Небойса, Белград, Сербия. Факультет архитектуры, Белградский университет, 2009-2011 гг.

84. Рис.84. Вид на руины Стрелочной башни с юго-западной стороны во время реставрационных работ 2008 года. 2008 г. Фотография. Материалы из сети интернет в общем доступе.

85. Рис.85. Вид на руины Стрелочной башни с юго-западной стороны во время реставрационных работ 2008 года. 2008 г. Фотография. Материалы официального сайта ГБУК ЛО «СТАРОЛАДОЖСКИЙ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК».

86. Рис.86 Экспозиция «Археология: от неолита до раннего

Средневековья» на четвёртом ярусе (бое) Стрелочной башни. 2020 г. Фотография. Материалы официального сайта ГБУК ЛО «СТАРОЛАДОЖСКИЙ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК».

87. Рис.87 Лалазаров С. В. Эскизный проект реставрации Стрелочной башни. Аксонометрический разрез. 2009 г. Материалы из сети интернет.

88. Рис.88 Госкаталог. Ильин М.А. Белая (Алексеевская) башня. Окольный город. г. Великий Новгород, 1582-1584 гг. Общий вид. 1939 год. Источник: <https://pastvu.com/>

89. Рис.89 Белая башня после реставрации. Фото автора. 2018 г.

90. Рис. 90 Белая башня после реставрации. Фото автора. 2018 г.

91. Рис.91 Современный вид руин замка Вильянди, южная часть Эстонии. Источник: <https://castle.lv/est/viljandi.html>

92. Рис.92 Архитектурная композиция парка Стоу, Бекингемшир, Каррег Сеннен Кармантеншир, Уэльс, Стадли-Роял, Северный Йоркшир, Англия.

93. Рис.93 Руины замка Тоттори, Япония.

94. Рис.94 Инсталляция «Метаморфоза», г. Порто, Португалия.

95. Рис.95 Дот «Линии Сталина». Современный вид. Источник: <https://www.ostmuzey.ru/exhibition/memorialnyj-kompleks-liniya-stalina/>

96. Рис.96 Схема расположения оборонной линии Амстердама, Нидерланды.

97. Рис.97 Форт Айленд-Пампус, 2020-е гг. Амстердам, Нидерланды.

98. Рис.98 Форт Кийк, 2020-е гг. Амстердам, Нидерланды.

ГЛАВА 3

99. Рис.99 К.П. Брюллов «Осада Пскова», 1839-1943 гг., Государственная Третьяковская галерея, г. Москва.

100. Рис.100 П.П. Верещагин, «Псков», 1876 г., Государственная Третьяковская галерея, г. Москва.

101. Рис.101 Н.К. Рерих. Этюд Псковской башни. 1903 г.

102. Рис.102 А.М. Васнецов. «Гремячая башня. Псков». 1908 г.
103. Рис.103 В.Ф. Стожаров «Псков. Покровская церковь и Покровская башня». 1969 г.
104. Рис.104 Псково-Покровская (Явление Богородицы старцу Дорофею) икона Божией Матери. Находится во Пскове, в Покровской церкви. Написана на проломе стены в память чудесного избавления Пскова в 1581 году от упорной осады Польским королем Стефаном Баторием.
105. Рис.105. Покровский комплекс. Реставрация В. Смирнова. 1960-е гг. Источник: <https://pastvu.com/>
106. Рис.106 Гремячая (Кислинская башня). Фото М. Герасимова. Источник: <https://pastvu.com/>
107. Рис.107 О.И. Парли. Баториев пролом. Источник: <https://pastvu.com/>
108. Рис.108 Архитектурный Заповедник А. Покровская башня и Церковь Покрова и рождества Богородицы обозначены номерами 7 и 8. В состав включены также прясла стен и башни вдоль р. Великой и со стороны Полонища. Котрен, Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова / автор Л.В. Котрен; [перевод с англ. Л.Ю. Дудченко, науч. Ред. Изд. На рус. Яз. Ю.В. Мудров]. – Санкт-Петербург: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. – 464 с.: ил.
109. Рис.109 Архитектурный Заповедник Б. Стены и башни Запсковья. Котрен, Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова / автор Л.В. Котрен; [перевод с англ. Л.Ю. Дудченко, науч. Ред. Изд. На рус. Яз. Ю.В. Мудров]. – Санкт-Петербург: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. – 464 с.: ил.
110. Рис.110 Архитектурный Заповедник В. Ансамбль Гремячей горы. Котрен, Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова / автор Л.В. Котрен; [перевод с англ. Л.Ю. Дудченко, науч. Ред. Изд. На рус. Яз. Ю.В. Мудров]. – Санкт-Петербург: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. – 464 с.: ил.
111. Рис.111 Полукруглая икона XVIII в. с изображением Псково-

Печерского монастыря из Церкви Николая чудотворца Псково-Печерского монастыря.

112. Рис.112. Псков. Панорама р. Великой. Рисунок архитектора Н.А. Жарновского, 1882 г.

113. Рис.113 Псков. Башня Плоская в составе Ансамбля Кремля после реставрации. Фактура облицовки позволяет отличить подлинную кладку от реставрационной. Фото автора, 2019 г.

114. Рис.114 Архитектурный Заповедник В (фрагмент). Ансамбль Гремячей горы (15-19) Котрен, Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова / автор Л.В. Котрен; [перевод с англ. Л.Ю. Дудченко, науч. Ред. Изд. На рус. Яз. Ю.В. Мудров]. – Санкт-Петербург: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. – 464 с.: ил.

115. Рис.115 Схема предполагаемых границ Комплекса у Гремячей горы.

116. Рис.116 Фото 1980-х гг. На первом плане – палаты Сырникова, далее – Хлебопекарня. Вид на Троицкий собор и реку Пскову со стороны Запсковья. 1965-72 гг. Слева – Палаты у Волчьей Ямы, Справа – руины Офицерского корпуса. Источник: <https://pastvu.com/>

117. Рис.117 Церковь Козьмы и Дамиана. Вид с юго-востока. Фото В. Лебедевой. 1972 г.

118. Рис.118 План церкви Козьмы и Дамиана. Обмер Кулешовой И. 1969 г.

119. Рис.119 г. Псков, ул. Гремячая. Палаты Сырникова Я.А. XVII в. Общий вид руины с запада. Фото 2004 г. Источник: <http://pleskov60.ru/>

120. Рис.120 г. Псков, ул. Гремячая. Палаты Сырникова Я.А. XVII в. Обмеры и рисунок палат исполненные И.Ф. Годовиковым в 1856 г.

121. Рис.121 г. Псков, Палаты Сырникова Я.А. XVII в. Источник: <http://pleskov60.ru/>

122. Рис.122 Палаты в Волчьих Ямах. Дворовый фасад. Реконструкция Ю.П. Спегальского. Ю.П. Спегальский, 1978. Псков. – Л., 1978 248 с. ил., с.90

123. Рис.123 План и разрез здания кожевенного завода XVII в. у Волчьих ям (по обмеру с натуры). Ю.П. Спегальский. Здание кожевенного завода XVII века в Пскове (Краткие сообщения Института археологии АН СССР. Вып. 87. М., 1962).

124. Рис.124 Хлебопекарня Енисейского пехотного полка, принадлежавшая упраздненному Косьмодамианскому монастырю с Гремячей горы. Фото 1903-11 гг. Источник: <https://pastvu.com/>

125. Рис.125 Схема территории, прилегающей к Мстиславской башне. Выполнена Руденко Т.В. в 2003 г.

126. Рис.126 Фото С. Елисеева, 1976 год. Мстиславская башня и ТЭЦ.

127. Рис.127 «Уткина заводь». Перспектива. Проект А.А. Оля. Адрес дома: Октябрьская наб., 108 Материалы сайта <https://www.citywalls.ru/house7797.html>

128. Рис.128 Проект вторичной понижающей подстанции при 1-ой (Волховской) ГЭС. Планы, фасады, разрезы. Период создания: 1924 г. Автор: Оль А.А., архитектор. Материалы сайта <https://archivogram.top/>

129. Рис.129 Псков в годы оккупации (1941-1943), вид на правобережье р. Великой и электростанцию у понтонной переправы. Любительское фото (интернет-ресурс).

130. Рис.130 Панорама Набережной Флотской Славы.

131. Рис.131 Мстиславская башня, ТЭЦ (фото автора, 2022 г.), справа – «Танцующий дом», г. Прага, Чехия (1994-96 гг.). Архитекторы: Владо Милунич, Хорватия и Фрэнк Гери, Канада.

132. Рис.132 Схема предполагаемых границ Покровского Комплекса.

133. Рис.133 Малков Ю.Г. План Пскова конца XVII века (икона Жиглевича (прорись)).

134. Рис.134 Прясло от Георгиевской улицы до школы «Ника». 1909 г. Источник: <https://pastvu.com/>

135. Рис.135 Прясло от Детской до Георгиевской улицы. 1909 г. Источник: <https://pastvu.com/>

136. Рис.136 Гравюра А.М. Кислинского из «Памятной книжки Псковской губернии 1861 г.» Левин, вып. 3 стр. 251

137. Рис.137 Псков, ул. Георгиевская, 4 Усадьба городская Беклешова Н.А. Дом жилой (первое здание псковской губернской гимназии). XVII-XIX вв. Копия из альбома Годовикова И.Ф. 1866г.

138. Рис.138 Современный вид участка, 2018 г.

139. Рис.139 Церковь Георгия Победоносца со Взвоза в Пскове. Вид с западной стороны. 25 февраля 2016 года Фот. Михеева Анна Сергеевна.

140. Рис.140 Схема предполагаемых границ Достопримечательного места (Георгиевский взвоз).

141. Рис.141 Модель зонирования Окольного города по рекомендуемым видам работ по сохранению стен и башен.

ПРИЛОЖЕНИЕ А. ИЛЛЮСТРАЦИИ К ТЕКСТУ

ГЛАВА 1



Рис. 1. ГАПО, Ф. Р-1767 оп. 2, д. 10. Копия с плана «Псков с ситуацией. 1740 г.»



Рис. 2. 1900-1910 гг., Россия, Лен. Область, Ломоносовский р-н, Копорское Сельское поселение. Источник - А.Н. Кирпичников и др. Альбом Ленинградская область, Лики России, 1997.



Рис. 3. Руины замка на двух небольших островах у Ривьеры Каннеро в муниципалитете Каннобио на озере Маджоре. Италия. Начало XIV в. Фото из сети интернет в общем доступе.



Рис. 4. г. Псков. Гремячая Башня, 1913-1916 гг. Фото И.Т. Ойя. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 5. г. Псков. Гремячая Башня, 1960 гг. М.М. Медников. Источник:
<https://pastvu.com/>



Рис. 6. г. Псков. Панорама набережной р. Великой у Мстиславской башни. Видны здания тепловой электростанции 1904 г. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 7. Ансамбль Кремля. Власьевская башня. Фото 1963-68 гг. Автор - Б.С. Скобельцын Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 8. Вид на прясло от Петровской башни до Михайловской башни. 1910-1917 гг. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 9. Петровская башня, фото 1911-12 гг. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 10. Варлаамская башня до падения. 1920-1927 гг. Скан почтовой открытки «Псковский окрлит №1547. Тир.1000. Изд. Псковского О-ва Краеведов. Гос. тип. имени Ивана Федорова. Лнгр». Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 11. Варлаамова башня.1949 г. Псков. Сокровища русского зодчества
Автор: Лавров В., Максимов П. Издательство: Москва, Гос. изд. архитектуры и
строительства 1950. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 12. Покровская башня. Подземные галереи слухов. Фото автора. 2016 г.



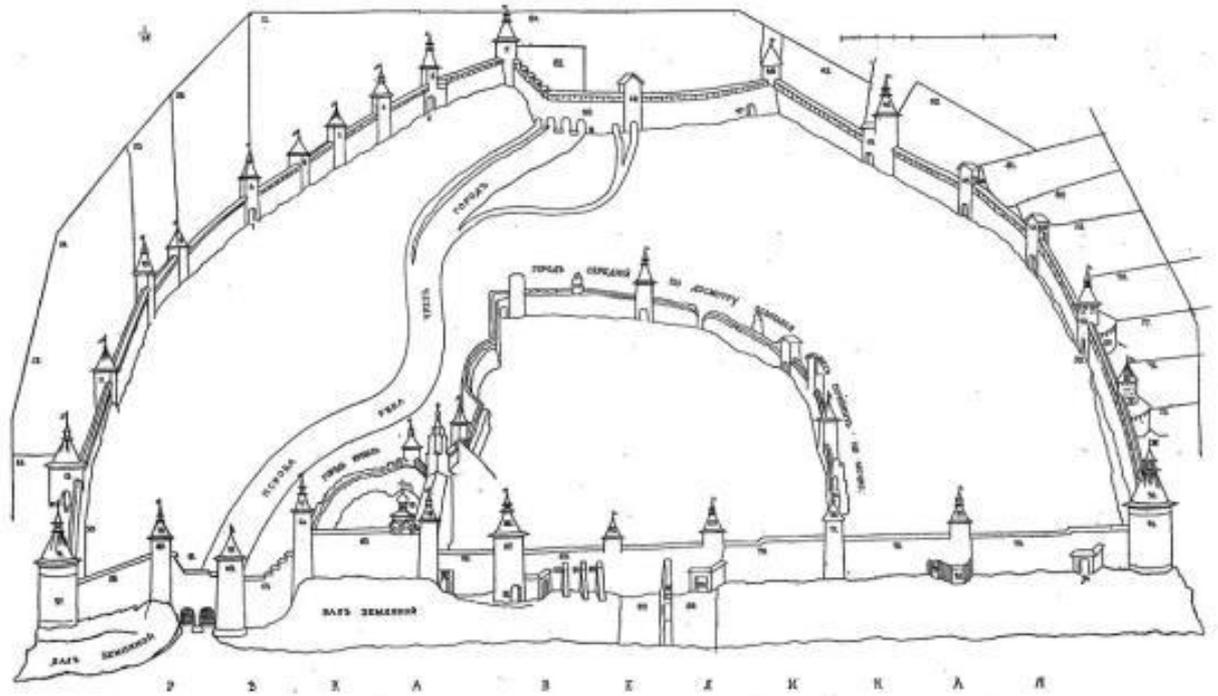
Рис. 14. Реставрационные работы под руководством В. П. Смирнова, 1950-е гг.
Источник: www.pleskov60.ru



Рис. 15. Покровская башня, 1966 г. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 16. У церкви св. Георгия Победоносца. 1914 г. автор – П.Н. Чистяков. Из архива ИАК (ИИМК РАН) г. Санкт-Петербург. Источник: <https://pastvu.com/>



Чертеж городских стен Пскова, сделанный в 1694 г. и хранящийся в библиотеке Московского архива министерства иностр. дел.

Рис. 17. Чертеж городских стен Пскова, сделанный в 1694 г. и хранящийся в библиотеке московского архива министерства иностранных дел. Материалы Научно-проектной документации, ООО «АРТ-Реставрация» (г. Москва), 2017 г. «Проведение работ по подпроекту «Ансамбль Псковского Кремля: Варлаамовский угол (башни и стены Окольного города)»: Ремонтно-реставрационные работы с приспособлением для современного использования объектов культурного наследия "Ансамбль Кремля: Стены и Башни "Плоская", "Высокая (Воскресенская), XII-XIII вв.», и «Комплекс крепостных сооружений Окольного города: Две Варлаамовские башни, стены Окольного города, XVI в.» Варлаамовская башня и прясло стены.»», шифр CHLW-10(f).



Рис. 18. Шведский план Пскова 1750 года. Источник: <https://www.allcastles.ru>

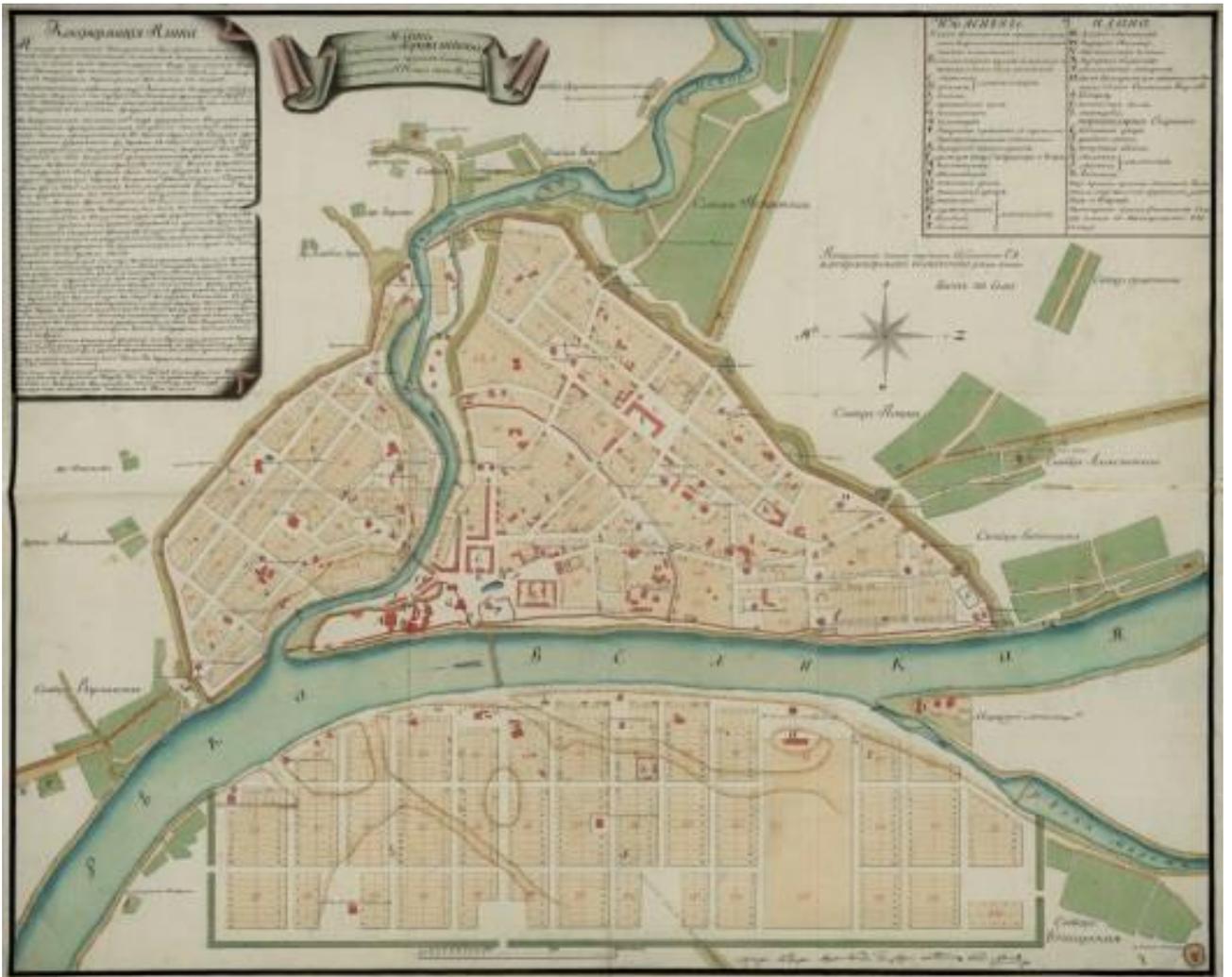


Рис. 19. План губернского города Пскова со слободами 1778 года. Источник: <https://www.allcastles.ru>

IV

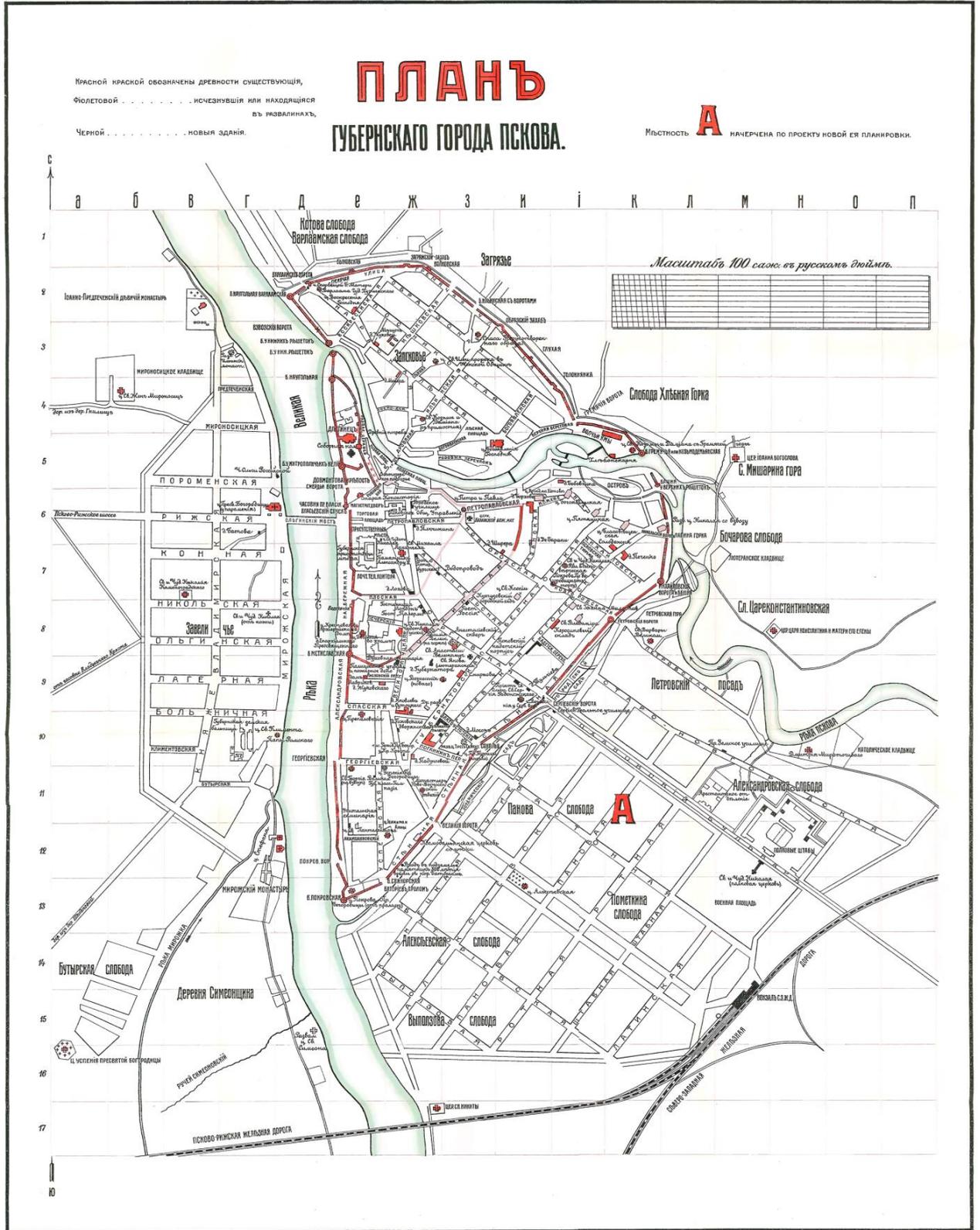


Рис. 20. План Губернского города Пскова авторства Окулич-Казарина, 1911 г.
Источник: <https://www.allcastles.ru>

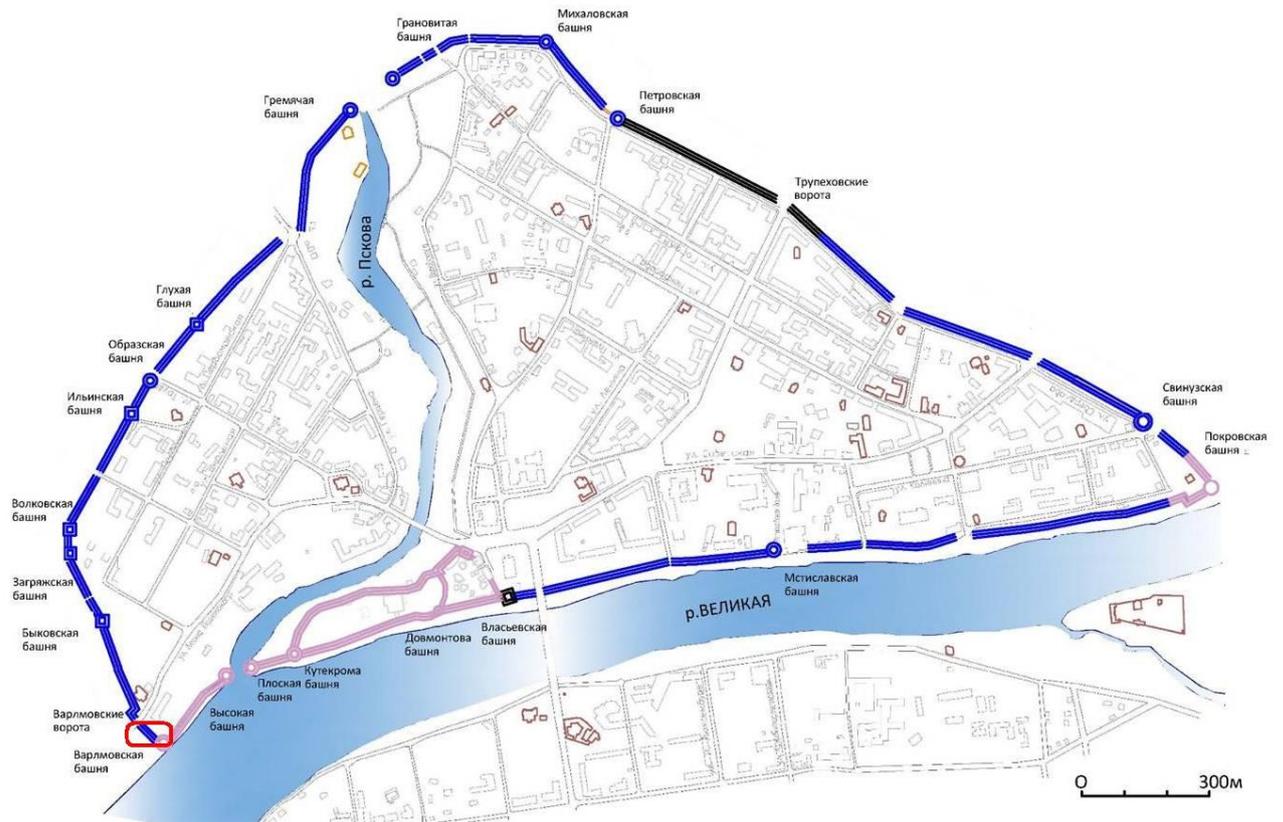


Рис. 21. Схема объектов культурного наследия, входящих в состав ансамбля Окольного города.

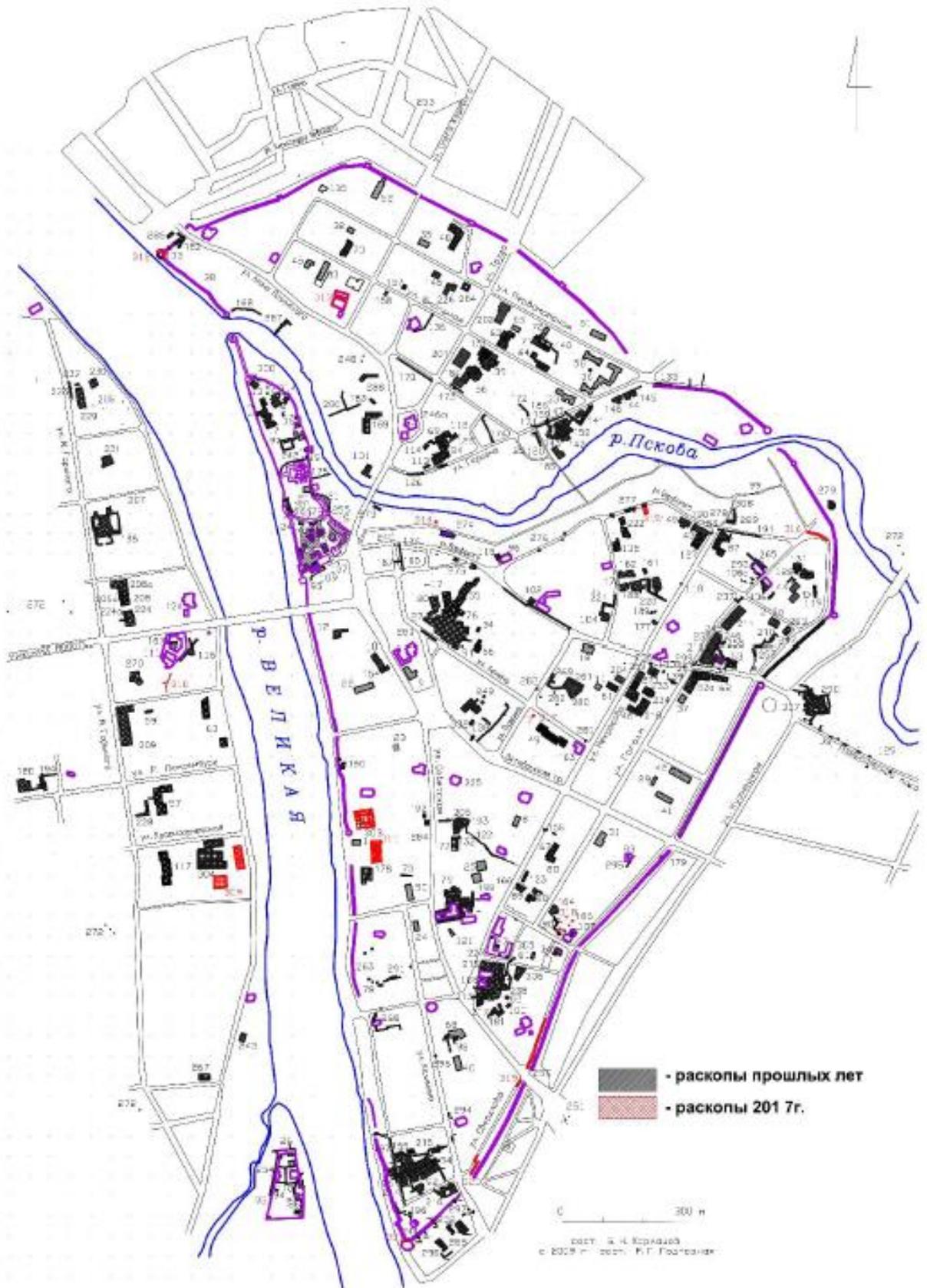


Рис.1. Схема расположения археологических раскопов в г.Пскове

Рис. 22. Схема расположения археологических раскопов в г. Пскове.

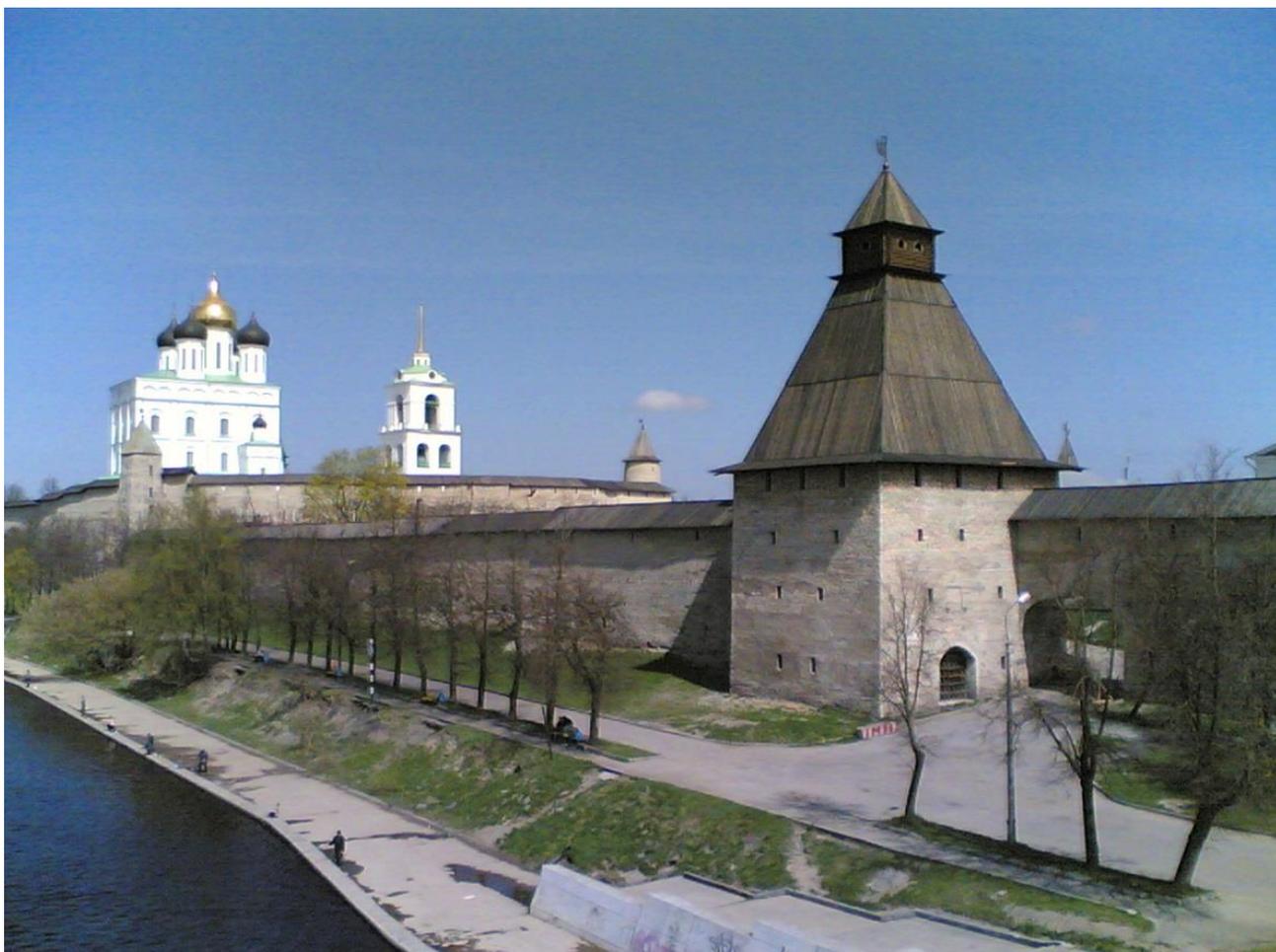


Рис. 23. Власьевская башня. Ансамбль Кремля. Фото автора, 2022 г.



Рис. 24. Власьевская башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 25. Конструкции Ольгинского моста. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 26. Разрыв стены в районе ул. Георгиевской. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 27. Участок прясла стены вдоль набережной к Северу от Покровской башни. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 28. Покровская башня Вид со стороны набережной. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 29. Покровская башня и примыкающие прясла. Вид со стороны ул. Свердлова. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 30. Вал на месте бывшей Свинозской башни. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 31. Вал вдоль ул. Свердлова. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 32. Участок стены вдоль ул. Свердлова. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 33. Участок прясла у Октябрьского пр. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 34. Участок прясла вдоль парка к северу от Октябрьского пр. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 35. Петровская башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 36. Михайловская башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 37. Берег р. Псковы, место расположения утраченной Никольской башни.
Справа – Гремячая башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 38. Гремячая башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.

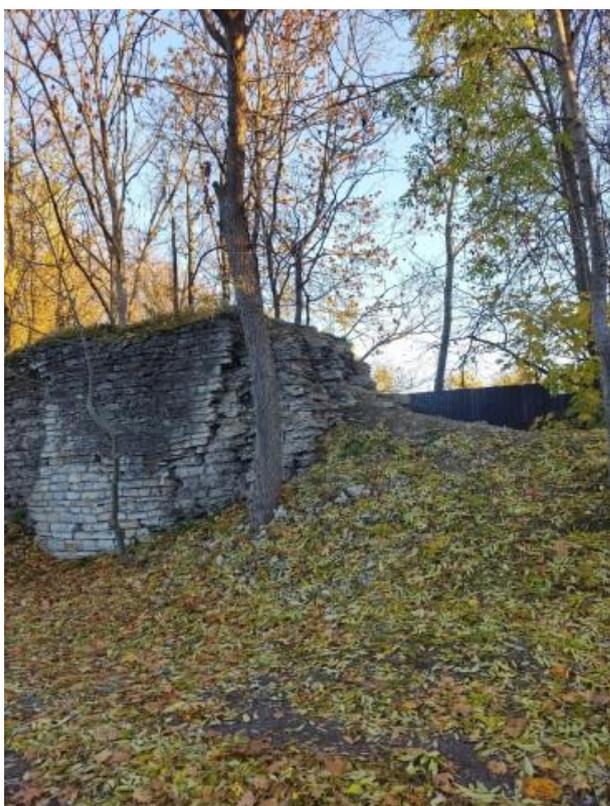


Рис. 39, 40, 41. Общее состояние стен вдоль Застенной ул. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 42. Глухая башня. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 43. Руины Волковской башни. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 44. Разрыв стены на пересечении с ул. Леона Поземского. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 45. Вырлаамская башня и прясло после реставрации. Фото автора, ноябрь 2022 г.



Рис. 46. Конструкции внутренней башни, скальное основание. Фото автора, 2016 г.



Рис. 47, 48. Варлаамская башня до реставрации, 2015 г., фото автора.

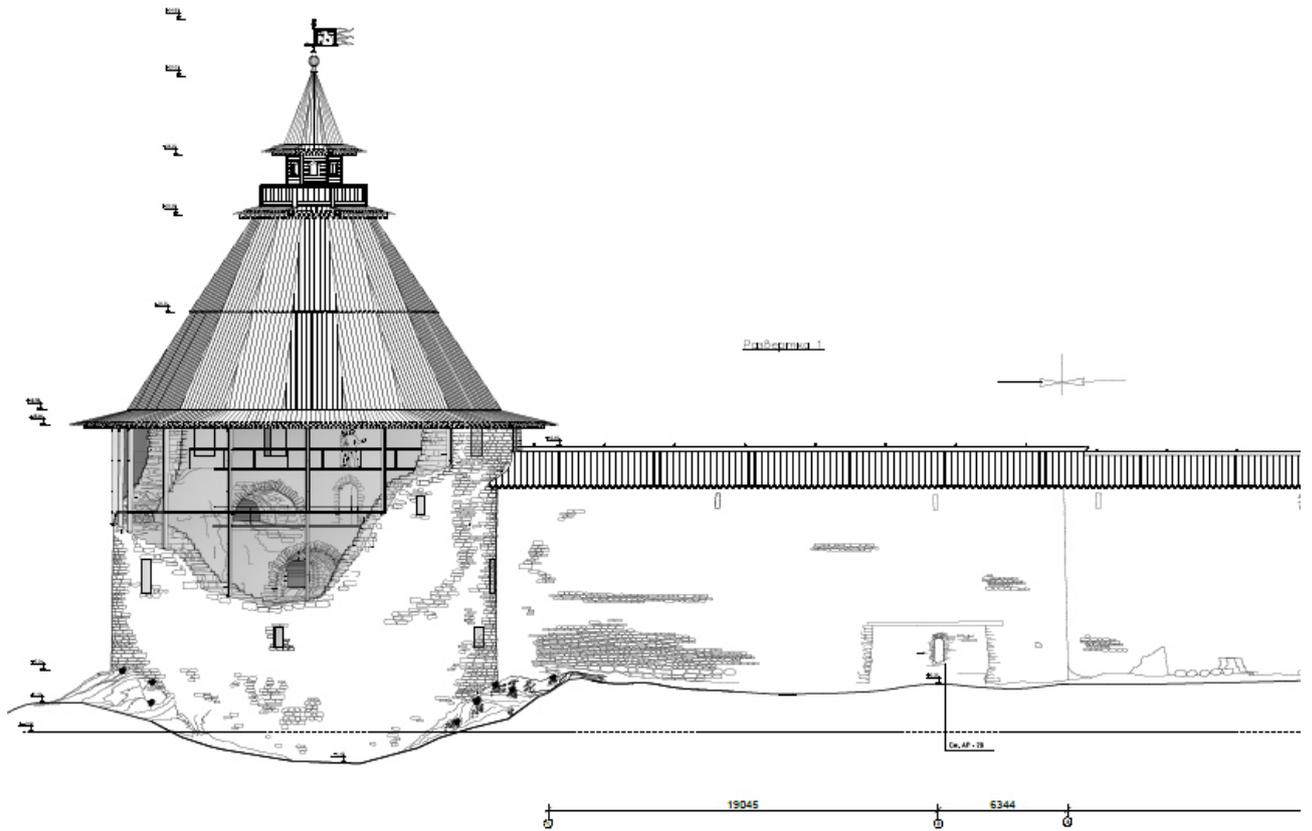


Рис. 49. Варлаамская башня и участок прясла стены вдоль р. Великая. Докомпановка утраченной каменной части планарным остеклением на металлокаркасе, воссоздание режевого шатра с тесовым покрытием. Материалы проекта ООО «АРТ-Реставрация», г. Москва.



Рис. 50. Варлаамская башня после реставрации. Фото автора, 2018 г.



Рис. 51. Интерьер Варлаамской башни после реставрации. Фото автора, 2018 г.



Рис. 52. Покровская башня в процессе исследований. Фото автора, 2017 г.



Рис. 53. Покровская башня в процессе исследований (внутренний объем). Фото автора, 2017 г.

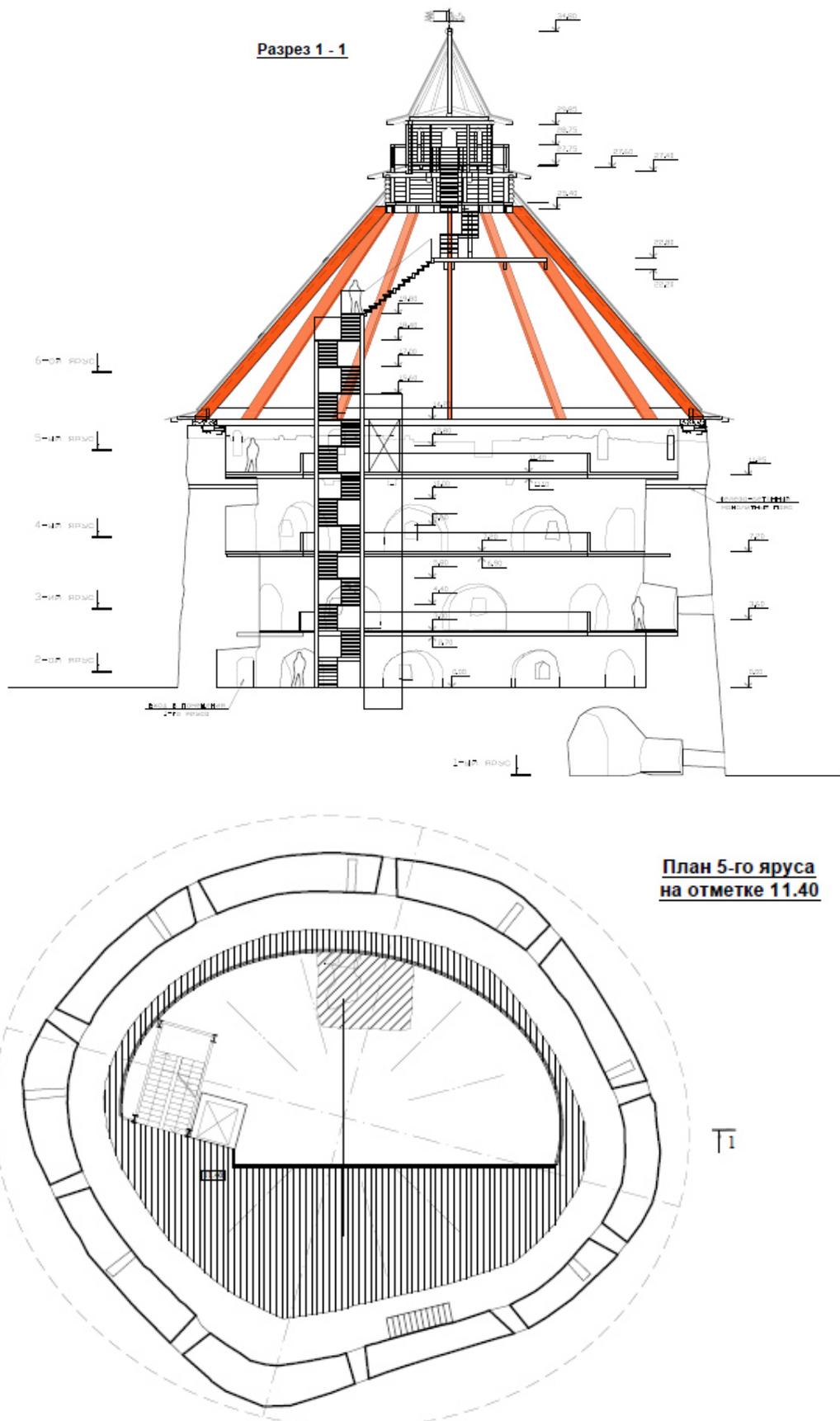


Рис. 54. Покровская башня. Первоначальный вариант проектного решения.
Материалы проекта ООО «Проектное бюро «Новый город», г. Москва.



Рис. 55. Покровская башня. Организация внутреннего экспозиционного пространства – металлическая лестница на проектируемые ярусы (в форме секторов). Материалы проекта ООО «Проектное Бюро «Новый город», г. Москва.



Рис. 56. Псков. Набережная р. Великой, здание электростанции. Фото В. Никитина, 2007 г.



Рис. 57. Жилой комплекс «ТЭЦ на Великой». Материалы проекта ООО «Студия 44», г. Санкт-Петербург.



Рис. 58. Развертка вдоль набережной р. Великой. Материалы проекта ООО «Студия 44», г. Санкт-Петербург.



Рис. 59. Узбекистан. Городище Кампыртепа. Реконструкция.



Рис. 60. Узбекистан. Бухара. Стены крепости. Слева – восстановленный участок, справа и в центре – руинированная подлинная каменная кладка. Фото автора, октябрь 2023 г.



Рис. 61. Узбекистан. Бухара. Руины Мазар усыпальницы Абул Гоzi, насыпь внутри крепостных стен. Фото автора, октябрь 2023 г.



Рис. 62. Крепость Лори Берд. Армения.

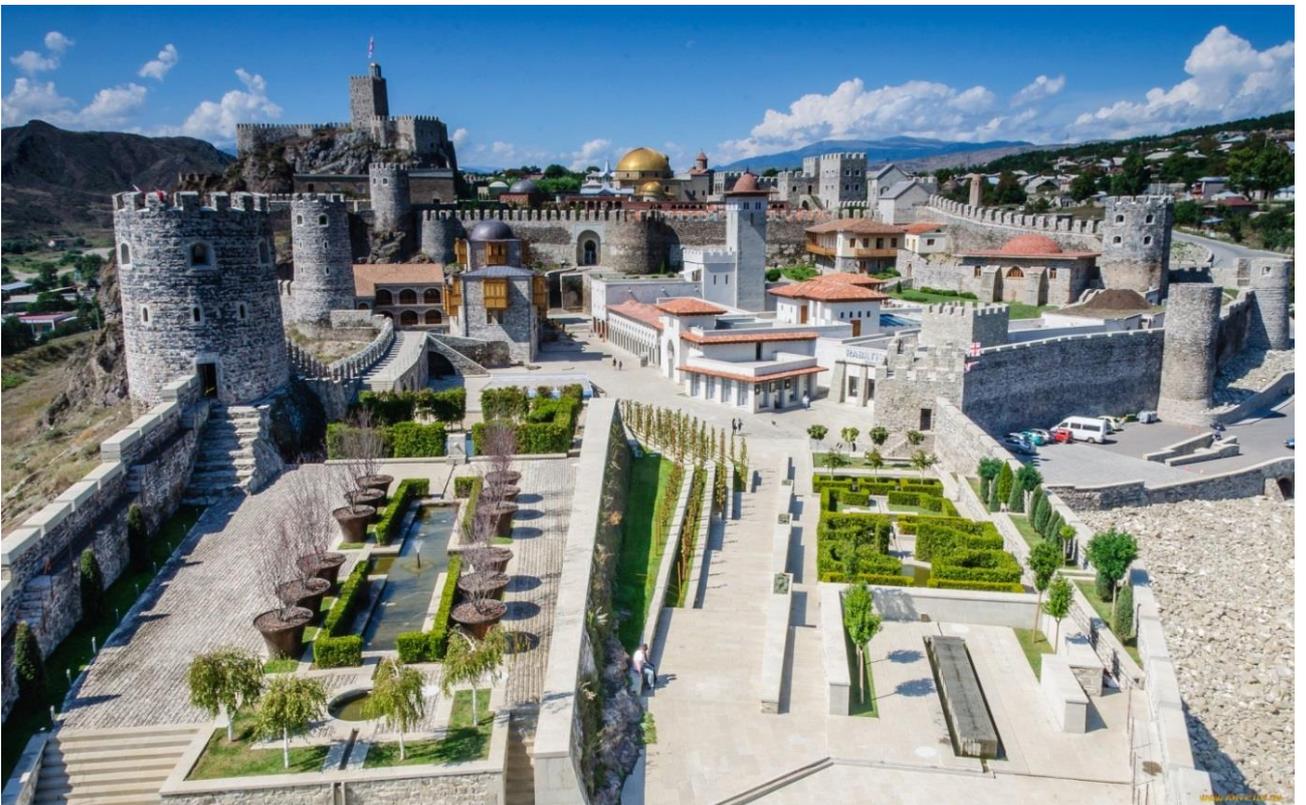


Рис. 63. Крепость Рабат в городе Ахалцихе, Грузия



Рис. 64. Крепость Поджибонси (Roggibonsi), Италия, XV в. Фото в общем доступе, 2015 г.

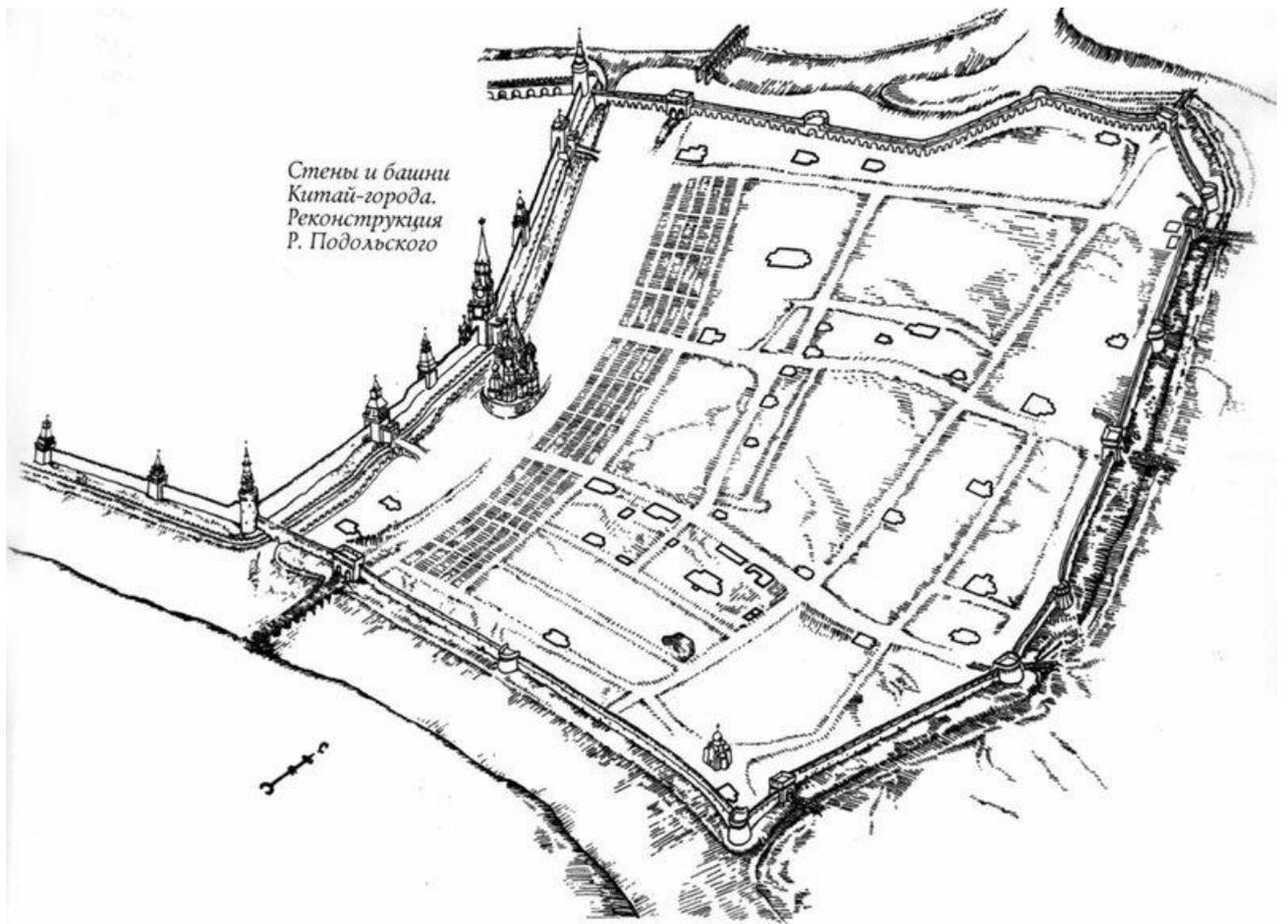


Рис. 65. Стены и башни Китай-города. Реконструкция Р. Подольского.
Материалы сайта <http://retromap.ru/>



Рис. 66. Фото 1890-1900 гг. Птичья башня Китай-города.



Рис. 67. Китай-город. Фото 1885 г.



Рис. 68. Китай-город. Фрагмент. Птичья башня. 2017 г. Материалы сайта <https://typical-moscow.ru/rekonstrukciya-kitajgorodskoj-steny/>

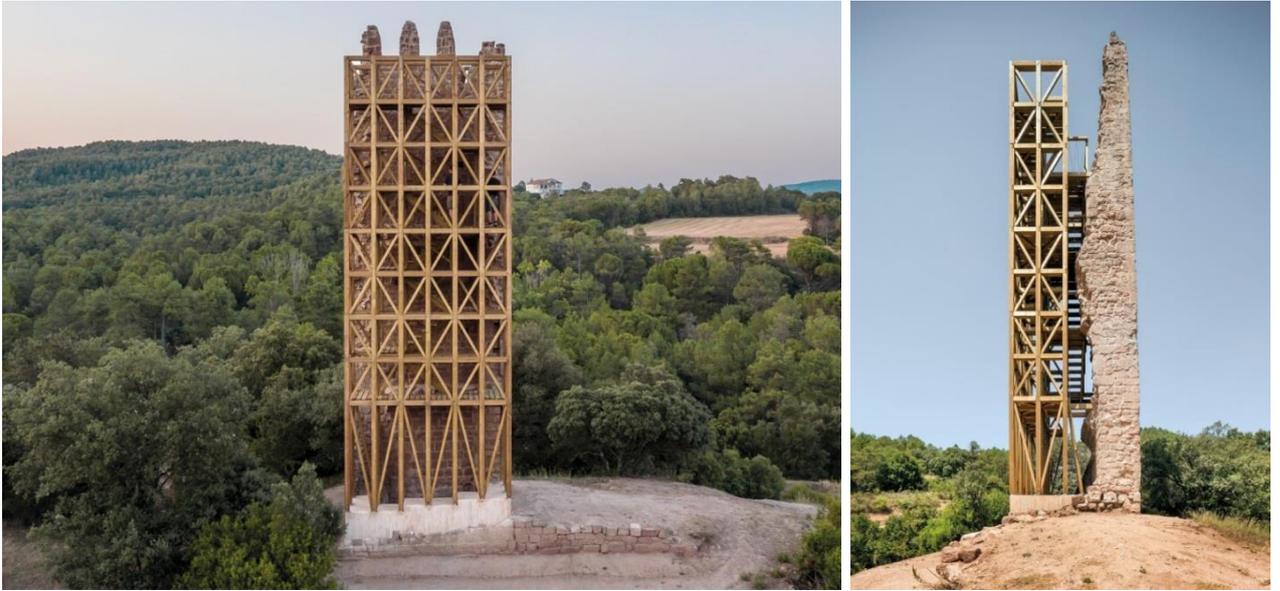


Рис. 69. Восстановление башни Меролы (Пуч-Рейг, Испания), 2019-2020 гг., Автор – «Carles Enrich Studio».



Рис. 70. Укрепление башни замка Матрера, Вильямартин, Испания, 2015 г. Арх. Карлос Кеведо Рохас. Фото до и после реставрации.



Рис. 71. Башня Кале, Орхус, Дания, 2015 г. Астор проекта – студия «Маст».



Рис. 72. Реставрация с приспособлением замка Пеньяфизель, Вальядолид, Испания, 1998-2000 гг., Автор – студия [Roberto Valle](#).

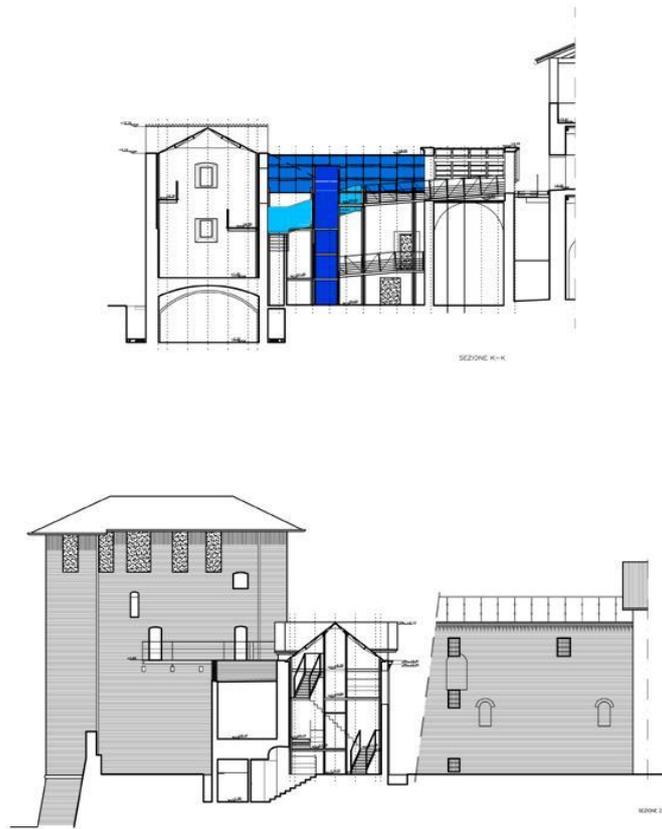


Рис. 73. Реставрация замка Леняно, Италия (2000-2008 гг.), арх. Луиджи Феррарио.



Рис. 74. Музей Кастильо-де-ла-Лус. Гранд Канария, Испания, 2006-2014 гг.
Автор – студия «[Nieto Sobejano Arquitectos](#)».

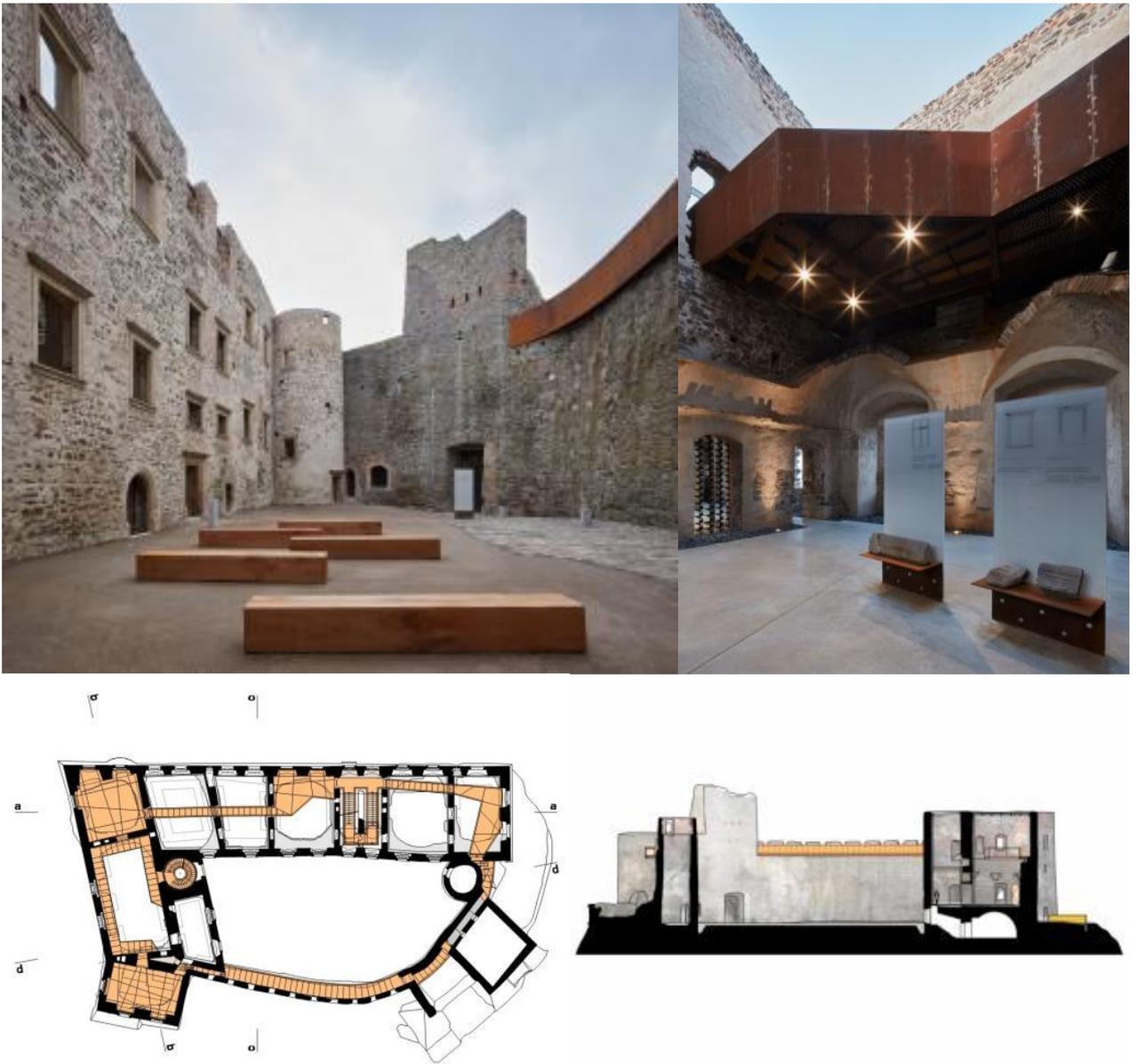


Рис. 75. Реконструкция замка Гельштин. Концепция проекта, арх. Студия atelier-r, Чехия. Материалы сайта <https://archi.ru/>



Рис. 76. Замок Помбаль. Концепция решения внутреннего пространства, арх. Студия somoso architectos, Португалия.



Рис. 77. Simbiosi. Борго-Вальсугана, Италия (1987 - 2019 гг., автор – Эдоардо Трезольди)

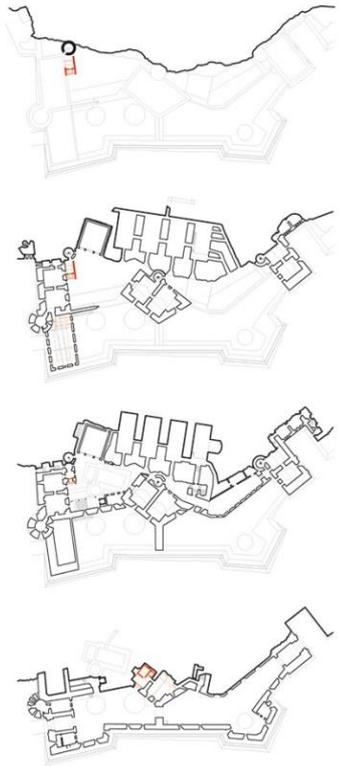


Рис. 78. Музей форта л'Экюз (Восточная Франция)



Рис. 79. Замок Хаапсалу, Эстония.

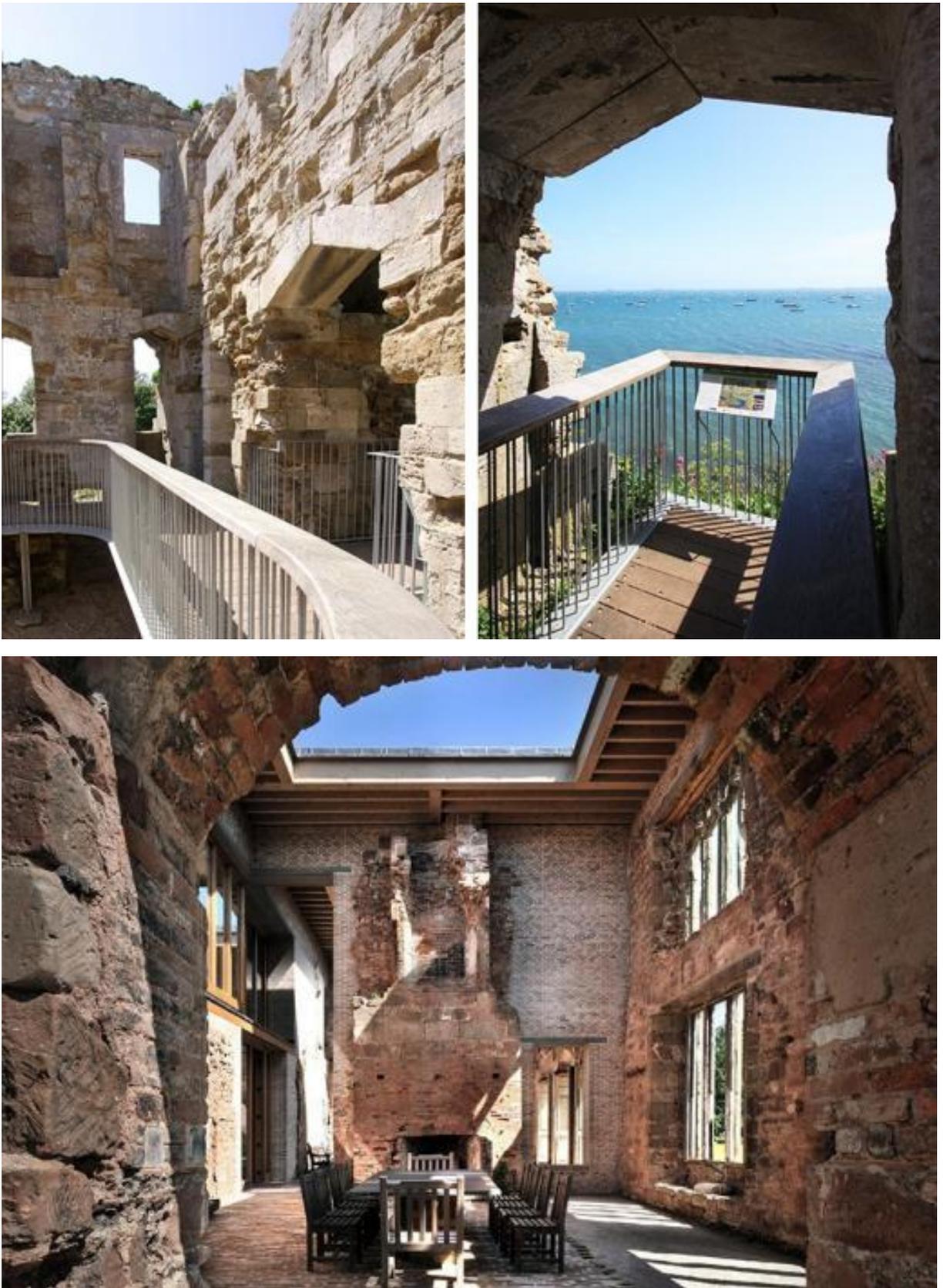


Рис. 80. Замок, Эстли, Северный Уорвикшир, Великобритания.

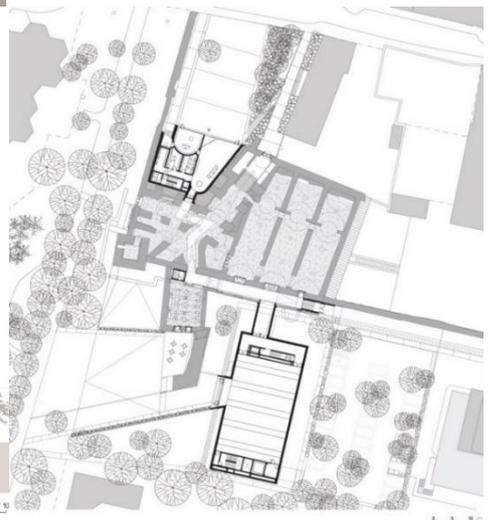
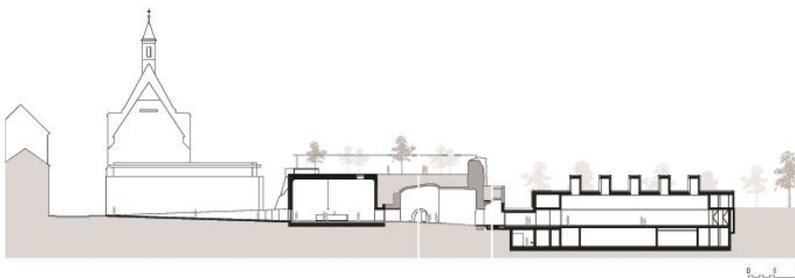


Рис. 81. Новая галерея и казематы (Новый бастион), г. Вiнер-Нойштадт, Австрия, 2015-2020 гг.

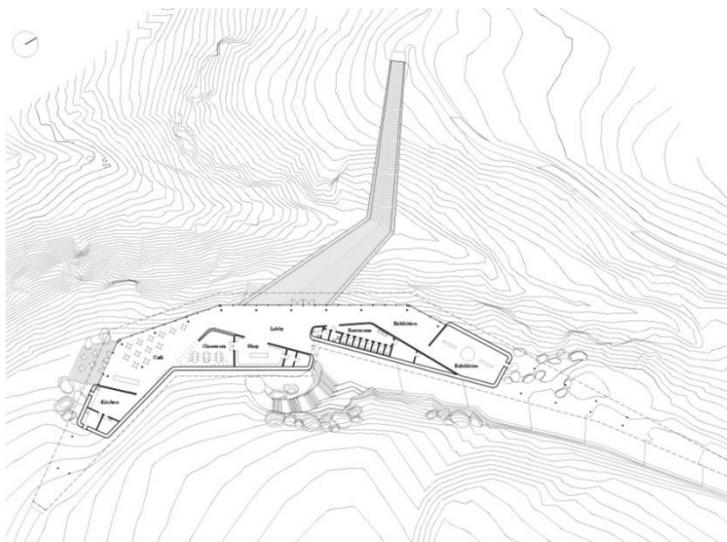
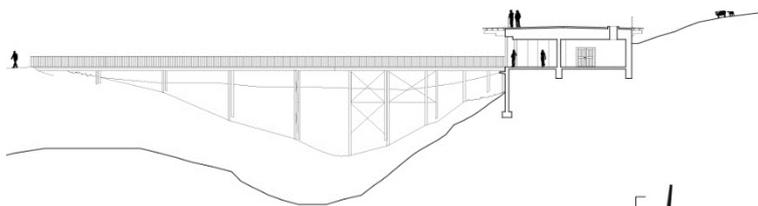


Рис. 82. Туристический центр Хаммерсхус, Дания, 2016-2019 гг. Авторы проекта - Arkitema Architects, Christoffer Harlang.

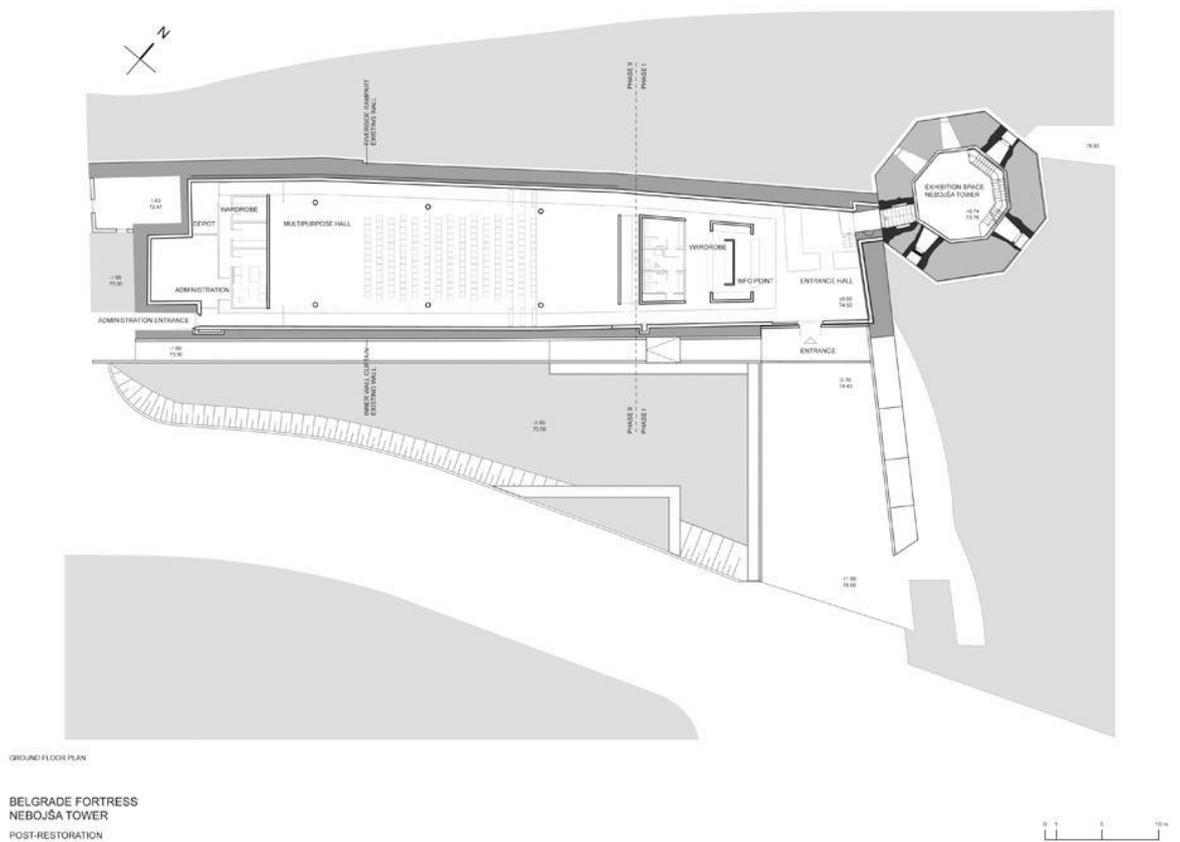


Рис. 83. Башня Небойса, Белград, Сербия. Факультет архитектуры, Белградский университет, 2009-2011 гг.



Рис. 84. Вид на руины Стрелочной башни с юго-западной стороны во время реставрационных работ 2008 года. 2008 г. Фотография. Материалы из сети интернет в общем доступе.



Рис. 85. Вид на руины Стрелочной башни с юго-западной стороны во время реставрационных работ 2008 года. 2008 г. Фотография. Материалы официального сайта ГБУК ЛО «СТАРОЛАДОЖСКИЙ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК».



Рис. 86. Экспозиция «Археология: от неолита до раннего Средневековья» на четвёртом ярусе (бое) Стрелочной башни. 2020 г. Фотография. Материалы официального сайта ГБУК ЛО «СТАРОЛАДОЖСКИЙ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК».

Старая Ладога. Крепость.

Стрелочная башня. Проектные предложения по реставрации.
Аксонометрия.

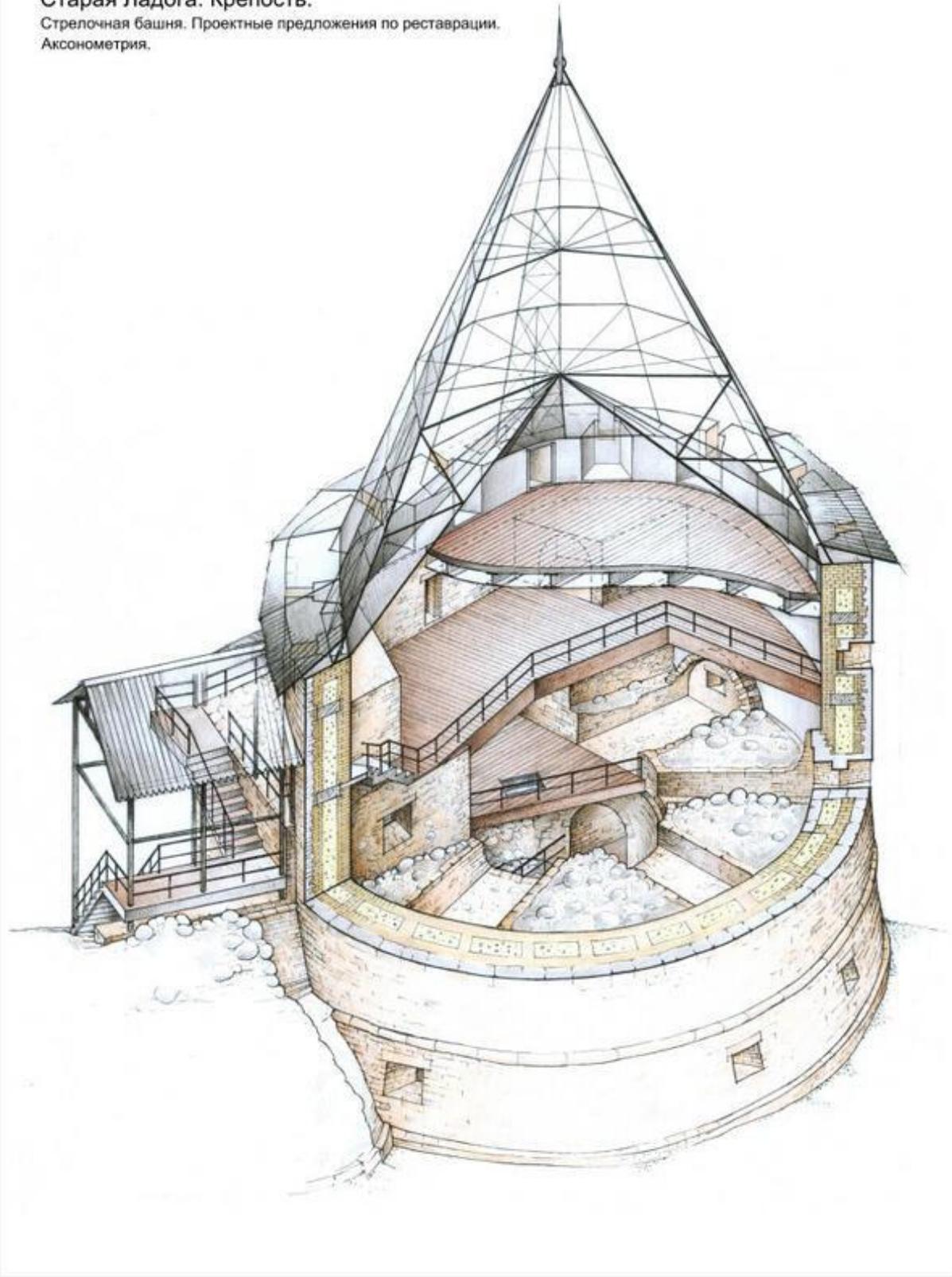


Рис. 87. Лалазаров С. В. Эскизный проект реставрации Стрелочной башни. Аксонометрический разрез. 2009 г. Материалы из сети интернет.



Рис. 88. Госкаталог. Ильин М.А. Белая (Алексеевская) башня. Окольный город. г. Великий Новгород, 1582-1584 гг. Общий вид. 1939 год. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 89, 90. Белая башня после реставрации. Фото автора. 2018 г.



Рис. 91. Современный вид руин замка Вильянди, южная часть Эстонии.

Источник: <https://castle.lv/est/viljandi.html>



Рис. 92. Архитектурная композиция парка Стоу, Бекингемшир, Каррег Сеннен Кармантеншир, Уэльс, Стадли-Роял, Северный Йоркшир, Англия.



Рис. 93. Руины замка Тоттори, Япония.

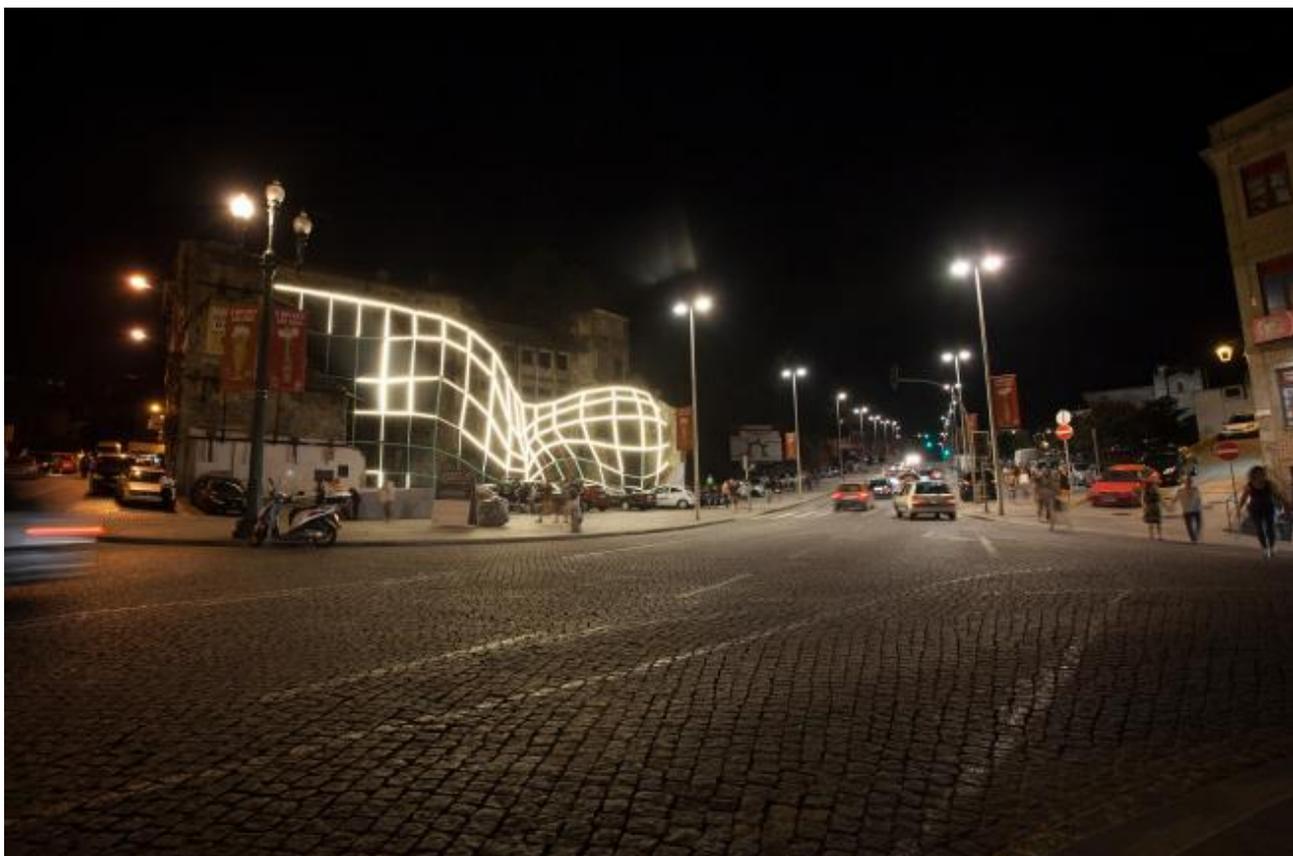


Рис. 94. Инсталляция «Метаморфоза», г. Порто, Португалия.



Рис. 95. Дот «Линии Сталина». Современный вид. Источник: <https://www.ostmuzey.ru/exhibition/memorialnyj-kompleks-liniya-stalina/>



Рис. 96. Схема расположения оборонной линии Амстердама, Нидерланды.



Рис. 97. Форт Айленд-Пампус, 2020-е гг. Амстердам, Нидерланды.



Рис. 98. Форт Кийк, 2020-е гг. Амстердам, Нидерланды.

ГЛАВА 3



Рис. 99. К.П. Брюллов «Осада Пскова», 1839-1843 гг., Государственная Третьяковская галерея, г. Москва.



Рис. 100. П.П. Верещагин, «Псков», 1876 г., Государственная Третьяковская галерея, г. Москва.



Рис. 101. Н.К. Рерих. Эюад Псковской башни. 1903 г.

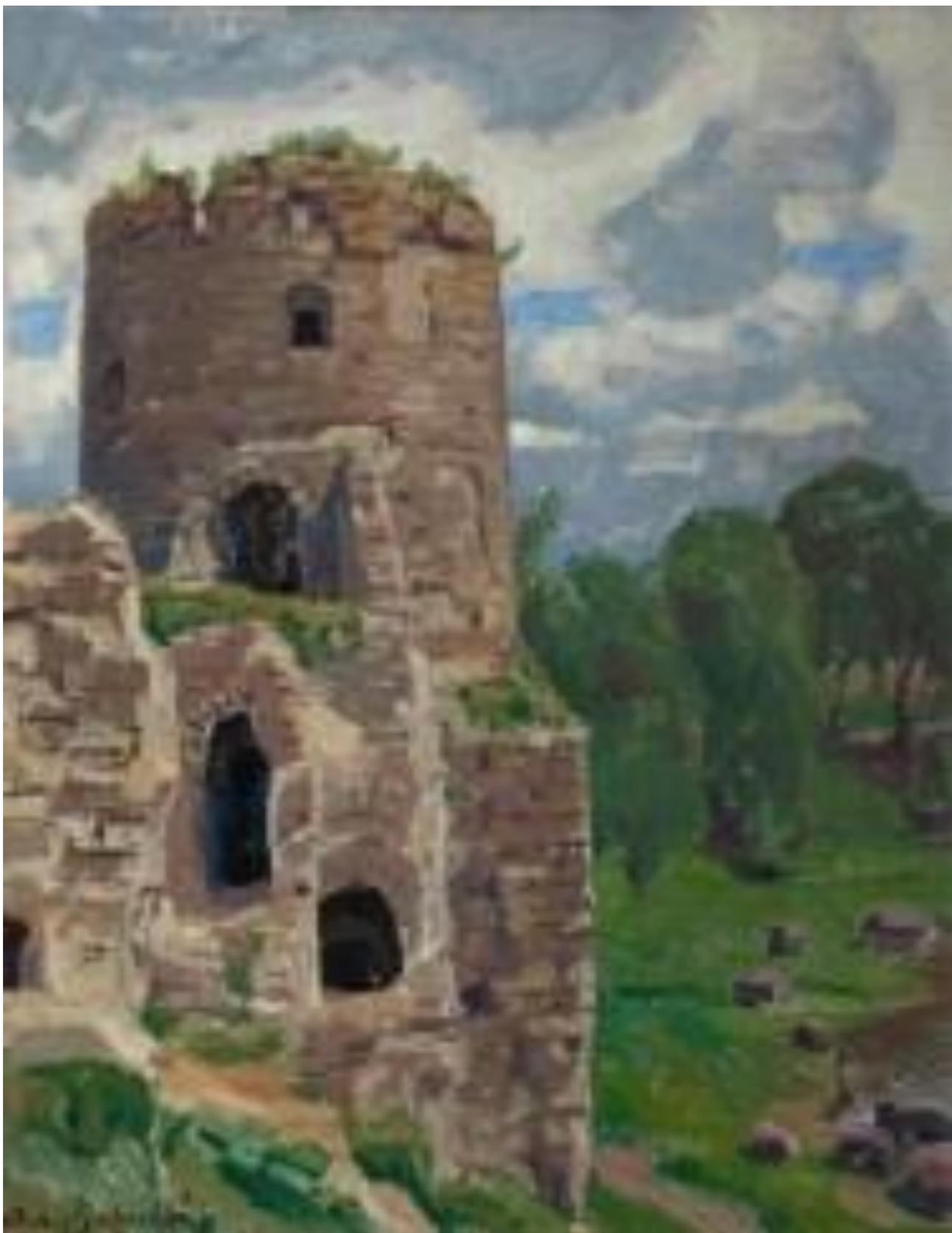


Рис. 102. А.М. Васнецов. «Гремячая башня. Псков». 1908 г.



Рис. 103. В.Ф. Стожаров «Псков. Покровская церковь и Покровская башня». 1969 г.

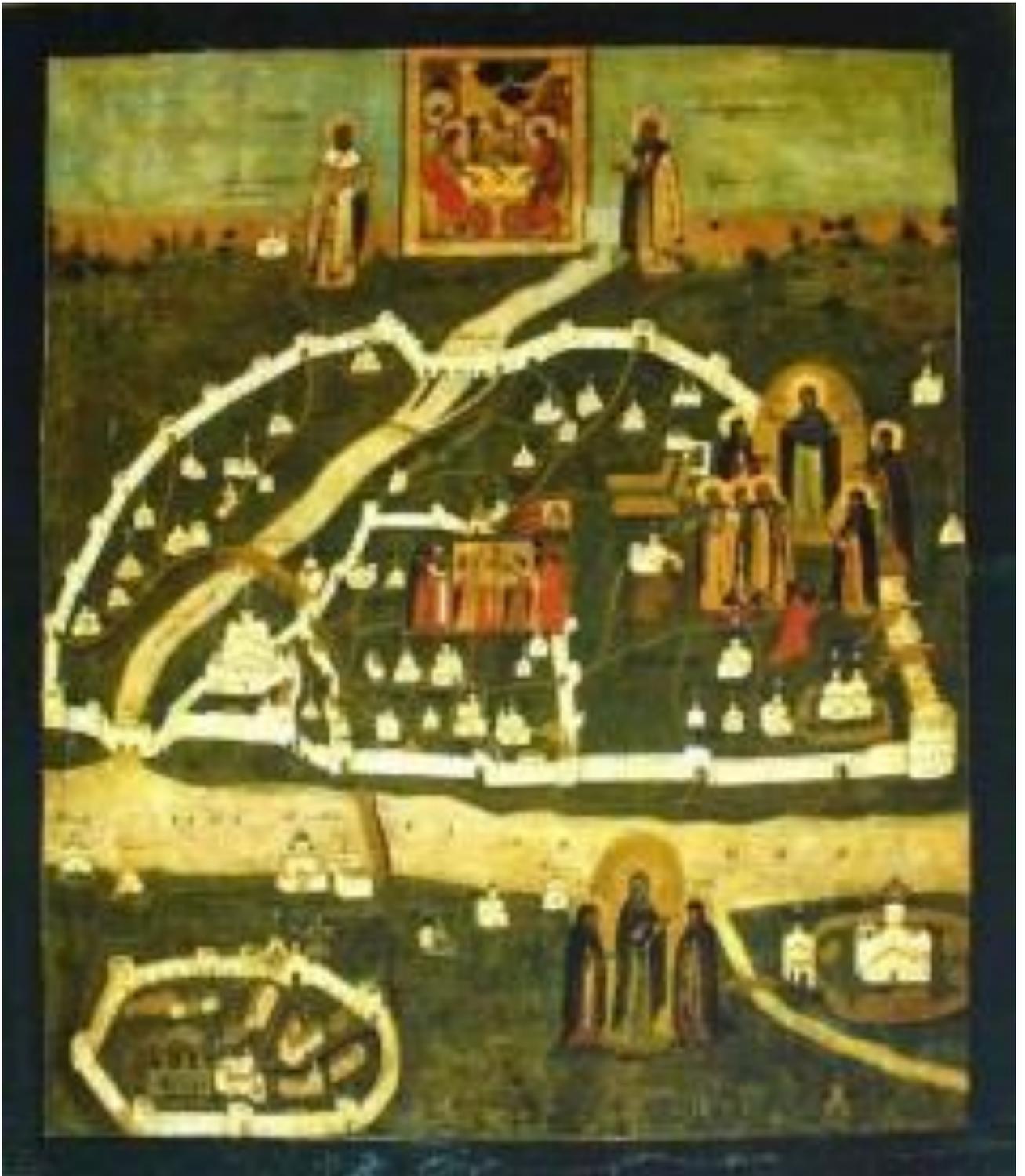


Рис. 104. Псково-Покровская (Явление Богородицы старцу Дорофею) икона Божией Матери. Находится во Пскове, в Покровской церкви. Написана на проломе стены в память чудесного избавления Пскова в 1581 году от упорной осады Польским королем Стефаном Баторием.



Рис. 105. Покровский комплекс. Реставрация В. Смирнова. 1960-е гг. Источник:
<https://pastvu.com/>



Рис. 106. Гремячая (Кислинская башня). Фото М. Герасимова. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 107. О.И. Парли. Баториев пролом. Источник: <https://pastvu.com/>



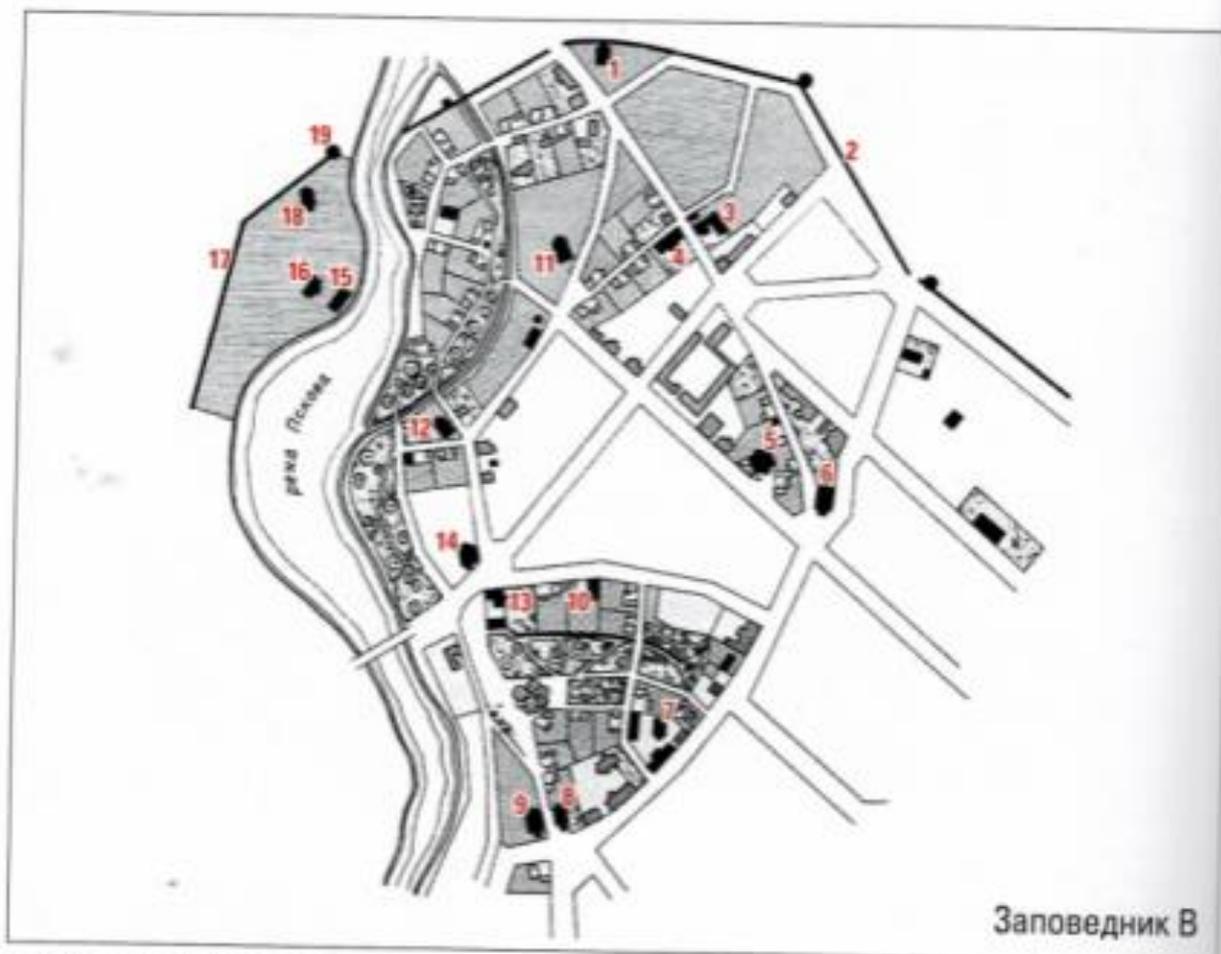
Ил. 5. Заповедник А.

Заштрикованные участки обозначают предложенную к восстановлению древнюю планировку переулков, улиц и площадей, окружающих церковь. Каменные дома и другие гражданские постройки обозначены черным цветом. К оригинальному рисунку добавлена нумерация: 1. Стена 1465 года; 2. Церковь Сергия с Залужья; 3. Палаты Поганкиных; 4. Церковь Старое Вознесение; 5. Церковь Рождества Богородицы; 6. Церковь Исаакима и Анны; 7. Покровская башня; 8. Церковь Покрова и церковь Рождества Богородицы; 9. Церковь Георгия со Взвоза; 10. Палаты Меншиковых, первые и вторые; 11. Палаты Подзноевых, первые и вторые; 12. Палаты на Романовой горе; 13. Палаты Меншиковых, четвертые; 14. Палаты Меншиковых, третьи; 15. Церковь Преполовления Пятидесятницы; 16. Церковь Богородицы Одигитрии; 17. Церковь Николая со Усохи; 18. Церковь Василия на Горке; 19. Церковь Новое Вознесение; 20. Церковь Анастасии Римлянки; 21. Октябрьский проспект

Рис. 108. Архитектурный Заповедник А. Покровская башня и Церковь Покрова и рождества Богородицы обозначены номерами 7 и 8. В состав включены также прясла стен и башни вдоль р. Великой и со стороны Полонища. Котрен, Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова / автор Л.В. Котрен; [перевод с англ. Л.Ю. Дудченко, науч. Ред. Изд. На рус. Яз. Ю.В. Мудров]. – Санкт-Петербург: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. – 464 с.: ил.



Рис. 109. Архитектурный Заповедник Б. Стены и башни Запсковья. Котрен, Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова / автор Л.В. Котрен; [перевод с англ. Л.Ю. Дудченко, науч. Ред. Изд. На рус. Яз. Ю.В. Мудров]. – Санкт-Петербург: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. – 464 с.: ил.



Ил. 7. Заповедник В на Песках, Гремячей горе и части среднего города.
 К оригинальному рисунку добавлена нумерация: 1. Церковь Николая в Песках (засыпана с 1701); 2. Стена 1465 года; 3. Дом Печенко; 4. Солодженя; 5. Церковь Николая Явленного от Торга; 6. Церковь Покрова Богородицы от Торга; 7. Палаты Русиновых; 8. Церковь Казанской иконы Божией Матери (разрушена в 1960-х); 9. Церковь Петра и Павла с Бук; 10. Палаты Гурьева; 11. Церковь Благовещения Богородицы (засыпана с 1701); 12. Церковь Пятницы в Бродах (в Песках) (засыпана с 1701); 13. Палаты Ямского (первые и вторые); 14. Церковь Богомаления в Бродах (засыпана с 1701); 15. Здание кожевенного завода; 16. Палаты в Волчьих Ямах; 17. Стена 1465 года; 18. Церковь Козьмы и Дамьяна с Гремячей горы; 19. Гремячая башня

Рис. 110. Архитектурный Заповедник В. Ансамбль Гремячей горы. Котрен, Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова / автор Л.В. Котрен; [перевод с англ. Л.Ю. Дудченко, науч. Ред. Изд. На рус. Яз. Ю.В. Мудров]. – Санкт-Петербург: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. – 464 с.: ил.



Рис. 111. Полукруглая икона XVIII в. с изображением Псково-Печерского монастыря из Церкви Николая чудотворца Псково-Печерского монастыря.

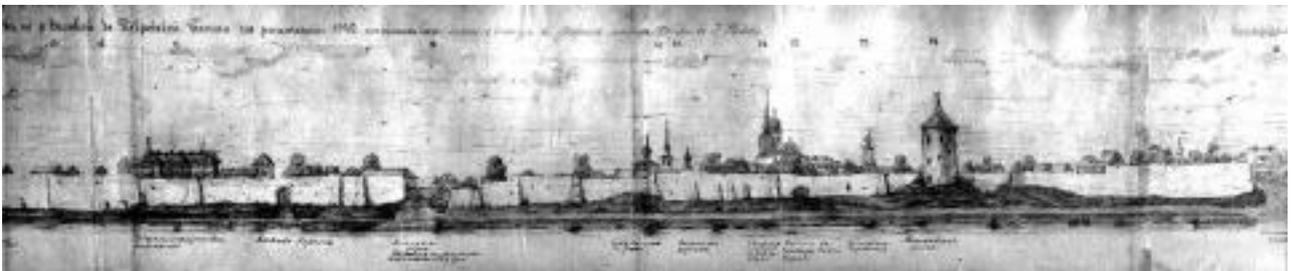


Рис. 112. Псков. Панорама р. Великой. Рисунок архитектора Н.А. Жарновского, 1882 г.



Рис. 113. Псков. Башня Плоская в составе Ансамбля Кремля после реставрации. Фактура облицовки позволяет отличить подлинную кладку от реставрационной. Фото автора, 2019 г.

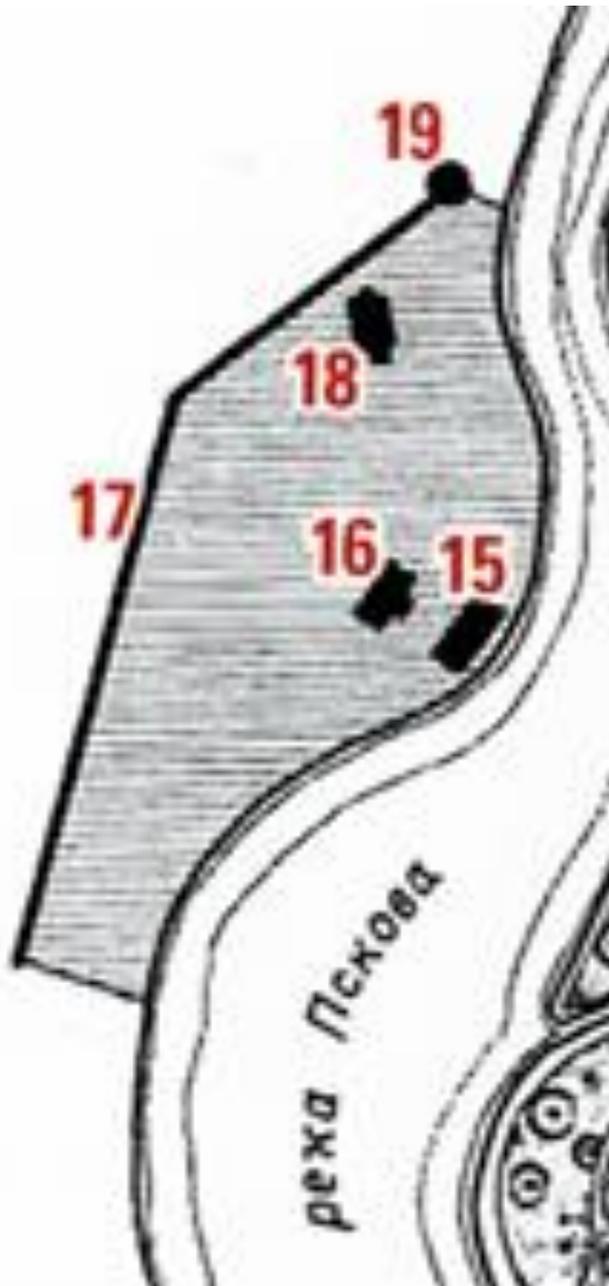


Рис. 114. Архитектурный Заповедник В (фрагмент). Ансамбль Гремячей горы (15-19) Котрен, Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова / автор Л.В. Котрен; [перевод с англ. Л.Ю. Дудченко, науч. Ред. Изд. На рус. Яз. Ю.В. Мудров]. – Санкт-Петербург: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. – 464 с.: ил.



Рис. 115. Схема предполагаемых границ Комплекса у Гремячей горы.

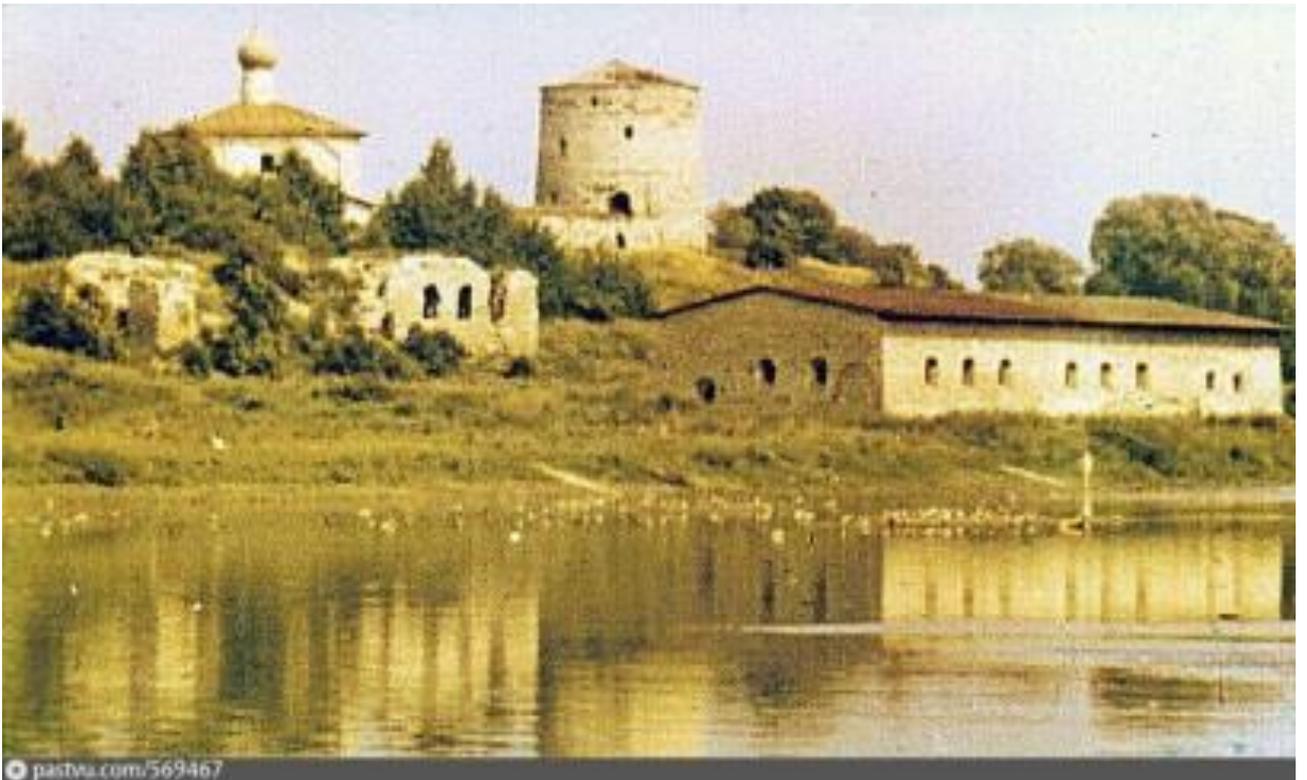


Рис. 116. Фото 1980-х гг. На первом плане – палаты Сырникова, далее – Хлебопекарня. Вид на Троицкий собор и реку Пскову со стороны Запсковья. 1965-72 гг. Слева – Палаты у Волчьей Ямы, Справа – руины Офицерского корпуса. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 117. Церковь Козьмы и Дамиана. Вид с юго-востока. Фото В. Лебедевой. 1972 г.

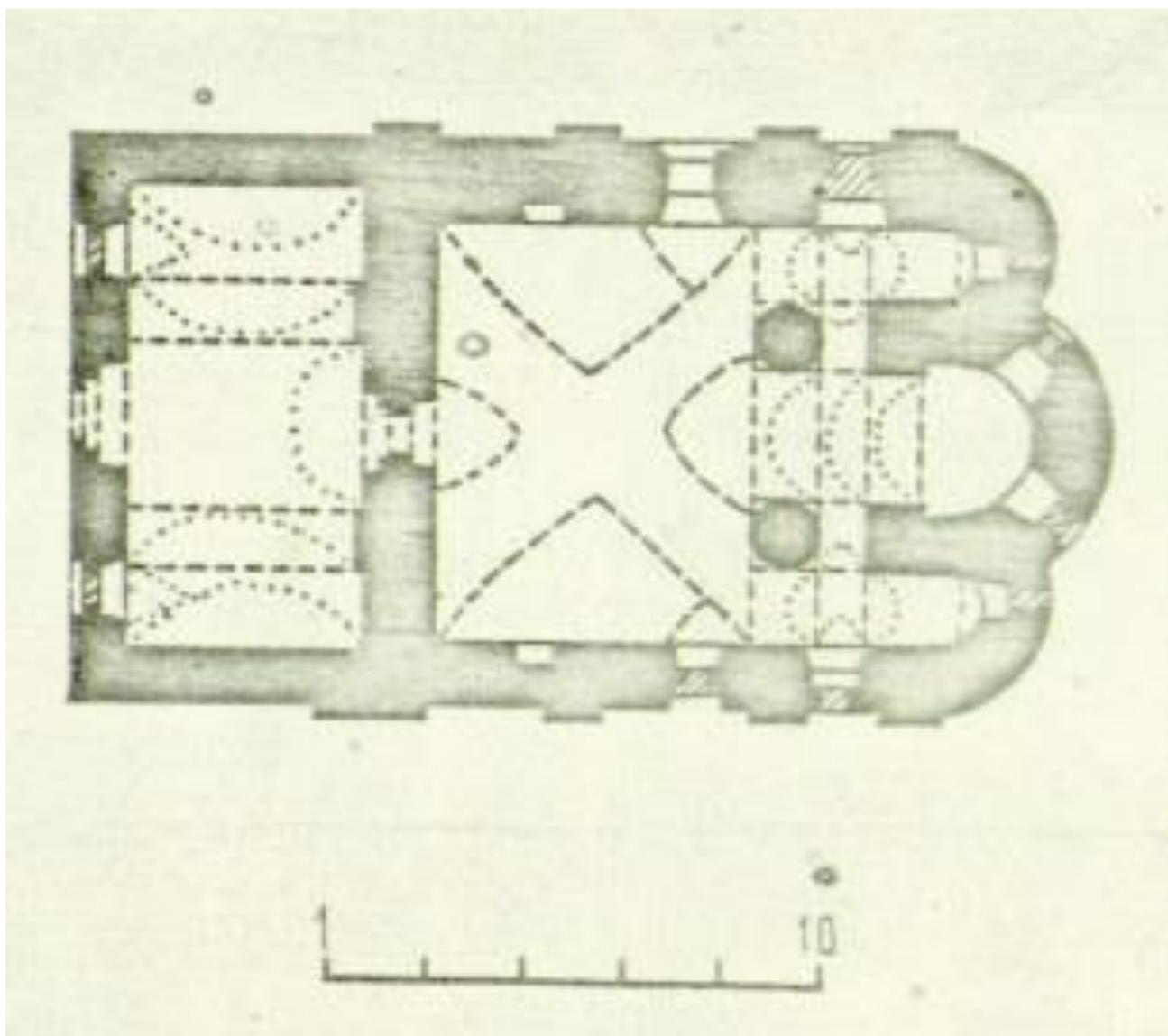


Рис. 118. План церкви Козьмы и Дамиана. Обмер Кулешовой И. 1969 г.



Рис. 119. г. Псков, ул. Гремячая. Палаты Сырникова Я.А. XVII в. Общий вид руины с запада. Фото 2004 г. Источник: <http://pleskov60.ru/>

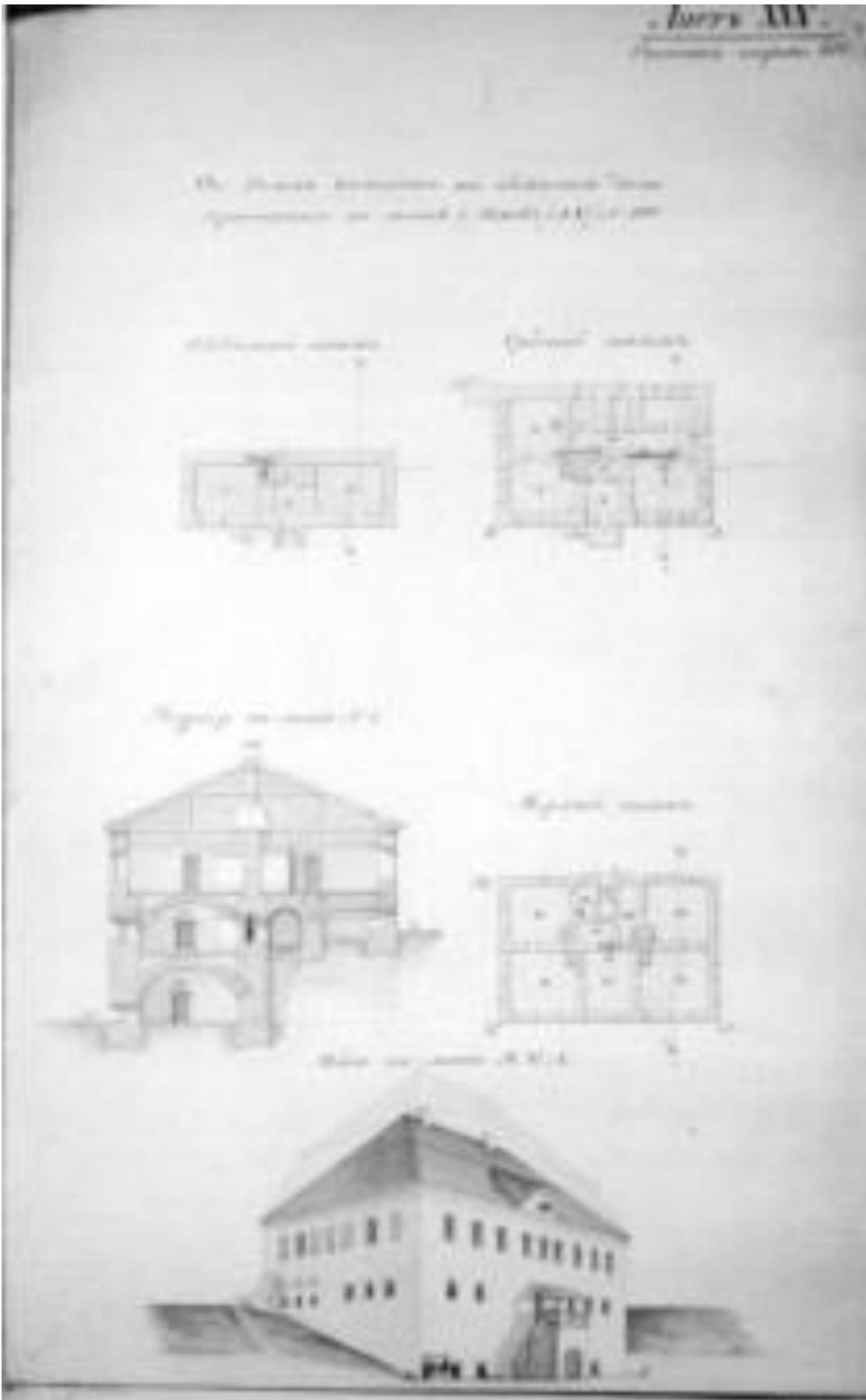


Рис. 120. г. Псков, ул. Гремячая. Палаты Сырникова Я.А. XVII в. Обмеры и рисунок палат исполненные И.Ф. Годовиковым в 1856 г.



Рис. 121. г. Псков, Палаты Сырникова Я.А. XVII в. Источник: <http://pleskov60.ru/>



Рис. 122. Палаты в Волчьих Ямах. Дворовый фасад. Реконструкция Ю.П. Спегальского. Ю.П. Спегальский, 1978. Псков. – Л., 1978 - 248 с. ил. - С.90

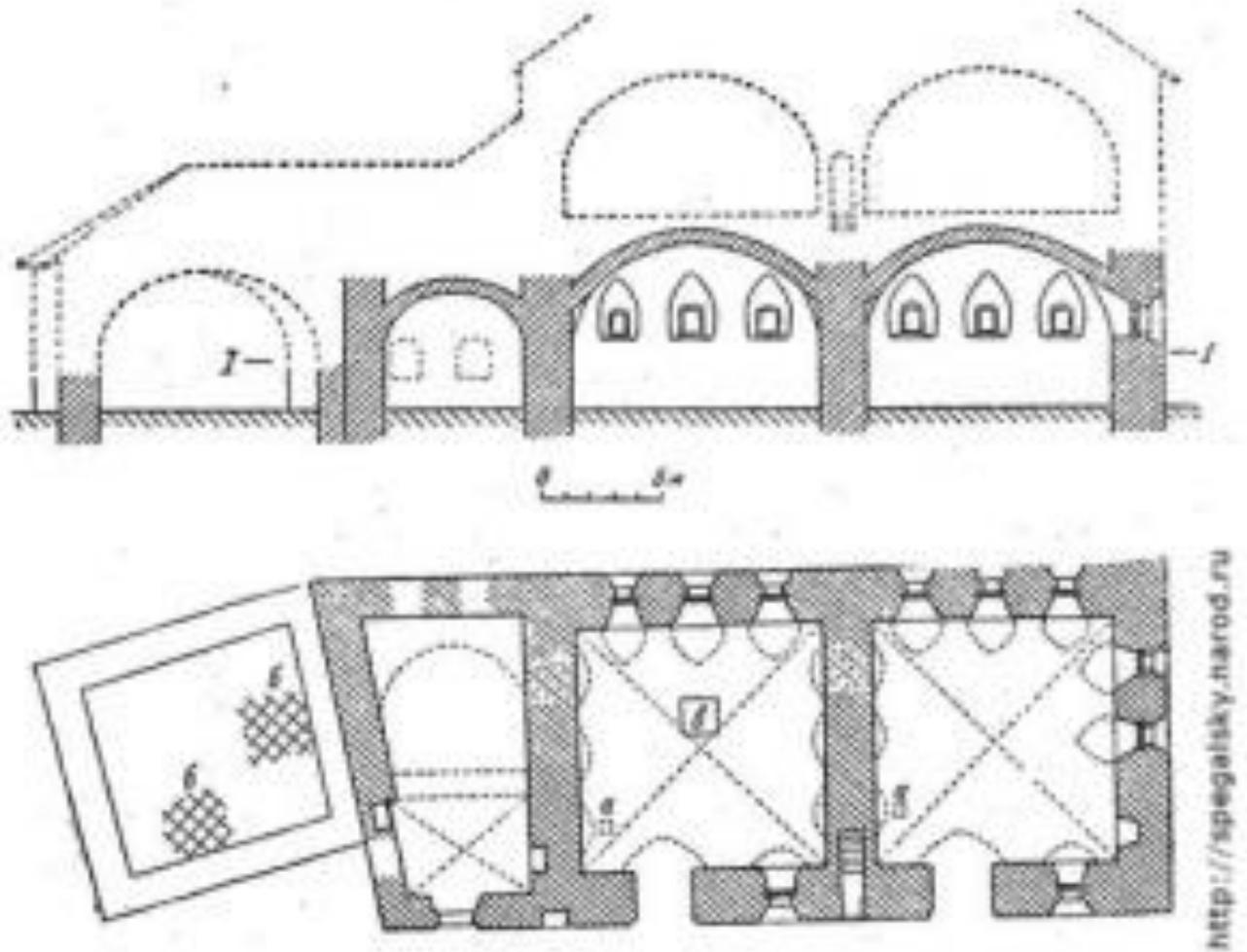


Рис. 123. План и разрез здания кожевенного завода XVII в. у Волчьих ям (по обмеру с натуры). Ю.П. Спегальский. Здание кожевенного завода XVII века в Пскове (Краткие сообщения Института археологии АН СССР. Вып. 87. М., 1962).



Рис. 124. Хлебопекарня Енисейского пехотного полка, принадлежавшая упраздненному Косьмодамианскому монастырю с Гремячей горы. Фото 1903-11 гг. Источник: <https://pastvu.com/>

г. Псков, ул. Советская, 29
 ЭЛЕКТРОСТАНЦИЯ ТЕПЛОВАЯ (ТЭЦ), 1930 г.
 ГЕНПЛАН



1. Мстиславская башня, 1397 г.
2. Подъездица 1-я пол. XVII в.
3. Дом Жуковского, к. XVII в.
4. Полицейское управление, 1868 г.
5. Дом Тропина М.Г. 1889 г.
6. Флигель дома Тропина М.Г. ок. 1889 г.
7. Здание ТЭЦ, 1930 г.

Руденко Т.В., 2003 г.

Рис. 125. Схема территории, прилегающей к Мстиславской башне. Выполнена Руденко Т.В. в 2003 г.



Рис. 126. Фото С. Елисеева, 1976 год. Мстиславская башня и ТЭЦ.

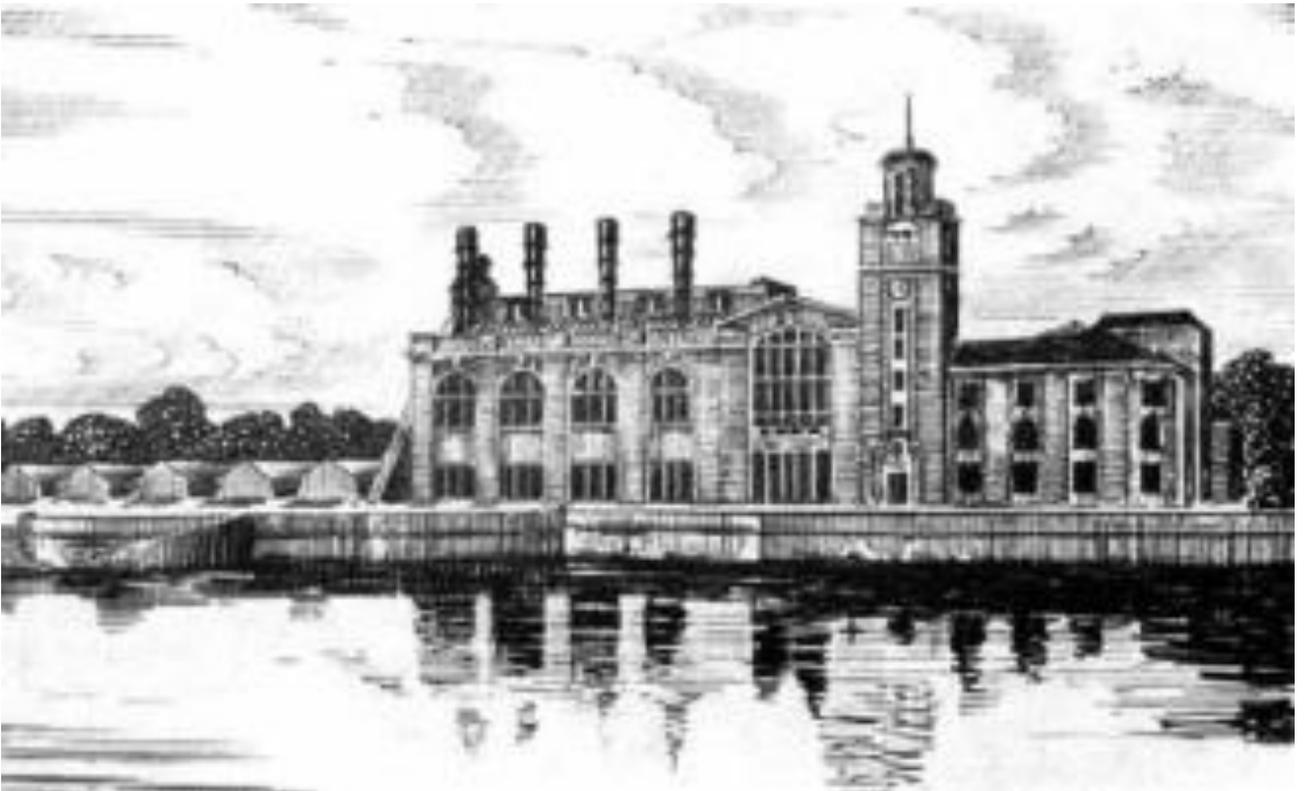


Рис. 127. «Уткина заводь». Перспектива. Проект А.А. Оля. Адрес дома: Октябрьская наб., 108 Материалы сайта <https://www.citywalls.ru/house7797.html>

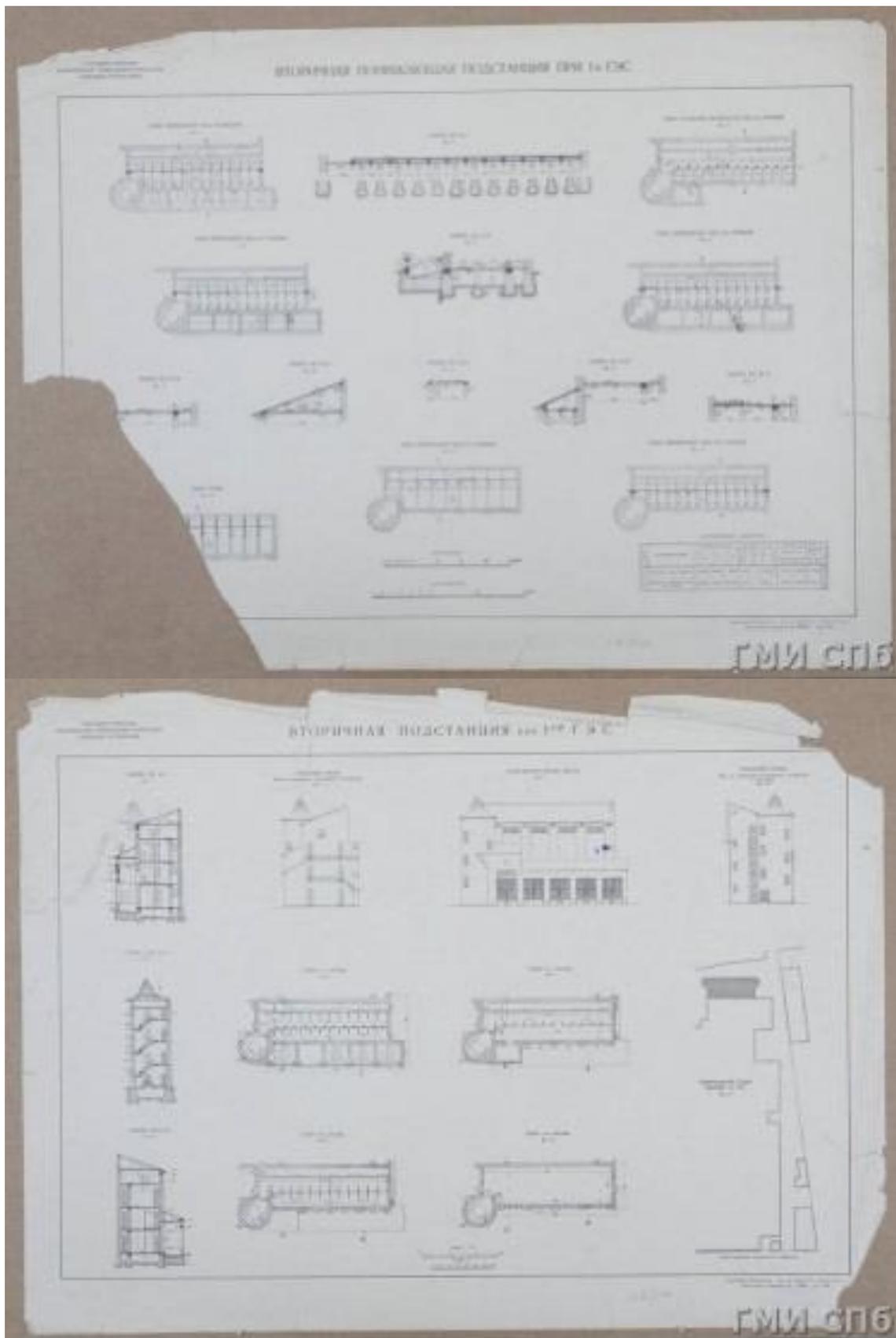


Рис. 128. Проект вторичной понижающей подстанции при 1-ой (Волховской) ГЭС. Планы, фасады, разрезы. Период создания: 1924 г. Автор: Оль А.А., архитектор. Материалы сайта <https://archivogram.top/>



Рис. 129. Псков в годы оккупации (1941-1943), вид на правобережье р. Великой и электростанцию у понтонной переправы. Любительское фото (интернет-ресурс).



Рис. 130. Панорама Набережной Флотской Славы.



Рис. 131. Мстиславская башня, ТЭЦ (фото автора, 2022 г.), справа – «Танцующий дом», г. Прага, Чехия (1994-96 гг.). Архитекторы: Владо Милунич, Хорватия и Фрэнк Гери, Канада.

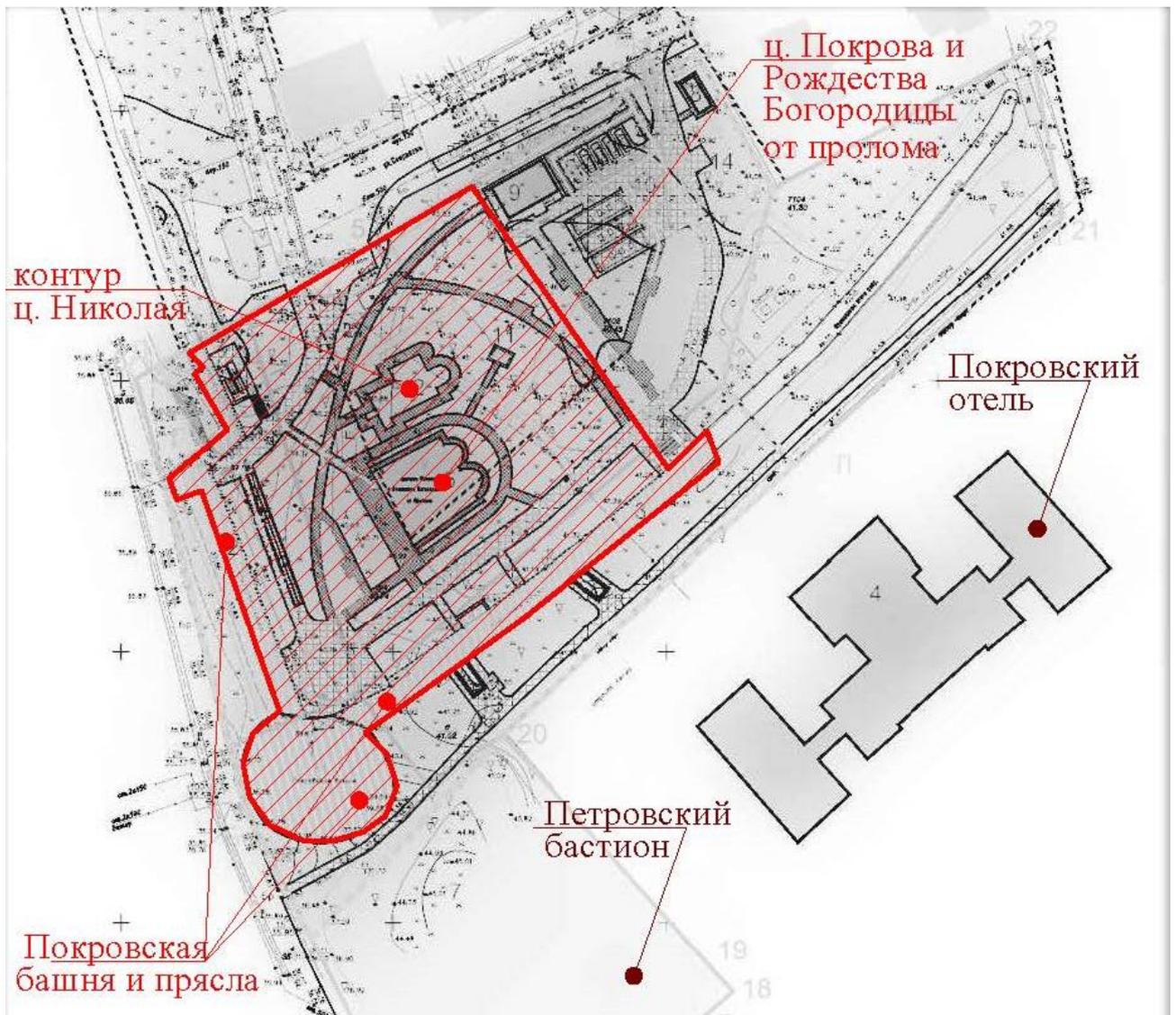


Рис. 132. Схема предполагаемых границ Покровского Комплекса.



Рис. 133. Малков Ю.Г. План Пскова конца XVII века (икона Жиглевича (прорись)).



Рис. 134. Прясло от Георгиевской улицы до школы «Ника». 1909 г. Источник: <https://pastvu.com/>



Рис. 135. Прясло от Детской до Георгиевской улицы. 1909 г. Источник: <https://pastvu.com/>

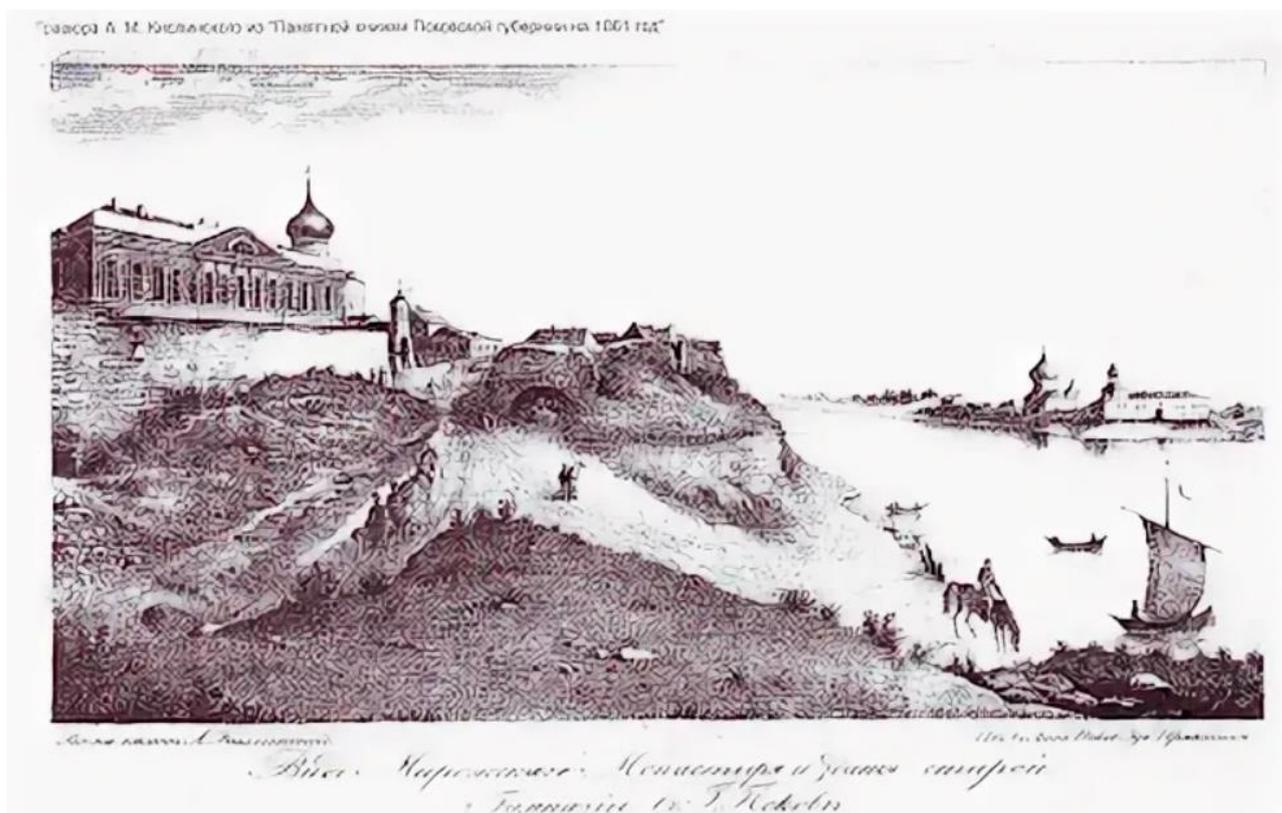


Рис. 136. Гравюра А.М. Кислинского из «Памятной книжки Псковской губернии 1861 г.» Левин, вып. 3. С. 251

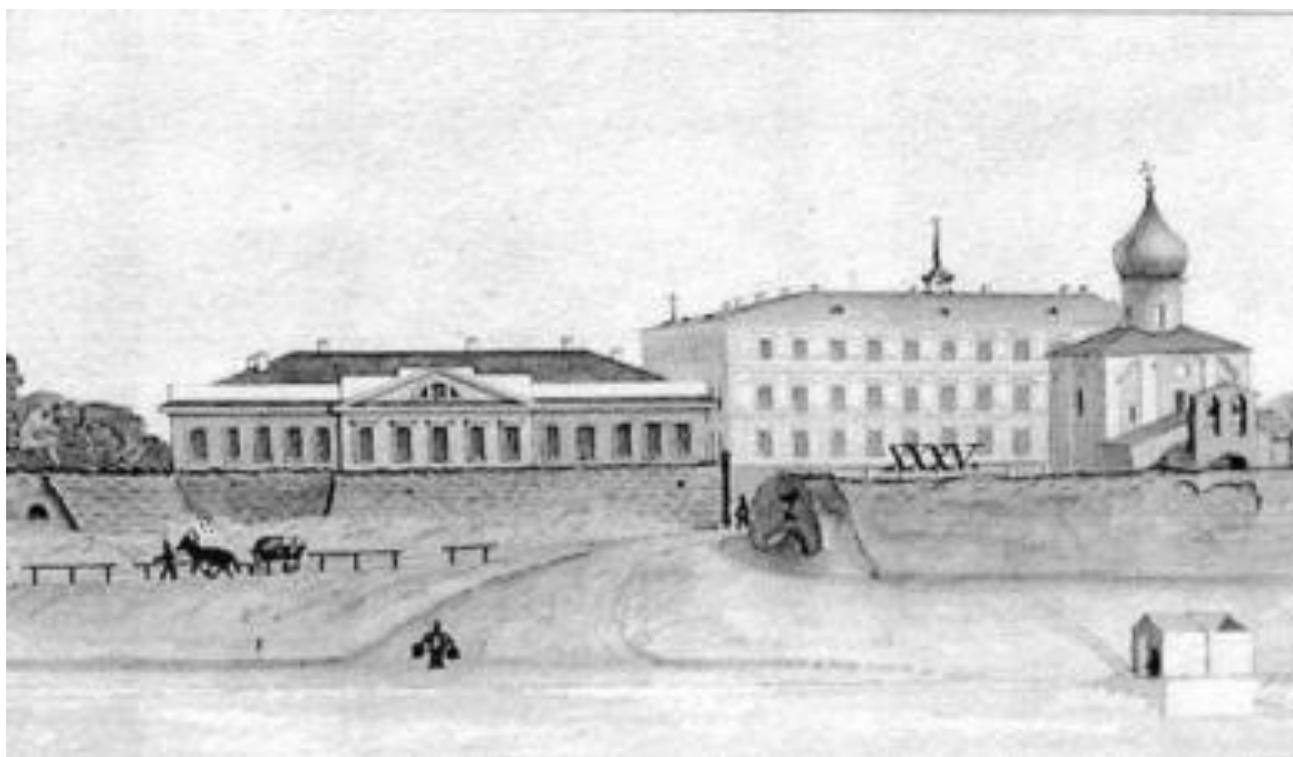


Рис. 137. Псков, ул. Георгиевская, 4 Усадьба городская Беклешова Н.А. Дом жилой (первое здание псковской губернской гимназии). XVII-XIX вв. Копия из альбома Годовикова И.Ф. 1866 г.



Рис. 138. Современный вид участка, 2018 г.

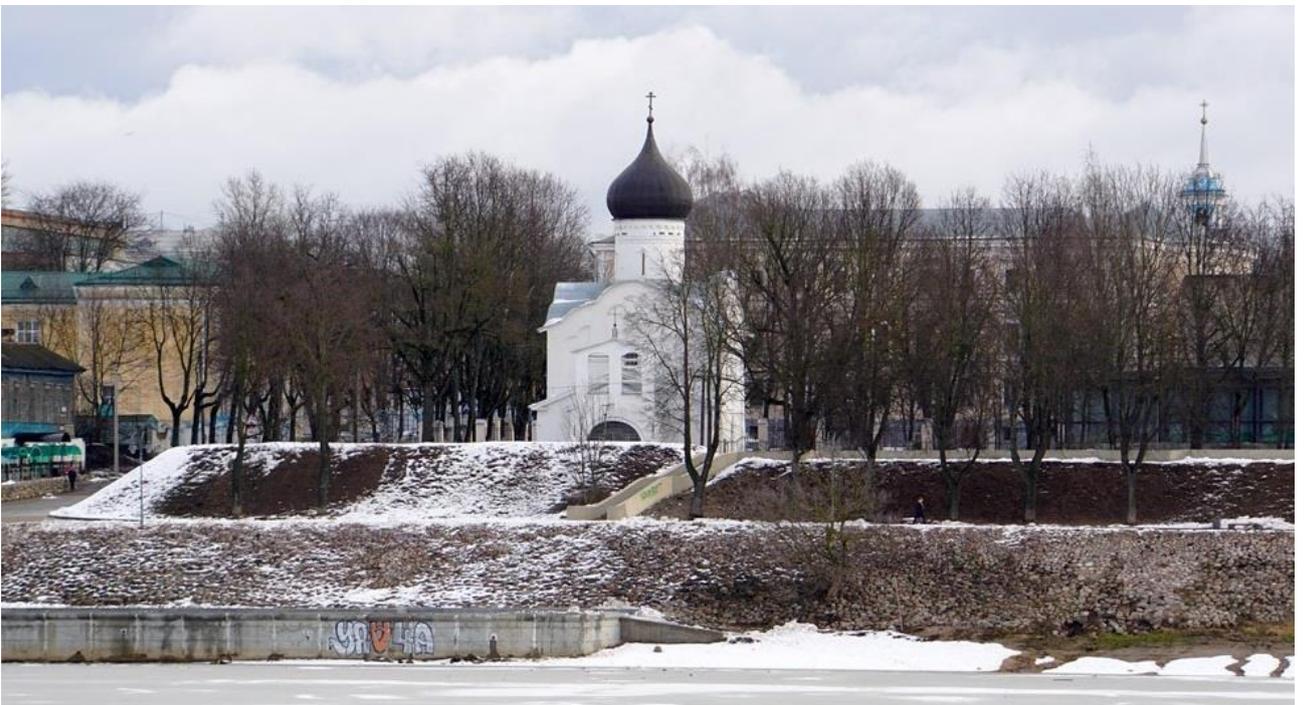


Рис. 139. Церковь Георгия Победоносца со Взвоза в Пскове. Вид с западной стороны. 25 февраля 2016 года Фот. Михеева Анна Сергеевна.

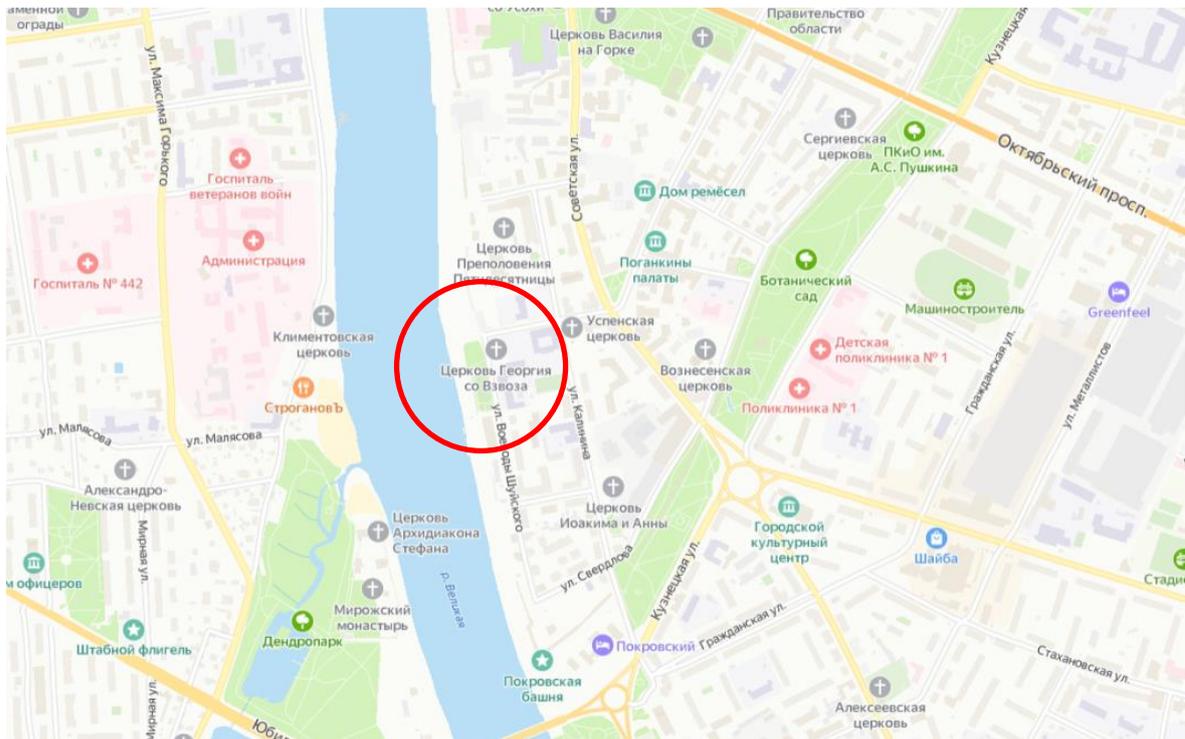


Рис. 140. Схема предполагаемых границ Достопримечательного места (Георгиевский взвоз).

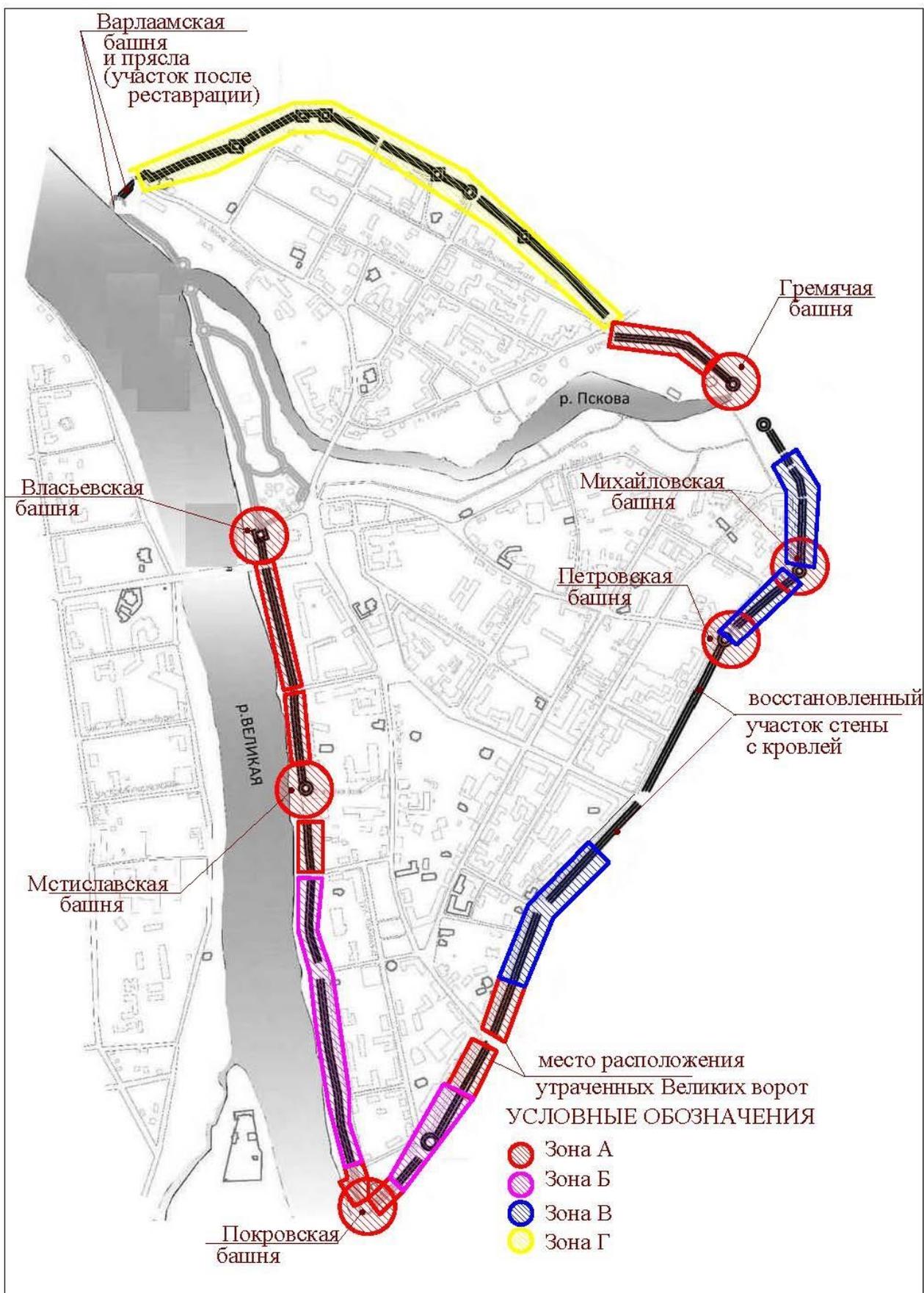


Рис. 141. Модель зонирования Окольного города по рекомендуемым видам работ по сохранению стен и башен.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРИСТИК БАШЕН ОКОЛЬНОГО ГОРОДА Г. ПСКОВА

№ п/п	Варлаамские башни	Покровская башня	Мстиславская башня	Гремячая башня	Михайловская башня	Власьевская башня	Петровская башня
юридический статус	ОКН ФЗ	ОКН ФЗ, заявлена на включение в перечень Юнеско	Объект культурного наследия федерального значения (ОКН ФЗ)				
композиционная значимость в контексте городской среды	Входит в композицию охраняемых панорам	Входит в композицию охраняемых панорам	Входит в композицию охраняемых панорам	Входит в композицию охраняемых панорам	В зоне охраняемого ландшафта	Входит в композицию охраняемых панорам. Единственный сохранившийся образец надвратной башни Окольного города.	В зоне охраняемого ландшафта
архитектурные и конструктивные особенности	Состоит из двух сооружений – более древнее находится внутри основной.	Самая крупная в системе, одна из самых больших – в Европе		Башня выполнена в стилистике североитальянских построек, нетипичной для Пскова.			
степень сохранности и подлинности	Фрагменты подлинной кладки с восстановленным связующим раствором	Сохранен основной каменный объем с проемами, имеются множественные дефекты кладки.				Полностью восстановлена в 1966 г. по чертежам 1694 и 1740 гг.	Восстановлена с нарушением исторических пропорций.
история исследований и реставрации	В 90-х гг. XX в. (исследования Ю.Б. Бирюкова). Исследования 2013-2019 гг. в ходе работ по сохранению.	1.Натурные исследования, Псковской реставрационной мастерской под руководством В.П. Смирнова в 1950-60-е гг. 2.Материалы по музеефикации	Исследования 2019 г. в рамках проекта ремонта	Исследования конца XIX в. В.С. Биркенберга 1.Архитектурный Заповедник Ю.П. Спегальского. 2.КНИ и концепция «Город мастеров» 1991 г. 3.Современные	Исследования 2019 г. в рамках проекта ремонта	Исследования 1960-х гг. Материалы Псковского филиала ФГУП Института «Спецпроектреставрация» 2010г.	Исследования 2019 г. в рамках проекта ремонта

		<p>Покровского комплекса 1970-80 гг.</p> <p>3.Комплексные архивные исследования по материалам РГАДА в 1990-х годах (искусствовед Ю.И. Гудков, г. Москва).</p> <p>4.Исследования и проектные материалы 1989-2004 гг.;</p> <p>5.Проект по восстановлению кровли Псковского филиала ФГУП Института «Спецпроектреставрация» 2010-11 гг. В г. Пскове (искусствоведы И.Б. Голубева, О.В. Емелина).</p> <p>6. Исследования ООО «ПБ «Новый город» 2014-2018 гг.</p>		<p>конкурсные предложения по приспособлению комплекс.</p>			
эстетическая, художественная ценность	Высокая ценность ансамбля в целом						
		<p>Наиболее часто используемый известными фотодокументалистами.</p>		<p>Наиболее часто используемый известными фотодокументалистам и. Запечатлен в пейзаже А.М. Васнецова.</p>	<p>Объект запечатлен на произведении Н.К. Рериха.</p>		
мемориальная ценность	История обороны и оборонного зодчества Пскова						
		<p>Высокое значение – угловые башни, наиболее укрепленные и принимающие основной удар.</p>		<p>Участок был достаточно укреплен, но знаменитые сражения на данной территории не происходили.</p>			

	Роль в обороне от войск Густава Адольфа, 1615 г.	Значительная роль в одном из важнейших событий – победе над войском С. Батория в конце XVI в.					
Сакральная ценность	Композиционная и топонимическая связи с культовыми сооружениями						
		Иконописное изображение		Объект фольклорных легенд			
символическая ценность		Патриотический символ, символ послевоенной реставрации (В.П. Смирнова)		Художественный символ		Символ послевоенной реставрации (В.П. Смирнова)	
ценность в качестве потенциально объекта приспособления		Максимально корректные решения	Первая башня, приспособленная для утилитарных городских нужд.	Максимально корректные решения			
связь с другими объектами культурного наследия	Связь с культовыми сооружениями, на всей территории Окольного города – памятник археологического наследия.						
	Башня и прясла, замыкающие угол	Покровский комплекс (фрагменты фундаментов монастыря, церковь, башня с примыкающими пряслами, Петровский бастион)	Композиция оформления набережной с примыкающим пряслем и бывшим зданием ТЭЦ	Композиция с постройками Кожевенного завода, Палаты в Волчьих ямах, участком стены, и церковью Косьмы и Дамиана с Гремячей горы.		Композиционная связь с Ансамблем Кремля	