

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»

На правах рукописи

2 15

Ван Лань

**СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ УСЛОВНЫХ ОТНОШЕНИЙ
В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ:
ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

Специальность 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Екатеринбург – 2024

Работа выполнена на кафедре русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Михайлова Ольга Алексеевна

Официальные оппоненты: **Ерёмин Александр Николаевич**,
доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ
ВО «Калужский государственный университет
им. К.Э. Циолковского», заведующий кафедрой
русского языка;
Коновалова Надежда Ильинична,
доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ
ВО «Уральский государственный педагогический
университет» (г. Екатеринбург),
профессор кафедры общего языкознания и
русского языка;
Федосюк Михаил Юрьевич,
доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ
ВО «Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова»,
профессор кафедры сопоставительного изучения
языков.

Защита состоится «19» июня 2024 г. в «11-00» на заседании диссертационного совета УрФУ 5.9.07.19 по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», <https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?d=12&rid=5938>

Автореферат разослан « » мая 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета:
доктор филологических наук,
доцент



Приказчикова Елена Евгеньевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Предлагаемая диссертация посвящена исследованию разноуровневых средств выражения семантики условия в современном русском языке.

Категория условия отражает процессы речемыслительной деятельности субъекта. Постигая окружающую действительность, человек не ограничивается лишь фиксацией положения дел, он осмысляет системные связи и обусловленность явлений, связывает факты и явления в их соотнесенности с определенными обстоятельствами, и эти когнитивные процессы находят отражение в языке.

Актуальность диссертационной работы обусловлена необходимостью полного комплексного изучения и описания средств и способов выражения условных отношений в русском языке. Несмотря на значительное количество научных исследований, посвященных категории условия, в современной лингвистической науке еще не решены вопросы лингвистического осмысления категории условия в направлении «от семантической функции к системе форм ее выражения» [Мустайоки 2006: 18]. Существует необходимость систематизации средств вербализации логической категории условия и описания служебных слов, актуализирующих условную семантику.

Степень разработанности темы исследования. Методологической основой при изучении категории условия является антропоцентрический подход к языку как целостной взаимообусловленной системе; положение о неразрывной связи языка и мышления, понимания языка как общественного явления.

Теоретической основой диссертации являются лингвистические труды, позволяющие выделить аспекты исследования семантико-синтаксической категории условия:

– функциональный подход: определение понятие функции, систематизация функций единиц определенных уровней языка; исследование языка как системы средств, которые используются для достижения целевой установки говорящего в соотношении с функционально-семантическим потенциалом синтаксической конструкции; анализ функционально-семантических полей и синтаксических категорий (Н.А. Андрамонова, Л.Д. Беднарская, Ю.Е. Бороздина, А.В. Бондарко, М.В. Всеволодова, Н.П. Галкина, Г.А. Золотова, А.М. Кирсанова, Т.А. Колосова, Л.В. Кочерга-Бортэ, Т.М. Мирохина, А. Мустайоки, Г.В. Развина, Р.М. Теремова, Butt D и др.);

– структурно-семантический подход: исследования лексико-семантических полей и тематических групп; языковых средств выражения семантико-синтаксических категорий, в частности категории условия (А.А. Акопян, М.В. Всеволодова, В.Г. Гак, Е.А. Диденко, А.Н. Еремин, Е.В. Завгородняя, Т.Н. Зинченко, С.Г. Ильенко, Л.П. Киселева, Н.И. Коновалова, Л.К. Кузнецова, Н.Е. Лосева, Т.М. Мирохина, О.А. Михайлова, Т.В. Нерушева, Е.В. Селезнева, Т.И. Стексова, Е.К. Тараканова, Р. Теньер, В.С. Храковский и др.);

– коммуникативный подход: исследования синтаксических конструкций в контексте коммуникативного взаимодействия, их роль в создании и восприятии

адресатом смысла высказывания (Н.Д. Арутюнова, А.Н. Баранов, В. Бек, А.В. Бондаренко, И.Т. Вепрева, Н.И. Коновалова, Р.П. Рогожникова, М.Ю. Федосюк, В.С. Храковский, Т.В. Шмелева и др.).

Объектом исследования являются синтаксические конструкции с семантикой условия.

Предмет исследования – лексико-грамматические и синтаксические средства выражения категории условия.

Цель исследования – комплексное описание специализированных и неспециализированных средств выражения условной семантики, выявление лексем – маркеров условных отношений и моделирование функционально-лексического поля (далее также ФЛП) условия.

Достижение поставленной цели требует решения ряда **задач**:

1. Изучить научную литературу, посвященную категории условия, выявить существенные свойства последней.

2. Сформулировать понимание условных отношений в свете сложившейся лингвистической теории, определить ключевые характеристики условия как функционально-семантической категории.

3. Описать систему эксплицитных средств и имплицитных способов выражения семантики условия.

4. На основе анализа языковых средств произвести разграничение ядерных, приядерных и периферийных единиц; представить структуру ФЛП условия.

Методология и методы исследования включают: общенаучные методы классификации и описания; собственно лингвистические методы функционального и семантического анализа синтаксических конструкций, компонентного анализа лексики, элементы количественного анализа, а также приемы трансформационного анализа и полевого структурирования.

Компонентный анализ применялся при выборке лексем из толкового словаря для идентификации служебных слов, выражающих условное значение.

Трансформационный анализ, связанный с вопросами синтаксической синонимии, применялся для экспликации условной семантики.

Одним из основных инструментов функционального исследования является анализ корпусов – больших текстовых коллекций, которые помогают выявить употребление конструкции со значением условия в различных контекстах и социокультурных ситуациях.

Материалом для исследования послужили более 8000 высказываний, транслирующих семантику условия. Источник материала – Национальный корпус русского языка (НКРЯ) и База данных Интегрум, функционал которых позволяет проводить мониторинг отдельных единиц и осуществлять анализ содержания современного медийного поля. Выборка материала ограничена XXI веком, единично представлены устаревшие лексемы, реализованные в высказываниях. По принципу дополнения из толковых словарей, фразеологических словарей, словарей синонимов, а также словарей пословиц были извлечены высказывания со значением условия.

Положения, выносимые на защиту

1. Логико-философская категория условия сводится к отношениям между двумя

событиями / явлениями, наличие одного из которых зависит от наличия другого события / явления. Она является основой языковой функционально-семантической категории условия, план содержания которой определяется взаимодействием двух ситуаций – детерминированной и детерминирующей / обусловленной и обуславливающей, а план выражения представлен биситуативным высказыванием, имеющим разные синтаксические формы.

2. Система языковых средств выражения условных отношений представлена двумя классами – специализированными и неспециализированными средствами. Специализированные средства – это лексические маркеры, формальные выразители условных отношений. В этот класс включены союзы, непроизводные и производные предлоги. К неспециализированным средствам относятся синтаксические конструкции с нулевым лексическим маркером, при этом условные отношения обнаруживают себя только при анализе глубинной семантики высказывания.

3. Специализированные средства организованы в особую иерархическую структуру – функционально-лексическое поле (ФЛП). Единицами поля являются лексемы – служебные части речи, выполняющие единую функцию – быть выразителем условных отношений. Место лексемы в функционально-лексическом поле определяется на основе критериев частотности, стилистической нейтральности и способности выражать условное значение без иных обстоятельственных оттенков.

4. Неспециализированные средства – это синтаксические конструкции разного статуса, выражающие две пропозиции, связанные отношением условия. В класс неспециализированных средств входят бессоюзные сложные предложения с условными отношениями между предикативными частями, осложненные предложения с деепричастным или причастным оборотами, содержащими в семантике имплицитное условие.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем предпринято системное описание семантико-синтаксической категории условия, осуществлена каталогизация различных языковых средств выражения категории условия в современном русском языке; представлена структура функционально-лексического поля условия.

Теоретическая значимость. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в трудах по теории функционально-семантических полей и в исследованиях лексических средств функционально-семантического поля условия. Отдельные наблюдения и выводы уточняют статус и значение служебных слов. Предпринятое описание условных отношений на глубинном уровне может быть использовано в трудах по семантике и прагматике конструкций со значением условия, а также в трудах по коммуникативистике.

Практическая значимость. Полученные результаты могут быть использованы на учебных занятиях по синтаксису и морфологии современного русского языка. Материалы диссертационного исследования окажутся полезными для формирования коммуникативных умений и навыков иностранных студентов, изучающих русский язык. Описанный в диссертации класс служебных слов может составить основу учебно-методического словаря для студентов.

Достоверность выводов и результатов исследования обусловлена

привлечением обширного массива материала, опорой на авторитетную научную литературу по проблеме исследования, применением комплекса методов и приемов анализа, соответствующих природе рассматриваемого объекта исследования и его целевой установке.

Апробация работы. Материалы и результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации УГИ Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. Материалы по теме диссертации были представлены на XXVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2020); Международном научном семинаре «Аксиологические аспекты современных лингвистических исследований» (Екатеринбург, 2020); на пятом международном молодежном конвенте «Трансформация реальности: стратегии и практики» (Екатеринбург, 2021), на международной научной конференции «Аксиологические аспекты современных филологических исследований» (Екатеринбург, 2021, 2023).

Публикации. По теме исследования опубликовано 6 научных работ, среди них 3 статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, 3 – в других изданиях. Общий объем печатных листов – 2,552 п. л., авторский вклад – 2,552 п. л.

Личный вклад автора состоит в самостоятельном выполнении основного объема диссертационного исследования, в обосновании научной новизны, в разработке теоретических и методологических оснований функционального исследования средств выражения условных отношений, в решении задач, имеющих важное значение для методического материала в аудиторной и внеаудиторной работе со студентами при изучении курса современного русского языка (дисциплин «морфология», «синтаксис»).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 233 наименований и приложения. Общий объем диссертации – 207 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава диссертации «**Категория условия в гуманитарных науках**» состоит из трех параграфов.

В параграфе 1.1. *Философский и логический подходы к понятию категории условия* рассматриваются логико-философские предпосылки к изучению понятийной категории условия. Логико-философская категория условия – это емкая универсальная категория, возникшая на основе отношений, которые передавали существующие в объективной действительности связи. Понятие «условие» по-разному трактуется в разных предметных областях, но обобщенно понимается как связь между двумя явлениями, при которой наличие одного явления зависит от наличия другого. Условие – это свойство объекта или ситуации, предпосылка или фактор, которые являются необходимыми для возможности совершения какого-либо действия или наступления какого-либо события.

Лингвистическая категория условия является проекцией в языке логико-философской категории, отражающей базовые когнитивные функции человека – анализировать связи между ситуациями и явлениями действительности. Категория

условия в языке представляет собой сложное и многогранное явление, которое требует учета различных аспектов. В современной лингвистике условные конструкции достаточно подробно описаны в рамках различных подходов. В 1.2. *Изучение категории условия в лингвистике: формально-семантический подход* представлены основные теоретические подходы к средствам языкового выражения категории условия, связанные с семантикой, синтаксисом и лексикой данной категории [Арутюнова 1985, Баранов 2009, Бек 1979, Бондаренко 2006, Всеволодова 2000, Гак 1984, Есперсен 1958, Ильенко 2010, Рогожникова 2005, Теньер 1988, Храковский 1996, Davies 1979, Ferguson 1986, Lakoff 1988, Lauerbach 1979, Mustajoki 1975, Schachter 1971, Traugott 1986 и др.].

Особое место в современной лингвистике занимает функциональный подход, который является плодотворным для анализа грамматических, семантических и прагматических особенностей языковых категорий, имеющих сложную структуру и в плане содержания, и в плане выражения. В 1.3. *Изучение категории условия в лингвистике: функциональный подход* дан обзор лингвистических исследований, посвященных рассмотрению условной семантики с позиций подхода «от значения к форме» (см. работы Н.А. Андрамоновой [1977], Л.Д. Беднарской [1983], А.В. Бондарко [2001], М.В. Всеволодовой [2000], Г.А. Золотовой [1973], Т.А. Колосовой [1980], Л.В. Кочерга-Бортэ [1970], А. Мустайоки [2006], Р.М. Теремовой [1988], В.С. Храковского [1996] и др.). Функционально-семантическое описание представляет собой синтез семантико-содержательных и формальных средств выражения языковой категории, в частности категории условия; позволяет максимально подробно описать и иерархически классифицировать весь спектр средств, используемых для трансляции условной семантики в разных коммуникативных ситуациях.

Во второй главе «**Специализированные средства выражения условных отношений**» описываются эксплицитные средства выражения условной семантики. Условные отношения в русском языке имеют разные способы выражения в рамках синтаксических конструкций, поскольку парадигма обусловленности является синтаксической по природе и категория условия, как и другие логические категории (причины, следствия, цели), не может быть выражена лексически; она «не имеет прямых номинаций в лексике основной системы частей речи» [Ермакова 2022: 30]. Опираясь на наличие/отсутствие формальных показателей условных отношений, мы выделили две группы средств – специализированные и неспециализированные средства. К специализированным средствам относятся служебные части речи, маркирующие отношения условия в высказывании, – союзы, производные и непроизводные предлоги. Критерием включения союзов и предлогов в класс специализированных средств являются прямые показатели значения «условие», которые были обнаружены методом компонентного анализа в словарных дефинициях толковых словарей, и/или в комментариях в грамматике. Так, к специализированным средствам относятся служебные слова, в дефинициях которых присутствует, во-первых, лексема *условие* или ее производные (*условно, условиться, условленный, обуславливаться* и т.п.), во-вторых, союз *если*, который многие ученые относят к числу так называемых семантических примитивов – элементарных терминов, не поддающихся дальнейшему разложению [Апресян 1974, Жолковский 1964, Wierzbicka 1980]. Ю.Д. Апресян, сравнивая семантику союза *если* и существительного *условие*,

утверждает, что, являясь разными частями речи, они обладают тождественным лексическим значением [Апресян 1974: 172].

Например, в словарях находим следующие толкования: «*Добро бы* – употребляется при присоединении придаточной части сложноподчиненного предложения со значением **условно-предположительного** допущения; **если бы** еще, пусть бы (разговорное)»; «*Обстоятельства – условия*, определяющие положение, состояние кого-, чего-л.». Следовательно, эти слова мы включаем в класс специализированных средств.

На основе дефиниций был составлен список лексем, которые могут выражать условное значение. Из Национального корпуса русского языка (ruscorpora.ru) и базы данных Интегрум, были выбраны высказывания с этими единицами, верифицирующие условную семантику.

В 2.1. *Условные союзы и их место в функционально-лексическом поле условия* анализируются особенности союзов, передающих условную семантику, и определяется их место в ФЛП условия.

В опоре на дефиниции союзов в толковых словарях был получен список единиц, включающий как подчинительные, так и сочинительные союзы, а также частицы в функции союза: *если, если бы, аще, буде, будто, ведь, в (том) случае если, добро бы, ежели, еще, кабы, как, как будто, как бы, когда, когда бы, коли, коль скоро, ли, на (тот) случай если, не то, пускай бы, пусть, пусть бы, раз, разве, хоть бы, хотя бы, а не то, а то, иначе, не то, еще, и, или.*

Группа названных союзов организована в функционально-лексическое поле условия в соответствии с их возможностью передавать условное значение, и поэтому союзы занимают разное место в ФЛП. Главным критерием, по которому определяется место союзов в ФЛП, является частотность их употребления. Мы учитывали количество вхождений с этими союзами в основном корпусе НКРЯ с 2000 года по 2022 год. Союзы, имеющие более 5000 вхождений, входят в ядро, от 1000 до 5000 вхождений – в приядерную зону, меньше 1000 вхождений – относятся к периферии поля. В качестве дополнительных критериев учитывались стилистическая маркированность союзов и «чистота» выражаемого ими условного значения, т.е. неосложненность другими обстоятельственными оттенками.

Ядро ФЛП условия составляют союзы *если* и *если бы*. В основном корпусе НКРЯ за 2000–2022 гг. количество вхождений с этими союзами составляет соответственно 77246 и 19458.

Союз *если* может выражать реальное и потенциальное условие. Реальное условие выражается соотношением в придаточной и главной частях следующих грамматических форм предикатов: прошедшее время – прошедшее время, прошедшее время – настоящее время, прошедшее время – будущее время; настоящее время – настоящее время, поскольку эти временные формы указывают на объективно существовавшую / существующую ситуацию, обуславливающую реально возможное следствие. Например: *Если сапог не снимался, то молодая целовала мужа* (Свадьба тюменских старожилов, 2004); *Для ребенка – настоящее чудо и гордость, если он сделал все сам* (О.Л. Литвиненко, 2021); *Если он назвал правильно, то он кладет в корзинку кубик* (Е.В. Кушманцева, 2021); *Если человек для чтения использует*

электронную книгу или планшет, то он увеличивает свой «экологический след» (Т.П. Лапина, 2021).

В предложениях со значением потенциальной обусловленности взаимосвязь ситуаций главной и придаточной части основана на возможности выбора, альтернативы. Условие и следствие представлены как ситуации, которые могут быть реализованы, и маркером потенциального условия выступает форма будущего времени, так как будущее время по своей природе является потенциальным временным планом. Например: *Если цена на нефть в течение года начнет восстанавливаться, это придаст толчок рублю* (Коммерсант, 2015.12.31); *Если вы будете настойчивы в своем стремлении жить без вредных привычек, вы обязательно победите и станете свободным и более здоровым человеком!* (Т.П. Лапина, 2021).

Союз *если* может также употребляться с коррелятами: *то, так, тогда*, образуя с ними двухместные союзы: *если... то, если... так, если ... тогда*.

В процессе идиоматизации и грамматизации языка некоторые придаточные предложения с союзом *если* претерпели семантическую конденсацию и образовали усеченные конструкции. К таким конструкциям относится сочетание *если* и некоторых наречий: *если честно, если коротко, если откровенно, если точно* и т.п. Например: – *А ты коротко!* – **Если коротко, то пьесу приняли.** – *А если чуть подробнее?* (Аркадий Мацанов, Ковчег, 2015). Они используются как метаязыковой комментарий с опущенным предикатом *говорить/сказать*. В таких усеченных конструкциях модальное значение сильнее условного значения: они выражают отношение говорящего к речевому акту. Функционируя чаще всего в разговорном стиле, условие, выраженное усеченной формой с союзом *если* «представляет собой периферийное условие (Marginal conditionals)» [Athanasiadou 1995: 615]. К периферийным условиям относятся также вводные предложения с союзом *если*. Например: *если я не ошибаюсь, если позволите, если не секрет, если ты не против* и т.д.

В современной разговорной речи нередко используется редуцированная конструкция ***если что***. Структурная и семантическая незавершенность конструкции *если что* возникает в результате редукции, а восходит к прототипической форме, к полному высказыванию *если что случится: Не до какого! Руфь, если что, обращайтесь!* – *Спасибо огромное* (М.В. Пегов, 2014). Высказывания с *если что* передают потенциальное условие, свидетельствующее «о том, что говорящий не располагает необходимой информацией о модусе существования обуславливающей ситуации» [Михайлова 2019: 42], но предполагает, что в действительности она возможна.

Союз *если бы* выражает исключительно значение ирреального условия: *Если бы я был в гидрокостюме, никто бы не обратил на меня внимания* (lenta.ru, 06.09.2015); *Если бы Гайдар не отдал такой приказ, жители Владикавказа взяли бы армейские арсеналы штурмом* (lenta.ru, 24.12.2015). Условные отношения, выражаемые союзом *если бы*, являются предположительными – просматривается гипотетическая ситуация либо условие желательное. Такие предложения обычно обладают субъективной модальностью: *Если бы знать, где мне счастье искать* (Сати Спивакова, 2002).

В приядерную зону ФЛП условия мы включили книжные союзы *в случае если, на случай если, при условии что/если* и разговорный союз *раз*. Эти союзы

стилистически маркированы, имеют достаточно высокую частотность в газетном корпусе НКРЯ.

Союзы *при условии если, в случае если и на случай если* предназначены для выражения потенциального условия и часто используются для передачи предпосылки реализации ситуации. Например: *Все эти вопросы можно решить только при условии, если мы обнаружим жизнь вне Земли* («Знание сила», 2009).

В случае если и на случай если часто употребляются при указании на допущение возможности в будущем какого-либо действия. Например: *В случае если приобретенная работа окажется копией, цена драматически упадет* (Неприкосновенный запас, 11.11.2003); *Тягин дал ему вторые ключи на случай, если его дома не окажется* («Волга», 2016).

Раз – это очень активный союз в современном русском языке, служит средством выражения значения реализованного условия либо субъективного допущения возможности реального факта быть условием, союз характерен для разговорной речи. Например: – *Хорошо, – говорит Летеха, – раз ты так откровенно со мной, то и я откровенно* (Дальний Восток, 2019).

В периферийной зоне ФЛП условия располагаются два типа союзов. Первая группа включает в себя союзы, для которых условное значение является основным, но частотность их употребления очень низкая. К ним относятся синонимы союза *если: аще, ежели, буде, коли (коль), коль скоро* – и синонимы союза *если бы: ежели бы, диви бы, когда бы, кабы, коли бы, добро бы, как бы*.

Аще является устаревшим, он не входит в современные толковые словари. В исследуемых языковых материалах все примеры использования *аще* связаны с религиозным стилем. Например: *И указуют на техъ, аще кто ума изступилъ* (А.А. Алексеев, Чтение Библии в Древней Руси, 2018).

Ежели отмечается в словаре как устаревший и разговорно-просторечный [БТСРЯ: 295]. Придаточные предложения с условным союзом *ежели* обычно находятся в препозиции: *Ежели каждый день думать о том, что будет завтра, с ума сойти можно, мозги лопнут* (Анатолий Салуцкий, «Москва», 2019). В основном корпусе НКРЯ за указанный период представлено 754 высказывания с союзом *ежели*.

Коли (коль) и буде имеют помету нар.-разг. (народно-разговорное), например: *Помри скорее! Буде хоронить веселее, С села повезем. Да святых запоем, Захороним, загребем, Да с могилы прочь уйдем...* (Юрий Буйда, 2013). Количество высказываний с *коли, коль и буде* с 2000 года составляет 912, 751 и 598 соответственно.

Коль скоро в толковом словаре имеет помету «книж.» [БТСРЯ: 439], но в настоящее время часто встречается в текстах СМИ. Например: *Немцы не против использования частников в горячих точках, коль скоро это приносит выгоду* (Известия, 04.06.2010). Количество высказываний с *коль скоро* в основном корпусе с 2000 года – 328, в газетном корпусе – 803.

Союзы *ежели бы, диви бы, когда бы, кабы, коли бы, добро бы, как бы* являются основными элементами комплекса средств, передающих значение ирреального условия. Они имеют низкую частоту использования в современных СМИ, количество высказываний в основном корпусе НКРЯ с 2000 года составляет: 36 (*ежели бы*), 0 (*диви бы*), 6 (*коли бы*), 259 (*когда бы*), 619 (*как бы*), 218 (*кабы*) и 36 (*добро бы*).

Эти союзы связаны в употреблении со стилистическими ограничениями: *ежели бы, коли бы, диви бы, как бы* отмечены как устаревшие и просторечные, *когда бы* – устаревший и книжный, *кабы* – просторечный, *добро бы* – разговорный [РГ-80 Т.2: 564]:

Коли бы Данилов изначально был человек плюс чуть-чуть демон, то и разговор бы шел иной (Владимир Орлов. Альтист Данилов);

Ежели бы я был не я, как говорит Пьер Безухов Наташе Ростово́й (Алексей Макушинский, 2012);

Так бы они и жили в идейном вакууме, *когда бы* на помощь не пришел журналист О.В. Кашин (Известия, 07.10.2015).

Добро бы дали ссуду, мы бы быстро рассчитались с кредитором (Труд-7, 15.03.2001).

Во вторую группу периферийной зоны ФЛП условия входят те союзы, у которых условное значение не является основным. В русской грамматике они обычно квалифицируются как союзы, выражающие не условные, а иные синтаксические отношения, однако в их словарном толковании все же упоминается, что они могут выражать и условие. Мы называем их вторичными средствами выражения условного значения. К ним относятся подчинительные союзы времени (*когда*), уступки (*хотя, хотя бы, хоть, хоть бы, пусть, пусть бы, пускай, пускай бы*) и сочинительные союзы *ли, а не то, а то, не то, и, или, иначе*. Прием трансформации конструкций с этими союзами в сложноподчиненные предложения с союзом *если* доказывает присутствие в их семантике условного отношения.

Например: *Когда дети чувствуют уважение к их чувству свободы и самостоятельности, они легче воспринимают родительские ограничения* (Т. Ю. Проскурякова, 2021). ➔ Если дети чувствуют уважение к их чувству свободы и самостоятельности, они легче воспринимают родительские ограничения.

Хоть государство и получит привилегию, она все же не дает ее обладателю права стать собственником части АО (Парламентская газета, 2021.10.10). ➔ Если государство и получит привилегию, она все же не дает ее обладателю права стать собственником части АО.

Зять Ганичкина Александр Гаврилович вообще почти никогда не ошибался, а хоть бы такой казус случился, он не мог бы принести никому уже вреда, потому диагнозы его в основном постлетальные (Новая газета, 25.05.2018). ➔ Зять Ганичкина Александр Гаврилович вообще почти никогда не ошибался, а даже если бы такой казус случился, он не мог бы принести никому уже вреда.

Пусть бы они не просили, я б давала тогда (Аргументы и факты, 2005.05.17). ➔ Даже если бы они не просили, я бы давала тогда.

Ведь ты придешь завтра, мы сможем посетить выставку (Ведомости, 2020.11.09). ➔ Если ты придешь завтра, мы сможем посетить выставку.

Станет ли дверь закрывать, обязательно ключ сломает (lenta.ru, 2015.12.31). ➔ Если станет дверь закрывать, обязательно ключ сломает.

Скажи мне, кто взял деньги или я всех упрячу за решетку! (Валентин Бердичевский, «Дальний Восток», 2019). ➔ Скажи мне, кто взял деньги, если не скажешь, я всех упрячу за решетку!

Надень каску, а то комком глины уьѐт (Валентин Никитин, «Дальний Восток», 2019). ➔ Если не надень каску, то комком глины уьѐт.

В параграфе 2.2. *Предлоги и предложно-падежные формы с условным значением: их место в функционально-лексическом поле условия* анализируются особенности разных предлогов и предложно-падежных форм, способных передавать отношения условия.

Для «выражения значений обусловленности обычно выделяют в качестве основных два способа: обстоятельство и придаточное предложение» [Бондарко 1987: 142]. Условные отношения могут выражаться и в простом предложении с помощью маркеров, роль которых выполняют предлоги, образующие в соединении с именами существительными «предложно-падежную форму» [РГ-80, Развина 1996, Лосева 1985] (далее также ППФ).

Определение места предлогов в ФЛП условия осуществляется по двум критериям: частотность их употребления и специализированность значения. В ядре располагаются предлоги, которые имеют более 5000 вхождений в основном корпусе НКРЯ; к приядерной зоне относятся предлоги с частотностью от 1000 до 5000; к периферийной зоне – меньше 1000 вхождений.

Семантика условия может выражаться и производными, и непроизводными предлогами.

Выразителями отношений условия являются такие предложно-падежные формы лексемы *условия*, как *в условиях, при условии, на условиях, под условием, с условием*. В современной речи наблюдается процесс препозиционализации, т.е. предложно-падежные формы *в условиях, при условии, на условиях, под условием, с условием* часто лексикализуются – начинают выполнять функции производного предлога [см.: Попова 2013; Прияткина 2022; Цой 2006]. Эти лексемы имеют разную частотность употребления в современной речи, поэтому занимают различные места в ФЛП условия.

Самым распространенным является предлог *в условиях*, расположенный в ядерной зоне. С 2000 года число высказываний с конструкцией *в условиях + род. пад. сущ.* в основном корпусе составило 5143, а в газетном корпусе – 41144. Например: ***В условиях массового скопления людей возрастает риск заражения коронавирусной инфекцией*** (Ведомости, 2021.04.19). ➔ Если люди скапливаются, риск заражения возрастает. В этой структуре предлог употребляется с абстрактными отглагольными и отадъективными существительными, сочетание с конкретными предметными существительными невозможно.

При условии является однозначным и выражает исключительно условное значение, предлог связан с отглагольными / процессуальными существительными в родительном падеже. Например: ***Правда, такую ставку дают клиентам только при условии оформления комплексной страховой программы, а без страховки ставка составит 9,9% годовых*** (Ведомости, 2021.01.18). Конструкция чаще используется в новостных текстах, с 2000 года число высказываний в основном корпусе составило 854, тогда как в газетном корпусе – 9732, предлог входит в приядерную зону поля.

В этой же зоне ФЛП условия находится предлог *с условием*, который употребляется с абстрактными существительными (345 вхождений в основном корпусе,

3740 – в газетном корпусе). Например: *После теоретической части ему обычно приходится отвечать на прямые вопросы: что бы сделали большевики, если бы прямо сейчас оказались у власти? Что-что: предложили бы всеобщий мир, но с условием освобождения всех колоний* (Л. А. Данилкин, 2017). ➔ *Предложили бы всеобщий мир, если бы освободили все колонии.*

На периферии ФЛП условия располагаются предлоги *под условие/условием и на условиях*. Они ограничены в употреблении официально-деловым стилем или используются при описании делового взаимодействия в правовой сфере и имеют незначительную частоту употребления в СМИ. Высказывания с этими предлогами указывают на отложенное условие, которое должно быть осуществимо в будущем. Например: *Напомню, что в январе 2020 г. между генерирующими компаниями и «Россетями» по Северному Кавказу был подписан меморандум, в рамках которого была реструктурирована часть долга по этому региону под условие 100%-ной оплаты текущих платежей* (Ведомости, 2021.07.25). ➔ *Часть долга по этому региону была реструктурирована, если будет 100%-ая оплата текущих платежей. Комментировать ситуацию в Башкирии он соглашается на условиях анонимности* (Русский репортер, 22.29.07.2010). ➔ *Комментировать ситуацию в Башкирии он соглашается, если будет анонимность.*

В русском языке синонимами слова *условия* являются лексемы *обстоятельства, обстановка, ситуация*, которые имеют сходные значения: «совокупность факторов, воздействующих на кого-, что-л., создающих среду, в которой происходит, протекает что-л.» [ССРЯЕ Т.2: 625]. В форме предложного падежа с предлогом *в* они нередко лексикализуются, образуя производный предлог, который является маркером условных отношений в сочетании с существительным в родительном падеже. Например:

В обстоятельствах глобального кризиса накачка инфраструктурных инвестиций вызвала бы лишь дополнительное стимулирование притока иностранной рабочей силы (Эксперт, 2014);

Ребенку хорошо только в обстановке стабильности (Семейный доктор, 15.05.2002);

К примеру, клиент должен получать доступ к медицинскому страхованию как можно скорее, в ситуации задержки может угрожать здоровью пациента (Антон Кочуков, Как вести мониторинг веб-приложений в Microsoft Azure? 2019).

Прием трансформации доказывает, что в этих высказываниях присутствуют условные отношения: *если случится глобальный кризис; если будет обстановка стабильности; если произойдет задержка.*

С 2000 года число высказываний с предлогами *в обстановке и в ситуации* значительно выросло, особенно в газетном корпусе (1590 и 8976 вхождений), поэтому они занимают место в приядерной зоне. А *в обстоятельствах* располагается в периферийной зоне из-за низкой частотности употребления и в основном, и в газетном корпусе (581).

К производным предлогам, выражающим условное значение, относятся лексикализованные синтаксемы *при случае, в случае, на случай*.

Например: *Лучше наказывать ребенка, лишая его хорошего, чем делая ему плохо. Ребенку будет о чем жалеть в случае проступка* (Т.Ю. Проскурякова, 2021).

➡ Если ребенок совершит проступок, ему будет о чем жалеть.

Лучше при случаях опасности вести себя как зверьё (Олег Афанасьев, 2014) ➡ Если возникнет опасность, лучше вести себя как зверьё.

А на случай появления белых пальто той или иной степени выраженности в пределах вашей жизни можно использовать несколько простых приемов. Самый очевидный – игнорировать (Наша Психология, 2018). ➡ Если появятся белые пальто..., то можно использовать несколько простых приемов.

С 2000 года число высказываний с предлогами *в случае, при случае/случаях, на случай* в основном корпусе составило 7618, 65, 601 соответственно, в газетном корпусе – 104826, 147, 7174. Предлог *в случае* активно функционирует в современном русском языке, и высокая частотность употребления позволяет отнести его к ядру ФЛП условия. С учетом принятых критериев предлог *на случай* располагается в приядерной зоне ФЛП условия, при этом из-за высокой частотности употребления в газетном корпусе он имеет тенденцию приближения к ядру. Предлоги *при случае/случаях* ввиду низкой частотности использования находятся в периферийной зоне поля.

Условное значение может выражать и составной производный предлог *в сравнение с* + существительное в творительном падеже. Например: *У Венеры есть и атмосфера, правда, температура на поверхности так высока (почти 500 градусов по Цельсию), что влажность почти полностью отсутствует – самые сухие места Земли покажутся раем в сравнении с Венерой* (Коммерсант, 16.09.2020). ➡ Если сравнить с Венерой, самые сухие места Земли покажутся раем. В конструкциях с этим предлогом совмещаются сравнительное и условное значения.

Среди непроемных предлогов только три (*в, под, при*), согласно в словарю, имеют значение условия.

В: с предложным падежом употребляется «при указании на условия или обстановку, в которых что-либо совершается, происходит, находится» [НСРЯ];

Под: с творительным падежом «употребляется при указании на условие, обстоятельство, при котором осуществляется действие» [НСРЯ];

При: с творительным падежом «употребляется при выражении условных отношений, указывая на событие, явление, факт, которые являются условием для осуществления чего-либо» [НСРЯ].

Предлог *в* при выражении условного значения часто употребляется с существительными, которые обозначают состояние человека или природы. Например: *В дождь становятся видимы те нити, которые тянутся от верхних деревьев к деревьям* (Знамя, 2005). ➡ Если идет дождь, становятся видимы те нити.

Условную семантику выражает конструкция *в + пред. пад. суц.* со словоформами *отсутствие* и *присутствие*. Например: *В присутствии одного из Толиковых знакомых Марине становилось не по себе* (Н.Б. Черных. «Волга», 2015). ➡ Если присутствовал один из Толиковых знакомых, Марине становилось не по себе.

Предлог *при* может выражать условное значение с существительными с модальным значением и с отглагольными существительными в предложном падеже: *Он был неженкой и мямлей, обида была для него таким же чувством высокого*

наслаждения, как для ветерана участие в параде Победы; **при желании** он мог даже гордиться, что обидели именно его (Виктор Чигир. Марцелл, 2019). ➔ Если он захочет, он даже может гордиться, что обидели именно его. **При нарушении процедуры вступительные испытания для абитуриента прекращаются** («Металлургия», 2021). ➔ Если кто-то нарушает процедуру, то вступительные испытания для абитуриента прекращаются.

Конструкции *под + существительное творительного падежа*, выражающие условное значение, встречаются достаточно редко.

По результатам нашего анализа, производные предлоги *без, на, по, с* также могут выражать условное значение в сочетании с существительными, которые сами по себе не имеют такого значения. В этом случае лексическое значение предлогов играет более значимую роль в выражении значения условия.

Условие в конструкции с предлогом *без* проявляется как событие или факт, отсутствие которого определяет невозможность обуславливаемого им действия. Диапазон смысловой емкости существительных в конструкциях с предлогом *без* широк. Это могут быть отвлеченные существительные, главным образом отглагольные с процессуальным значением: *без участия, осмысления, поддержки, разъяснений, сбора* и т. д. При употреблении с предлогом *без* существительных предметного значения, включая существительные со значением лица, условное значение создается уже в составе предложения в результате взаимодействия модально-временного значения глагола-сказуемого с лексическим составом предложно-падежной формы. Например: **Без Элвиса, как и без Мэрилин Монро и Чарли Чаплина, культура прошлого века была бы другой** (lenta.ru, 08.01.2015). ➔ Если бы не было Элвиса, Мэрилин Монро и Чарли Чаплина, культура прошлого века была бы другой.

В конструкции *с + существительное творительного падежа* употребляются отглагольные существительные, обозначающие развитие и изменение ситуации. Например: **Важно отметить, вместе с ростом числа ученых увеличится и доля наших публикаций в международных научных журналах** (lenta.ru, 04.11.2015). ➔ Если число ученых вырастет, то увеличится и доля наших публикаций в международных научных журналах. Значению условия обычно сопутствует значение времени, поскольку связь между двумя событиями, как правило, носит повторяющийся или регулярный характер.

В конструкции *по + дательный падеж* при выражении условия употребляется абстрактное существительное с модальным значением необходимости или возможности: *Оливье пунктуально вел ее дела, следил, чтоб она не натворила глупостей (в делах, естественно), они перезванивались, по надобности она заезжала в его контору, раз в месяц посылала ему чек* (Анатолий Гладилин, «Октябрь», 2013). ➔ Если понадобится, она заезжала в его контору, раз в месяц посылала ему чек.

Для первообразных предлогов условие не является основным значением. Сочетание этих предлогов с существительным выражает условие на вероятностной основе, и это во многом зависит от значения существительного, с которым употреблены предлоги. Для выражения условия используются, главным образом, абстрактные и отглагольные существительные, а также существительные со значением возможности, необходимости. Условное значение этих конструкций создается с

изъявительным наклонением, процедура поиска следующая (Табл. 1):

	Слово 1	Слово 2	Слово 3	Слово 4
Грамматические признаки	Все части речи кроме союза	Глагол изъявительного наклонения	Все части речи кроме союза	Предикатив
Синтаксические признаки		Подчинительная клауза	Слово после запятой, тире	Главная клауза

Табл.1. Критерии поиска БСП, сказуемое обуславливающей части которого стоит в форме изъявительного наклонения

Аналогичным способом были найдены БСП с другими формами сказуемых (сослагательное наклонение, повелительное наклонение, инфинитив).

Поскольку в русском языке бессоюзные условные предложения часто используются в пословицах и поговорках, для дополнения языковых материалов были использованы два словаря пословиц и поговорок [Даль 1989, Русские пословицы и поговорки 1988].

Осложненные предложения с деепричастными и причастными оборотами были собраны также через лексико-грамматический поиск НКРЯ. Критерии поиска показаны в таблицах 2 и 3.

	Слово 1	Слово 2
Грамматические признаки	глагол+деепричастие	глагол

Табл.2. Критерии поиска осложненных предложений с деепричастным оборотом

	Слово 1	Слово 2
Грамматические признаки	глагол+причастие	глагол

Табл.3. Критерий поиска осложненных предложений с причастным оборотом

В параграфе 3.1. *Бессоюзные сложные предложения с семантикой условия* рассматриваются особенности БСП при выражении отношения условия между предикативными частями. При отсутствии союзов грамматическое значение сложного предложения часто имеет недифференцированный характер: значение условия тесно связано со значениями времени, причины, уступки, поэтому при интерпретации логической связи в бессоюзных сложных предложениях необходимо учитывать дополнительные актуализаторы.

Важную роль в бессоюзных условных сложных предложениях играет интонация. При выражении обусловленности наблюдается восходяще-нисходящее движение основного тона. Например: *Бери больше, кидай дальше*. Это предложение может иметь

два толкования: при восходяще-нисходящей интонации выражается условное отношение: «если будешь брать больше, то будешь кидать дальше»; при обычной повествовательной интонации можно понять так, что говорящий произнес подряд две команды или два совета «должно брать больше и должно кидать дальше».

Важным элементом выражения условного значения в БСП являются видовременные формы глаголов-сказуемых. По форме сказуемого обуславливающей части бессоюзных условных сложных предложений выделяется четыре группы: изъявительные, инфинитивные, императивные и сослагательные сказуемые.

Предложения со сказуемым в форме изъявительного наклонения различаются значением времени глагола: прошедшее, настоящее и будущее время.

Поскольку условие всегда предшествует следствию или соответствует следствию по времени [Храковский 1998: 41], то при форме настоящего времени сказуемого обуславливающей части возможны следующие варианты выражения предиката в обусловленной части: 1. настоящее время: *Вы не можете бросить курить, это говорит о слабой силе воли* (Т. П. Лапина, 2021). ➔ Если вы не можете бросить курить, то это говорит о слабой силе воли. 2. будущее время: *Не хочешь холоду – полюбишь лес смолоду*. ➔ Если не хочешь холоду, то полюбишь лес смолоду. 3. Императив: *Желаешь жить дальше, живи здесь. Всегда живи*. (Александр Григоренко, Урал, 2013). ➔ Если ты желаешь жить дальше, то живи здесь.

Когда предикат обуславливающей части имеет форму будущего времени, предикат обусловленной части также стоит в форме будущего времени: *Не поймешь вопроса, с тобой ничего обсуждать не будут, просто поставят плохую оценку* (Алёна Лесняк, 2019.04). ➔ Если не поймешь вопроса, то с тобой не будут ничего обсуждать.

Когда глагол-сказуемое обуславливающей части употреблен в прошедшем времени, в обусловленной части возможны следующие варианты предикатов: 1. прошедшее время: *Деньги потерял – ничего не потерял, время потерял – многое потерял, здоровье потерял – все потерял*. ➔ Если деньги потерял, то ничего не потерял, если время потерял, то многое потерял, если здоровье потерял, то все потерял. 2. настоящее время: *Не нашел гусь зернышка, глотает и камешки*. ➔ Если не нашел гусь зернышка, глотает и камешки. 3. будущее время: *Напряталась матка от деток – напрячутся и детки от матки*. ➔ Если напряталась матка от деток, напрячутся и детки от матки. 4. Императив: *Пришла беда, **отворяй** ворота*. ➔ Если пришла беда, отворяй ворота.

Вторая группа бессоюзных сложных условных предложений объединяет в себе инфинитивные конструкции. Инфинитив может участвовать в выражении предполагаемой условной семантики, потому что он обозначает потенциальное действие. Если в обуславливающей части используется инфинитив, то в обусловленной части возможны: 1. инфинитив: *Но слова эти нужно знать досконально... **Знать** досконально – уметь ими пользоваться* (Владимир Соколов, 2019). ➔ Если знать слова досконально, то значит, уметь ими пользоваться. 2. настоящее время: *Полевым ромашкам не обрывать любящие лепестки, **засыхают** старыми девами* (М.Б. Бару, 2012). ➔ Если не обрывают лепестки полевым ромашкам, они засыхают старыми девами. 3. будущее время: *Внезапно накатила такая волна голода. Прямо сейчас не съест ничего, он идти **не сможет*** (Валентин

Никитин, 2019). ➔ Если сейчас не съест ничего, то он не сможет идти.

В третью группу входят БСП с предикатом в форме повелительного наклонения в обуславливающей части. А.А. Потебня видел сходство условного и повелительного наклонений в том, что «оба они, в противоположность изъявительному, выражают не действительное событие, а идеальное, то есть представляемое существующим только в мысли говорящего» [Потебня 1941: 179]. В обусловленной части таких БСП возможны: 1. будущее время: *Эви знал: с ней только заговори про Дрима, **будет трещать** о нем целый день!* (Юлия Лавряшина, 2011). ➔ Если с ней только заговорить про Дрима, то она будет трещать о нем целый день! 2. сослагательное наклонение: *Будь сугробы мягкие, он **остался бы** в первом из них до утра* (А. Б. Сальников, 2015). ➔ Если бы сугробы были мягкие, то он остался бы в первом из них до утра.

Четвертая группа включает в себя конструкции с формой сослагательного наклонения глагола-сказуемого в обуславливающей части. Сослагательное наклонение представляет действие как «возможное, предполагаемое или желаемое» [РГ-70: 356]. В обусловленной части БСП имеется две возможности: будущее время изъявительного наклонения или сослагательное наклонение. Например: *Я слышу и все сие с молчанием и у себя на уме думаю: **был бы** мой князь здоров, все будет благополучно* (Н. Э. Гейнце. 2001). ➔ Если был бы мой князь здоров, все бы было благополучно. ***Были бы** деньги, обязательно **поехал бы*** (Константин Гетманский, 2002). ➔ Если были бы деньги, то обязательно поехал бы.

В параграфе 3.2. *Неличные формы глагола как выразители условного значения* анализируются возможности выражения условной семантики глагольными формами с различными морфологическими и синтаксическими характеристиками, которые объединены «способностью выражать второстепенную предикацию в предложении» [Бондарко 1987: 235]. К неличным формам глагола относятся деепричастия и причастия.

Деепричастие выражает скрытую, дополнительную предикативность, которая представляет собой второстепенное или сопровождающее действие, зависимое от основного действия. Главное и второстепенное действия могут быть связаны, помимо иных обстоятельственных значений, отношениями условия: ***Вступив** в неформальное объединение, вы получаете возможность проявить свою гражданскую активность и отстаивать свои гражданские права и свободы* (А.В. Васильева, 2021). ➔ Если вы вступите в неформальное объединение, вы получаете возможность проявить свою гражданскую активность и отстаивать свои гражданские права и свободы.

Условное значение предложений с деепричастными оборотами формируется при взаимодействии грамматических значений предиката и деепричастия. И оно актуализируется с помощью частиц *только, лишь*, сослагательного наклонения сказуемого или модального глагола.

Например: ***Только** исполняя свою миссию, мы можем быть счастливыми* (Наталья Емельянова, 2019). ➔ Только если мы исполняем свою миссию, мы можем быть счастливыми.

*Узнав тайны глубин, милитаристы **проложили бы** маршруты для прохода подводных лодок к берегам Николаевска* (Александр Купер, 2019). ➔ Если бы милитаристы узнали тайны глубин, они проложили бы маршруты для прохода

подводных лодок к берегам Николаевска.

Выбирая тестовый набор для прозвонки кабелей следует руководствоваться тремя основными критериями (Приборы для прозвонки кабеля: как не ошибиться в выборе, 2019). ➔ Если выбираете тестовый набор для прозвонки кабелей, то следует руководствоваться тремя основными критериями.

Вводные конструкции, включающие деепричастия от глаголов *говорить, сказать, выразить*, также сохраняют условный оттенок при выражении модуса. Например: **Выражаясь точнее, это не батареи, а гальванические элементы, в которых электродами служат проводящие пластинки или штыри** (В. Поляков, 2013) ➔ Если выразиться точнее, то это не батареи, а гальванические элементы...

Причастный оборот, как и деепричастный оборот, представляет собой свернутую пропозицию, способен выражать событийную семантику, вследствие этого в семантике осложненного предложения с причастием возможно выделять отношение условия. Все четыре формы причастия, особенно в обособленных оборотах, могут выражать условное значение. 1. Действительное причастие прошедшего времени: **А ранее не работавшие дети-сироты, вставшие на биржу труда, первые шесть месяцев получают пособие в размере средней зарплаты по региону** (Парламентская газета, 2021.12.31). ➔ Если дети ранее не работали и затем встали на биржу труда, то они первые шесть месяцев получают пособие в размере средней зарплаты по региону. 2. Действительное причастие настоящего времени: **Компании, желающие начать бизнес на островах, освободят от уплаты основных налогов, в том числе налога на прибыль и имущество, а также земельного и транспортного** (Ведомости, 2021.12.06). ➔ Если компании желают начать бизнес на островах, то их освободят от уплаты основных налогов. 3. Страдательное причастие прошедшего времени: **Собственников затонувших судов, оставленных на месте крушения, будут лишать прав собственности** (Парламентская газета, 2021.12.16). ➔ Если собственники оставили на месте крушения затонувшие суда, то их будут лишать прав собственности. 4. Страдательное причастие настоящего времени: **Товары, покупаемые в Интернете, получат специальный статус и будут реализовываться без подачи декларации, в уведомительном порядке** (Парламентская газета, 2021.11.01). ➔ Если товары покупаются в интернете, то они получают специальный статус и будут реализовываться без подачи декларации.

Предикат основного высказывания осложненного предложения может стоять в форме синтаксического индикатива или ирреального наклонения. Например: **Ранее вице-премьер Татьяна Голикова сообщила, что россияне, не сообщавшие о заражении коронавирусом, смогут получить документ о перенесённом заболевании** (Парламентская газета, 2021.12.13). ➔ Если россияне не сообщали о заражении коронавирусом, то они смогут получить документ о перенесенном заболевании. **Люди, пострадавшие из-за оскорбительных высказываний, получали бы компенсацию морального вреда, пояснил юрист** (Парламентская газета, 2021.07.03). ➔ Если бы люди пострадали из-за оскорбительных высказываний, то они получали бы компенсацию морального вреда.

Форма синтаксического индикатива выражает потенциальное условие. Условные конструкции, в которых и условие, и следствие локализованы в будущем, относятся к

самым частотным моделям [Храковский 1998].

В заключении диссертации подводятся итоги и излагаются конкретные результаты проведенного исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

Проведенное исследование показывает, что мыслительная категория условия в языке может быть представлена эксплицитно и имплицитно.

Лексические маркеры, эксплицирующие условные отношения, образуют функционально-лексическое поле – иерархическую систему с ядром, приядерной зоной и периферией. В ядро ФЛП условия входят союзы *если, если бы* и производные нейтральные предлоги *при условии, в случае*, имеющие высокую частотность употребления и выражающие условную семантику без других оттенков. В приядерной зоне располагаются служебные лексемы, эксплицитно выражающие условные значения, имеющие среднюю частотность употребления, стилистически маркированные. Но активное использование в современной речи и СМИ разговорного союза *раз* и производных предлогов книжных стилей *при условии если, в случае если, в ситуации* свидетельствует о тенденции продвижения этих служебных слов к ядерной зоне.

Периферия ФЛП условия представлена множеством служебных лексем, имеющих низкую частотность употребления и ситуативно выражающих условную семантику. Специализированные средства относятся к эксплицитному способу выражения условного значения.

Использование приема трансформации позволило определить, что условные отношения могут устанавливаться между пропозициями без помощи формальных показателей. Имплицитная условная семантика представлена неспециализированными средствами, в частности бессоюзными сложными предложениями и осложненными предложениями с деепричастным и причастным оборотами.

Бессоюзные сложные предложения употребляются чаще в разговорной речи и народном творчестве, отсутствие союзов придает им большую экспрессивность и позволяет избежать категоричности.

Корпусный анализ языкового материала показал возможность выражения условного значения неличными формами глагола – деепричастными, реже причастными оборотами, которые содержат свернутую пропозицию. Осложненные предложения с деепричастными и причастными формами обладают дополнительной предикативностью и выражают семантику биситуативности. В таких синтаксических структурах условное значение находится на глубинном уровне и формируется при взаимодействии грамматических значений предиката предложения и деепричастия, а также при взаимодействии грамматических значений предиката, обособленной причастной конструкции и определяемого имени существительного.

Употребление усеченных конструкций с союзом *если* и деепричастных оборотов в метаязыковой функции вводных конструкций, которые выражают субъективную модальность, сохраняя при этом и условную семантику, подтверждает наличие тесной связи между условным значением и категорией субъективной модальности.

Намечаются перспективы разработки темы, связанные с апробированием сложившейся методики и приемов при изучении других функционально-семантических полей современного русского языка. Развитие темы диссертационной работы возможно

на материале других подполей функционально-семантического поля обусловленности.

Приложение «Служебные слова, выражающие условные отношения в русском языке» (материалы к учебному словарю) представляет собой словарные статьи союзов и предлогов.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Ван Л. Русские сложноподчиненные предложения нерасчлененной структуры в переводе на китайский язык / Л. Ван, О.А. Михайлова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2020. – №10. – С. 272-276; 0,338 п.л. / 0,338 п.л. (авторские не разделены).

2. Ван Л. Специфика условных союзов в современном русском языке / Л. Ван // Litera. – 2023. – № 12. – С. 419-430. 0,646 п.л.

3. Ван Л. Синтаксемы с непроизводными предлогами, выражающие условную семантику / Л. Ван, О. А. Михайлова // Russian Linguistic Bulletin. – 2024. – №4 (52). – С. 1-6. 0,681 п.л. / 0,681 п.л. (авторские не разделены).

Другие публикации:

4. Ван Л. Условия употребления ТО в составе союза ЕСЛИ...ТО / Л. Ван // Молодые голоса: Сборник трудов молодых ученых / Под редакцией И.В. Шалиной. Выпуск 11. – Екатеринбург : Издательский Дом Ажур, 2023. – С. 6-12; 0,341 п.л.

5. Ван Л. Предложения с союзом *если* в современной повседневной речи: аксиологический аспект / Л. Ван, О. А. Михайлова // Молодые голоса: Сборник трудов молодых ученых / Под редакцией И.В. Шалиной. Выпуск 9. – Екатеринбург : Издательский Дом Ажур, 2020. – С. 5-11; 0,316 п.л. / 0,316 п.л. (авторские не разделены).

6. Ван Л. Способы перевода русского сложноподчиненного предложения на китайский язык / Л. Ван // Молодые голоса: Сборник трудов молодых ученых / Под редакцией И.В. Шалиной. Выпуск 8. – Екатеринбург : Издательский Дом Ажур, 2019. – С. 5-10. 0,23 п.л.