

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

*На правах рукописи*



Ишуков Александр Александрович

**РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ БЛОКОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ  
ТРАНСФОРМАЦИЙ**

5.2.5. Мировая экономика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Екатеринбург - 2024

Работа выполнена на кафедре международной экономики и менеджмента Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, доцент  
**Фролова Елена Дмитриевна**

**Официальные оппоненты:**

**Сопилко Наталья Юрьевна,**  
доктор экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Российский  
государственный гуманитарный  
университет», г. Москва, декан  
экономического факультета;

**Андреева Елена Леонидовна,**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБУН Институт экономики  
Уральского отделения Российской  
академии наук, г. Екатеринбург,  
руководитель центра региональных  
компаративных исследований;

**Малахова Татьяна Сергеевна,**  
кандидат экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный университет»,  
г. Краснодар, доцент кафедры мировой  
экономики и менеджмента  
экономического факультета

Защита состоится 28 июня 2024 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета УрФУ 5.2.18.32 по адресу: 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, д.19, ауд. И-420 (зал Ученого совета)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», <https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?d=12&rid=5980>

Автореферат разослан «\_\_» мая 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Кульпин Сергей Владимирович

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Современный этап развития мировой экономики характеризуется интенсивным развитием региональных интеграционных процессов. Это проявляется в активизации деятельности региональных интеграционных экономических блоков (*далее* – РИЭБ), их расширении путем выхода или присоединения новых стран-членов, в создании блоков нового формата и поколения, в развитии интеграционных проектов (например, «Инициатива Пояс и Путь»).

Национальные экономики возлагали на начавшиеся интеграционные процессы большие надежды в части как равноправного участия в блоках, так и повышения уровня развития своих стран. При получении определенных положительных результатов практика выявила другие, негативные результаты, среди которых отсутствие «базы солидарности» в рамках интеграционных блоков, как планировалось изначально; проведение странами ядра политики экспансии, продвижения своих интересов; доминирование принципа «управления сильных», а не «равноправного сотрудничества». При этом центр принятия решений из страны перемещается за ее пределы, а обращение за помощью к внешним финансовым организациям (МВФ, Всемирный банк) для решения своих внутренних проблем, в конечном итоге, приводит к частичной потере суверенитета стран-участниц, в т.ч. технологического. Но главная проблема, а именно проблема неравенства между группами стран, не только не решена, но и обострилась, особенно после первой волны глобального экономического кризиса.

На текущем этапе идет зарождение новой модели мировой экономической системы. Главный трансформационный тренд приводит к организации нового мирового экономического порядка: наблюдается начало формирования многополярного (многополюсного) мира; возникают новые группы стран, которые наращивают свою экономическую мощь, идет поиск инструментов и институтов согласования национальных интересов внутри полюсов.

В последние несколько лет активно развиваются евразийские интеграционные процессы, особенно на постсоветском пространстве. Однако требуется определить, смогут ли они стать полюсом экономического притяжения в многополярном мире, сформировать модель отношений внутри РИЭБ как равных партнеров, отвечающих в полном объеме актуальным требованиям развития национальных экономик стран-членов и избежать давления одних стран на другие. Все это требует переосмысления происходящих процессов, формирования новой концепции международной экономической интеграции, разработки

методик оценки интеграционного развития, новых инструментов взаимодействия, сотрудничества.

Несмотря на то, что региональный интеграционный блок ЕАЭС, на примере которого проводится исследование, трактуется как сильный, но без проведения комплекса мероприятий по укреплению внутри-интеграционного взаимодействия на роль полюса экономического притяжения в полицентричном (многополярном) мире он не выдвигается. Снятие данного противоречия обусловило выбор темы исследования.

**Степень разработанности темы.** Разным аспектам развития интеграционных процессов и функционирования РИЭБ в мирохозяйственной системе посвящены труды как отечественных ученых Е.В. Кузнецовой, В.С. Панькова, Э.В. Серегина, С.Ф. Сутырина, Д.А. Чупиной, Д. Шершнева, Ю.В. Шишкова, Л.В. Шквари, так и зарубежных исследователей, в т.ч. Б. Баласса, Р. Болдуина, Д. Вайнера, Д. Гарднера, А. Джабера, А. Каннена, П. Кенена, Р. Манделла, Р. МакКиннона, Г. Маркса, М. и Й. Педер Олсен, А. Стаутъесдейка, Д. Стиглица, Я. Тинбергена, Л. Хуге, и др. Концепцию «центр-периферия» в своих работах продвигали Дж. Арриги, И. Валлерстайн, Р. Вернон, П. Кругман, Г. Мюрдаль, Р. Пребиш, Р. Солоу, Д. Фридман, Т. Хопкинс и др.

Отдельные важные вопросы, такие как устойчивое развитие ЕАЭС рассмотрены в трудах Н.А. Навроцкой, особенности энергетического взаимодействия в трудах Л.М. Капустиной, Н.Ю. Сопилко.

Ключевые черты и признаки кризиса глобальной экономики и вызванных им трансформационных процессов, а также особенности интеграционных процессов в этих условиях рассматривали в своих работах Е.Л. Андреева, Д. Бхагвати, Д.В. Гордиенко, М.Г. Делягин, М. Кастельс, А.В. КОРТУНОВ, Т.С. Малахова, Д.А. Митяев, Д. Перкинс, В.В. Перская, А.В. Ратнер, Д. Стиглиц, Е.Д. Фролова, Д. Харви и др.

Несмотря на достаточно разработанный теоретический фундамент, нарастание проблем функционирования РИЭБ, а также происходящие в мире глобальные трансформации, в т.ч. формирование многополярного мира, приводят к необходимости уточнения парадигмы развития интеграционных блоков.

**Объект исследования** – региональные интеграционные экономические блоки как ключевая форма международной экономической интеграции на современном этапе развития мировой экономической системы.

**Предмет исследования** – социально-экономические отношения стран-участниц блоков, возникающие в процессе их интеграционного взаимодействия, в т.ч. в ЕАЭС.

**Цель диссертационного исследования** – расширить теоретико-методические основы развития региональных интеграционных блоков с учетом происходящих в мире глобальных трансформаций, их оценки и на

этой основе разработать приоритеты дальнейшей деятельности по укреплению ЕАЭС.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **исследовательские задачи**:

1) Разработать концептуальный подход к развитию региональных интеграционных экономических блоков в условиях глобальных трансформаций;

2) Предложить методический подход к оценке интеграционного взаимодействия в региональном интеграционном блоке с учетом особенностей происходящих в мировой экономике глобальных трансформаций;

3) На основе компаративного анализа ЕС, АСЕАН и ЕАЭС выявить и систематизировать проблемы и недостатки существующих взаимоотношений стран-участниц РИЭБ;

4) Обосновать приоритетные направления усиления кооперационного взаимодействия стран блока, в том числе по созданию технологического альянса ЕАЭС, в целях укрепления его роли на этапе становления многополярной системы.

**Соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности.** Диссертационное исследование соответствует специальности 5.2.5 Мировая экономика, т.к. область исследования соответствует п. 20 Экономика зарубежных стран и регионов (экономическое страноведение и регионоведение). Сравнительные исследования национальных экономик в системе мирохозяйственных связей, п. 24 Международная экономическая интеграция Паспорта специальности.

**Методология и методы исследования.** При формировании теоретической концепции осуществления интеграционных процессов в условиях кризиса глобальной экономики применяются метод систематизации информации, компаративный анализ, анализ и синтез, метод SWOT-анализа, логический и исторический анализ. При проведении оценки развития интеграционных процессов используются экономико-статистический анализ, моделирование, сценарный подход, метод экспертной оценки, кластерный анализ (ЕМ-кластеризация).

**Теоретическую основу исследования** составили труды российских и зарубежных авторов в области исследования международных интеграционных процессов и кризисных явлений в глобальной экономике, мир-системных и воспроизводственных концепций.

**Эмпирическую базу исследования** составляют нормативные акты и соглашения интеграционных блоков и их наднациональных банков и фондов, статистических баз данных Всемирного банка, МВФ, ООН, ОЭСР, ВТО, Института статистики ЮНЕСКО, ЮНКТАД, национальных статистических служб стран-членов интеграционных блоков,

статистических баз данных и сборников, финансовых отчетностей ЕС и ЕАЭС (включая Евразийскую экономическую комиссию).

**Положения, выносимые на защиту:**

1) предложен и обоснован концептуальный подход к экономическому взаимодействию стран-членов РИЭБ на основе принципа равноправного справедливого партнерства (*далее* – РСП) как основы формирующегося многополярного мира. Исключая недостатки существующих подходов, предусматривающих доминирование одной страны (в т.ч. субординационного, перераспределительного), но сохраняя иерархию в РИЭБ, он допускает доминирование отдельных стран, но в рамках конкретного отраслевого интернационализированного воспроизводственного процесса на основе распределенного лидерства и отношения стран как «старшего и младшего партнера», что обеспечивает учет национальных интересов всех участников (п. 24 Паспорта специальности 5.2.5).

2) разработан методический подход для оценки интеграционного взаимодействия в РИЭБ, включающий в себя: совокупность показателей, в которой блок показателей общего развития (мир-системный подход) дополнен блоком показателей по звеньям отраслевой воспроизводственной цепочки с учетом их значимости (воспроизводственный подход), включая блок показателей по технологическому сотрудничеству; критерии оценки; методику проведения такой оценки (п. 24 Паспорта специальности 5.2.5).

3) выявлены современные проблемы экономического взаимодействия стран в региональном интеграционном блоке, уточнена их сущность на основе определения «смежных» интеграционных эффектов, доказательства теории о невозможности достижения целей интеграции при доминировании отрицательных эффектов (п. 20 Паспорта специальности 5.2.5).

4) обоснованы приоритетные направления развития РИЭБ, сфокусированные на укреплении его роли в мире в условиях становления многополярной системы миропорядка, а также предложен способ формирования технологического альянса как основного направления развития стран ЕАЭС для обеспечения их технологического суверенитета (пп. 20, 24 Паспорта специальности 5.2.5).

**Научная новизна** состоит в том, что предложен концептуально новый подход к функционированию и развитию РИЭБ с учетом характеристик формирующегося многополярного мира; суть этого подхода состоит в доминировании (в рамках распределенного лидерства) каждой страны-участницы в конкретном отраслевом интернационализированном воспроизводственном процессе на основе принципа равноправного справедливого партнерства, предусматривающего взаимоотношения на основе «старший и младший партнер», а не «страна-гегемон и подчиненный» (что обеспечивает учет интересов всех сторон).

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в углублении теоретических основ международной и региональной экономической интеграции с учетом особенностей происходящих в мировой экономике глобальных трансформаций, приводящих к формированию многополярного миропорядка.

**Практическая значимость** результатов исследования состоит в потенциале их применения наднациональными институтами ЕАЭС при дальнейшем рассмотрении стратегии развития интеграционных процессов. Методические разработки диссертации могут быть использованы высшими учебными заведениями при преподавании курсов по мировой экономике и международной экономической интеграции.

**Степень достоверности полученных результатов** исследования подтверждается изучением и использованием научных трудов российских и зарубежных ученых в области международной экономической интеграции и функционирования РИЭБ в мирохозяйственной системе, используемыми общенаучными методами исследования, полнотой проведенного анализа, эмпирической методикой, доказательством выводов исследования произведенными расчетами.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования доложены и обсуждены на 14 международных и всероссийских научно-практических конференциях в 2017–2023 гг., в том числе в Москве (2022 и 2023 гг.), Санкт-Петербурге (2023 г.), Орле (2022 и 2023 г.), Сегеде (Венгрия, 2021 г.), Екатеринбурге (2017-2022 гг.).

**Внедрение результатов исследования.** Основные положения диссертации используются в учебном процессе ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» при чтении курсов на английском языке «Мировая экономика и международные отношения», «Российская экономика в глобальном мире», «Международные валютно-кредитные отношения», а также при разработке мини-курсов для Сегедского университета (Венгрия) (дисциплина «Международная экономическая интеграция») и Бизнес-школы Монпелье (Франция), что подтверждено сертификатами. Диссертантом разработаны и внедрены в образовательную деятельность электронные образовательные ресурсы «Российская экономика в глобальном мире» и «Международные валютно-кредитные отношения».

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования отражены в 18 научных работах, из них 6 статей в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ, в том числе 2 статьи в изданиях, индексируемых в международных базах научного цитирования Web of Science и Scopus, 2 раздела в коллективной монографии.

**Личный вклад автора** заключается в выполнении основного объема теоретических и аналитических исследований, формировании и обработке данных с помощью платформы LogiNom, систематизации теоретических подходов к исследованию интеграционных процессов, разработке концептуальных рамок модели РИЭБ на основе партнерского подхода, разработке новой методики оценки интеграционного взаимодействия в региональном интеграционном блоке, отражающей воспроизводственный подход, дополнении по перечню проблемных вопросов экономического взаимодействия стран в региональном интеграционном блоке, предложении приоритетных направлений развития ЕАЭС, включая создание технологического альянса РИЭБ на основе авторского способа, анализе и оформлении результатов в виде публикаций и научных докладов.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, четырех глав основного текста, заключения, списка использованной литературы и 11 приложений. Содержание работы изложено на 182 страницах, включает 24 рисунка, 43 таблицы. Библиографический список содержит 224 источника (включая 82 на иностранном языке).

Во введении аргументирована актуальность темы, выделены цели, задачи, предмет, объект, представлена научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Теоретические основы развития региональных интеграционных экономических процессов и блоков стран в эпоху глобальных трансформаций» представлен анализ классических теорий и современных концепций интеграционных процессов, международной экономической интеграции, взаимодействия в региональных блоках. Выделена актуальная трактовка базовых понятий в контексте глобальных трансформаций, а именно кризиса глобальной экономики, становления нового миропорядка. Представлен авторский концептуальный подход к развитию РИЭБ на основе раскрытия сущности принципа «регионального справедливого партнерства», который опирается на сущность многостороннего мира, распределенного лидерства, интернационализированного воспроизводственного процесса и кооперации стран-членов РИЭБ.

Во второй главе «Методические аспекты оценки интеграционного взаимодействия стран в региональном интеграционном блоке» проводится критический анализ существующих подходов к оценке взаимодействия стран в интеграционных блоках; предлагается авторская методика по оценке интеграционного взаимодействия в РИЭБ, устраняющая выявленные проблемы, а также учитывающая особенности современного мира, включая технологические трансформации.

В третьей главе «Компаративный анализ развития современных региональных экономических интеграционных процессов (на примере



блоков стран ЕС, АСЕАН и ЕАЭС)» выделяются эффекты ЕС, АСЕАН и ЕАЭС, рассматриваются проблемные вопросы развития РИЭБ.

В четвертой главе «Приоритетные направления усиления экономической интеграции в региональных блоках с учетом новых принципов взаимодействия стран (на примере ЕАЭС)» проводится оценка интеграционного взаимодействия в РИЭБ на примере ЕАЭС по авторской методике; предлагаются приоритетные направления развития блока, включая формирование технологического суверенитета стран ЕАЭС. На основе авторского определения технологического суверенитета и набора показателей представлена концепция технологического альянса ЕАЭС.

В заключении изложены основные выводы и результаты исследования, рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы.

## **II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Предложен и обоснован концептуальный подход к экономическому взаимодействию стран-членов РИЭБ на основе принципа равноправного справедливого партнерства (РСП) как основы формирующегося многополярного мира. Исключая недостатки существующих подходов, предусматривающих доминирование одной страны (в т.ч. субординационного, перераспределительного), но сохраняя иерархию в РИЭБ, он допускает доминирование отдельных стран, но в рамках конкретного отраслевого интернационализированного воспроизводственного процесса на основе распределенного лидерства и отношения стран как «старшего и младшего партнера», что обеспечивает учет национальных интересов всех участников.**

Происходящие в мире глобальные трансформации, приводят к переменам в развитии глобальной экономики, переосмыслению функционирования мировой экономической системы вследствие ее кризиса, и, в первую очередь касаются формирования нового мирового экономического порядка. При этом РИЭБ могут выступать при определенных условиях полюсом в таком многополярном мире.

Результат многоаспектного анализа существующих теоретических подходов в области экономической интеграции, представленный в виде их систематизации в табл. 1, свидетельствует, что несмотря на их разновидности (перераспределительный, субординационный и т.д.), суть классического подхода (1 группа) заключается в подчинении одной группы стран другой, доминировании сильных стран над менее сильными. Частич-

Таблица 1 – Систематизация теоретических подходов к исследованию интеграционных процессов

Подходы и их подвиды						
1 группа – Классический				2 группа – Проектный	3 группа – Партнерский	
Субординационный	Институциональный	Перераспределительный	Мир-системный		Воспроизводственный	Геостратегический
Авторы						
Серегин Э.В., Стровский Л.Е., Кастельс М., Болдуин Р., Бхагвати Д., Шершнев Д. и др.	Андреева Е.Л., Ратнер А.В., Митяев М.А., Делягин М.Г. и др.	Мальцев А.А., Чупина Д.А., Перкинс Д., Стиглиц Д. и др.	Фридман Д., Валлерстайн И., Кругман П., Пребиш Р. и др.	Михайленко В.И., Най-мл. Дж., Ачария А., Бузан Б., Лоусон Дж., Зубков К.И., Сухроб Р. и др.	Перская В.В., Кукушкина Ю.М., Бирюкова О.В., Абони Д. и др.	Малахова Т.С., Гринберг Р.С., Косикова Л.С., Гагарина Г.Ю., Громько В.В., Окрут З.М., Сагинова О.В.
Основные отличительные черты						
- при субординационном потенциале одного из субъектов возможно прекращение значимой деятельности другого субъекта, таким образом рыночное взаимодействие нарушается; - национальные экономики зависят от деятельности глобализированного ядра и в случае создания интеграционного блока третьи страны вынуждены туда вступать	- интеграция предполагает взаимосвязь двух компонентов – трансграничного перемещения товаров и факторов производства и их институционализации; - институциональные возможности интеграции в отдельных РИЭБ используются недостаточно	- учреждение перераспределительного фонда в интеграционном блоке позволяет стимулировать экономический рост и сгладить хозяйственные дисбалансы; - программы финансовой помощи независимым государствам от международных организаций оказывают противоположный эффект	- мир как страны ядра, полупериферии и периферии с разным уровнем развития; - подчинение ядру, а не взаимовыгодной международной торговле между центром и периферией, основанной на абсолютных и сравнительных преимуществах	- открытый регионализм позволяет странам интеграционного проекта принимать участие в других интеграционных проектах, при этом закрытый регионализм предполагает выбор только одного интеграционного проекта; - существует многообразие моделей развития интеграционных блоков, в т.ч. модель накладывающихся один на другой интеграционных проектов	- в зависимости от объема создаваемой в звеньях воспроизводственного процесса добавленной стоимости, их локализация на территории той или иной страны формирует большую или меньшую часть национальной добавленной стоимости; - размещение центров принятия решений в третьих странах грозит потерей суверенитета	- в геостратегическом блоке выделяется четко выраженный лидер интеграционного блока с упором на внутренние ресурсы и развитие системообразующих отраслей в партнерстве со странами-членами интеграционного блока; - геостратегический блок благоприятствует формированию многополярной системы во главе с отдельными центрами

но недостатки классического подхода (1 группа), а также новые условия функционирования мирохозяйственной системы, наталкивающие на пересмотр парадигмы развития региональной экономической интеграции, устранены в альтернативных подходах. Например, в проектном подходе (2 группа) развитие региональной интеграции представлено через накладываемые друг на друга интеграционные проекты, но это не решает всех проблем. В то же время анализ показал, что наиболее прогрессивным в условиях формирования многополярного мира как основы нового мирового экономического порядка, является геостратегический подход (3 группа), основу которого составляет парадигма учета национальных интересов периферийных стран-участниц региональных интеграционных экономических блоков.

В развитие этого подхода, названный нами как партнерский, предложена трактовка принципа «равноправного справедливого партнерства (РСП), суть которого заключается в выстраивании взаимоотношений между странами с разным уровнем развития как равными партнерами (развернутая характеристика представлена в табл. 2).

Таблица 2 – Детализация принципа «равноправного справедливого партнерства» и сравнение его компонентов в разных моделях миропорядка

№	В однополярном (биполярном) мире	В многополярном мире
1	Система отношений развитых и развивающихся стран как форма колониализма	Система отношений развитых и развивающихся стран как партнеров с одинаковым правом голоса
2	Процветание стран золотого миллиарда	Собственное процветание зависит от процветания соседа
3	Учет собственных интересов, подчинение интересов страны-гегемона собственному благополучию	Учет интересов всех участников-партнеров сделки
4	Суть сотрудничества в информационном обществе – обмен информацией, балансировка интересов, контроль объединения усилий в интересах одной страны	Взаимный обмен информацией, балансировка интересов всех стран
5	Концентрация дохода от сделки на территории одной страны-продавца финального товара (т.н. мировой доход) и расчет с участниками производственного процесса за поставку ресурсов и компонентов по себестоимости или заниженным (внутритрансфертным) ценам; выкачивание ресурсов из развивающихся стран	Распределение финального дохода между всеми участниками производственного процесса в зависимости от вклада страны; применение в договорах с филиалами МНК рыночных цен
6	Концентрация добавленной стоимости на территории стран золотого миллиарда (в первую очередь за счет локализации на своей территории звеньев с высоким ее уровнем)	Равномерное пространственное размещение стадий производственного процесса в рамках ГЦС по миру с учетом специализации страны

Продолжение таблицы 2

№	В однополярном (биполярном) мире	В многополярном мире
7	Присвоение ренты от печатания валюты (доллара, евро) одной стране	Использование системы мультивалютных расчетов
8	Достижение согласия через принуждение	Достижение согласия через диалог
9	Получение преимуществ от инвестиций и торговли для повышения качества жизни населения одной страны-гегемона	Получение преимуществ от инвестиций и торговли для повышения качества жизни населения всех стран, участвующих в международной торговле
10	Присвоение сверхприбыли за счет предоставления грабительских кредитов другим странам; кредитные отношения как форма контрибуции	Кредитование на основе разумной согласованной кредитной политики
11	Кулуарное обсуждение проблем мирового развития	Учет голоса и мнения каждой страны
12	Нахождение центра принятия решений национального развития в странах-гегемонах, т.е. за пределами своей страны	Нахождение центра принятия решений по развитию своей страны на территории своей страны
13	Цифровизация доступна развитым странам	Цифровизация доступна всем странам

Как следствие, при введении в действие принципа РСП в многополярном мире благополучие, в первую очередь финансовое, от стран т.н. «золотого миллиарда» переходит ко всем странам (в соответствии с ресурсным вкладом, оцененным по справедливым рыночным ценам).

Следовательно, региональный интеграционный экономический блок – это форма договорного взаимодействия стран в рамках процесса международной экономической интеграции, целью которой является получение экономических преимуществ и выгод для национальных экономик от взаимного сотрудничества, укрепления международных связей и консолидации ресурсов на основе принципа РСП. Схема взаимоотношений между странами РИЭБ в моделях однополярного и многополярного мира представлена на рис.1. Однополярный мир характеризуется доминированием центра над периферией (неравенством сторон), принудительным сотрудничеством периферии с центром и сосуществованием для выполнения целей центра, а многополярный мир обеспечивается партнерством центра как старшего партнера и периферии как младшего партнера (равенством сторон), сотрудничеством в пользу всех участников и сосуществованием для выполнения общих целей.

Укрупненные концептуальные рамки партнерского подхода к развитию РИЭБ представлены в табл.3. Среди преимуществ – соблюдение баланса в участии стран по развитию отраслей, размещение ЦПП по цепочкам во всех странах-членах, минимизация риска деиндустриализации в ходе сбалансированного размещения звена «производство», исключение намеренного перекрытия инвестиций третьей стороной.

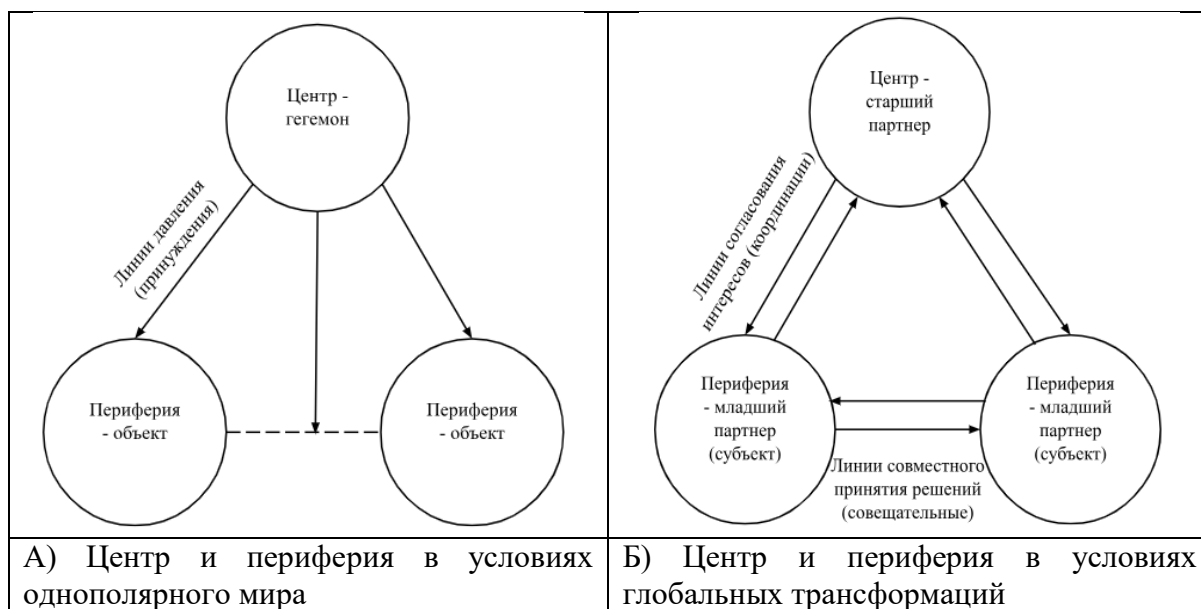


Рисунок 1 – Модели экономических взаимоотношений между странами-членами РИЭБ

Таблица 3 – Концептуальные рамки модели РИЭБ на основе партнерского подхода

Опорные точки	Характеристика опорных точек концепции
Распределенное лидерство	<p>В преломлении к РИЭБ лидерами могут быть отдельные страны в определенных областях экономики и сфер управления.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- выделяется четко выраженный лидер интеграционного блока, опирающийся на внутренние ресурсы, но при этом развивающий системообразующие отрасли в партнерстве со странами-членами интеграционного блока («геостратегический экономический блок»);</li> <li>- несмотря на четкое выраженное лидерство одной из стран и поскольку в системе (в данном случае РИЭБ) возможно присутствие подсистем (в нашем случае отраслевой аспект), то лидерство разных стран с разным уровнем развития мы допускаем в разных отраслевых производственных процессах (или сублидерство в случае лидерства группы стран интеграционного блока в одной из отраслей); с одной стороны, это отражается в модифицированной модели «центр-периферия» по отдельным отраслям, а, с другой, отражает так называемое распределенное лидерство</li> </ul>
Интернационализированный производственный процесс	<ul style="list-style-type: none"> <li>- поскольку, с одной стороны, лидерство проявляется в локализации на территории страны-лидера отраслевого производственного процесса звена «торговля», а, с другой стороны, ему соответствует высокий уровень добавленной стоимости, в рамках которого формируется мировой доход, то в рамках РИЭБ формируется целевой стимулирующий фонд, в который страна-лидер отчисляет проценты от сверхприбыли (отраслевого дохода) по конкретному отраслевому производственному процессу (цепочке);</li> <li>- размещение звена «центр принятия решений» (и соответствующих институтов) в третьей (по отношению к производственному процессу) стране, но в рамках РИЭБ, не будет грозить потерей суверенитета стран-участниц РИЭБ</li> </ul>

Опорные точки	Характеристика опорных точек концепции
Кооперация	<ul style="list-style-type: none"> <li>- достаточное интеграционное взаимодействие достигается именно за счет взаимовыгодной кооперации, как процесса реализации совместных программ развития путем создания совместных компаний и проектов стран-участниц интеграционного блока (в рамках совместных цепочек стоимости);</li> <li>- если брать за основу развития взаимодействие внутри отраслевой воспроизводственной цепочки (ГЦС), то речь идет о сотрудничестве по всем стадиям цепочки добавленной стоимости;</li> <li>- для поддержания лидерских позиций и формирования «технологического суверенитета» основой взаимодействия в рамках РИЭБ является «технологическая кооперация», которую мы предлагаем трактовать как совместный процесс развития технологий, обмена научно-исследовательских разработок, мобильности научных кадров между государствами в целях укрепления взаимовыгодного инновационного сотрудничества, результатом которого является технологический суверенитет в отдельных отраслях или национальной экономике в целом стран-членов интеграционного блока</li> </ul>

Примечание: ЦПР – центр принятия решений

С учетом вышеизложенного, многополярный мир мы представляем как систему стран с разным уровнем развития, но которые добились значительных успехов в определенных (одной или нескольких) отраслях экономики и способны выступать в них лидерами, а также взаимодействующие с участниками воспроизводственного отраслевого процесса на основе справедливого перераспределения мирового дохода. Теоретически страны-члены регионального интеграционного блока могут стать отраслевыми лидерами внутри РИЭБ и тем самым отойти от доминирования одной страны с формированием блока на основе «баланса сил».

**2. Разработан методический подход для оценки интеграционного взаимодействия в РИЭБ, включающий в себя: совокупность показателей, в которой блок показателей общего развития (мир-системный подход) дополнен блоком показателей по звеньям отраслевой воспроизводственной цепочки с учетом их значимости (воспроизводственный подход), включая блок показателей по технологическому сотрудничеству; критерии оценки; методику проведения такой оценки.**

Методический подход как система состоит из трех подсистем.

*Первая подсистема – совокупность показателей.* Выявлено, что основными недостатками существующих методических подходов для

анализа деятельности и перспектив развития интеграционных блоков являются, во-первых, использование разрозненных показателей, во-вторых, их зависимость от решаемой задачи (выравнивание уровней развития, международная конкурентоспособность, оценка инновационного уровня и т.д.). Тем не менее, для комплексного анализа они приняты нами за основу, но дополнены новыми, в первую очередь такими как оценка участия страны в воспроизводственном процессе в рамках ГЦС в целом. При формировании авторской системы показателей мы исходили из следующего:

– базируясь на мир-системном подходе большая часть показателей была включена в модель «центр-периферия» и систематизирована внутри модели на три категории, показывающие мир-системное разделение стран-членов: «финансовые», «трудовые» и «комплексные». Страны интеграционных блоков относятся к категории «центр» или «периферия» в случае соответствия преимущественной части показателей из их полного набора, к «полупериферии», если страны не соответствуют двум другим категориям;

– базируясь на определении технологической кооперации добавлены показатели технологического сотрудничества, а, базируясь на воспроизводственном подходе, показатели представлены в разрезе звеньев интернационализированных воспроизводственных процессов.

При формировании набора показателей для анализа нами применялась следующая последовательность: на этапе 1 сформирован общий широкий набор показателей, который встречается в отечественной и зарубежной литературе и показателях из программ финансовой поддержки стран в РИЭБ; на этапе 2 из общей выборки были выделены максимально встречающиеся в научных публикациях показатели; на этапе 3 дублирующие друг друга показатели были исключены, на 4 этапе были добавлены показатели независимо от частоты их применения, но отражающие современные, в т.ч. технологические тенденции. В итоге для оценки интеграционного взаимодействия в РИЭБ нами сформирована совокупность показателей, состоящая из трех групп:

1) Показатели, отражающие место страны в мире:

– финансовые: платежный баланс, долгосрочная процентная ставка, гармонизированная инфляция потребительских цен;

– трудовые: миграционный прирост, среднемесячная номинальная заработная плата, уровень безработицы от численности рабочей силы в стране, процент ВВП на душу населения страны от среднего ВВП на душу населения по РИЭБ, прирост иностранных студентов в высших учебных заведениях;

– комплексные: индекс человеческого развития, индекс гендерного неравенства.

2) Показатели технологического сотрудничества: глобальный инновационный индекс, индекс готовности к передовым технологиям, индекс сетевой готовности, индекс мобильного взаимодействия, индекс

развития электронного правительства. Каждый из индексов отражает разные аспекты технологического развития страны и в совокупности они формируют наиболее полное представление о технологическом сотрудничестве в РИЭБ.

3) Показатели (табл. 4), отражающие взаимодействие стран в контексте воспроизводственной цепочки (в разрезе стадий создания финального продукта, начиная логистикой и заканчивая сервисом).

Традиционно эффективность взаимодействия стран внутри интеграционного блока ученые оценивают через динамику внешней торговли в целом. Авторский подход предусматривает выполнение такой оценки в разрезе звеньев воспроизводственного процесса или ГЦС. Для определения интеграционного взаимодействия стран РИЭБ предложен индекс интеграционного взаимодействия (формула 1). Веса компонентов определены в соответствии с кривой распределения добавленной стоимости (метод Стэн Ши), далее уточнены методом экспертной оценки и нормализованы к диапазону от 0 до 1 (табл. 5).

$$ИП = \frac{(\sum_1 \times \frac{GR_{m1}}{GR_{f1}} + \sum_2 \times \frac{GR_{m2}}{GR_{f2}} + \dots + \sum_i \times \frac{GR_{mi}}{GR_{fi}} + \dots + \sum_n \times \frac{GR_{mn}}{GR_{fn}})}{n} \quad (1)$$

где: ИП – индекс интеграционного взаимодействия;

$GR_{mi}$  – рост (темпы роста) ( $GR$ ) взаимных экономических потоков всех стран-членов внутри РИЭБ ( $m$ ) по  $i$ -тому звену ГЦС;

$GR_{fi}$  – рост (темпы роста) ( $GR$ ) внешних экономических потоков с третьими странами всех стран-членов РИЭБ ( $f$ ) по  $i$ -тому звену ГЦС;

$i$  – звено ГЦС (1 – НИОКР; 2 – инвестиции; 3 – ресурсы и т.д.);

$n$  – количество звеньев ГЦС;

$\sum_i$  – вес (значимость)  $i$ -того звена ГЦС по методу экспертной оценки.

Таблица 5 – Значение веса звеньев как компонентов формулы

Звено ГЦС	НИОКР	Инвестиции	Ресурсы	Производство, сборка	Логистика	Маркетинг	Торговля	Перераспределение мирового дохода
Вес звена	0,93	0,86	0,76	0,74	0,79	0,86	0,93	1,00

*Вторая подсистема – критерии оценки.* Критерии, позволяющие интерпретировать интеграционное взаимодействие стран РИЭБ через индекс интеграционного взаимодействия, приведены в табл. 6. В большинстве случаев эффективность взаимодействия стран внутри интеграционного блока ученые оценивают через динамику внешней торговли в целом, используя показатели, показывающие отношение взаимных экономических потоков всех стран-членов внутри РИЭБ к внешним экономическим потокам с третьими странами всех стран-членов РИЭБ. Авторский подход, развивая это положение, предусматривает выполнение такой оценки в разрезе звеньев ГЦС.



Таблица 4 – Набор показателей для оценки интеграционного взаимодействия стран РИЭБ (для 3 группы)

Воспроизводственный подход (в разрезе звеньев ГЦС)							
НИОКР	Инвестиции	Ресурсы	П; С	Л	М	Торговля	ПМД
Воспроизводственные цепочки							
- численность персонала, занятого НИР; - внутренние затраты на НИР - число организаций, выполнявших НИР	- инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности	...	...	...	...	- объем взаимной торговли по отраслям; - доли объема отраслей от общего объема прямого и обратного участия в ГЦС стран-членов	- индекс участия в ГЦС
Взаимные потоки							
- прибывающие иностранные мобильные студенты по странам происхождения	- взаимные инвестиции в общем объеме ПИИ - прямые инвестиции в страну из стран РИЭБ	- торговля промежуточными товарами	...	...	...	- коэффициент значимости взаимной торговли товарами; - внешняя и взаимная торговля товарами (Э и И); - коэффициент воспроизводственной открытости (в т.ч. показатели Эк, Ик, ВТк)	- использование кредитов МВФ.

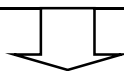
Где: П – производство; С – сборка; Л – логистика; М – маркетинг; НИР – научные исследования и разработки; Э, И – экспорт, импорт, ПИИ – прямые иностранные инвестиции; Эк, Ик, ВТк – экспортная, импортная, внешнеторговая квота; ПМД – перераспределение мирового дохода.

Таблица 6 – Критерии для интерпретации расчетных значений индекса интеграционного взаимодействия

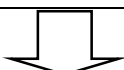
Если: темпы роста взаимных экономических потоков всех стран-членов внутри РИЭБ		
<1, т.е. ниже темпов роста внешних экономических потоков с третьими странами всех стран-членов	=1, т.е. равны темпам роста внешних экономических потоков с третьими странами всех стран-членов	>1, т.е. выше темпов внешних экономических потоков с третьими странами всех стран-членов
Недостаточное интеграционное взаимодействие	Нулевое интеграционное взаимодействие	Достаточное интеграционное взаимодействие

*Третья подсистема – методика.* Авторская блок-схема методики оценки интеграционного взаимодействия в РИЭБ с учетом особенностей глобальных трансформаций представлена на рис. 2.

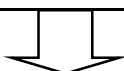
Этап 1	Выявление характеристики интеграционного блока на основе мир-системного подхода	Цель – выявить страны ядра и периферии в общем и технологическом разрезе в РИЭБ
	Шаг 1.1. Распределение стран в РИЭБ по показателям мир-системного подхода	
	Шаг 1.2. Классификация стран и их партнеров по показателям технологического сотрудничества	



Этап 2	Определение индекса интеграционного взаимодействия стран РИЭБ на основе воспроизводственного подхода	Цель – определить степень достаточности интеграционного взаимодействия на основе воспроизводственного процесса в РИЭБ
	Шаг 2.1. Оценка значимости взаимных ресурсных потоков по звеньям воспроизводственного процесса (инвестиционным, торговым, сырьевым, научно-образовательным, перераспределительным т.д.) по соответствующей системе показателей	
	Шаг 2.2. Расчет итогового индекса интеграционного взаимодействия стран РИЭБ как среднеарифметического его значения по звеньям с учетом их веса	



Этап 3	Анализ развития интернационализированных воспроизводственных процессов в странах РИЭБ с помощью воспроизводственного подхода и оценка перспектив развития технологической кооперации интеграционного блока	Цель – выявить отраслевое лидерство стран-членов РИЭБ в контексте многополярного мира
	Шаг 3.1. Выявление видов экономической деятельности со значимым объемом инвестиций по странам-членам	
	Шаг 3.2. Выявление отраслей со значимым обратным и прямым участием стран в ГЦС	
	Шаг 3.3. Выявление доминирующих отраслей по объему взаимной торговли среди стран-членов	
	Шаг 3.4. Выявление приоритетных отраслей в разрезе стран-участниц РИЭБ	
	Шаг 3.5. Выделение приоритетных направлений развития, включая направлений по созданию технологического альянса	



Этап 4	Итоговое заключение об интеграционном взаимодействии стран РИЭБ на основе принципа РСП и технологическом альянсе	Цель – сформировать рекомендации для обеспечения выявленного отраслевого и технологического лидерства по странам РИЭБ
-----------	--	---

Рисунок 2 – Блок-схема методики оценки интеграционного взаимодействия в региональном интеграционном блоке

**3. Выявлены современные проблемы экономического взаимодействия стран в региональном интеграционном блоке, уточнена их сущность на основе определения «смежных» интеграционных эффектов, доказательства теории о невозможности достижения целей интеграции при доминировании отрицательных эффектов.**

Глобальные трансформации, происходящие в мировой экономике, привели к переосмыслению проблем развития интеграционных процессов. Выделяются следующие дополнения по современному состоянию проблем с определением новых эффектов и актуальных черт интеграционных процессов в рамках глобальных трансформаций (табл. 7):

– одной из главных проблем являются негативные последствия интеграции на взаимодействие стран и регионов при отсутствии баланса в достигнутых целях интеграционного блока, однако, нами выявлено, что часть отрицательных эффектов интеграционных процессов способна оказывать положительное воздействие в зависимости от развития региона и экономической ситуации, такая группа эффектов получила название «смежные» (в т.ч. эффекты создания и отклонения инвестиционных потоков, потокообразующие эффекты, потокоотклоняющие эффекты).

– количество положительных и отрицательных эффектов в ЕС находится на равном уровне, в ЕАЭС на данный момент суммарно больше превалируют отрицательные эффекты, при этом результаты по достижению трех общих целей ЕС и ЕАЭС свидетельствует, что в рамках ЕС одна цель достигнута полностью, одна цель достигнута частично и одна цель не достигнута; в рамках ЕАЭС только одна цель достигнута частично, остальные 2 цели не достигнуты. В частности, в ЕАЭС за 2015-2020 гг. цель по повышению уровня благосостояния населения обеспечена ростом сред ней заработной платы на 17,9% и индекса человеческого развития на 0,029 пунктов, но не обеспечена уровнем безработицы, который остался на прежнем уровне.

Таблица 7 – Дополнения к перечню проблемных вопросов экономического взаимодействия стран в региональном интеграционном блоке (фрагмент)

Проблема	Классическая характеристика проблемы	Авторская характеристика проблемы и эффектов
Интеграционные процессы оказывают отрицательное воздействие на экономическое взаимодействие стран-членов (при отсутствии баланса в достигнутых целях)	Выделение отрицательных эффектов, понятия «негативной» интеграции	Обнаружено, что некоторые отрицательные эффекты могут оказывать положительное влияние («смежные эффекты»). Отрицательные эффекты доминируют над положительными, поэтому цели интеграции не достигнуты.
Усиление поляризации стран региона, наличие страны-гегемона, которая борется за доминирование с другими странами Евразии	Одной из причин усиления поляризации стран региона является неэффективность существующей модели межстрановых экономических отношений	Выявлена необходимость поиска новой модели интеграционного взаимодействия, пересмотр парадигмы развития региональной экономической интеграции, трансформация формы экономической интеграции
В большинстве интеграционных блоков зона свободной торговли не предполагает переход на новый уровень интеграции	Выделяются пять прогрессирующих уровней интеграции через которые проходят интеграционные группировки. Единственным прошедшим почти все стадии интеграции является ЕС	Выделено, что в текущей ситуации набирают популярность соглашения о свободной торговле между страной и интеграционным блоком и международные инвестиционные соглашения. В частности, количество новых соглашений о свободной торговле в 2000-2019 гг. в сравнении с периодом до 2000 г. увеличилось в ЕС в 10 раз, в АСЕАН и Евразии в 21 веке такие соглашения появились впервые. Данные новые форматы сотрудничества могут выступать в качестве альтернативы традиционным движениям по стадиям интеграции
Определение формата современных международных форм сотрудничества (таких как ШОС и БРИКС) в контексте интеграции	Развитые интеграционные блоки имеют кризисные последствия, что ставит под сомнение актуальность классических моделей интеграции и показывает дополнительный интерес к новым форматам международного сотрудничества	ШОС и БРИКС не являются РИЭБ: данные организации имеют прямые военные и политические составляющие. Отличительной особенностью БРИКС называется отсутствие институционального оформления отношений и географической близости, наблюдается разный уровень развития стран и их неустойчивость в периоды кризиса

– среди узловых проблем, препятствующих успешному функционированию интеграционных блоков, доминирует такая как усиление поляризации стран региона, наличие страны-гегемона, которая борется за доминирование с другими странами Евразии. Накопившиеся недостатки региональных интеграционных блоков, а также активное становление нового многополярного мирового порядка приводит ученых к поиску новой модели интеграционного взаимодействия, наталкивают на пересмотр парадигмы развития региональной экономической интеграции, на необходимость трансформации самой формы экономической интеграции, предложенной Б. Балассом, в сторону защиты национальных и экономических интересов периферийных стран.

– дополнительно к проблеме ограничения интеграционных амбиций исключительно начальной стадией интеграции, а именно зоной свободной торговли, нами было выделено, что подобная стагнация на пути к переходу на следующую ступень интеграции может быть скомпенсирована с помощью подписания новых соглашений о свободной торговле между страной и интеграционным блоком, а также международных инвестиционных соглашений. Это является одним из альтернативных вариантов взаимодействия стран-участниц РИЭБ, учитывая выявленные в ходе анализа проблемы ЕС, прошедшего в отличие от других интеграционных блоков почти все стадии интеграции.

– в дополнение к такой проблеме как определение формата ШОС и БРИКС в рамках интеграционного сотрудничества нами было доказано, что в условиях когда они не являются полноценными форматами международной экономической интеграции (не соответствуют характеристикам интеграционных процессов) темпы роста ВВП стран-членов ЕАЭС в отдельные периоды превышают темпы роста ВВП стран-участниц формата БРИКС и за весь рассматриваемый период показывают схожую динамику, что говорит о перспективности развития евразийской интеграции.

**4. Обоснованы приоритетные направления развития РИЭБ, сфокусированные на укреплении его роли в мире в условиях становления многополярной системы миропорядка, а также предложен способ формирования технологического альянса как основного направления развития стран ЕАЭС для обеспечения их технологического суверенитета.**

Выполненная по авторской методике оценка интеграционного взаимодействия на примере ЕАЭС, являющаяся базой для последующей разработки приоритетов дальнейшего развития, выглядит в разрезе трех блоков следующим образом.

По блоку совокупности мир-системных показателей:

– выявлена многоядерность (полицентричность) ЕАЭС, т.к. в качестве «центров (ядер)» ЕАЭС выявлена не только Россия, но и Беларусь и Казахстан, что демонстрирует «распределенное лидерство» в РИЭБ (табл. 8);

– хотя согласно общей модели Россия, Беларусь и Казахстан являются ядром ЕАЭС, а Армения и Кыргызстан «периферией», однако согласно ее отраслевой вариации модели эти страны могут являться лидерами в отдельных отраслях, став «отраслевыми центрами»; это позволяет утверждать, что «центр» и «периферия» - два компонента, способных торгово-экономически дополнять друг друга;

– выявлен разрыв между максимальным и минимальным уровнем безработицы по странам ЕАЭС – 13% (в ЕС 19%); разрыв между максимальной и минимальной долей ВВП на душу населения страны от среднего ВВП на душу населения в ЕАЭС – 150% (в ЕС – 303 %).

Таблица 8 – Модифицированная модель «центр-периферия» по уровню развития на примере ЕАЭС

I группа показателей	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Процент ВВП на душу населения страны*	60,24	97,76	154,07	18,86	169,06
Платежный баланс	-	-	-	-	+
Уровень безработицы от численности РС, %	17,78	5,8	4,95	7,38	5,25
Среднемесячная номинальная ЗП, долл. США	365,8	452	519	222,8	666,4
Миграционный прирост	-	+	+	-	+
Прирост иностранных студентов в ВУЗах	-	-	-	+	+
ИГН	0,2856	0,138	0,208	0,39	0,2738
Гармонизированная ИПЦ	1,76	10,88	8,83	4,4	7,39
ИЧР	0,749	0,806	0,797	0,668	0,813
Соответствие критериям	10%	70%	80%	30%	90%
Соответствие категории	Периферия	Центр	Центр	Периферия	Центр

Где «-» - отрицательное значение, «+» - положительное значение, ЗП – заработная плата, РС – рабочая сила, ВУЗ – высшее учебное заведение, ИГН – индекс гендерного неравенства, ИПЦ – инфляция потребительских цен, ИЧР – индекс человеческого развития

\*от среднего ВВП на душу населения по РИЭБ

Указаны средние значения за 2014-2018 гг. (с момента создания РИЭБ до периода глобальных трансформаций)

По блоку технологического сотрудничества:

– выявлена многоядерность, включая блок показателей технологического сотрудничества, в т.ч.: по индексу сетевой готовности если Казахстан является лидером в измерениях «управление» и «влияние», то Россия – в измерении «люди», а Армения – в измерении «технологии»; Россия обладает существенным инновационным потенциалом, но

Казахстан является главным экспортером высоких технологий; по индексу готовности к передовым технологиям Армения является лидером в измерении «доступ к финансированию» и Беларусь по измерению «применение в промышленности», Россия – в других измерениях.

По блоку показателей воспроизводственного подхода:

В соответствии с авторской методикой расчетные значения приведены в табл. 9

Значения с учетом веса компонентов представлены в табл. 10.

Таблица 10 – Итоговое значение индекса интеграционного взаимодействия стран-членов ЕАЭС

Звено ГЦС	НИОКР	Инвестиции	Ресурсы	Производство, сборка	Логистика	Маркетинг	Торговля	Перераспределение мирового дохода
Расчетные значения ( $\frac{GR_{mi}}{GR_{fi}}$ )	1,05	0,71	1,03	...	...	...	1,00 (ср.)	0,87
Вес звена ( $f_i$ )	0,93	0,86	0,76	0,74	0,79	0,86	0,93	1,00
Итоговые значения с учетом веса ( $f_i \times \frac{GR_{mi}}{GR_{fi}}$ )	0,98	0,61	0,78	...	...	...	0,93	0,87

– индекс интеграционного взаимодействия в разрезе основных звеньев интернационализированного воспроизводственного процесса составил 0,83. Это говорит о недостаточном интеграционном взаимодействии в РИЭБ, необходимости усиления кооперационных связей и повышения экономической мощи РИЭБ.

Предпосылками формирования модели РИЭБ с отраслевым лидерством разных стран являются: наличие видов деятельности со значимым привлечением инвестиций в основной капитал (1), выраженная продуктовая специализация внутри их (2), присутствие предприятий, в институциональной рамке которых возможно развитие воспроизводственного процесса (3), а также проектов развития (4). Было выявлено, что Казахстан и Россия имеют полностью схожие отраслевые приоритеты – минеральные продукты, горнодобывающая промышленность, металлургия и химическая продукция, а приоритетными отраслями для Армении, Беларуси и Кыргызстана являются текстильная промышленность и сельское хозяйство, что подтверждает гипотезу о лидерстве периферии в отдельных отраслях. Также необходимо выделить машиностроение как приоритетную отрасль исключительно для Белоруссии (табл. 11).

Опираясь на полученные результаты предложены приоритетные направления развития ЕАЭС.

Таблица 9 – Определение индекса интеграционного взаимодействия ЕАЭС по звеньям (фрагмент)



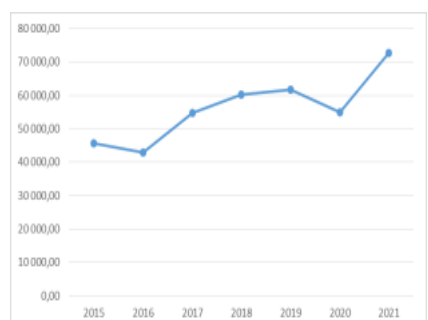
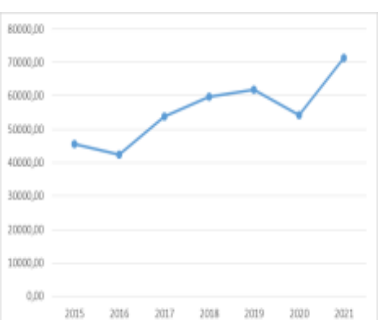
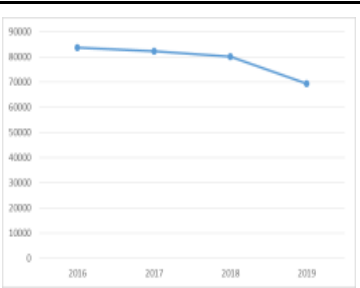
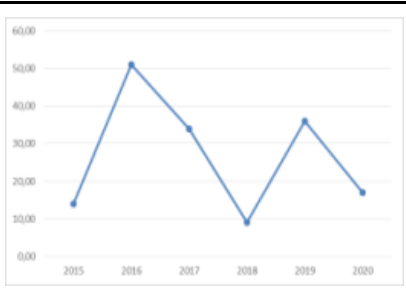
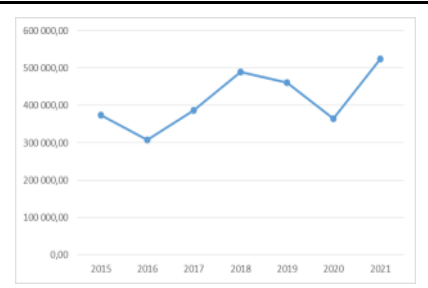
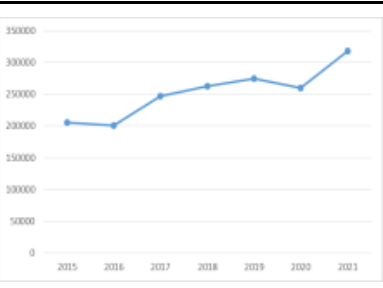
Звено	НИОКР	Инвестиции	Торговля	
На при- мере пока- зателя	Прибывающие иностранцы мобильные студенты, чел.	Взаимные инвестиции в общем объеме ПИИ, млрд. долл.	Экспорт, млн. долл.	Импорт, млн. долл.
ЕАЭС	 <p>99,16%</p>	 <p>116,67%</p>	 <p>113,26%</p>	 <p>113,8%</p>
Вне ЕАЭС	 <p>94,17%</p>	 <p>164,38%</p>	 <p>115,41%</p>	 <p>111,3%</p>
Итого	1,05%	0,71%	0,98%	1,02%



Таблица 11 – Отраслевые приоритеты стран ЕАЭС (фрагмент)

Страна	Виды ЭД со значимым привлечением инвестиций	Доли объема отраслей от общего объема прямого и обратного участия в ГЦС	Виды ТН ВЭД со значимым взаимным торговым оборотом внутри стран-членов	Приоритетные отрасли		
				Отрасли	Предприятия	Крупнейшие инновационные проекты
Казах-стан	горнодобываю-щая промышленность и разработка карьеров (35%)	металлургия (37% прямое / 40% обратное), горнодобывающая промышленность (31% прямое / 14%), нефтяные, химические и неметаллические продукты (16% прямое / 14%), химическая промышленность (14%), драгоценные металлы и изделия из них (29%)	минеральные продукты (37%), продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности (14%), драгоценные металлы и изделия из них (29%)	Минеральные продукты	ТОО «КазРосГаз», Карачаганак Петролеум Оперейтинг, North Caspian Operating Company	Первый интегрированный газохимический комплекс.
				Горная и металлургическая промышленность	АО «ТЭМК», Компания «Сталь Сервис Казахстан», Евразийская Группа	Производство оловянных концентратов и др.
				Химическая продукция	АО «Химфарм», ТОО «Абди Ибрахим Глобал Фарм», АО «Нобел Алматинская фармацевтическая фабрика»	Производство кальцинированной соды, производство аммиака и карбамида
Рос-сия	горнодобываю-щая промышленность и разработка карьеров (17%), профессиональная, научная и техническая деятельность (4%)	металлургия (25% прямое / 27% обратное), горнодобывающая промышленность (36% прямое / 18% обратное), нефтяные, химические и неметаллические продукты (21,5% прямое / 21% обратное)	минеральные продукты (35%), машины, оборудование и механизмы (11%)	Минеральные продукты	Лукойл, Газпром, Роснефть	Строительство газохимического комплекса и др.
				Горная и металлургическая промышленность	УГМК, РУСАЛ, РМК	Создание центра технологической компетенции алюминиевого и титанового литья и др.
				Химическая продукция	Biocad, ПОЛИПЛАСТИК Группа	Строительство завода активных фармацевтических субстанций и др.

Примечание: ЭД – экономическая деятельность, ТН ВЭД – товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности

*Первое приоритетное направление развития ЕАЭС.* Для ликвидации проблемы недостаточного взаимодействия по отдельным звеньям и для поддержки отраслевых приоритетов в контексте выстраивания интернационализированного воспроизводственного процесса (отраслевое лидерство) как основы полицентричной структуры внутри ЕАЭС (распределенное лидерство) предложено создание целевого фонда взаимного отраслевого инвестирования. Это позволит поднять полученный индекс 0,87 по звену «перераспределение мирового дохода». Иждивенческие перераспределительные фонды, которые ранее предлагали ряд исследователей, не оправдали ожиданий. Создание фонда взаимного отраслевого инвестирования преследует стимулирующую цель в рамках конкретных воспроизводственных цепочек на основе распределенного отраслевого лидерства. Бюджет фонда будет формироваться из взносов всех стран-членов, являющихся «отраслевыми центрами-лидерами» по определенным отраслям. Он представляет собой отчисления процентов от сверхприбыли (отраслевого дохода), полученной по звеньям с высоким уровнем добавленной стоимости в рамках каждой отраслевой воспроизводственной цепочки. Например, несмотря на имеющийся «периферийный» статус Армении и Кыргызстана среди всех стран-членов, согласно мир-системному подходу, они являются «отраслевыми центрами» в сельском хозяйстве и текстильной промышленности, также как Беларусь, для которой еще одной значимой отраслью является машиностроение, а Казахстан и Россия лидируют в иных отраслях – минеральные продукты, горнодобывающая промышленность, металлургия и химическая продукция. Это обеспечивает оптимальное распределение экономического вклада каждой страны-участницы во все отрасли интеграционного блока.

При создании нового института в ЕАЭС мы развили идею функционирующего Европейского инновационного совета (ЕИС) в преломлении к особенностям РИЭБ, которая заключается в следующем:

1) Стратегические приоритеты фонда – стимулирование развития новых технологий, повышение производительности приоритетных отраслей, увеличение доли инновационно-активных предприятий с 5-20% (текущего значения) до 70-80% (уровня передовых стран), создание новых рабочих мест, привлечение новых участников к технологическому сотрудничеству, развитие распределенного лидерства, сокращение зависимости стран-членов от импортируемых результатов НИОКР.

2) Участники – предприятия в приоритетных отраслях, включая технологические предприятия.

3) Заявка в фонд в форме документа-обоснования и видеопрезентации подается через созданный электронный портал фонда и рассматривается экспертным советом с участием потенциальных инвесторов. При положительном решении проводится интервью с потенциальными кандидатами, и принимается окончательное решение. Затем подписывается

инвестиционный контракт. Срок рассмотрения заявки предлагается установить на уровне 6 месяцев, как средний срок рассмотрения проектов по программам ЕИС.

4) Обобщенные критерии оценивания – обоснование вклада проекта в развитии приоритетных отраслей в рамках воспроизводственных цепочек, соответствие проекта принципам реализации программы «цифровая повестка ЕАЭС», представлено объективное финансовое обоснование проекта с приведенным анализом рисков и прогнозируемыми результатами.

*Второе приоритетное направление развития ЕАЭС:* Для усиления внутриблокового взаимодействия в ЕАЭС по звену НИОКР предлагается создание технологического альянса РИЭБ на основе авторского способа. Он основан, во-первых, на авторской трактовке технологического суверенитета, во-вторых, выполняется на основе применения метода ЕМ-кластеризации, в-третьих, предусматривает использование набора показателей по пяти актуальным для технологического развития страны индексам: глобальный инновационный индекс, индекс готовности к передовым технологиям, индекс сетевой готовности, индекс мобильного взаимодействия и индекс развития электронного правительства.

Авторская концепция «технологического альянса ЕАЭС» – это объединение стран для достижения общих целей по совместному развитию и обеспечению технологического суверенитета всех стран-участниц посредством поддержки подотраслей определяющих технологическое развитие и активизации сотрудничества с третьими странами.

Согласно выделенным выше (при выполнении оценки интеграционного взаимодействия) отраслевым приоритетам стран-членов ЕАЭС, а также постановлению Правительства РФ по направлениям проектов технологического суверенитета в рамках создания технологического альянса в первую очередь следует поддерживать следующие подотрасли (табл. 12).

Таблица 12 – Подотрасли определяющие технологическое развитие

Страны	Казахстан, Россия	Республика Беларусь	Армения, Беларусь, Кыргызстан
Подотрасли	медицинская промышленность, нефтегазовое машиностроение, фармацевтическая промышленность, химическая промышленность.	автомобилестроение, специализированное машиностроение, станкоинструментальная промышленность и тяжелое машиностроение	сельскохозяйственное машиностроение

В рамках ЕАЭС этим способом по указанным показателям за 2017-2022 гг. выполнено формирование Альянса. При этом в выборку были включены данные по 23 странам. Это страны-участницы ЕАЭС и их партнеры, выбранные по следующим критериям:

– страны, имеющие торговые соглашения с ЕАЭС (Вьетнам, Иран, КНР, Сербия, Сингапур);

– страны, с которыми разрабатываются торговые соглашения с ЕАЭС (Египет, Индия, Индонезия, Израиль, ОАЭ);

– страны, которые входят в формат БРИКС (Аргентина, Бразилия, Египет, Индия, Иран, КНР, ОАЭ, Саудовская Аравия, Эфиопия, ЮАР);

– страны-члены СНГ (Азербайджан, Молдова, Таджикистан).

Исследование выполнено с помощью аналитической low-code платформы Logiном и состояло в распределении представленной выборки на непересекающиеся подмножества-кластеры, где каждому объекту соответствует номер кластера. Рассчитаны две модели, а именно за 2020 и 2022 гг., т.к. в эти периоды максимально представлены процессы глобальных трансформаций, ведущих к формированию многополярного мира.

Итоговое распределение объектов по трем кластерам на основе применения метода EM-кластеризации представлено в таблице 13.

Таблица 13 – Варианты набора стран для формирования технологического альянса, полученные методом EM-кластеризации

	Кластер 0	Кластер 1	Кластер 2
	Технологическое зарождение	Технологический переход	Технологическая трансформация
	Альянс I типа	Альянс II типа	Альянс III типа
2020	Египет, Индия, Кыргызстан, Таджикистан, Эфиопия	Аргентина, Азербайджан, Армения, Беларусь, Бразилия, Вьетнам, Индонезия, Иран, Казахстан, Молдова, Саудовская Аравия, Сербия, ЮАР	Израиль, Китай, ОАЭ, Россия, Сингапур
2022	Азербайджан, Беларусь, Египет, Кыргызстан, Таджикистан, Эфиопия	Аргентина, Армения, Бразилия, Вьетнам, Индия, Индонезия, Иран, Казахстан, Молдова, Россия, Саудовская Аравия, Сербия, ЮАР	Израиль, Китай, ОАЭ, Сингапур

Особенности выделенных типов Альянсов обозначены в таблице 14.

Таблица 14 – Особенности выявленных типов в текущей реальности (в условиях глобальных трансформаций)

Группа	Характеристики и особенности
Альянс I типа (Технологическое зарождение)	средний уровень дохода или низкий доход, но имеющие наиболее высокие значения по показателям технологического сотрудничества среди стран с данным уровнем дохода
	низкие значения по компоненту глобального инновационного индекса «развитие креативной деятельности»
Альянс II типа (Технологический переход)	ведущие инновационные экономики регионов Центральная и Южная Азия, Латинская Америка и Карибский бассейн, Африка к югу от Сахары
	доход выше среднего или доход ниже среднего, но наиболее быстро наращивающие инновации среди стран с данным уровнем дохода
	выдающиеся показатели по всем или отдельным измерениям индекса сетевой готовности

Группа	Характеристики и особенности
Альянс II типа (Технологический переход)	ведущие инновационные экономики регионов Центральная и Южная Азия, Латинская Америка и Карибский бассейн, Африка к югу от Сахары
	доход выше среднего или доход ниже среднего, но наиболее быстро наращивающие инновации среди стран с данным уровнем дохода
	выдающиеся показатели по всем или отдельным измерениям индекса сетевой готовности
Альянс III типа (Технологическая трансформация)	ведущие инновационные экономики двух регионов – Северная Африка и Западная Азия, Юго-Восточная Азия, Восточная Азия и Океания
	высокий доход или доход выше среднего, но являющиеся инновационными лидерами и имеющие выдающиеся показатели по всем измерениям индекса сетевой готовности
	лидеры по числу и темпам роста научно-технических кластеров из сотни лучших

Название групп даны нами, чтобы подчеркнуть схожесть уровня развития входящих в них стран для более плодотворной кооперации.

### III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования автором получены следующие научные результаты:

1) Выявлено, что глобальные трансформации, происходящие в мире, приводят к зарождению новой модели мирового экономического порядка с новыми принципами. Предложенный концептуальный подход отражает принцип равноправного справедливого партнерства (РСП) как основу партнерского взаимодействия стран в формирующемся многополярном мире, данный подход, предусматривающий отношения между странами как партнерами («старший» и «младший»), а не подчинение гегемону, направлен на развитие отраслевого лидерства по разным воспроизводственным процессам, справедливое распределение доходов между всеми участниками интеграционного процесса.

2) Предложенный (в методическом подходе) индекс интеграционного взаимодействия позволяет оценить уровень интеграционного взаимодействия стран-членов внутри РИЭБ в разрезе всех звеньев интернационализированного воспроизводственного процесса с учетом их веса (ГЦС), а не только внешнеторгового звена. На основе авторской методики выявлено недостаточное интеграционное взаимодействие в ЕАЭС по совокупности всех звеньев, в то время как внешнеторговое взаимодействие оценено как достаточное.

3) Выделены дополнения по современному состоянию проблемных вопросов экономического взаимодействия стран такие как определение

новой категории «смежные эффекты», которые оказывают положительное и отрицательное воздействие в зависимости от развития региона и экономической ситуации, невозможность достижения целей интеграции при доминировании отрицательных эффектов над положительными, возможность альтернативного пути сотрудничества с помощью подписания новых торговых и инвестиционных соглашений с третьими странами, невозможность развития других интеграционных блоков по пути ЕС.

4) Обоснован способ создания технологического альянса РИЭБ как основной перспективы их развития в условиях глобальных трансформаций, применение которого будет способствовать достижению технологического суверенитета всех стран-участниц, а также даны предложения по поддержке подотраслей определяющих технологическое развитие. Апробация способа для ЕАЭС привела к формированию трех групп стран-участниц Альянса, отражающих уровень их развития (зарождение, переход, трансформация).

5) Для поддержания существующих преимуществ и сглаживания отрицательных эффектов выделены приоритетные направления развития ЕАЭС, в т.ч. создание целевого стимулирующего фонда взаимного отраслевого инвестирования для поддержки отраслевых приоритетов в контексте выстраивания интернационализированного воспроизводственного процесса как основы полицентричной структуры внутри ЕАЭС.

**Рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы.** Реализация предложенных приоритетных направлений развития ЕАЭС позволит увеличить силу интеграционного взаимодействия стран Евразийского экономического союза, что сделает его одним из полюсов многополярного мира и тем самым укрепит позиции России в мире. Применение предложенной автором методики оценки уровня интеграционного взаимодействия стран-членов внутри РИЭБ в разрезе звеньев интернационализированного воспроизводственного процесса способствует получению более точной оценки и детализированной информации о перспективах экономического развития РИЭБ. В рамках дальнейшей разработки темы, на наш взгляд, следует провести оценку уровня интеграционного взаимодействия стран с включением данных по всем звеньям воспроизводственного процесса по другим РИЭБ, расширить выборку стран-партнеров и показателей технологического сотрудничества в предложенном способе формирования технологического альянса с участием стран ЕАЭС.

## СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:**

1. **Ишуков А.А.** Формирование технологического альянса ЕАЭС как приоритетное направление развития интеграционного блока / **А.А. Ишуков** // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право. – 2023. – № 5. – С. 93-101; 0.44 п.л.
2. Тарасов А.Г. Многополярность как основная характеристика постглобального мира: поиск экономических ориентиров новой модели / А.Г. Тарасов, **А.А. Ишуков** // Международная торговля и торговая политика. – 2023. – № 1 (33). – С. 74-89; 0.99 п.л. / 0.5 п.л.
3. **Ишуков А.А.** Европейская и евразийская интеграции: сходства и различия / **А.А. Ишуков**, Е.Б. Бедрина // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2021. – № 4. – С. 80-95; 1.03 п.л. / 0.52 п.л.
4. Фролова Е.Д. Особенности участия фармацевтических предприятий Казахстана в глобальных цепочках стоимости / Е.Д. Фролова, З.А. Абдурахманова, **А.А. Ишуков** // Economy of region. – 2021. – № 17 (2). – С. 473-485; 1.3 п.л. / 0.43 п.л. (Scopus, WoS)
5. Frolova E. Peculiarities of the EEU countries interaction in pharmaceutical value chains in pandemic period / E. Frolova, I. Turgel, **A. Ishukov**, Z. Abdurahmanova // SHS Web of Conferences 114, 01025. – 2021; 0.82 п.л. / 0.21 п.л. (WoS)
6. Фролова Е.Д. Современный этап интернационализации высшего образования: новые характеристики, мировые лидеры и задачи для России / Е.Д. Фролова, В.С. Беляева, **А.А. Ишуков**, А.А. Фролов // Международная торговля и торговая политика. – 2021. – № 7. – С. 129-146; 1.02 п.л. / 0.25 п.л.

### **Разделы в монографиях:**

7. Бедрина Е.Б. Проблема экономического неравенства в концепции «центр-периферия» / Е.Б. Бедрина, **А.А. Ишуков** // Региональное измерение социально-экономической дифференциации воспроизводства трудового потенциала населения. – Екатеринбург: Уральское отделение РАН, 2017. – С. 170-175; 0.31 п.л. / 0.16 п.л.
8. Бедрина Е.Б. Региональные различия в системе ценностей «центр–периферия» (на примере ЕС и ЕАЭС) / Е.Б. Бедрина, **А.А. Ишуков** // Региональное измерение социально-экономической дифференциации воспроизводства трудового потенциала населения. – Екатеринбург: Уральское отделение РАН, 2017. – С. 175-186; 0.59 п.л. / 0.3 п.л.

### **Другие публикации:**

9. **Ишуков А.А.** Достижение целей европейской и евразийской интеграции: влияние на благополучие населения / **А.А. Ишуков** // Глобальные вызовы демографическому развитию. Т. I. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2022. – С. 250-256; 0.38 п.л.
10. **Ишуков А.А.** Факторы роста региональных интеграционных объединений: переход от экстенсивных к интенсивным (на примере ЕС и ЕАЭС) / **А.А. Ишуков** // Национальные цели развития России: вызовы, приоритеты и стратегические задачи: материалы Всероссийской научно-практической конференции (29 апреля 2022 г., Орел). – Орел: Издательство «Каргуш», 2022. – С. 7-14; 0.38 п.л.
11. **Ишуков А.А.** Результаты допандемической международной экономической интеграции стран ЕС и ЕАЭС в условиях глобализации / **А.А. Ишуков** // Российские регионы в фокусе перемен. Сборник докладов XV Международной конференции. – Екатеринбург, 2021. – С. 21-24; 0.32 п.л.

12. **Ишуков А.А.** Развитие концепции "центр - периферия" на примере интеграции Европейского союза и Евразийского экономического союза / **А.А. Ишуков** // Журнал экономической теории. – 2020. – № 17 (3). – С. 589-599; 1.09 п.л.
13. **Ишуков А.А.** Миграция трудовых ресурсов в странах ЕАЭС: проблемы и перспективы / **А.А. Ишуков** // Российские регионы в фокусе перемен. Сборник докладов XIV Международной конференции. – Екатеринбург, 2020. – С. 338-341; 0.29 п.л.
14. **Ишуков А.А.** Проблемы и перспективы развития экономического потенциала населения в регионах стран ЕАЭС при формировании большого евразийского партнерства / **А.А. Ишуков** // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. – 2018. – Т. 13. № 2 (176). – С. 28-34; 0.52 п.л.
15. **Ишуков А.А.** Оценка влияния миграций студентов на развитие экономического потенциала населения: сравнение опыта ЕС и ЕАЭС / **А.А. Ишуков**, Е.Б. Бедрина // Демографическая и семейная политика в контексте целей устойчивого развития. Сборник статей IX Уральского демографического форума: в 2-х томах. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2018. – С. 106-110; 0.35 п.л. / 0.18 п.л.
16. **Ишуков А.А.** Влияние интеграционных процессов на миграцию трудовых ресурсов в странах ЕАЭС / **А.А. Ишуков** // Российские регионы в фокусе перемен. Сборник докладов со специальных мероприятий XII Международной конференции. – Екатеринбург, 2018. – С. 268-272; 0.39 п.л.
17. Бедрина Е.Б. Экономическое неравенство в евразийском экономическом союзе и пути его преодоления / **А.А. Ишуков**, Е.Б. Бедрина // Демографический потенциал стран ЕАЭС. Сборник статей VIII Уральского демографического форума. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2017. – С. 43-49; 0.46 п.л. / 0.23 п.л.
18. **Ишуков А.А.** Влияние евразийской интеграции на формирование на-национальных институтов в странах ЕАЭС / **А.А. Ишуков** // Труды X Международной зимней школы по институциональной экономике, 2017. – С. 75-79; 0.24 п.л.