

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 5.2.13.28  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК**

от «23» ноября 2023 г. № 7

о присуждении Двоянову Сергею Владимировичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Инструментарий планирования и оценки эффективности сервисной трансформации производственного предприятия» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) принята к защите диссертационным советом УрФУ 5.2.13.28 «03» октября 2023 года, протокол № 6.

Соискатель, Двоянов Сергей Владимирович, 1991 года рождения;

в 2014 г. окончил ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по специальности 080503 Антикризисное управление;

в 2018 г. окончил очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по направлению подготовки 09.06.01 Информатика и вычислительная техника (Управление в социальных и экономических системах);

с 09.01.2023 г. по 08.01.2026 г. был прикреплен к ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика, с 09.01.2023 г. по 08.07.2023 г. был прикреплен к университету в качестве соискателя ученой степени кандидата наук для сдачи кандидатских экзаменов по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика;

работает в должности начальника отдела внешнеэкономических связей АО «Среднеуральский медеплавильный завод» (г. Ревда, Свердловская обл.).

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления на металлургических и машиностроительных предприятиях Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор, Кельчевская Наталья Рэмовна, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Институт экономики и управления, кафедра экономики и управления на металлургических и машиностроительных предприятиях, заведующий кафедрой.

**Официальные оппоненты:**

**Акбердина Виктория Викторовна**, доктор экономических наук, член-корреспондент РАН, ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, заместитель директора по науке;

**Никитаева Анастасия Юрьевна**, доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, экономический факультет, кафедра информационной экономики, заведующий кафедрой;

**Вайсман Елена Давидовна**, доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск, кафедра экономики и финансов, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 13 работ, их них 4 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ.

Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 7,7 п.л.; авторский вклад – 6,4 п.л.

Основные публикации по теме диссертации  
*статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:*

1. Дворянов С. В. Финансовая результативность сервитизации производственного бизнеса: случай российской промышленной компании / С. В. Дворянов, Н. Р. Кельчевская // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Т. 11. – № 10. – С. 2311–2328. (1,1 п.л. / 0,9 п.л.)

2. Дворянов С. В. Исследование влияния сервисной трансформации российских производственных компаний на их результативность в условиях пандемии / С. В. Дворянов, Н. Р. Кельчевская // Вопросы инновационной экономики. – 2021. – Т. 11. – № 4. – С. 1301–1318. (1,1 п.л. / 0,9 п.л.)

3. Дворянов С. В. Исследование сервисной трансформации внутренних процессов в производственных компаниях / С. В. Дворянов, Н. Р. Кельчевская // Лидерство и менеджмент. – 2022. – Т. 9. – № 4. – С. 1033–1052. (1,3 п.л. / 1,0 п.л.)

4. Дворянов С. В. Паттерны сервитизации в машиностроительном секторе: влияние финансового состояния и размера компании на стратегии оказания услуг / С. В. Дворянов, Н. Р. Кельчевская // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13. – № 7. – С. 2147-2166. (1,0 п.л. / 0,8 п.л.)

На автореферат поступили отзывы от:

**1. Ахметшиной Алсу Ринатовны**, доктора экономических наук, профессора, директора Высшей школы бизнеса ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Содержит замечания: 1) Автор отмечает, что проводя кластерный анализ использует выборку из 98 ведущих предприятий машиностроения. Чем был обусловлен выбор именно данных предприятий? На странице 10 также употребляется сочетание «класс финансовой результативности», что значит данный термин в контексте исследования? 2) Какие ключевые движущие силы составляют основу

механизма планирования и оценки эффективности сервисной трансформации на предприятии? Какие центры ответственности отвечают за инициацию, спонсирование и организационную поддержку сервисной трансформации?

2. **Виноградовой Елены Борисовны**, доктора экономических наук, доцента, директора департамента экономики и финансов, профессора Высшей школы промышленного менеджмента ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет». Содержит замечания: 1) Чем концепция сервитизации или сервисной трансформации может помочь современной отечественной экономике в период внедрения стратегий технологического суверенитета? Как сервитизация может повлиять на создание новых технологий внутри страны? 2) Как измеряется уровень сервитизации? Была ли предложена какая-либо единая шкала для определения степени зрелости процессов, которая позволяет однозначно диагностировать текущее состояние организации на пути к внедрению услуг промежуточного или продвинутого уровня?

3. **Воронова Дмитрия Сергеевича**, доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой прикладной экономики НЧОУ ВО «Технический университет УГМК», г. Верхняя Пышма, Свердловская обл. Содержит замечания: 1) Какие стратегии перехода от базовых к промежуточным и продвинутым услугам предлагаются автором для поддержки сервисной трансформации отечественных предприятий? Как предприятия должны изыскивать ресурсы и финансирование для поддержки данного направления в условиях жестких санкционных ограничений? 2) На основе каких принципов различные ОКВЭД были классифицированы по направлениям сервитизации — базовой, промежуточной или продвинутой? Можно ли использовать данный принцип для предприятий всех отраслей промышленности?

4. **Жагловской Анны Валерьевны**, кандидата экономических наук, доцента, доцента кафедры промышленного менеджмента ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет

«МИСИС», г. Москва. Содержит замечания: 1) На какие предприятия рассчитана концепция сервитизации? На первый взгляд, наиболее широкое применение может быть получено в машиностроении, где продукт обладает соответствующими свойствами. Как сервитизация реализуется, например, в металлургии и химической отрасли? 2) В рамках кластерного анализа как измерялся размер компаний машиностроительного сектора? Какие показатели использовались и чем был обусловлен их выбор?

5. **Зубаревой Любови Витальевны**, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономических и учетных дисциплин БУ ВО «Сургутский государственный университет». Содержит замечания: 1) Какова роль государства в обеспечении сервисной трансформации на уровне отдельных отраслей? 2) В автореферате на рисунке 1 указано 3 уровня сервитизации, для каждого из которых представлены возможные эффекты, а в названии рис. 1 заявлена «оценка» экономической эффективности внедрения сервитизации. Из рис.1 не понятно, на каком уровне и как осуществляется оценка экономической эффективности внедрения сервитизации и какие методы оценки при этом применяются. 3) На рисунке 4 автореферата указаны переменные показатели «вовлеченность», «автономия» и другие, относящиеся к сервисной ориентированности. Оценка этих показателей производится экспертами? Как отбирались эксперты? Каким критериям и требованиям должны удовлетворять эксперты? Каким образом автор определяет надежность оценки этих показателей внутри организации?

6. **Кочевой Екатерины Викторовны**, кандидата экономических наук, директора Департамента управления на основе данных Школы экономики и менеджмента ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», г. Владивосток. Содержит замечания: 1) В чем различие между сервитизацией на предприятии и сервисной трансформацией предприятия? В связи с этим, насколько осознанным является процесс сервисной трансформации с точки зрения менеджмента компаний, применяют ли предприятия целенаправленные стратегии сервитизации? 2) На странице 12 автореферата

приведены стандартизованные показатели финансовой результативности и размера компаний. Зачем проводится стандартизация показателей, как это влияет на результаты кластерного анализа, как проводилась стандартизация?

**7. Пьянковой Светланы Григорьевны**, доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры региональной и муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург. Содержит замечания: 1) Почему Вы выбрали производительность труда в качестве основного показателя оценки эффективности сервисной трансформации? Как они взаимно влияют друг на друга и с помощью каких инструментов можно отследить данную взаимосвязь? 2) В работе упоминается структурная трансформация международной экономики, изучаются тренды развития сектора услуг и его интеграция с производственным сектором. Как автор понимает сущность структурной трансформации современной российской экономики? Какие факторы и причины оказывают влияние на данный сложный процесс?

**8. Сергеева Василия Анатольевича**, кандидата технических наук, начальника отдела металлургии меди и драгметаллов ОАО «Уральская горно-металлургическая компания», г. Верхняя Пышма, Свердловская обл. Содержит замечания: 1) Какие показатели определяют качество и глубину сервитизации на производственном предприятии? Кроме показателей производительности труда, используются ли автором показатели обратной связи от клиентов, поставщиков и других ключевых партнеров? 2) Ресурсная обеспеченность процесса трансформации и стратегического развития современных российских производственных предприятий становится наиболее приоритетным вопросом. Особенно это касается человеческого капитала в условиях кадрового дефицита в ряде отраслей и профессий. Каким образом предприятия должны восполнять недостатки в квалификации и общем уровне накопленного человеческого капитала при проведении сервисной трансформации?

Выбор официальных оппонентов обосновывается широкой известностью их достижений и исследований в области анализа, планирования и оценки эффективности структурной трансформации экономики и развития промышленных услуг на производственных предприятиях.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержатся новые научно обоснованные экономические решения проблемы формализации инструментов планирования и оценки эффективности сервисной трансформации на уровне предприятий, цепочек поставок и отраслей, имеющие существенное значение для развития промышленной отрасли страны.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Внесен вклад в развитие теоретических основ оценки сервисной трансформации на производственном предприятии путем уточнения понятий сервитизации, сервисной трансформации и внутренней сервитизации, что позволяет дополнить и расширить традиционные представления о структуре ресурсов и операционных процессах на производственных предприятиях, которые предлагают базовые, промежуточные и продвинутые услуги. Исследование привело автора к выделению трех уровней сервитизации – уровень предприятия, цепочки поставок и отрасли, каждый из которых характеризуется различными эффектами и критериями эффективности.

2. Выявлены закономерности в изменении финансовой эффективности сервисной трансформации на производственных предприятиях в зависимости от уровня развития сервитизации. Новизна решения заключается в авторской

классификации предприятий по размеру и финансовым показателям. Впоследствии, используя разделение их сервиса по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) на базовые, промежуточные и продвинутые услуги, автором предлагаются варианты стратегий реализации сервитизации для предприятий с разными размерами активов и различным финансовым положением.

3. Разработан метод для изучения того, как социальные элементы влияют на финансовый успех перехода предприятия к сервитизации более высокого уровня развития. С помощью предложенного метода оценивается сочетание факторов, включающих удовлетворенность, вовлеченность, автономию, инновации, склонность к риску и ориентацию на сервис среди сотрудников, для чего используется структурированная анкета, разработанная автором. С помощью этого подхода была разработана многоуровневая диаграмма, демонстрирующая взаимосвязь между социальной средой предприятия и его финансовыми показателями. Метод позволяет выявить ключевые социально-психологические и экономические факторы, повышающие эффективность оказываемых промышленных услуг.

4. Предложены методические инструменты для разработки стратегии и оценки эффективности развития услуг на производственных предприятиях. Методический инструментариум отличается своей направленностью на выявление и оценку уровня развития ключевых аспектов: стратегического анализа, выбора стратегии сервитизации, планирования внутренних интервенций и оценки эффективности трансформации услуг. Кроме того, структурные показатели используются для оценки эффективности, демонстрируя изменения в производительности труда в результате перераспределения ресурсов между производством и услугами предприятия. Предложенные методические инструменты позволили определить зрелость процесса планирования, выбрать стратегии сервитизации и внедрить структурные показатели для оценки эффективности сервисной трансформации внутри предприятия.



Результаты исследования были использованы в работе российских предприятий АО «Среднеуральский медеплавильный завод» (г.Ревда), ООО «Уральский дизель-моторный завод» (г.Екатеринбург), внедрены в работу кафедры экономики и управления на металлургических и машиностроительных предприятиях ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» в рамках преподавания дисциплины «Экономический анализ».

На заседании 23 ноября 2023 г. диссертационный совет УрФУ 5.2.13.28 принял решение присудить Дворянову С.В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет УрФУ 5.2.13.28 в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета  
УрФУ 5.2.13.28



Криворотов Вадим Васильевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
УрФУ 5.2.13.28  
23.11.2023 г.



Стародубец Наталья Владимировна